

Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente

Repositorio Institucional del ITESO

rei.iteso.mx

Publicaciones ITESO

PI - Revista Análisis Plural

1996

La desilusión del zedillismo

Análisis Plural

Análisis Plural. (1996). "La desilusión del zedillismo". En Análisis Plural, segundo semestre de 1995. Tlaquepaque, Jalisco: ITESO.

Enlace directo al documento: <http://hdl.handle.net/11117/1146>

Este documento obtenido del Repositorio Institucional del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente se pone a disposición general bajo los términos y condiciones de la siguiente licencia:
<http://quijote.biblio.iteso.mx/licencias/CC-BY-NC-2.5-MX.pdf>

(El documento empieza en la siguiente página)

II

LA DESILUSION DEL ZEDILLISMO

1. La incongruencia política

Desde el análisis de 1991, en el Centro Tata Vasco hemos venido insistiendo que las decisiones de gobierno apuntan hacia una agudización de la crisis social, con el grave riesgo de acercarnos paulatinamente a una situación insostenible, y cuya solución requerirá de cambios profundos y radicales, acordes a la problemática que se genere, y que probablemente no serán el resultado del ejercicio de la democracia a la que aspira nuestro país, sino que responderán a las diferentes formas de violencia que ya se han empezado a manifestar en nuestra sociedad.

Desde esta perspectiva se ofrecen, de manera muy breve, algunas reflexiones en torno a la situación política y social del país. La hipótesis central es que la violencia que padece la sociedad mexicana no ha sido comprendida aún por el

presidente Zedillo, y que, lejos de ofrecer alternativas remediales, las acciones de gobierno de alguna manera manifiestan un intento de reprimir a la sociedad. Tal es el caso de las medidas tomadas, por ejemplo, en materia fiscal, en las pretendidas acciones remediales para prevenir los delitos, en la dureza y rudeza política hacia los partidos de oposición y los grupos que se inconforman con la política zedillista, como viene ocurriendo con el movimiento de El Barzón.

La actitud de Carlos Salinas y Ernesto Zedillo se resumen bien en la frase de Salinas que analizamos en el Análisis anterior, y que se refería a las protestas de la oposición durante el último de sus informes presidenciales: "ni los oigo, ni los veo". El presidente Zedillo podría señalar que en su mandato se han respetado los resultados electorales del Partido Acción Nacional (PAN), lo cual no representa de suyo

aceptar o escuchar la opinión de partidos y electorado para establecer su línea de gobierno. Parece ser que el presidente Zedillo quedaría, como el propio expresidente Salinas, que la oposición, se quedara en silencio, aceptando y apoyando las decisiones presidenciales. Entonces Salinas dijo del PAN que estaba quieto, "cachando votos".

Entre los rasgos más característicos de estos primeros meses de la presidencia de Ernesto Zedillo, estaría la pérdida de la esperanza, de la mayor parte de la población, por iniciar una etapa diferente. Los votantes que eligieron a Zedillo seguramente no se imaginaron que el país pasaría por esta grave crisis.

La responsabilidad por el llamado error de diciembre es atribuible tanto al expresidente Salinas, como al presidente Zedillo. En el sexenio pasado se gestó el problema, los errores de dirección y la estrategia para enfrentarlo son responsabilidad del presidente Zedillo. La explicación del ahora llamado error de diciembre se debe a problemas de planeación interna, pero también a factores económicos externos.

Los factores internos: son de orden político y económico:

a) políticos, pues en el sexenio pasado nuestra sociedad padeció:

- La ausencia de democracia en el país, pues el expresidente Salinas no reconoció interlocutor válido, principio fundamental para la vida democrática, esto es, sólo el tenía razón en cuanto a la estrategia económica, y este es el mismo error que está cometiendo ahora el presidente. El reconocimiento del Partido Acción Nacional fue exclusivamente para mejorar posiciones políticas, no implicó de ninguna manera la apertura democrática del país. El Partido de la Revolución Democrática no fue escuchado, e inclusive fue perseguido. Los avances en materia electoral no fueron necesariamente un avance democrático en el país, y obedecieron en gran parte por la presión del levantamiento en Chiapas.
- Fue preocupante la manipulación de los medios de comunicación en apoyo al gobierno salinista. Quedaría saber si este control fue resultado de la conveniencia, por convicción, o por ambas.
- La descomposición de la estructura del Partido Revolucionario Institucional, producto de la imposición de una línea

política, que no es plenamente compartida por todos sus integrantes, pero que no se atreven a denunciarla, aunque sí se realizan acciones para sabotearla, llegando, inclusive, al asesinato político.

- El autoritarismo del expresidente Salinas, que le impidió reconocer la gravedad de diferentes situaciones que se le presentaron durante su gestión: en materia de democracia formal (fue suficiente con un manejo adecuado de su imagen para ganar elecciones); en el desconocimiento de la voluntad popular al cambiar gobernadores impugnados o que fueron invitados a formar parte del gabinete; en las deficiencias, dolosas o no, de las investigaciones en torno a los homicidios políticos; en el uso del programa del PRONASOL para manipular la pobreza de algunos grupos marginados; en el desconocimiento de las causas profundas del conflicto bélico en Chiapas y en la pretensión de manipulación del conflicto chiapaneco, en el pretendido control de la campaña de Luis Donald Colosio, y en la manipulación política de Manuel Camacho Solís, cuya función pacificadora se revertía

como amenaza constante al candidato Colosio.

- el interés del expresidente Salinas por generar una imagen de economía próspera, le impidió ajustar la paridad del peso frente al dólar como estrategia para el control de la inflación.

b) Factores económicos, entre los que hay que considerar:

- básicamente la implantación de un proyecto económico que surge como una respuesta a la situación de crisis de los años setenta, pero que se asume como una alternativa para impulsar el desarrollo de las sociedades, y que, en el caso de América Latina, produjo en nuestras naciones una mayor dependencia al capital financiero internacional. Este modelo de desarrollo deja en el mercado la regulación de las actividades económicas, y privilegia el crecimiento de la economía por encima de la solución de los problemas sociales que aquejan a nuestras sociedades.
- El crecimiento preocupante del déficit en la balanza de pagos, provocado no sólo por el lento crecimiento de la economía mexicana, sino también por la

liberalización del mercado, que dio lugar a un proceso desregulador sin control.

- La manipulación de la opinión pública haciéndole creer que con una paridad artificial del dólar frente al peso, y con bajo índice de inflación sería suficiente para hacer crecer nuestra economía.
- La devaluación del peso frente al dólar en los últimos diecinueve años N\$0.0125 a N\$6.700, al 6 de abril del año en curso (de \$12.50 a \$6 700 en viejos pesos).

Este es el origen del problema, pero la responsabilidad del presidente Zedillo está en el mal manejo político del problema, desde el nombramiento de Jaime Serra Puche como secretario de Hacienda, cargo para el que no era capaz, dentro de la línea neoliberal que Salinas y Zedillo sostienen. Durante su breve actuación, Serra Puche lejos de generar confianza en los inversionistas extranjeros generó dudas sobre su capacidad para manejar las finanzas del país. Lejos de convencer a los inversionistas extranjeros, sumó a la incertidumbre por los errores políticos, la desconfianza en su capacidad para estar al frente de la secretaria de Hacienda. Mientras Pedro Aspe consultaba y avisaba con anteriori-

dad a los inversionistas extranjeros sobre las decisiones cruciales en la economía del país, Serra Puche los sorprendió -como a todos los mexicanos- con la devaluación anunciada como ampliación de la banda de flotación del peso.

La responsabilidad por el llamado error de diciembre es atribuible tanto al expresidente Salinas, como al presidente Zedillo. En el sexenio pasado se gestó el problema, los errores de dirección y la estrategia para enfrentarlo son responsabilidad del presidente Zedillo. La explicación del ahora llamado error de diciembre se debe a problemas de planeación interna, pero también a factores económicos externos.

La capacidad de gestión y liderazgo del presidente Zedillo, y la confianza no es fácilmente resarcible. Se pide un nuevo sacrificio a la sociedad mexicana, sólo que nunca se puede imponer un sacrificio. Cuando esto ocurre, el sacrificio se convierte en extorsión o represión. Los mexicanos no tenemos posibilidad de rechazar el sacrificio. Desde la última docena trágica (De la Madrid y Salinas), y ahora en el inicio del gobierno del presidente Zedillo, se le ha exigido sacrificio a la clase obrera, pero a cambio tenemos nuevos y más ricos en el país.

En el renglón de las decisiones políticas el presidente Zedillo no sale bien librado. Los cambios en su gabinete reflejan, por lo menos, o que desconocía las capacidades de quienes nombró, que le impusieron a determinadas personas, o que de plano se equivocó. En cualquier caso hay por lo menos una pérdida en la credibilidad sobre su capacidad para ser el hombre idóneo para sacar al país de la grave crisis que atraviesa.

Es por esto que se ha dado en señalar que la crisis que vive el país es una crisis de confianza. La confianza está ligada a las creencias que orientan las acciones de los sujetos. La crisis que afecta a nuestra sociedad es también una crisis en las creencias de los ciudadanos sobre la posibilidad de superar la crisis, y sobre todo, en la posibilidad de que la estrategia asumida nos permita superar esta crisis. Pero, sobre todo, sólo los hechos nos podrán mostrar que los beneficios de este sacrificio impactarán a los grupos menos favorecidos de nuestra sociedad (hay que recordar el señalamiento de Chomsky: no es justo que el sacrificio sea social, y las utilidades privadas).

En el título de este ensayo se propone una explicación, pues de los acontecimientos ocurridos en los primeros siete meses del sexenio del presidente Zedillo, y en los que se puede apreciar de desilusión por el abandono de las promesas del Candidato Zedillo, y de su mensaje al tomar posesión de la presidencia de la República. Entre las promesas incumplidas encontramos:

- recuperar el bienestar para la familia,
- combatir la inflación,
- abatir la pobreza,
- encontrar el camino para "una paz justa, digna y definitiva" en Chiapas,
- resolver los crímenes políticos del Cardenal Posadas, el Lic. Colosio y el Lic. Francisco Ruiz Massieu,
- realizar una reforma electoral "definitiva"
- respetar la autonomía del poder legislativo.

En lo que se refiere a un posible avance democrático en el país, y como se decía líneas atrás, no hay una actitud diferente de Ernesto Zedillo en relación a su antecesor. En materia electoral, Salinas

también reconoció los triunfos de Acción Nacional en donde no había duda (ahora lo hace Zedillo en Jalisco y Guanajuato), y negó la revisión de los procesos electorales dudosos en donde el Partido de la Revolución Democrática (PRD) tuviera posibilidad de triunfar (ocurrió actualmente en Tabasco). Quizás la diferencia estaría en la actitud frente al triunfo de Cervera Pacheco en Yucatán, cuestionado por el PAN, y que lejos de entrar al afamado proceso de "concertación" entre el propio PAN y Salinas, Zedillo optó por apegarse al resultado del proceso electoral.

Si se pensara que esta actitud implica un avance, pues es cierto que uno de los mayores daños a la posible transición democrática del país lo ocasionó la alianza del PAN con Salinas, desde los tres primeros años de su gobierno cuando modificó la Ley Federal Electoral para condicionar hasta anular las alianzas políticas con fines electorales, y asegurar el control del Congreso de la Unión al aceptar que el partido que tuviera el mayor número de votos, se le dieran el número de diputaciones de representación proporcional, hasta obtener la mayoría. Pero es probable que más que un avance en materia electoral, la actitud de

Zedillo muestre la debilidad que lo ha caracterizado como jefe de gobierno. Recuérdese el caso Tabasco, en donde el exsecretario Moctezuma había decidido la renuncia del gobernado Madrazo, y el priísmo local enfrentó al propio Zedillo rebelándose, y desconociendo de manera absoluta su liderazgo. Desde esta perspectiva, es claro que el presidente Zedillo no sólo ha perdido el liderazgo de su propio partido, sino que además lo desconoce y niega el apoyo a su gestión. Esta sí es una diferencia respecto al expresidente Salinas, que apunta a la negación de uno de los vicios fundamentales del sistema político mexicano: el partido de Estado, que parece ha entrado en una fase terminal, pero sin que hasta ahora surja en el panorama político mexicano el partido político capaz de gobernar al país.

Por ahora en el PRI hay una recomposición de los grupos políticos. Así se podría interpretar el cambio del secretario de gobernación. El nombramiento de Emilio Chuayffét Chemor, exgoberandor del Estado de México, y que contradice el supuesto respeto a la voluntad popular que había llevado a Zedillo a sostener que no llamaría a los gobernadores a formar parte de su gabinete, puede interpretarse

de diferentes maneras, pero lo que es seguro, es que implica ceder el control político del país a una manera de entender e interpretar la política y las decisiones de gobierno a un grupo político opuesto al del grupo en el gobierno. Emilio Chuayffet es el jefe de gobierno en el país, en tanto que Ernesto Zedillo es el jefe de Estado.

Este cambio fue forzado por la situación del país que se acercó peligrosamente a una situación de ingobernabilidad. Se podría pensar que el gobierno del presidente Zedillo se encuentra frente a una grave crisis de legitimidad. Por legitimidad se puede entender el reconocimiento del ejercicio de la autoridad por la sociedad que la ha elegido. Implica, por tanto, dos condiciones básicas: la libre elección, y el reconocimiento por los actos que se realizan en el ejercicio de esta autoridad.

A pesar de que las condiciones en que se llevó a cabo la elección del presidente Zedillo no garantizaron, de alguna manera, la libre elección de los ciudadanos, ya que de alguna manera hubo imposición de imágenes y fijación de mensajes, sin que todos los partidos políticos pudieran tener los mismos recursos para competir en los medios de

comunicación masiva, y, particularmente, en la telecomunicación, definitivamente el gobierno del presidente Zedillo llegó al poder con el reconocimiento de la mayoría de los mexicanos. Pero esto no es suficiente para legitimar un sexenio de gobierno, y, desde los problemas económicos de diciembre, no ha habido decisiones de gobierno que generen el reconocimiento legitimante de la sociedad mexicana.

De manera contraria a los primeros días del gobierno del expresidente Salinas, el actual gobierno no realizó acciones espectaculares que le permitieran legitimarse. El intento, por ejemplo, de detener a la dirigencia zapatista por medio de un comando de policías judiciales y efectivos del Ejército Mexicano, y que fue correctamente interpretada por la inteligencia zapatista que la hizo fracasar, a pesar de que en ese momento se realizaban gestiones para reiniciar el diálogo entre el gobierno y el EZLN, a niveles superiores al de las pláticas de San Miguel y San Andrés Larráinzar, tuvo un efecto contrario: mostrar la debilidad del gobierno mexicano, y reconocer que la Procuraduría General de la República sigue estando a disposición de la voluntad del Ejecutivo.

La actitud inicial de los partidos de oposición al firmar el Acuerdo Político Nacional, y que pudo contribuir a la legitimación del presidente Zedillo, pronto cambió. El Partido de la Revolución Democrática se retira por la rebelión priísta de Tabasco, y el Partido Acción Nacional se retira por la negativa gubernamental a limpiar el proceso electoral de Yucatán.

El reconocimiento de la mayoría de los empresarios mexicanos aún no se lo han otorgado. La inestabilidad en las decisiones de gobierno y fundamentalmente, la imposición del 15 % de IVA, son escollos difíciles de superar. Juan Sánchez Navarro, uno de los líderes empresariales "humanistas", pide a los empresarios reconocer y apoyar el ejercicio de gobierno de Ernesto Zedillo.

El pueblo mexicano se ha empobrecido aún más en el sexenio que inicia. Es probable que los votantes que optaron por Ernesto Zedillo cambiarían su decisión en este momento. Por donde quiera que se analice, la legitimidad de la gestión del presidente Ernesto Zedillo está fundamentalmente cuestionada.

Es probable que la crisis de legitimidad del presidente Zedillo, derive en una crisis de goberna-

bilidad. Por lo pronto, se ha querido remediar con un cambio en la conducción de la política nacional que se ha mencionado, pero no es seguro que la situación se haya efectivamente solucionado. La respuesta de Emilio Chuayffet frente a la expulsión de los sacerdotes extranjeros de la Diócesis de San Cristóbal de las Casas, la pasividad en torno a las masacres indígenas en Guerrero, y el estancamiento en el diálogo de San Andrés Larráinzar, no auguran un cambio radical en la política zedillista.

Esta crisis ha dado lugar a que se llegue a pedir la renuncia del propio presidente Zedillo, lo cual es difícil que ocurra en el corto plazo porque:

a) Constitucionalmente (Art. 84), si por *causa grave* el presidente Zedillo tuviera que renunciar dentro de los dos primeros años de gobierno, el Congreso de la Unión nombra a un presidente interino y convocará a nuevas elecciones en un plazo mínimo de catorce meses, y un máximo de dieciocho meses. Por la situación que se derivaría, sería difícil que el PRI ganara una elección presidencial, y más todavía, que el Congreso de la Unión calificara como *causa grave* el motivo de renuncia. Si la

renuncia ocurre después de los dos primeros años de gobierno, el Congreso de la Unión nombraría un presidente sustituto para terminar el período de gobierno.

b) Los efectos que tendría para la economía del país, sobre todo en el contexto internacional, hacen prácticamente imposible un cambio presidencial, salvo que los países y bancos acreedores así lo decidieran.

Por esta situación, es que si el presidente Zedillo no puede retomar el control del país, los grandes grupos políticos y económicos del país tendrían que asumir las siguientes acciones:

- al interior del grupo gobernante hacer cambios que limiten la acción presidencial al mínimo. Es probable que estos cambios abarquen inclusive al gabinete económico.
- estos mismos grupos, junto con países y bancos extranjeros, establezcan la política económica del país,
- ceder la dirección del PRI a alguno de los grupos políticos que fueron desplazados por los tecnócratas que dirigen al país,
- ampliar el margen de acción de algunos partidos políticos de

oposición y de algunas instituciones sociales, entre ellos la jerarquía católica del país, que aunque se ostenta como *apolítica*, no lo es, en tanto que su estrategia política consiste en apoyar o justificar las decisiones políticas del gobierno.

2. La incongruencia política en Chiapas

Es probable que la estrategia gubernamental para solucionar el conflicto de Los Altos de Chiapas y La Selva Lacandona en Chiapas, refleje la incertidumbre de la política zedillista, básicamente por dos actuaciones: primera, porque hasta el 8 de febrero el secretario moctezuma buscaba negociar las condiciones para un diálogo entre el gobierno, y el Comité Clandestino Indígena Revolucionario - Comandancia General (CCIR-CG) del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), pero al día siguiente, intentó tomar presos a sus dirigentes, encarcelando a supuestos zapatistas, entre ellos Gloria Benavides, Jorge Santiago y Javier Elorriaga, delatados por un supuesto excomandante zapatista, que en el mes de agosto aún no se presenta a ratificar su denuncia, y por lo cual los dos primeros han sido liberados, en tanto Javier

Elorriaga (que se afirma era uno de los mensajeros de Esteban Moctezuma) permanece preso. Una segunda actuación del gobierno zedillista es también contundente, pues mientras la delegación gubernamental pretende resolver los problemas que le pudieran plantear los comandantes insurgentes, posición muy diferente al diálogo que dicen pretenden entablar, Dante Delgado promete dinero y obras de beneficio social buscando anular la base social de la guerrilla chiapaneca. Hasta el momento la estrategia ha fracasado, pues aún no convencen a los comandantes zapatistas de que hagan su lista de necesidades específicas para cada una de las comunidades o regiones del conflicto, y por el contrario, insisten poner en la mesa del diálogo problemas nacionales, así como los problemas que afectan a los grupos indígenas en el país. Tampoco el trabajo de Dante Delgado ha sido del todo exitoso, mucho se ha hablado, más se ha prometido, y casi nada se ha cumplido, aunque ha empezado a percibirse la división en las organizaciones de apoyo al EZLN que pretende esta estrategia.

Aún cuando ha disminuido la atención de la sociedad mexicana en torno al conflicto de Chiapas,

quizás debido por un lado a la prolongación del conflicto, y por otro a la ofensiva de los medios de comunicación, principalmente en algunos medios de la prensa escrita y los noticieros que difunde la televisión, no se puede decir que el problema se haya disminuido, y mucho menos que se vislumbren en los diálogos de San Miguel y de San Andrés Larráinzar, posibilidades de entendimiento entre el Ejército Zapatista de Liberación Nacional, y los representantes gubernamentales. Y lo que puede ser más grave aún, se está corriendo el riesgo de anular el diálogo mismo como alternativa de solución al conflicto, a pesar de que algunos celebran el que al menos no se hayan suspendido los encuentros.

A pesar de que en el año y medio que ha transcurrido desde el estallido del conflicto se han escrito cualquier cantidad de ensayos sobre los orígenes sociales, económicos, políticos y culturales, y de que se le han dedicado a su discusión múltiples conferencias, paneles, seminarios, talleres, etcétera, este análisis no ha sido difundido lo suficiente, y no se ha llegado a grandes núcleos de la sociedad mexicana, que siguen ubicando fuera del territorio chiapaneco los agentes directos del levantamiento armado. Aún hay

gente que piensa que los indígenas son incapaces de rebelarse; de que fueron incitados por blancos, mestizos y/o extranjeros; que la prolongación del conflicto obedece a la búsqueda de poder de Samuel Ruiz y/o Marcos, entre otros.

De ninguna manera se pretende sostener la imposibilidad de que todos tuviéramos una misma opinión en torno al conflicto. Pero es verdaderamente preocupante que dirigentes de diferentes partidos políticos, representantes populares en el poder legislativo, e inclusive funcionarios públicos, desconozcan la problemática a la que se refieren, o, todavía peor, intentan resolver. Para muchos quedan todavía sin respuesta preguntas clave como las siguientes: ¿en qué condiciones sociales, económicas, políticas y culturales estalló el conflicto en Chiapas? ¿Cuál es el origen de esta crisis social? ¿Se trata solamente de disfunciones o desestructuraciones de un sistema? ¿Es posible en el actual proyecto de gobierno generar automáticamente los procesos estructurantes que se requieren? ¿El componente esencial de la problemática radica en estructuras e instituciones y no en las personas? ¿Acaso hay quienes consideren que los indígenas son solamente el referente de la sociedad? ¿Habrán, de

veras, quien piense que la estrategia zapatista es prolongar indefinidamente los encuentros, cuando son ellos quienes mueren por enfermedades que son fácilmente curables en las zonas urbanas, y padecen el hambre, desnutrición y enfermedades? ¿O es que siguen pensando que los indígenas no alcanzan a entender ni siquiera aquellas propuestas que les benefician?

Tanto la manipulación de la información, como el desconocimiento o la imprecisión en el manejo de las causas del estallamiento del conflicto, son elementos que condicionan negativamente el proceso del diálogo. Podría pensarse que la manipulación de la información no es un elemento determinante, pero quien la ejerce, asume una actitud frente al otro, que no es precisamente la idónea para un proceso de diálogo. Lo menos que se cuestiona es el por qué de la manipulación si la intención es de honestidad y apertura. Pero la imprecisión o el desconocimiento de los factores y condiciones del conflicto es aún más grave, no se pueden hacer propuestas que impliquen la negación o anulación del otro, o que por lo menos así lo parezca.

Adela Cortina considera que hay cuatro criterios fundamentales en un proceso de diálogo:

a) Al diálogo deben concurrir todos los interesados, y se deben abordar todos aquellos asuntos que son de interés común. Es fundamental este criterio. En los encuentros de San Miguel y San Andrés Larráinzar han estado presentes las partes que tienen intereses en el conflicto. Probablemente no se han podido abordar todos los asuntos que son de interés común. Este criterio no se cumple cuando una de las partes intencionalmente anula el primer criterio de una situación ideal de habla, que es precisamente la inteligibilidad del discurso. Esto ocurre cuando las propuestas en la mesa de discusión están hechas de manera tal que al otro se le dificulte su comprensión, o, de plano, no pueda entender lo que se viene planteando. Independientemente del alcance de los resultados, en el diálogo de San Cristóbal, Manuel Camacho cuidó debidamente la inteligibilidad del discurso, inclusive, poniendo a disposición de los representantes indígenas, expertos para consultas diversas. De pronto en San Miguel y San Andrés parece que la intención es precisamente el imponer un horizonte de discurso, y así, para unos el discurso resulta

"dramático", y para otros, simplemente oscuro y hueco.

b) Debe haber manejo de la información necesaria y suficiente de las partes interesadas en el conflicto, esto es, no hay por qué esconder o guardar la información necesaria para poder analizar y valorar los problemas. Este es un criterio difícil de cumplir, sobre todo si no existe el clima de confianza necesario para confiar en el alternante.

c) Los participantes deberán de comprometerse a cumplir con las decisiones que se refieran a intereses generalizables para la comunidad, lo cual supone un acuerdo previo, que en el momento de escribir estas notas aún no se vislumbra con claridad.

d) Encontrar mecanismos que permitan que las decisiones finales contemplen los intereses de todos los afectados¹. El diálogo verdadero no tiene vencedores ni vencidos, sólo soluciones y alternativas para la solución de los problemas planteados, y, en este caso, la recuperación del Estado de derecho que no se impone por la presencia militar en la zona de conflicto.

¹ Cfr. Cortina, Adela. *Ética sin moral*, Madrid, Técnos, 1990, p. 271

Estos criterios suponen de alguna manera la recuperación de un sentido ético en la búsqueda de soluciones a la guerra de baja intensidad que se vive en Los Altos de Chiapas, y en La Selva Lacandona. Actitudes como las del secretario de relaciones exteriores de México, que quizás tratando de recuperar la confianza de inversionistas extranjeros, en su nueva tarea de promotor de la inversión extranjera, llegó a declarar que el conflicto se ha quedado en la tinta de los periódicos o en el internet. Ojalá sea sólo un error en su estrategia, y no el conocimiento que tiene del conflicto Chiapaneco.

La recuperación de este horizonte ético supone:

"Una nueva actitud ética (que) tendrá que partir de la interioridad misma del sujeto, de su propia naturaleza, de la especificidad que lo distingue de los demás. El vacío que hay en el mundo, y que ha provocado los múltiples problemas que se han señalado, sólo podrá resolverse con una nueva propuesta de relación entre el hombre y la naturaleza, con normas y valores que respondan a nuevas exigencias. Debemos enfrentar la sabiduría a la ciencia, la energía espiritual a la tecnología, el equilibrio ecológico a

la industria, y una nueva actitud ética a la frialdad de las leyes. Que en lugar del dominio sobre la naturaleza, se abra a una nueva alianza del hombre con ella".²

Y a lo mejor es aquí donde nosotros podríamos salir beneficiados, pues si algo caracteriza a los indígenas chiapanecos, y en general a los indígenas mexicanos, es precisamente el sentido que tiene su vida, la relación con la naturaleza y el universo, las alternativas para generar consenso, los valores y normas que permiten una integración social, y hasta sus formas de organización entre las diversas comunidades. A cambio, podríamos empezar respetándolos en las mesas de negociación, por ejemplo.

3. **Hacia una solución: participación social y democracia**

Con frecuencia se indica que la crisis de legitimidad puede superarse mediante la instauración o recuperación de la democracia. Evidentemente el sentido con el que se utiliza este término no se limita a la democracia formal, o a las alternativas electorales. El estableci-

² Méndez, Leonardo. *La problemática ecológica, una mirada desde la ética de la responsabilidad planetaria*, mimeo.

miento de la democracia en la sociedad mexicana supondría:

a) la construcción de una alternativa democrática en la cual las posibilidades de ser elegido gobernante sea la misma para todos los contendientes (por ejemplo, estableciendo límites en los gastos, reglamentando la participación en los medios de comunicación, y, sobre todo, estableciendo que quienes califican una elección no sean precisamente los partidos políticos, sino organismos electorales autónomos).

b) El establecimiento de mecanismos de participación ciudadana, que permitan la búsqueda de una identidad colectiva, y la participación equitativa de la sociedad pública y la sociedad civil.

c) Implicaría también la posibilidad de participar en la regulación legal y normativa de la acción y las relaciones sociales.

En nuestro caso, la posibilidad de asumir una actitud democrática requiere de una condición previa, la

voluntad de la sociedad pública y privada de asumirse demócratas. Nuestra transición a la democracia requiere de un espacio público y privado que posibilite su gestación. Sin esta condición previa es inútil pensar en estrategias electorales y de participación ciudadana.

La creación de este espacio requiere de dos elementos necesarios: por un lado, incrementar la participación de la sociedad civil en la creación de proyectos alternativos, y en la concientización política de los diferentes grupos sociales. Por otro, la voluntad política de orientar los actos de gobierno hacia la instauración de una sociedad democrática, y la capacidad de entender y reconocer la participación de la sociedad civil. Es probable que se requieran de condiciones que no se han mencionado. Sería interesante que se pudiera dialogar al respecto hasta lograr el espacio necesario para alcanzar una de las metas más viejas y valiosas de la sociedad mexicana: ser y sentirnos demócratas.

ANEXO I

**ALGUNAS DE LAS NOTICIAS POLÍTICAS
MÁS IMPORTANTES DURANTE EL AÑO DE 1995.¹**

ENERO

1. Primer aniversario del levantamiento del Ejército Zapatista de Liberación Nacional.
3. Los sectores laboral, empresarial y campesino firmaron el Acuerdo de Unidad para Superar la Emergencia Económica.
5. Se anuncia que la canasta básica tendrá un aumento del 10% a lo largo del año.
15. Se reúnen Esteban Moctezuma, secretario de gobernación, y el subcomandante insurgente Marcos.
17. EL PRI, PAN, PRD Y PT, firmaron el Acuerdo Político Nacional. El presidente Ernesto Zedillo firmó como testigo de honor.
18. Al rumor de que se negoció la salida de Roberto Madrazo de la gubernatura de Tabasco, priístas de ese estado amenazan con dejar el PRI y formar un nuevo partido político.
19. A los veinte días de haber protestado como gobernador de Tabasco, Roberto Madrazo logra entrar al palacio de gobierno.
22. Cambios en el gabinete: Miguel Limón Rojas es nombrado secretario de educación, Francisco Labastida Ocho secretario de agricultura, ganadería y desarrollo rural, y Arturo Warman Gryj es secretario de la reforma agraria.
24. El presidente Clinton solicita al Congreso aprobar el préstamo a México de 40 mil millones de dólares.
26. México solicita un préstamo al Fondo Monetario Internacional por 7 mil 575 millones de dólares.
29. El PRD se retira del Acuerdo Político Nacional.
31. El presidente Zedillo anuncia créditos por 50 mil 759 millo-

¹ Datos tomados del periódico *La Prensa*, de los días 29, 30 y 31 de diciembre de 1995.

nes de dólares para superar la emergencia económica.

FEBRERO

5. Ernesto Zedillo exhorta al Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) a dedicarse expresa y resueltamente a lograr la paz por la vía política.
9. Ernesto Zedillo, en un mensaje dirigido a la nación, identifica a Rafael Guillén como el subcomandante Marcos, y que dio instrucciones a la PGR para que ejecute varias órdenes de aprehensión contra dirigentes zapatistas.
10. El Ejército Mexicano recupera 12 poblaciones chiapanecas que mantenía en su poder el EZLN. Son apresados Javier Elorreaga, correo de Esteban Moctezuma para comunicarse con el EZLN, acusado de ser el comandante "Vicente", y Jorge Santiago Santiago activista social ligado a la diócesis de San Cristóbal de las Casas, con más de treinta años de trabajo en dicha diócesis.
12. Triunfa en Jalisco Alberto Cárdenas Jiménez, candidato del PAN a la gubernatura de Jalisco.

14. Julio César Ruiz Ferro substituye a Eduardo Robledo como gobernador en Chiapas.
17. Samuel Ruiz, obispo de San Cristóbal de las Casas presenta una iniciativa para convocar a las partes en conflicto, para que establecer una mesa de diálogo.
24. Declara la PGR que Colosio fue víctima de una acción concertada. Sostiene que el segundo disparo lo realizó Othón Cortéz Vazquéz.
28. Es detenido Raúl Salinas de Gortari acusado de ser el autor intelectual de la muerte de José Francisco Ruiz Massieu.

MARZO

2. El Ejecutivo envía al Congreso la iniciativa de Ley para el Diálogo, la Conciliación y la Paz digna en Chiapas. Carlos Salinas se declara en huelga de hambre en demanda de que se aclare que en su gobierno no se encubrió a nadie por el asesinato de Colosio.
3. Detienen en el aeropuerto de Nueva Jersey a Mario Ruiz Massieu, por violar la ley de divisas. Exculpa la PGR a Salinas por el caso Colosio.

ANÁLISIS DE 1995/2

4. Carlos Salinas levanta su huelga de hambre.
8. Aprueba el Congreso por unanimidad la Ley para el Diálogo en Chiapas.
9. Guillermo Ortiz anuncia un plan económico de emergencia. Suben el IVA, las gasolinas, el gas y la luz. Se aprueba un aumento de 10% a los salarios mínimos a partir del mes de abril.
12. Mensaje del presidente Zedillo a la Nación, avisa que los próximos meses serán difíciles para el país.
14. En Nueva York, Guillermo Ortiz anuncia la privatización de la petroquímica y la electricidad.
20. Condenan a 50 años de cárcel a Daniel Aguilar, Carlos Cantú y Fernando y Jorge Rodríguez, homicidas de José Francisco Ruiz Massieu.
22. El Seguro Social comunica que dejaron de cotizar 191 mil empleados.
23. Aniversario de la muerte de Colosio. Se conocerá la verdad, declara el presidente.
26. Convoca el presidente Zedillo a una consulta nacional para elaborar el Plan de Desarrollo 1995-2000.
30. El aumento a los salarios mínimos será del 12% a partir del mes de abril.

ABRIL

1. Sin autorización de la SECOFI, tortilleros y molineros aumentaron 75 centavos el precio del kilo de la tortilla.
2. En una revista norteamericana, Zedillo declara que detrás del complot para asesinar a Colosio, están los intereses de quienes quisieron ver al país desordenado y desestabilizado.
9. Encuentro de los enviados de gobernación, y representantes del EZLN, en San Miguel, Ocosingo, Chis.
10. La SECOFI autoriza que el precio de la tortilla pase de 75 a 95 centavos el kilo en el D.F. y área metropolitana.
12. Aumento en los refrescos, cerveza, carne y embutidos.
13. Absuelven a Tranquilino Sánchez, acusado de ser cómplice de Aburto.
20. Miles de simpatizantes del EZLN provocan la suspensión del diálogo en San Andrés Larráinzar.
21. Se retira el 90% de los simpatizantes del EZLN.

22. Se realiza el diálogo en San Andrés Larráinzar.
28. Senadores y diputados se pronunciaron contra el aumento del IVA alimentos y medicina, que se aplicaría a partir del 1o. de septiembre.

MAYO

1. La policía reprime y golpea a cerca de 80 mil trabajadores independientes que marchaban en conmemoración del día del trabajo.
3. Se aumenta el precio del pan y el gas doméstico.
15. Las delegaciones del gobierno federal y del EZLN acuerdan un nuevo emplazamiento para iniciar las pláticas de paz.
19. Nuevo aumento a los productos básicos: se aumentó el precio del azúcar.
22. El Congreso del Trabajo demanda a las autoridades frenar el aumento a los productos básicos, ya que el salario se encuentra 42% abajo de la inflación prevista.
24. Santiago Oñate reconoce que el desempleo en México alcanza a 6 millones de personas.
28. Triunfa el candidato del PAN a la gubernatura de Guanajuato, Vicente Fox Quesada.

31. En el Museo de Antropología, el presidente Zedillo presenta su Plan Nacional para el Desarrollo 1995-2000.

JUNIO

2. El presidente del Congreso del Trabajo, Rafael Rivapalacio Pontones, demandó el congelamiento de precios para 25 productos de la canasta básica.
4. Carlos Rojas, secretario de Desarrollo Social, da a conocer que desaparecerá el Programa Nacional de Solidaridad, y se crearía la Alianza Nacional para el Bienestar.
15. Santiago Oñate afirma que no se contempla mutilación alguna a la Ley Federal del Trabajo.
18. El Servicio de Inmigración y Naturalización de Estados Unidos, informa que 625 mil indocumentados mexicanos han sido capturados y deportados.
28. Renuncia Esteban Moctezuma Barragán, como secretario de gobernación. El presidente Zedillo invita a Emilio Chuayffet Chemor, gobernador del Estado de México e integrante del grupo Atlacomulco, a ocupar este puesto, a pesar de la promesa

ANÁLISIS DE 1995/2

de campaña de no violentar la voluntad de los electores.

29. Las autoridades rechazan la propuesta de congelar el precio de 25 productos básico, y, en cambio, proponen un programa de rebajas entre el 10 y el 15% para 25 productos de consumo generalizado.

JULIO

3. Emilio Chuayffet protesta como nuevo secretario de gobernación, y declara no representar intereses particulares (Carlos Hank), ni de grupo (Atlacomulco).
6. Cifra histórica: el presidente Zedillo destina 9 mil millones de pesos a educación.
11. Renuncia a la presidencia del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal Saturnino Agüero.
26. Monseñor Norberto Rivera asume el arzobispado de la ciudad de México.

AGOSTO

6. El PAN, con su candidato Héctor Terán Terán, se pone a la cabeza en Baja California. Hay comicios también en Veracruz, Aguascalientes, Zatecas y Oaxaca.

15. La Comisión Nacional de Derechos Humanos recomendó al gobierno de Guerrero la suspensión de 8 importantes funcionarios, al ser encontrados responsables de la matanza de indígenas en ese Estado. También recomienda se nombre un fiscal especial para investigar el caso.

19. Renuncia María de los Ángeles Moreno a la presidencia del PRI; asume su lugar Santiago Oñate Laborde.
21. Roberto Madrazo interpone en la Suprema Corte de Justicia una demanda contra la PGR por "controversia constitucional".
23. Se anuncia el Acuerdo de Apoyo Inmediato a los Deudores de la Banca (ADE).

SEPTIEMBRE

1. Presenta Ernesto Zedillo su primer informe de gobierno. Más que un informe, parece ser un nuevo discurso de toma de posesión, lleno de promesas y esperanzas.
10. Los representantes de gobernación y del EZLN, acuerdan instalar la primera mesa de trabajo sobre Derechos y Cultura Indígena.

16. Durante el tradicional desfile militar, mueren seis pilotos de la Fuerza Área Mexicana al chocar dos aviones en el aire.
22. Se incrementa el precio de la tortilla a N\$1.20 el kilo.
28. Se cumple un año del asesinato de José Francisco Ruíz Massieu.
26. Carlos Salinas dice estar consternado por la fortuna encontrada a su hermano. Indica que si es culpable, debe ser castigado.

OCTUBRE

2. Durante la marcha conmemorativa un grupo de provocadores golpea a integrantes del Movimiento Proletario Independiente.
10. El narcotráfico representa el más grave riesgo nacional, declara Ernesto Zedillo.
13. Renuncia al PRI Manuel Camacho Solís.
23. Detienen a Fernando Yañez Muñoz, el comandante Germán.
26. La PGR retira los cargos contra Fernando Yañez Muñoz.
29. Los hombres más ricos del país se comprometen a invertir en 1996 casi 6 mil 200 millones de dólares en diversas áreas.
30. Ernesto Zedillo visita por primera vez "Los Altos de Chiapas".

DICIEMBRE

13. Renuncia al PRI Manuel Camacho Solís.
23. Detienen a Fernando Yañez Muñoz, el comandante Germán.
26. La PGR retira los cargos contra Fernando Yañez Muñoz.
1. Se anuncia la reforma al Instituto Mexicano del Seguro Social.
17. El presidente Zedillo inicia su visita al Japón.
23. Paulina Castañón, esposa de Raúl Salinas, es detenida en Suiza, junto con su hermano Antonio, al pretender retirar 84 millones de dólares a nombre de Juan Guillermo Gómez Gutiérrez.
3. Carlos Salinas envía una carta donde se compromete a declarar cuando sea requerido. Insiste en que el no es responsable de la crisis del país (deje problemas, no crisis).
7. Carlos Fuentes se une al clamor que exige sea esclarecida la responsabilidad de Carlos Salinas, en la crisis mexicana.
11. La NBC revela que la DEA ha detectado 90 cuentas bancarias, por un total de 500 millones de dólares, en nueve países, presuntamente relacio-

- nadas con la familia Salinas de Gortari.
12. El gobierno de Estados Unidos niega la noticia de la NBC.
 13. Carlos Salinas, en un escueto comunicado, pide apoyo para el presidente Zedillo.
 18. Estados Unidos anuncia que no cumplirá con la fase del TLC que abre el transporte entre Estados Unidos y México, a lo largo de la frontera entre ambos países.
 26. El subcomandante Marcos denuncia un constante movimiento de tropas del Ejército Mexicano en Chiapas.
 29. Cambios en el gabinete mexicano, Arsenio Farrell a la contraloría, Jesús Reyes Heróles a energía y minas. Carlos Almada es vocero del presidente, Emilio Gamboa a FONATUR, y Carlos Salomon a la Lotería Nacional.

ANEXO II

ALGUNOS DATOS SOBRE LA RUPTURA ENTRE
CARLOS SALINAS Y ERNESTO ZEDILLO¹

Como se mencionó en el ensayo que precede a este anexo, desde el mes de agosto de 1994 se anticipaba la ruptura entre Carlos Salinas de Gortari y Ernesto Zedillo Ponce de León. La pregunta que quedaba pendiente era por el trato que Zedillo tendría hacia el expresidente. Estos son algunos datos que la responden. Ernesto Zedillo fiel a sus convicciones, según la carta que envió a Colosio el 19 de marzo del '94, propició que Salinas terminara sin contratiempo su sexenio, pero en diciembre, ya presidente de la República, el trato fue diferente. La ruptura expresa se ilustra con datos que van de marzo de 1994 a marzo de 1995.

19 de marzo de 1994. En su discurso como candidato sustituto del PRI, Zedillo expresa que “los mexicanos nos preparamos para consolidar y entender la histórica obra de modernización que ha

encabezado el expresidente Carlos Salinas de Gortari”.

15 de abril. En Chalco, donde Salinas anunció la creación del PRONASOL, Ernesto Zedillo lo asume como parte de su política social, veinte meses después decide sustituirlo. En esa ocasión expresó: “Yo no soy de esos , que se han pasado cinco años criticando a Solidaridad, y que hace pocos días se dieron cuenta que Solidaridad sí sirve y que ahora se están comprometiendo a continuarlo”.

5 de mayo. En Tapachula, Chiapas, Zedillo califica a Carlos Salinas como “el presidente patriota”.

15 de mayo. En Manzanillo, Col., y después de declarar que sólo con la opinión favorable de Salinas hablaría con Marcos, Zedillo expresa: “Hizo la mejor política económica para atender los problemas del país en el momento en el cual lo tuvo que hacer, y tampoco comparto el punto de la

¹ Los datos fueron tomados de un artículo de Roberto Garduño Espinosa, en el periódico *La Jornada*, del 31 de diciembre de 1995, p. 3.

impopularidad. Es un presidente popular, altamente popular” Por cierto, o Zedillo nunca ha querido ser popular, o no ha podido serlo.

27 de mayo. En Ciudad Juárez, Chih., Zedillo revela que en una plática con Salinas le expresó al presidente: “Se da cuenta, señor que prácticamente todo lo que está usted haciendo durante su gobierno, que le está costando un gran esfuerzo y algunas veces críticas incisivas, no va a dar fruto durante su gobierno?”

27 de junio. En la ciudad de México, al dar a conocer sus diez propuestas para la política exterior declara: “Orientado por esos principios y con liderazgo visionario, el presidente Carlos Salinas de Gortari ha cumplido exitosamente con los objetivos de preservar y fortalecer nuestra soberanía, defender y proyectar nuestros intereses y contribuir al desarrollo político, económico y social de nuestro país”.

10 de noviembre. Carlos Salinas, al felicitar a Zedillo por haber sido declarado presidente electo, le externa: “Por su enorme patriotismo, su capacidad excepcional y su valor, será sin duda un gran presidente de México”.

1 de diciembre. En el discurso de toma de posesión, Zedillo expresa de Salinas:

- Sucedo a un presidente que gobernó con visión, inteligencia y patriotismo.
- Salinas tendrá siempre la gratitud y el aprecio del pueblo mexicano.
- Le expreso mi respeto y reconocimiento.

Ese mismo día, al despedirse de Salinas en la puerta de la Cámara de Diputados, le dice: “Gracias, señor presidente... muchas gracias”, pero el presidente ya era Zedillo.

Al llegar a su residencia, Salinas comenta que al trasladarle la banda presidencial a Zedillo, le comentó: “Tengo plena confianza en el futuro de México, porque está bajo su responsabilidad como presidente de la República”.

28 de febrero de 1995. Después de la detención de su hermano Raúl, Carlos Salinas de Gortari en el noticiero de 24 horas, pide una aclaración satisfactoria, a la autoridad competente, por “dignidad y honor personal”. Comienza la ruptura.

2 de marzo. En Huamantla, Tlax., declara el presidente Zedillo: “Es hora de que aceptemos, sin excepción, que la ley está por encima de todos y que todos debemos sujetarnos a ella, tanto gobernantes como gobernados. Nadie puede estar al margen del derecho y México se convertirá en un auténtico país de leyes”.

3 de marzo. En su primer día de huelga de hambre, en la ciudad de Monterrey, declara cuando se le pregunta sobre Ernesto Zedillo: “He sido objeto de una campaña de hostigamiento y falsedades, se me ha querido culpar de errores por mi no cometidos. Podría en esta ocasión hablar de traiciones, deslealtades y cobardía, pero en esta tierra prefiero hablar de la grandeza, generosidad y valor”.

4 de marzo. Después de que a través de Arturo Warman, Zedillo convence a Salinas de que levante su huelga de hambre, Salinas declara: “Reitero mi respeto y lealtad a las instituciones de la república. Sólo hay una vía y ésta es

apoyar al presidente en su trabajo a favor del pueblo mexicano.”

3 de diciembre. En una larga carta de ocho cuartillas, Salinas, quien cree que es considerado como mi “villano favorito”, insiste: “A partir de marzo de 1995 había yo decidido no comentar absolutamente nada sobre los hechos que se escribieran sobre mi persona, así como ausentarme del país para evitar que mis palabras o presencia fueran utilizadas como pretexto para afectar la situación interna a la que todos estamos obligados a apoyar.

“Se me ha querido imputar la responsabilidad en la tremenda crisis económica que hoy vive el país, y que ha sumido en el desempleo a millones de mexicanos, quienes con justa razón están profundamente agraviados. Al entregar la presidencia deje problemas, sí, pero no heredé una crisis.”

13. Carlos Salinas niega haber filtrado declaraciones y pide apoyo para el presidente Zedillo.