

Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente

Repositorio Institucional del ITESO

rei.iteso.mx

Publicaciones ITESO

PI - Revista Análisis Plural

2013

Bienestar subjetivo en México

Núñez-DelaPeña, Francisco J.

Núñez-DelaPeña, F.J. (2013). "Bienestar subjetivo en México". En Análisis Plural, segundo semestre de 2012. Tlaquepaque, Jalisco: ITESO.

Enlace directo al documento: <http://hdl.handle.net/11117/690>

Este documento obtenido del Repositorio Institucional del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente se pone a disposición general bajo los términos y condiciones de la siguiente licencia:
<http://quijote.biblio.iteso.mx/licencias/CC-BY-NC-2.5-MX.pdf>

(El documento empieza en la siguiente página)

Economía

BIENESTAR SUBJETIVO EN MÉXICO*

Francisco J. Núñez de la Peña**

When people consider the impact of any single factor on their well-being —not only income— they are prone to exaggerate its importance. We refer to this tendency as the focusing illusion. Standard survey questions on life satisfaction by which subjective well-being is measured may induce a form of focusing illusion, by drawing people's attention to their relative standing in the distribution of material well-being and other circumstances.¹

* Este texto se elaboró con información disponible hasta el 14 de diciembre de 2012.

** Es asesor de la Rectoría General del ITESO.

1. Cuando las personas consideran el impacto en su bienestar de un determinado factor —no sólo el ingreso— son propensas a exagerar la importancia de dicho factor. Nos referimos a esta tendencia como la ilusión del enfoque. Las típicas preguntas de las encuestas sobre satisfacción con la vida con las que se mide el bienestar subjetivo pueden inducir a una forma de ilusión del enfoque, al atraer la atención de las personas hacia su posición relativa en la distribución de bienestar material y otras circunstancias (Daniel Kahneman, Alan B. Krueger, David Schkade, Norbert Schwarz y Arthur A. Stone. “Would you be happier if you were richer? A focusing illusion”, en *Science*, 30 de junio de 2006, p. 1908; traducción William Quinn).

Life became better in most countries in the last half of the 20th century. Life is not only more satisfying for the average citizen, but the citizen's average lifetime has also been extended. Taken together this results in considerable gains in happy life years. This improvement in the quality of life has come about hand-in-hand with growing wealth, and in some cases at least, there is evidence for causal effects.²

When people start out on adult life, they are, on average, pretty cheerful. Things go downhill from youth to middle age until they reach a nadir commonly known as the midlife crisis. So far, so familiar. The surprising part happens after that. Although as people move towards old age they lose things they treasure—vitality, mental sharpness and looks—they also gain what people spend their lives pursuing: happiness. This curious finding has emerged from a new branch of economics that seeks a more satisfactory measure than money of human well-being.³

El bienestar de las personas (felicidad, satisfacción con la vida, etc.) depende, en gran parte, de su entorno, por ejemplo “la situación del país”, y no sólo de sus acciones individuales. Esto puede deducirse de los

-
2. En la segunda mitad del siglo xx la vida mejoró en la mayoría de países. La vida no sólo es más satisfactoria para el ciudadano promedio, sino que la expectativa de vida de este ciudadano también se ha incrementado. Estos dos factores juntos conllevan logros considerables en cuanto a años de vida feliz. Esta mejoría en la calidad de vida vino de la mano de una creciente riqueza y, en algunos casos por lo menos, hay evidencia de efectos causales (Ruut Veenhoven y Michael Hagerty. “Rising happiness in nations 1946–2004: a reply to Easterlin”, en *Social Indicators Research*, vol.79, 2006; traducción William Quinn).
 3. Cuando las personas inician su vida adulta son, por lo general, bastante optimistas. Las cosas empeoran desde la juventud hasta la mediana edad, hasta que alcanzan su punto más bajo en lo que se conoce como la crisis de la mediana edad. Hasta aquí, ninguna novedad. La parte sorprendente ocurre después. Si bien al encaminarse hacia la tercera edad las personas pierden cosas que aprecian mucho—vitalidad, agudeza mental y belleza—también consiguen lo que la gente busca toda la vida: la felicidad. Este curioso hallazgo emerge de una nueva rama de la economía que busca una medida del bienestar humano que resulte más precisa que el dinero (“Age and happiness: the U-bend of life”, en *The Economist*, 16 de diciembre de 2010; traducción William Quinn).

resultados de una encuesta llevada a cabo en 2012 por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

En 2011 y 2012 la situación económica de México mejoró. Por ejemplo, en 2011 el crecimiento del producto interno bruto (PIB) fue 3.9% y en 2012 podría ser similar. Estos incrementos son más grandes que los de la población, así como los del número de trabajadores permanentes y eventuales urbanos, registrados en el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) (4.3% y 4.6%), en el indicador del empleo formal.

Si los datos anteriores son insuficientes para afirmar que, recientemente, ha habido avances, entonces podríamos considerar el parecer de las personas. Cada mes, el INEGI hace una encuesta donde pregunta: “Comparada con la situación económica que los miembros de este hogar tenían hace 12 meses, ¿cómo cree que es su situación en este momento?” El indicador correspondiente tiene una trayectoria ascendente desde 2010.

A pesar de lo anterior, es posible que muchas personas estén insatisfechas con su vida o sean infelices. Durante el primer trimestre de 2012, en una muestra de hogares el INEGI aplicó un módulo (Bienestar Autorreportado) para conocer la satisfacción con la vida, la felicidad y el balance afectivo de la población adulta en México. Son mediciones del bienestar subjetivo, es decir, cómo experimentan las personas su calidad de vida.⁴

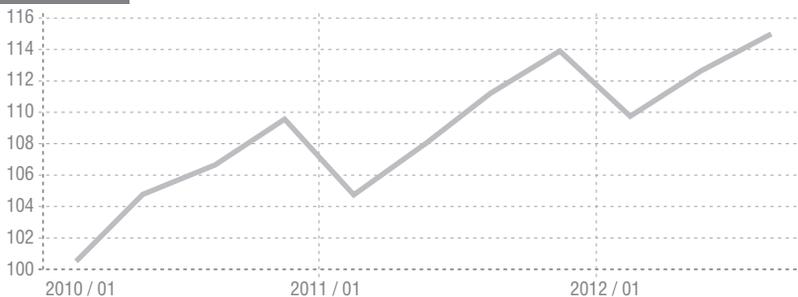
4. Véase <http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/Investigacion/Experimentales/Bienestar/default.aspx>. En un artículo publicado en 2009 se dice: “El enfoque de bienestar subjetivo se basa en preguntar directamente a las personas acerca de su bienestar. La pregunta puede indagar respecto a la felicidad, la satisfacción de vida o algún concepto relacionado con el bienestar de la persona”. Su autor concluye: “la relación entre ingreso y bienestar es más compleja que la que se supone... aunque el ingreso contribuye, en promedio, a aumentar la felicidad, no es apropiado hacer inferencia del bienestar de las personas con base en su ingreso... el bienestar no es sólo un asunto de la relación de la persona con su poder de compra, sino también de cómo este poder de compra relaciona y posiciona a la persona dentro de su grupo social... las aspiraciones crecen con el ingreso... un mayor ingreso absoluto no forzosamente está acompañado de una menor brecha aspiracional, y... la brecha aspiracional influye significativamente en la felicidad... una parte importante de

Cuadro 1 Distribución porcentual de la población por grupo de edad, según la influencia de la situación del país en el bienestar propio (primer trimestre de 2012)

Edad (años)	Nada, Casi nada	Muy poco, Poco, Algo	Mucho, Totalmente
18–29	13.3	46.6	40.1
30–44	11.1	45.5	43.3
45–59	12.1	42.3	45.6
60–70	17.2	44.0	38.7
Total	12.7	45.0	42.4

Fuente: INEGI. *Encuesta Nacional de Gastos de los Hogares. Módulo de Bienestar Autorreportado* (cuadro 1.33b). Disponible en <http://www.inegi.org.mx/inegi/contenidos/Investigacion/Experimentales/Bienestar/default.aspx>

Gráfica 1 PIB trimestral a precios de 2003 (base 2009 = 100)

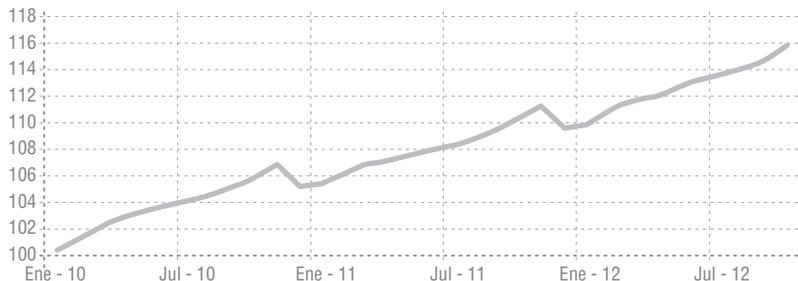


Fuente: Los datos originales fueron obtenidos en <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>

Desde un punto de vista analítico, las variables dependientes son: la satisfacción con la vida, el balance afectivo y qué tan felices se consideran las personas. Éstas pueden ser explicadas por el resto de las variables contenidas en el cuestionario, por ejemplo, la situación económica, entre

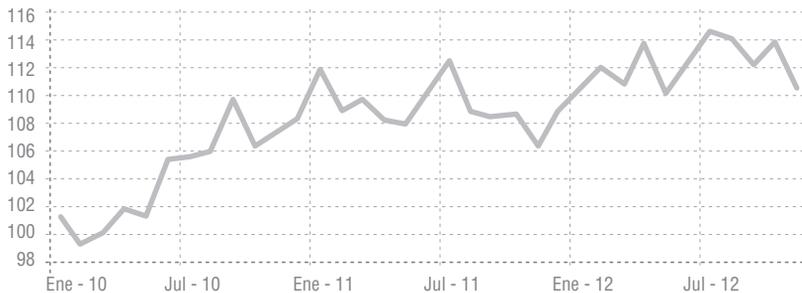
las ganancias de bienestar que se obtienen de un mayor ingreso se diluye con el tiempo, en particular cuando se han alcanzado altos ingresos... es imposible hacer inferencia respecto al bienestar de las personas sólo con base en su ingreso. La heterogeneidad de valores hace que el ingreso sea una variable muy poco pertinente para juzgar el bienestar de las personas y para hacer comparaciones de bienestar... la relevancia que el ingreso tiene para el bienestar pareciera estar sobredimensionada debido a que se confunde al consumidor con la persona... el ingreso no puede comprar todos los bienes apreciados por los seres humanos" (Mariano Rojas. "Economía de la felicidad: hallazgos relevantes respecto al ingreso y el bienestar", en *El Trimestre Económico*, julio–septiembre de 2009, pp. 541 y 563–564).

■ **Gráfica 2** Trabajadores permanentes y eventuales urbanos registrados mensualmente en el IMSS (base 2009 = 100)



Fuente: Los datos originales están disponibles en <http://www.imss.gob.mx/estadisticas/financieras/Pages/cubo.aspx>

■ **Gráfica 3** “Comparada con la situación económica que los miembros de este hogar tenían hace 12 meses, ¿cómo cree que es su situación en este momento?”, índice mensual (base 2009 = 100)



Fuente: Los datos originales fueron obtenidos en <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>

muchas otras.⁵ Pero llama la atención que el dominio peor evaluado en la encuesta del INEGI sea la situación económica.

- Hay preguntas acerca de aspectos sociodemográficos, progreso intergeneracional, discriminación, salud, presencia de adicciones en el hogar, entorno de violencia o de ausencia de ella, logros y reconocimiento, bienes relacionales (frecuencia de contactos con familia y amistades/participación en redes sociales), biografía (fallecimiento reciente de seres queridos/felicidad o adversidad en niñez y adolescencia), libertad y autonomía personal, actividad física, utilización del tiempo libre, apoyo o solidaridad hacia terceros y compromiso con el medio ambiente y empatía con la vida no humana.

■ **Cuadro 2** Promedios de satisfacción en algunos dominios, según nivel de satisfacción con la vida (primer trimestre de 2012)

Dominio	Total	Satisfacción con la vida			
		Insatisfecho (0–4)	Poco satisfecho (5–6)	Moderadamente satisfecho (7–8)	Satisfecho (9–10)
Satisfacción con la vida	8.0*	2.2	5.5	7.6	9.6
Salud	8.2	6.4	7.3	8.1	8.8
Trabajo actual	7.7	5.4	6.6	7.5	8.4
Vivienda	7.1	5.2	5.8	6.8	7.8
Vecindario o colonia	7.1	5.5	6.1	6.9	7.6
Educación o instrucción	6.9	4.9	5.7	6.7	7.6
País en el que vive	6.8	5.2	6.0	6.6	7.3
Situación económica	6.5	3.9	5.1	6.3	7.1

Fuente: INEGI. *Módulo de Bienestar Autorreportado* (cuadro G.1).

* El promedio de "Satisfacción con la vida" es una declaración directa del informante; por tanto, lo que se muestra en este renglón no es el promedio de los dominios específicos. Por otra parte, en un estudio previo, el promedio de México fue 7.9, igual que el de Finlandia; arriba estaban Dinamarca (8.3) y Suiza (8.0) y abajo, entre otros, Suecia (7.8), Australia (7.7), Holanda (7.6), Bélgica (7.3), España (7.2), Alemania y Reino Unido (7.1), Eslovenia (6.9), Francia (6.6) y Polonia (6.4) (R. Veenhoven. "Average happiness in 149 nations 1970–2010". Disponible en <http://www1.eur.nl/fsw/happiness/>).

La mayoría de los encuestados (57.1%) dijo haber mejorado su nivel de vida en comparación con el hogar en el que creció (por ejemplo, tuvo más oportunidades de educarse). Pero la proporción que piensa así es menor en los nacidos entre 1983 y 1994. Esto puede tener muchas explicaciones, por ejemplo:

- En promedio, el nivel de vida de las personas más jóvenes (los nacidos en 1994) ha sido mayor que el de sus padres (probablemente nacidos a finales de la década de los cuarenta o en los cincuenta del siglo pasado) y, por tanto, para los más jóvenes ha sido más difícil progresar;
- Durante la vida de los nacidos en 1994, la economía mexicana ha experimentado tres años de decrecimiento (1995, 2001 y 2009) y tres de muy lento crecimiento (2002, 2003 y 2008), etcétera.

Cuadro 3 Nivel de vida y oportunidades de educación (primer trimestre de 2012)

Edad (años)	Distribución porcentual de la población, según su nivel de vida comparado con el del hogar en el que se creció			Total	A*
	Mejor	Similar	Menor		
18–29	46.1	45.3	8.6	100	89.1
30–44	59.0	33.2	7.8	100	88.2
45–59	65.9	26.8	7.3	100	83.7
60–70	67.8	25.0	7.2	100	76.2
Total	57.1	35.0	7.9	100	86.3

A* = Porcentaje de la población que considera haber tenido mejores oportunidades de educación que las que tuvieron sus padres o quienes le criaron (pregunta 50).

Fuente: INEGI. *Módulo de Bienestar Autorreportado* (cuadros 1.24b y 1.25b).

Gráfica 4 PIB a precios de 2003 (variaciones porcentuales anuales)



Fuente: Los datos fueron obtenidos en <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>

Las experiencias pasadas se reflejan en la satisfacción con la vida, es decir, la “evaluación que hacen las personas sobre su biografía como un todo”; en ésta predomina la perspectiva cognitiva sobre la emocional. Los más jóvenes parecían estar más satisfechos que quienes tenían entre 45 y 59 años. En la encuesta citada, la primera pregunta fue: “En una escala de 0 a 10, ¿en general qué tan satisfecha(o) se encuentra usted con su vida?” (0 es “Nada satisfecho” y 10 “Totalmente satisfecho”).

Quien percibe que su nivel socioeconómico es mayor que el del hogar donde creció, probablemente se sentirá más satisfecho con su vida que quien ha descendido de nivel.

¿Puede una persona estar satisfecha con la vida y no ser feliz? Sin duda; alguien puede estar consciente de sus logros y estar afectado por acontecimientos fuera de su control (fallecimiento de un ser querido, deterioro de la salud propia o de terceros cercanos). Tal vez es más difícil encontrar personas felices e insatisfechas, pero pudiera ocurrir que algunas respuestas de alto nivel de felicidad estuvieran influidas por un hecho favorable muy reciente que no correspondiera a una evaluación de la vida de la persona en su conjunto o a algunos aspectos particulares de ella.

La pregunta acerca de la felicidad está en el tramo final del cuestionario del INEGI (65 de 67), una vez que se han abordado varios aspectos acerca de la vida de las personas: “En una escala de 0 a 10, ¿qué tan feliz diría que es usted?” (0 es “Nada feliz” y 10 “Total y absolutamente feliz”). Aquí predomina cómo se siente la persona, es decir, lo emocional sobre lo cognitivo o reflexivo, aunque este segundo elemento no está ausente.

■ **Cuadro 4** Distribución porcentual de la población, según su nivel de satisfacción con la vida (primer trimestre de 2012)

Edad (años)	Satisfacción con la vida			
	Insatisfecho (0–4)	Poco satisfecho (5–6)	Moderadamente satisfecho (7–8)	Satisfecho (9–10)
18–29	4.4	10.3	35.1	50.2
30–44	4.6	11.8	37.1	46.5
45–59	5.7	13.4	36.2	44.7
60–70	4.4	13.5	35.6	46.5
Total	4.8	11.8	36.1	47.3

Fuente: INEGI. *Módulo de Bienestar Autorreportado* (cuadro A.1b).

■ **Cuadro 5** Distribución porcentual de la población por nivel socioeconómico comparado con el hogar en el que creció, según su nivel de satisfacción con la vida (primer trimestre de 2012)

A*	Satisfacción con la vida			
	Insatisfecho (0–4)	Poco satisfecho (5–6)	Moderadamente satisfecho (7–8)	Satisfecho (9–10)
Mejor	3.6	9.6	35.2	51.6
Similar	4.9	13.3	37.9	43.9
Menor	12.3	21.7	34.6	31.4
Total	4.8	11.8	36.1	47.3

A* = Nivel socioeconómico comparado con el hogar en el que creció.

Fuente: INEGI. *Módulo de Bienestar Autorreportado* (cuadro A.14b).

■ **Cuadro 6** Distribución porcentual de la población, según su nivel de felicidad

Edad (años)	Nivel de felicidad			
	No feliz (0–4)	Poco feliz (5–6)	Moderadamente feliz (7–8)	Feliz (9–10)
18–29	3.1	6.3	30.7	59.9
30–44	2.8	6.7	34.4	56.1
45–59	3.4	8.8	35.0	52.8
60–70	3.5	10.1	31.7	54.7
Total	3.1	7.4	33.0	56.5

Fuente: INEGI. *Módulo de Bienestar Autorreportado* (cuadro F.1b).

Cuadro 7 Promedios de satisfacción con la vida y felicidad, según el nivel de felicidad (primer trimestre de 2012)

Edad (años)	Nivel de felicidad							
	No feliz		Poco feliz		Moderadamente feliz		Feliz	
	Satisfacción con la vida	Felicidad						
18–29	5.0	2.3	5.8	5.4	7.6	7.7	8.8	9.6
30–44	5.0	2.1	6.2	5.6	7.5	7.7	8.8	9.6
45–59	4.8	1.9	5.8	5.4	7.4	7.6	8.7	9.6
60–70	5.6	2.3	6.0	5.3	7.5	7.7	8.9	9.6
Total	5.0	2.1	6.0	5.5	7.5	7.7	8.8	9.6

Fuente: INEGI. *Módulo de Bienestar Autorreportado* (cuadro E.1).

La mayoría de los encuestados (56.5%) se sentía feliz, y entre los más jóvenes la proporción fue más grande (59.9%).

1. El futuro

Algunas predicciones del PIB de México para 2013, hechas por economistas, indican lo siguiente:

Fuente	Mes de publicación en 2012	Crecimiento del PIB (%)
Banamex	Diciembre	3.8
The Economist Intelligence Unit	Diciembre	3.7
SHCP. <i>Criterios generales de política económica</i>	Diciembre	3.5
Fondo Monetario Internacional. <i>World economic outlook</i>	Octubre	3.5
Banco de México. <i>Encuesta sobre las expectativas de los especialistas en economía del sector privado: noviembre de 2012.</i>	Diciembre	3.4
OECD <i>economic outlook</i>	Noviembre	3.3
BBVA	Noviembre	3.0

La tasas de crecimiento del PIB pronosticadas por el Fondo Monetario Internacional (FMI) y The Economist Intelligence Unit para 2014–2017 varían entre 3.3% y 3.7%; y en un informe especial de la revista *The Economist*⁶ se prevé un periodo de prosperidad en México después de varios años de pobre desempeño económico y mala suerte (por ejemplo, la conjunción de la recesión estadounidense más reciente, la epidemia de influenza H1N1 y la guerra contra el crimen organizado). Y en otra publicación de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE)⁷ se presenta la tendencia del PIB de México en periodos largos: tasas de crecimiento de 3.4% anual en 2011–2030 y 2.7% en 2030–2060. Si esto ocurriera, el PIB por habitante crecería 2.5% por año, lo doble que en 1995–2011.

A la pregunta 54 de la encuesta del INEGI antes citada, “¿Cómo se imagina que estaría usted en términos de bienestar económico dentro de 10 años?”, casi una cuarta parte de los entrevistados no pudo responder, pero aproximadamente la mitad (49.3%) esperaba mejorar. Los más jóvenes (18 a 29 años de edad), quienes tuvieron más oportunidades de educación que sus padres, percibieron su futuro con menos dudas y más optimismo que otros grupos (entonces quizá se sentirán más satisfechos); y los grupos de 45–59 años y 60–70 fueron más pesimistas.

En 2010, dos estudiosos del bienestar subjetivo, Daniel Kahneman (premio Nobel de Economía en 2002) y Angus Deaton, publicaron un artículo donde distinguieron dos aspectos del bienestar subjetivo: el bienestar emocional (calidad emocional de la experiencia cotidiana de una persona —frecuencia e intensidad de las experiencias de alegría, estrés,

6. “From darkness, dawn”, “Señores, start your engines” y otros textos en *The Economist*, 24 de noviembre de 2012.

7. Åsa Johansson *et al.* *Looking to 2060: long-term global growth prospects*, OECD, noviembre de 2012, p. 31.

Cuadro 8 “¿Cómo se imagina que estaría usted en términos de bienestar económico dentro de 10 años?” (distribuciones porcentuales, primer trimestre de 2012)

Edad (años)	Mucho mejor a como se encuentra ahora	Un poco mejor	Básicamente seguirá estando igual	Tendrá un nivel económico por debajo del actual	Tendrá un nivel económico muy por debajo del actual	No se imagina a sí mismo en 10 años o cómo será su bienestar
18–29	28.8	33.1	12.7	3.4	2.0	20.1
30–44	18.1	31.6	16.6	6.1	2.7	25.0
45–59	11.5	27.0	20.1	9.8	5.4	26.1
60–70	9.5	21.5	26.7	9.5	6.5	26.3
Total	19.3	30.0	17.1	6.4	3.5	23.7

Fuente: INEGI. *Módulo de Bienestar Autorreportado* (cuadro 1.29b).

tristeza, enojo y afecto que hacen la vida agradable o desagradable—) y la evaluación de la vida (pensamientos de la gente acerca de su vida). Después de analizar más de 450 mil respuestas a una encuesta a residentes en Estados Unidos (Gallup–Healthways Well–Being Index) afirmaron lo siguiente: los ingresos y la educación están más estrechamente relacionados con la evaluación de la vida; la salud, el cuidado del otro, la soledad y el hábito de fumar son mejores predictores de las emociones cotidianas. Ellos concluyeron: el ingreso alto compra satisfacción, pero no felicidad; el ingreso bajo se asocia con la evaluación de la vida baja y el bienestar emocional bajo.⁸

8. Daniel Kahneman y Angus Deaton. “High income improves evaluation of life but not emotional well-being”, en *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 21 de septiembre de 2010.