

Análisis psicométrico de las escalas Ryff (versión española) en una muestra de adolescentes chilenos*

Psychometric Analysis of the Psychological Well-Being Scales (Spanish Version) in a Sample of Chilean Teenagers

Recibido: mayo 25 de 2010 | Revisado: junio 1 de 2011 | Aceptado: septiembre 20 de 2011

ISMAEL GALLARDO CUADRA **
EMILIO MOYANO-DÍAZ
Universidad de Talca, Chile

RESUMEN

El presente trabajo analiza las propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico de Ryff (en su versión en español), en adolescentes chilenos. La muestra estuvo compuesta por 335 adolescentes de la comuna de Talca, Chile, a quienes se aplicó la escala de bienestar psicológico en su versión de 39 ítems validada para población española. Se realizaron análisis de confiabilidad y de validez de constructo encontrándose que la confiabilidad de la escala general fue buena, aunque por dimensiones tomó valores entre aceptables y malos. En cuanto a la validez, el modelo propuesto por Ryff fue el que mostró el mejor ajuste teórico a los datos entre los modelos comparados, propiedades que mejoraron al reducir la escala siguiendo criterios estadísticos.

Palabras clave autores:

Bienestar psicológico, calidad de vida.

Palabras clave descriptores:

Psicología de la educación, pruebas psicológicas.

ABSTRACT

The present work examines the psychometric properties of the psychological well-being scale proposed by Ryff (Spanish version) in Chilean adolescents. The sample consisted of 335 adolescents from the city of Talca, Chile, who completed the scale of psychological well-being in its version of 39 items validated for Spanish population. Reliability and construct validity analysis was conducted, resulting in a good reliability value for the entire scale, although by dimensions it took values between acceptable and bad. Regarding construct validity, the model proposed by Ryff showed the best theoretical fit compared with alternatives. Both psychometric properties were improved by reducing the amount of items in the scale according to statistical criteria.

Key words authors:

Psychological wellbeing, Quality of Life.

Key words plus:

Education Psychology, Psychological Tests.

SICI: 1657-9267(201209)11:3<931:APERAC>2.0.TX;2-Q

Para citar este artículo: Gallardo, I. & Moyano-Díaz, E. (2012). Análisis psicométrico de las escalas Ryff (versión española) en una muestra de adolescentes chilenos. *Universitas Psychologica*, 11(3), 931-939.

* Proyecto Calidad de Vida y Ambientes Saludables, Universidad de Talca.

** <http://psicologia.otalca.cl>, igallardo@otalca.cl

En los últimos años se ha observado un creciente interés por identificar las variables que llevan a las personas a tener y percibir una mejor calidad de vida (ej., Carver & Gaines, 1987; Cowen, 1991; Córdoba-Andrade, Gómez-Benito & Verdugo-Alonso, 2008; Cummins, 2000; Fitzgerald, Tennen, Affleck & Pransky, 1993; La Guardia, Ryan, Couchman & Deci, 2000; Nezlek, 2000; Ryff, 1989b; Ryff & Singer, 2000; Seligman, 2002; Snyder & López, 2002; The World Health Organization Quality of Life [WHOQOL], 1995). En los estudios ha sido utilizada información proveniente fundamentalmente de población adulta (Huebner et al., 2004) y aunque se ha incluido paulatinamente a la población adolescente (ej., Vleioras & Bosma, 2005) son, comparativamente con los estudios en adultos, mucho menos frecuentes. Más aún, en el campo del bienestar psicológico (BP) (un aspecto derivado de la calidad de vida, Ryff, 1989b) las investigaciones con adolescentes son más escasas aún y casi inexistentes en Latinoamérica (ej., Ballesteros, Medina & Caycedo, 2006). Considerando la importancia creciente que ha mostrado tener el concepto de bienestar en la población general, se hace necesario evaluar medidas que puedan dar cuenta de aquel en la población adolescente donde ha sido menos considerado. Así, el objeto de este artículo es someter a evaluación la confiabilidad y validez de las escalas de BP de Ryff (1989b) en una muestra de adolescentes chilenos.

El BP es un concepto que tiene sus bases en la llamada tradición *eudaimónica* (Ryan & Deci, 2001) focalizada en el desarrollo de las capacidades y el crecimiento personal -más que en el balance entre afectos positivos y negativos propio de la tradición *hedónica*-, concebidas aquellas como los principales indicadores de funcionamiento psicológico positivo (ej., Ryff, 1989a). El BP surge de conceptos propuestos por la Psicología humanista tales como la autoactualización (Maslow, 1968) o la autorrealización (Rogers, 1974), los cuales no tuvieron un impacto significativo al menos en el estudio del bienestar, debido fundamentalmente a la ausencia de fiabilidad y validez en los procedimientos utilizados para su medida (Díaz et al., 2006; Ryff, 1989b; Van Dierendonck, 2004). Buscando los puntos de convergencia

entre todas estas formulaciones Ryff (1989b) sugirió un modelo multidimensional de bienestar psicológico compuesto por seis dimensiones teóricas: autoaceptación, relaciones positivas con otras personas, autonomía, dominio del entorno, propósito en la vida y crecimiento personal (véanse también, Ryff & Keyes, 1995). Para medirlas Ryff desarrolló un instrumento conocido como Escalas de Bienestar Psicológico (Scales of Psychological Well-Being [SPWB]) compuesto por 20 ítems por escala en su versión original (Ryff, 1989b).

Los estudios en los cuales se utilizan las escalas de BP han generado importantes resultados, tanto aplicados como teóricos. Entre los primeros, por ejemplo, se ha encontrado que ciertas dimensiones del bienestar psicológico predicen cambios en algunos aspectos del funcionamiento fisiológico y algunas consecuencias para la salud (ej., un aumento en la secreción de oxitocina, asociada a estados de ánimo positivos y alivio del estrés; Ryff & Keyes, 1995; Ryff & Singer, 2000; Uchino, Uno, Holt-Lunstad & Flinders, 1999). También se ha encontrado que diferentes áreas del funcionamiento social pueden afectar a algunas dimensiones del bienestar personal, tales como el ajuste social de los hijos, mayor ajuste social percibido de los hijos, mayor bienestar de los padres (Ryff, Lee, Essex & Schmutte, 1994), el estatus socioeconómico donde a menor estatus menor bienestar (Ryff, Magee, Kling & Wing, 1999) o eventos personalmente relevantes como un divorcio o la muerte de una persona cercana (Maier & Lachman, 2000). A nivel individual el bienestar psicológico -o alguna de sus dimensiones- ha sido vinculado con fragilidad en adultos mayores donde a mayor fragilidad menor bienestar (Kirby, Coleman & Daley, 2004), con pensamientos de engrandecimiento de uno mismo (ej., Taylor, Lerner, Sherman, Sage & McDowell, 2003) o con la capacidad para lograr metas (ej., Riediger & Freund, 2004).

En el campo teórico los primeros estudios donde se ha analizado la validez de constructo del modelo de BP propuesto por Ryff (Ryff, 1989a; Ryff & Keyes, 1995; Ryff & Singer, 2006) mostraron que la estructura de seis dimensiones tiene una adecuada confiabilidad y validez incluso medida en diferentes momentos vitales (ej., Ryff, 1991), entendiéndose

que el mejor ajuste de los datos ocurre cuando las dimensiones se relacionan unas con otras (Ryff & Singer, 2006). Las buenas propiedades psicométricas de este instrumento han facilitado la construcción de nuevas escalas, más reducidas, utilizando fundamentalmente criterios de correlación ítem-total (ej., de 14 ítems por escala, Ryff et al., 1994; de 3 ítems por escala, Ryff & Keyes, 1995). De acuerdo a ello, Van Dierendonck (2004) redujo el instrumento original de Ryff proponiendo una escala de 39 ítems (entre 6 y 8 ítems por escala), la cual se ajusta a un modelo teórico de seis factores (como el original de Ryff) más un factor de segundo orden llamado bienestar psicológico. En dicho estudio, el autor comparó este modelo propuesto con otros alternativos, siendo este el que mostró el mejor ajuste con los datos. Díaz et al. (2006) replicaron este estudio en población española, encontrando que la estructura propuesta por Van Dierendonck es la que exhibe un mejor ajuste teórico con los datos al ser comparado con otros modelos alternativos.

Pese a la consistencia aparente del modelo de BP de seis dimensiones, algunos autores también han mostrado que los resultados pueden tener cierto grado de ambigüedad. Por ejemplo, Kofka y Kozma (2002) encontraron que una estructura factorial con cinco dimensiones se ajustaba mejor a sus datos que la de seis dimensiones (reduciendo a un factor los ítems de las escalas Autoaceptación y Dominio debido a su alta correlación) (véanse también, Tomás, Meléndez & Navarro, 2008). Más aún, Springer y Hauser (2006) analizaron bases de datos de gran magnitud y no encontraron evidencia que apoyara el modelo multidimensional propuesto por Ryff, sugiriendo que sus ítems traslapan variables que se asumen independientes (véanse también, Abbott et al., 2006; Springer, Hauser & Freese, 2006).

En línea con esta discusión, en el presente trabajo se busca analizar la confiabilidad y validez de las escalas de BP de Ryff en su versión reducida y adaptada al idioma español (Díaz et al., 2006), en una muestra de estudiantes adolescentes chilenos, población sobre la cual no existen, hasta la fecha, estudios con estas escalas al menos en Latinoamérica. En concreto, se analizará la confiabilidad

medida mediante alfa de Cronbach y la validez de constructo por medio de ecuaciones estructurales. Adicionalmente, se comparará el modelo teórico con modelos alternativos propuestos previamente en la literatura para evaluar su adecuación con los datos recogidos.

Método

Participantes y procedimiento

Participaron voluntariamente 335 adolescentes (55 % mujeres) de la ciudad de Talca (Chile), con edades comprendidas entre 14 y 19 años ($M = 16.7$; $DE = 0.69$). El estudio fue presentado como una investigación sobre la importancia de diversas características personales, creencias y opiniones a la hora de evaluar la salud en general. Los participantes completaron un cuadernillo que contenía las Escalas de BP adaptadas para población española (Díaz et al., 2006).

Instrumento

Escalas de Bienestar Psicológico

Se utilizó la Escala de BP reducida por Van Dierendonck (2004) y adaptada en población española por Díaz et al. (2006). El instrumento tiene seis escalas y 39 ítems, los que varían por escala entre seis (Autoaceptación, Relaciones Positivas con otros, Dominio del Entorno y Propósito en la Vida), siete (Crecimiento Personal) y ocho (Autonomía). Los participantes respondieron utilizando un formato de respuesta que va de 1 (*totalmente en desacuerdo*) a 6 (*totalmente de acuerdo*).

Resultados

Consistencia interna

El análisis de consistencia interna (α de Cronbach) de las Escalas de BP muestra que tres escalas poseen consistencia interna considerada como buena, con valores alfa sobre 0.75: Relaciones Positivas ($\alpha = 0.75$), Propósito en la Vida ($\alpha = 0.78$) y Au-

TABLA 1
Indicadores de ajuste de los modelos propuestos

Modelo	χ^2	gl*	AIC	CFI	SRMR	RMSEA
1. 5 dimensiones (Kofka & Kozma, 2002)	1692.2	726	1800.2	0.73	0.087	0.063
2. 6 dimensiones intercorrelacionadas (Ryff)	1634.8	720	1754.8	0.74	0.085	0.062
3. 6 dim. y un factor seg. orden (Díaz et al., 2006)	2097.3	735	2187.3	0.61	0.096	0.074
4. 6 dim. y un factor seg. orden (Abbott et al., 2006)	1943.2	737	2029.2	0.66	0.132	0.07

*grados de libertad

Fuente: elaboración propia.

toaceptación ($\alpha = 0.78$), aunque son en general más bajos que los encontrados en la muestra de adultos española. Las escalas restantes presentan valores de consistencia interna de aceptables a malos: Autonomía ($\alpha = 0.67$), Crecimiento Personal ($\alpha = 0.63$) y Dominio del Entorno ($\alpha = 0.59$).

Validez de constructo

La validez de constructo de las Escalas de BP fue evaluada por medio de diferentes modelos de ecuaciones estructurales, empleando el programa AMOS 16.0. Siguiendo la revisión teórica previa, se plantearon cinco modelos diferentes: el modelo 1 evalúa el ajuste teórico de cinco dimensiones donde los ítems de las escalas de Autoaceptación y Dominio del Entorno saturan en un único factor (Kofka & Kozma, 2002; Tomás et al., 2008); el modelo 2 evalúa la estructura teórica original de Ryff de seis dimensiones (Ryff, 1989b; Ryff & Keyes, 1995); el modelo 3 de cinco dimensiones (con Autoaceptación y Dominio en un solo factor) más un factor de segundo orden (Díaz et al., 2006); el modelo 4, con seis dimensiones más un factor de segundo orden

llamado bienestar psicológico, el cual ha mostrado tener el mejor ajuste en investigaciones previas con esta escala (Díaz et al., 2006; Van Dierendonck, 2004; Van Dierendonck, Díaz, Rodríguez-Carvajal, Blanco & Moreno-Jiménez, 2008) y, por último, el modelo 5 que evalúa la presencia de seis dimensiones más un factor de segundo orden que agrupa a las dimensiones de Autoaceptación, Dominio, Crecimiento y Propósito, tal y como evaluaron Abbott et al. (2006). Para establecer la bondad de ajuste de estos diferentes modelos teóricos, se emplearon los siguientes indicadores: chi cuadrado (χ^2), Akaike Information Criterion-AIC (Akaike, 1987), Comparative Fit Index-CFI (Bentler, 1990), Root Mean Square Error of Approximation-RMSEA (McDonald & Ho, 2002) y Standardized Root-Mean Square Residual-SRMR (Bentler, 1995). En la literatura se afirma que tanto χ^2 como AIC deben tener valores bajos y que más que indicadores de ajuste de un modelo pueden servir para comparar dos o más modelos, entendiéndose que un modelo adecuado es el que posee el valor más bajo entre ambos indicadores (ej., Arbuckle, 2004). Para el resto de indicadores, se entiende que valores mayores a

TABLA 2
Correlaciones entre las dimensiones para el modelo 2 (Ryff)

	Autoaceptación	Autonomía	Rels. positivas	Dominio	Crecimiento	Propósito
Autoaceptación	--					
Autonomía	0.486	--				
Rels. Positivas	0.562	0.342	--			
Dominio	0.96	0.624	0.535	--		
Crecimiento	0.656	0.497	0.522	0.939	--	
Propósito	0.854	0.56	0.376	0.981	0.757	--

Fuente: elaboración propia.

TABLA 3

Confiabilidad de las escalas de bienestar para el modelo de cinco dimensiones (vinculando Dominio –DE- y Propósito –PV-) y de seis dimensiones de Ryff

Modelo	AA	AUT	RP	DE	PV	CP
5 dimensiones (DE+PV)	0.78	0.68	0.74	0.82		0.63
6 dimensiones (Ryff)	0.78	0.68	0.74	0.57	0.77	0.63

Nota. AA = Autoaceptación; AUT = Autonomía; RP = Relaciones Positivas; DE = Dominio del Entorno; PV = Propósito en la vida; CP = Crecimiento Personal

Fuente: elaboración propia.

0.9 en CFI, menores a 0.6 en RMSEA y menores a 0.8 en SRMR indican un buen ajuste de los datos. El método de estimación fue el de máxima verosimilitud (Díaz et al., 2006).

Se puede observar en la Tabla 1 que los valores de ajuste de los modelos de cinco y seis dimensiones son los que mejor se ajustan a los datos extraídos. Sin embargo, los indicadores en ellos no son del todo adecuados, con excepción del RMSEA que se puede considerar aceptable.

En la Tabla 2 se puede observar que las correlaciones entre las dimensiones de las escalas Ryff reducidas son muy altas para algunas de ellas, resaltando la dimensión de Dominio y Propósito en la Vida ($r = 0.98$), Autoaceptación y Dominio ($r = 0.96$) y Dominio y Crecimiento ($r = 0.94$).

Debido a que los indicadores de confiabilidad y los indicadores de ajuste teórico no fueron del todo adecuados, se decidió reducir la cantidad de ítems por escala como estrategia de mejora de estas propiedades, siguiendo criterios de baja correlación ítem-total de cada escala y baja carga factorial (< 0.40 ; Ferguson & Cox, 1993; véanse también, Díaz et al., 2006). Así mismo, se comparó el modelo de seis dimensiones de Ryff con el modelo de cinco dimensiones ya presentado, más un modelo alternativo de cinco dimensiones en que se unen las dimensiones de Dominio del Entorno y Propósito en

la Vida, propuesto a partir de dos criterios: las altas correlaciones entre ambas dimensiones ($r = 0.98$) y la gran similitud temática de los ítems de cada una estas subescalas para el contexto adolescente (Allen & Land, 2000). De este modo, la escala de 39 ítems fue reducida a una de 34 ítems, resultando en la siguiente composición escalar: Autoaceptación: 1, 7, 13, 19, 25 y 31; Escala de Relaciones Positivas con los Otros: 2, 8, 14, 20, 26 y 32; Escala de Autonomía: 3, 4, 9, 15, 21, 27 y 33; Escala de Dominio del Entorno: 5, 11, 16 y 28; Escala de Propósito en la Vida: 6, 12, 17, 18, 23 y 29; Escala de Crecimiento Personal: 30, 35, 36, 37 y 38. Fueron eliminados, entonces, los ítems 10, 22, 24, 34 y 39.

Como se observa en la Tabla 3, para el modelo de seis dimensiones, el ajuste de datos propuesto mejoró los indicadores de confiabilidad de la mayoría de las escalas, a excepción de la de Dominio del Entorno, cuyo alfa de Cronbach empeoró ($\alpha = 0.57$). El modelo de cinco dimensiones proporcionó indicadores de confiabilidad similares a los del modelo de seis, mejorando ostensiblemente cuando se unen los factores de Dominio del Entorno y Propósito en la Vida ($\alpha = 0.82$).

En cuanto al ajuste del modelo a los datos recogidos, se puede observar en la Tabla 4 que la reducción realizada mejoró los indicadores recogidos

TABLA 4

Comparación de los modelos de seis dimensiones de Ryff y de cinco dimensiones (vinculando Dominio –DE- y Propósito –PV-)

Modelo	χ^2	gl	AIC	CFI	SRMR	RMSEA
1. 5 dimensiones (DE+PV)	1212.5	546	1310.5	0.78	0.073	0.06
2. 6 dimensiones (Ryff)	1177.8	540	1287.8	0.79	0.071	0.059

Fuente: elaboración propia.

para ambos modelos propuestos, siendo levemente mejor para el modelo de seis dimensiones.

Discusión

El análisis psicométrico de las Escalas Ryff reducidas en idioma español (Díaz et al., 2006) muestra una serie de aspectos relevantes para su estudio y aplicación, siendo esta la primera investigación donde es evaluada específicamente esta dimensión en una muestra de adolescentes latinoamericanos con las escalas de bienestar psicológico de Ryff, y la primera en comparar en este tipo de participantes los diferentes modelos propuestos en la literatura, para dar cuenta de los datos del BP. Así, permite evaluar estos resultados con los anteriormente obtenidos y además con un nuevo modelo alternativo.

En términos generales se puede mencionar que el modelo teórico de seis dimensiones planteado originalmente por Ryff (1989a, 1989b) es el que mejor se ajusta a los datos recogidos en la muestra de adolescentes, aun cuando algunos indicadores de confiabilidad no sean muy buenos. Ambos resultados (referentes a validez y confiabilidad) son consistentes con los de investigaciones previas (ej., Ryff & Singer, 2006; Tomás et al., 2008). Sin embargo, la presencia de un modelo propuesto en este trabajo y no probado en la investigación previa compuesto por cinco dimensiones (que reúne los ítems de dominio del entorno y propósito en la vida) mostró indicadores de ajuste similares al de seis dimensiones intercorrelacionadas, y mejores indicadores de confiabilidad. En este sentido, los datos evidencian la presencia de problemas similares a los antes descritos en la literatura respecto a la alta correlación entre dimensiones y a las variaciones en el ajuste del modelo teórico de seis dimensiones a los datos (ej., Abbott et al., 2006; Burns & Machin, 2008; Kofka & Kozma, 2002; Springer & Hauser, 2006). Más importante aún, estas dificultades parecen ser independientes del tipo de muestra seleccionada, sea esta población general (ej., Ryff & Keyes, 1995; Ryff & Singer, 2006) o población específica (ej. en tercera edad, Tomás et al., 2008).

La similitud de resultados en los indicadores de ajuste para los modelos de seis y cinco dimen-

siones hace difícil tomar una decisión respecto a cuál es más adecuado, considerando solo un criterio estadístico. Para el caso del modelo de cinco dimensiones que se ha propuesto, la unión del factor Dominio del Entorno con Propósito en la Vida parece ser algo relevante para el análisis de esta muestra en particular. La investigación previa muestra que para los adolescentes entre 15 y 18 años el objetivo fundamental es la consolidación de la identidad personal y la adaptación social (ej., Allen & Land, 2000; Vleioras & Bosma, 2005) con lo que la relación entre las dimensiones antes mencionadas puede reflejar justamente este proceso de desarrollo personal, debido a que el propósito de vida en este momento es el control (o dominio) del entorno.

Sin embargo, los resultados derivados de investigaciones previas tanto en población general (ej., Díaz et al., 2006) como específica (ej., Tomás et al., 2008) muestran que la solución factorial de seis dimensiones se adecúa de manera similar o mejor que otras soluciones probadas con menos factores o con factores de segundo orden. Por otra parte, la teoría de base es capaz de predecir efectos sobre otras variables relevantes para el funcionamiento humano utilizando escalas originales y reducidas (véanse, Ryff & Keyes, 1995; Ryff & Singer, 2000), algo que los modelos alternativos hasta ahora presentados no recogen en un desarrollo teórico concreto. De este modo, pese a las limitaciones del mismo, mantener el modelo de seis dimensiones para explicar los datos aquí presentados parece ser la mejor alternativa disponible, pero tomando con cautela los resultados obtenidos para las dos dimensiones que se han reunido en el modelo alternativo.

Este trabajo no está exento de limitaciones, siendo la más importante el tamaño de la muestra, dado que la estimación de modelos teóricos más complejos (como el de segundo orden) requiere una mayor cantidad de parámetros que permiten que a mayor cantidad de personas en la muestra se ajusten mejor los datos (Arbuckle, 2004; Díaz et al., 2006). Así, por ejemplo, en la evaluación aquí realizada del modelo de seis dimensiones con un factor de segundo orden propuesto por Van Dierendonck (2004), los indicadores bajos obtenidos en el CFI pueden deberse también a la mayor dispersión de

los datos que ocurre al agregar nuevas estimaciones. Si bien es cierto la solución de seis dimensiones y un factor general de segundo orden no es ampliamente reconocida como una solución satisfactoria en algunas investigaciones previas (e.g., Kofka & Kozma, 2002; Springer & Hauser, 2006; Tomás et al., 2008), es una limitación que es necesario considerar en futuros trabajos.

Finalmente, aun cuando el modelo de BP de Ryff es muy influyente en la literatura reciente en Psicología positiva, las similitudes antes mencionadas con investigaciones previas hacen pensar que las altas correlaciones entre dimensiones que encontradas en esta investigación no son un resultado aislado y limitado a esta versión reducida de la escala, lo que mantiene en pie el llamado de atención de algunos autores (Springer & Hauser, 2006; Springer, Hauser & Freese, 2006) sobre el solapamiento de las dimensiones, siendo necesaria una revisión del instrumento para evaluar si una nueva versión puede dar mejor cuenta de ellas.

Referencias

- Abbott, R. A., Ploubidis, G. B., Huppert, F. A., Kuh, D., Wadsworth, M. E. J. & Croudace, T. J. (2006). Psychometric evaluation and predictive validity of Ryff's psychological well-being items in a UK birth cohort sample of women. *Health and Quality of Life Outcomes*, 4, 76. doi:10.1186/1477-7525-4-76
- Akaike, H. (1987). Factor analysis and AIC. *Psychometrika*, 52, 317-332.
- Allen, J. & Land, D. (2000). Attachment in adolescence. En J. Cassidy & P. R. Shaver (Eds.), *Handbook of attachment: Theory, research and clinical applications* (pp. 203-216). New York: Guilford Press.
- Arbuckle, J. (2004). *Amos 5.0: programming reference guide*. Chicago: Small Waters Corporation.
- Ballesteros, B., Medina, A. & Caycedo, C. (2006). El bienestar psicológico definido por asistentes a un servicio de consulta psicológica en Bogotá, Colombia. *Universitas Psychologica*, 5(2), 239-258.
- Bentler, P.M. (1990). Comparative fit indexes in structural models. *Psychological Bulletin*, 107, 238-246.
- Bentler, P.M. (1995). *EQS structural equations program manual*. Los Angeles, BMDP Statistical Software.
- Burns, R. A. & Machin, M. A. (2009). Investigating the structural validity of Ryff's psychological well-being scales across two samples. *Social Indicators Research*, 93, 359-375.
- Carver, C. S. & Gaines, J. G. (1987). Optimism, pessimism and postpartum depression. *Cognitive Therapy and Research*, 11, 449-462.
- Córdoba-Andrade, L., Gómez-Benito, J. & Verdugo-Alonso, M. (2008). Calidad de vida familiar en personas con discapacidad: un análisis comparativo. *Universitas Psychologica*, 7(2), 369-383.
- Cowen, E. L. (1991). In pursuit of wellness. *American Psychologist*, 46, 404-408.
- Cummins, R. (2000). Objective and subjective quality of life: An interactive model. *Social Indicators Research*, 52, 55-72.
- Díaz, D., Rodríguez-Carvajal, R., Blanco, A., Moreno-Jiménez, B., Gallardo, I., Valle, C. & Van Dieendonck, D. (2006). Adaptación española de las escalas de bienestar psicológico. *Psicothema*, 18, 572-577.
- Ferguson, E. & Cox, T. (1993). Exploratory factor analysis: A users guide. *International Journal of Selection and Assessment*, 1, 84-94.
- Fitzgerald, T. E., Tennen, H., Affleck, G. & Pransky, G. S. (1993). The relative importance of dispositional optimism and control appraisals in quality of life after coronary artery bypasses surgery. *Journal of Behavioral Medicine*, 16, 25-43.
- Huebner, E. S., Valois, R. F., Suldo, S. M., Smith, L. C., McKnight, C. G., Seligson, J. L. et al., (2004). Perceived quality of life: A neglected component of adolescent health assessment and intervention. *Journal of Adolescent Health*, 34, 270-278.
- Kirby, S. E., Coleman, P. G. & Daley, D. (2004). Spirituality and well-being in frail and nonfrail older adults. *Journals of Gerontology: Series B: Psychological Sciences and Social Sciences*, 59B, 123-129.
- Kofka, G. J. & Kozma, A. (2002). The construct validity of Ryff's Scales of Psychological Well-Being (SPWB) and their relationship to measures of subjective well-being. *Social Indicators Research*, 57, 171-190.
- La Guardia, J. G., Ryan, R. M., Couchman, C. E. & Deci, E. L. (2000). Within-person variation in security of attachment: A self-determination theory

- perspective on attachment, need for fulfillment, and well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79, 367-384.
- Maier, E. & Lachman, M. E. (2000). Consequences of early parental loss and separation for health and well-being in midlife. *International Journal of Behavioral Development*, 24, 183-189.
- Maslow, A. H. (1968). *Toward a psychology of being*. New York: D. Van Nostrand.
- McDonald, R. P. & Ho, M. R. (2002). Principles and practice in reporting structural equation analyses. *Psychological Methods*, 7, 64-82.
- Nezlek, J. (2000). The motivational and cognitive dynamics of day-to-day social life. En J. P. Forgas, K. Williams & L. Wheeler (Eds.), *The social mind: Cognitive and motivational aspects of interpersonal behavior* (pp. 92-111). New York: Cambridge University Press.
- Riediger, M. & Freund, A. M. (2004). Interference and facilitation among personal goals: Differential associations with subjective well-being and persistent goal pursuit. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 30, 1511-1523.
- Rogers, C. R. (1974). *El proceso de convertirse en persona. Mi técnica terapéutica*. Buenos Aires: Paidós.
- Ryan, R. M. & Deci, E. L. (2001). On happiness and human potentials: A review of research on hedonic and eudaimonic well-being. *Annual Review of Psychology*, 52, 141-166.
- Ryff, C. (1989a). Beyond Ponce de Leon and life satisfaction: New directions in quest of successful aging. *International Journal of Behavioral Development*, 12, 35-55.
- Ryff, C. (1989b). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57, 1069-1081.
- Ryff, C. D. (1991). Possible selves in adulthood and old age: A tale of shifting horizons. *Psychology and Aging*, 6, 286-295.
- Ryff, C. & Keyes, C. (1995). The structure of psychological well-being revisited. *Journal of Personality and Social Psychology*, 69, 719-727.
- Ryff, C. D., Lee, Y. H., Essex, M. J. & Schmutte, P. S. (1994). My children and me: Midlife evaluations of grown children and of self. *Psychology and Aging*, 9, 195-205.
- Ryff, C. D., Magee, W. J., Kling, K. C. & Wing, E. H. (1999). Forging macro-micro linkages in the study of psychological well-being. En C. D. Ryff & V.W. Marshall (Eds.), *The self and society in aging processes* (pp. 247-278). New York: Springer.
- Ryff, C. D. & Singer, B. (2000). Interpersonal flourishing: A positive health agenda for the new millennium. *Personality and Social Psychology Review*, 4, 30-44.
- Ryff, C. D. & Singer, B. (2006). Best evidence yet for the six-factor model of psychological well-being. *Social Science Research*, 35, 1103-1119.
- Seligman, M. E. P. (2002). Positive psychology, positive prevention, and positive therapy. En C. R. Snyder & S. J. López (Eds.), *The handbook of positive psychology* (pp. 3-12). New York: Oxford Press.
- Snyder, C. & López, S. (2002). *Handbook of positive psychology*. New York: Oxford University Press.
- Springer, K. W., Hauser, R. M. & Freese, J. (2006). Bad news indeed for Ryff's six-factor model of well-being. *Social Science Research*, 35, 1120-1131.
- Springer, K. W. & Hauser, R. M. (2006). An assessment of the construct validity of Ryff's scales of psychological well-being: Method, mode, and measurement effects. *Social Science Research*, 35(4), 1079-1110.
- Taylor, S. E., Lerner, J. S., Sherman, D. K., Sage, R. M. & McDowell, N. K. (2003). Are self-enhancing cognitions associated with healthy or unhealthy biological profiles? *Journal of Personality and Social Psychology*, 85, 605-615.
- Tomás, J., Meléndez, J. & Navarro, E. (2008). Modelos factoriales confirmatorios de las escalas de Ryff en una muestra de personas mayores. *Psicothema*, 20(2), 304-310.
- Uchino, B. N., Uno, D., Holt-Lunstad, J. & Flinders, J. B. (1999). Age-related differences in cardiovascular reactivity during acute psychological stress in men and women. *Journal of Gerontology: Psychological Sciences*, 54B, 339-346.
- Van Dierendonck, D. (2004). The construct validity of Ryff's Scale of Psychological Well-Being and its extension with spiritual well-being. *Personality and Individual Differences*, 36, 629-644.

- Van Dierendonck, D., Díaz, D., Rodríguez-Carvajal, R., Blanco, A. & Moreno-Jiménez, B. (2008). Ryff's six-factor model of psychological well-being, a Spanish exploration. *Social Indicators Research*, 87, 473-479.
- Vleioras, G. & Bosma, H. (2005). Are identity styles important for psychological well-being? *Journal of Adolescence*, 28, 397-409.
- The World Health Organization Quality of Life. (1995). *Position Paper from the World Health Organization: Society of Scientific Medicine*, 41(10), 1403-1409.

