



# GACETA SANITARIA en 2020. Respuesta editorial a la sindemia e implementación de nuevas normas

## GACETA SANITARIA in 2020. Editorial response to syndemia and implementation of new standards

Miguel Negrín Hernández<sup>a,b</sup>, Clara Bermúdez-Tamayo<sup>a,c,d,\*</sup>, Juan Alguacil<sup>a,d,e</sup>, David Cantarero<sup>a,f</sup>, Mercedes Carrasco Portiño<sup>a,g</sup>, Gonzalo Casino<sup>a,h,i</sup>, Azucena Santillán<sup>a,j</sup>, Mar García Calvente<sup>a,c</sup>, David Epstein<sup>a,k</sup>, Mariano Hernan<sup>a,c,d</sup>, Leila Posenato García<sup>a,l</sup>, María Teresa Ruiz Cantero<sup>a,d,m</sup>, Andreu Segura<sup>a,n</sup>, Javier García Amez<sup>a,o</sup>, Lucero A. Juárez Herrera y Cairo<sup>a,p</sup>, Juan Jaime Miranda<sup>a,q</sup>, Manuel Franco Tejero<sup>a,r</sup>, Joan Carles March<sup>a,c,d</sup>, Javier Mar<sup>s,t</sup>, Rosana Peiro<sup>u,v</sup> y Carlos Álvarez-Dardet<sup>a,c,m</sup>

<sup>a</sup> Comité Editorial de GACETA SANITARIA, España

<sup>b</sup> Departamento de Métodos Cuantitativos, Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, Las Palmas de Gran Canaria, España

<sup>c</sup> Escuela Andaluza de Salud Pública, Granada, España

<sup>d</sup> CIBER de Epidemiología y Salud Pública (CIBERESP), España

<sup>e</sup> Departamento de Sociología, Trabajo Social y Salud Pública, Universidad de Huelva, Huelva, España

<sup>f</sup> Departamento de Economía, Universidad de Cantabria, Santander, España

<sup>g</sup> Departamento de Obstetricia y Puericultura, Universidad de Concepción, Concepción, Chile

<sup>h</sup> Departamento de Comunicación, Universidad Pompeu Fabra, Barcelona, España

<sup>i</sup> Centro Cochrane Iberoamericano, Barcelona, España

<sup>j</sup> Hospital Universitario de Burgos, Burgos, España

<sup>k</sup> Departamento de Economía, Universidad de Granada, Granada, España

<sup>l</sup> Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada, Brasília, Brasil

<sup>m</sup> Grupo de Investigación en Salud Pública, Universidad de Alicante, Alicante, España

<sup>n</sup> Comité de Bioética y Consejo Asesor de Salud Pública de Cataluña, Barcelona, España

<sup>o</sup> Departamento de Ciencias Jurídicas Básicas, Universidad de Oviedo, Oviedo, España

<sup>p</sup> Universidad del Valle de México, Campus Hermosillo, Sonora, México

<sup>q</sup> Departamento de Medicina, Facultad de Medicina, Universidad Peruana Cayetano Heredia, Lima, Perú

<sup>r</sup> Departamento de Cirugía, Ciencias Médicas y Sociales, Universidad de Alcalá, Alcalá de Henares, España

<sup>s</sup> Vocal SESPAS de GACETA SANITARIA, España

<sup>t</sup> Hospital Alto Deba, Arrasate, Gipuzkoa, España

<sup>u</sup> Coordinadora del Consejo Asesor de GACETA SANITARIA, España

<sup>v</sup> Oficina Valenciana de Acción Comunitaria para la Salud, Dirección General de Salud Pública y Adicciones, Grupo de investigación ALES (FISABIO), Conselleria de Sanidad, Generalitat Valenciana, Valencia, España

El año 2020 ha estado marcado por la pandemia de COVID-19. GACETA SANITARIA afrontó de inmediato el reto de servir de referencia del conocimiento científico relevante para la salud pública<sup>1</sup>, y en esta nota editorial se revisan algunas de las acciones realizadas.

En el verano de 2020, con el objetivo de adaptarnos a la iniciativa REWARD<sup>2</sup>, modificamos las normas para las personas autoras de GACETA SANITARIA<sup>3</sup> con el fin de mejorar la calidad y la transferencia de los artículos publicados.

El pasado año se publicó una nueva edición del *Informe SESPAS*<sup>4</sup>, en esta ocasión titulado *Retos actuales de la salud mental desde la salud pública y la Administración sanitaria*. Jordi Alonso, Juan Cabasés y Vanessa Puig-Barrachina fueron los editores y la editora, y junto con Mar García-Calvente componen el equipo editorial del monográfico. Consta de 12 artículos originales, firmados por 23 autoras y 16 autores, que abordan la organización, las políticas y los programas de la salud mental en España, y otros temas especí-

ficos como las desigualdades en salud mental o su relación con la salud ambiental y el derecho.

Como cada año<sup>5</sup>, presentamos el informe de la actividad realizada por el equipo editorial, así como los datos de desempeño de la revista. Este documento debe servir como referencia de los objetivos alcanzados en el último año, así como de las propuestas de mejora para el futuro, de cara a la transparencia y la rendición de cuentas.

### Desempeño de la revista

#### Manuscritos recibidos y publicados

En 2020 se recibieron 742 manuscritos (en 2019 fueron 563) (fig. 1), lo que supone un aumento del 31,8%. La mayor parte de los artículos recibidos (64,6%) fueron originales. De los manuscritos enviados, el 80% (el 67% en 2019) fueron rechazados por el comité editorial de la revista sin pasar a revisión externa.

Como en años anteriores, el principal motivo de rechazo inicial fue que el manuscrito no se adecuaba a la revista (6 de cada

\* Autora para correspondencia.

Correo electrónico: clara.bermudez.tamayo@gmail.com (C. Bermúdez-Tamayo).

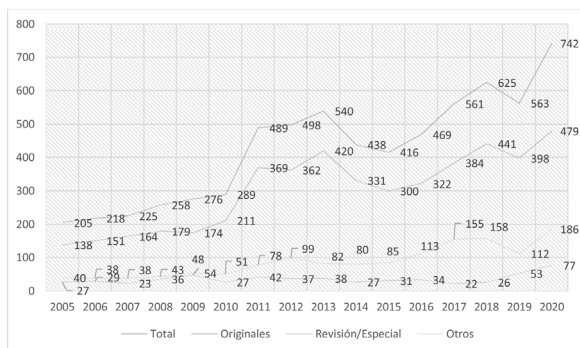


Figura 1. Evolución del número de artículos recibidos (2005-2020).

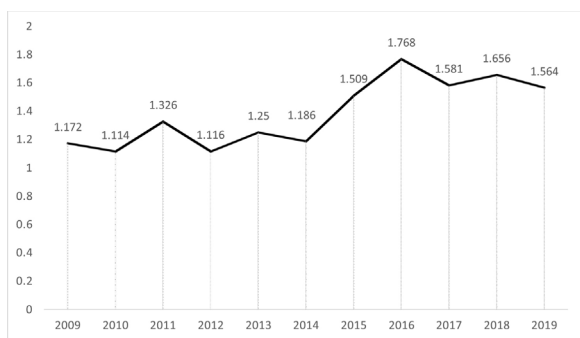


Figura 2. Evolución del factor de impacto (2009-2019).

10 rechazos). Los artículos cuyo primer autor o autora pertenece a un organismo público de investigación tuvieron una menor tasa de rechazo de entrada. Los artículos procedentes de la Comunidad Valenciana, el País Vasco y Cataluña recibieron una menor proporción de rechazo inicial (inferior al 70%).

Las contribuciones publicadas en los seis números de 2020 han sido 118: 10 editoriales, 4 notas editoriales, 60 originales, 3 originales breves, 6 revisiones, 5 artículos especiales, 5 notas metodológicas, 6 notas de campo, 17 cartas al director, una recensión bibliográfica y un *In memoriam*.

Para los manuscritos aceptados, el tiempo medio entre la recepción y la decisión de aceptación definitiva fue de 15,2 semanas (en 2019 fue de 17,5 semanas), el tiempo medio desde la recepción hasta la publicación en línea fue de 27,1 semanas (en 2019 fue de 32,6 semanas) y el tiempo entre la recepción y la publicación final con asignación de volumen fue de 70,5 semanas (en 2019 fue de 81,1 semanas).

### Índices de calidad

El factor de impacto calculado por Clarivate Analytics ha disminuido ligeramente, a 1,564 para el año 2019, frente al 1,656 alcanzado en 2018 (fig. 2), a pesar de que el número total de citas de la revista aumentase a 1809 en 2019, frente a las 1794 citas recibidas en 2018.

GACETA SANITARIA se mantiene en el tercer cuartil en las categorías *Public, Environmental & Occupational Health* (posición 134 de 193 revistas) y en el cuarto cuartil en la categoría *Health Care Sciences & Services* (posición 80 de 102) en la edición SCIE del Journal Citation Reports. En la categoría *Public, Environmental & Occupational Health*, en la edición SSCI, se sitúa en el tercer cuartil (posición 96 de 171). Por otra parte, en 2020 nuestra revista fue aceptada en la categoría *Health Policy & Services*, situándose en el tercer cuartil (posición 59 de 87).

En el índice SJR, elaborado por Scimago, GACETA SANITARIA se encuentra en el tercer cuartil en la categoría *Public Health, Environmental and Occupational Health*, con un índice de 0,424 en 2019. En 2018, el índice fue de 0,637, situándose en el segundo cuartil.

### Difusión de los trabajos publicados en los medios de comunicación

En 2020 se publicaron ocho notas de prensa (tabla 1), que generaron una repercusión mediática en forma de 41 artículos periodísticos aparecidos en diferentes diarios de tirada nacional, sitios web especializados españoles y latinoamericanos, y agencias de noticias científicas.

Además de los artículos promovidos desde la revista mediante nota de prensa, otros 10 artículos publicados en GACETA SANITARIA han tenido su repercusión en los medios de comunicación, sumando otras 55 referencias periodísticas. Estos 10 temas, desarrollados por iniciativa propia, a través de gabinetes de comunicación, agencias de información científica o desde las propias redacciones, han sido «Los bulos de Whatsapp sobre la COVID-19 promovieron remedios caseros apelando a la autoridad médica»<sup>14</sup> (22 artículos), «Un estudio destaca el factor diferencial que jugó la calima para frenar el coronavirus en Gran Canaria»<sup>15</sup> (13 artículos), «Los estudios de la madre son clave en el desarrollo cognitivo en la infancia»<sup>16</sup> (5 artículos), «El etiquetado nutricional de alimentos, recomendado como política de salud pública»<sup>17</sup> (*El Confidencial, Consalud*), «Especialistas en epidemiología critican que se aconsejen vacunas adicionales»<sup>18</sup> (*La Vanguardia, EFE*), «La desigualdad de género ya existía en la ciencia, ¿la pandemia empeorará la situación?»<sup>19</sup> (*Newtral*), «GSK valora positivamente el debate sobre la eficiencia de Bexsero en España»<sup>20</sup> (*Redacción médica*), junto con seis artículos de opinión de Joan Carles March, dos artículos sobre explotación sexual y salud pública a cargo de Josefina Bueno (*Levante, Diario de Mallorca*) y un editorial de María Victoria Zunzunegui (*Infolibre*).

En total, GACETA SANITARIA ha tenido una repercusión mediática de 96 artículos periodísticos, 14 más que en 2019.

### La financiación

El presupuesto de GACETA SANITARIA para 2020 ascendió a 75.522,20 €, mientras que en 2019 fue de 85.730,51 €. Esta reducción se ha debido principalmente a la falta de reuniones presenciales. La revista obtuvo unos ingresos de 34.500,00 € por pago de autores y autoras; los 41.022,20 € restantes fueron sufragados con los ingresos generales de SESPAS, que proceden de las cuotas de las sociedades asociadas, de los beneficios obtenidos por la realización de congresos y jornadas, y de los patrocinios de FISABIO y de la Agència de Salut Pública de Barcelona.

### Web de la revista y e-Gaceta

Durante 2020, la web de GACETA SANITARIA fue visitada en 624.770 ocasiones, un 40,73% más que en el año 2019. En estas visitas se visualizaron 1.007.628 páginas, frente a las 768.682 páginas visitadas en 2019. España continúa siendo el país desde donde más se consulta GACETA SANITARIA; sin embargo, su peso relativo ha disminuido, ya que acumula solo el 28,23% de las visitas (el 33,35% en 2019). Los siguientes países con mayor número de visitas fueron México (20,76%), Perú (8,76%) y Colombia (6,96%).

La presencia en las redes sociales aumentó notablemente en 2020. En Twitter, el número de seguidores supera los 7000 a principios de 2021 (1000 más que el año anterior). El número de tuits publicados fue de 324, frente a los 171 de 2019. El número de impresiones aumentó más de un 100%, pasando de 241.200 en 2019 a 568.900 en 2020. En Facebook, a principios de 2021 hay 2115 seguidores, frente a los 1849 alcanzados un año antes. El canal de Youtube

**Tabla 1**  
Notas de prensa difundidas en 2020

Nota de prensa	Artículos periodísticos
La pobreza energética empeora hasta tres veces el estado de salud <sup>6</sup>	20
Expertos reclaman una entidad de salud pública independiente tras las crisis por COVID-19 <sup>7</sup>	9
Profesionales de salud pública advierten de los efectos de la pandemia de COVID-19 en las mujeres <sup>8</sup>	3
Un estudio profundiza en las secuelas físicas y psíquicas de las víctimas de fraudes financieros <sup>9</sup>	2
La crisis económica de 2008 aumentó las desigualdades en el uso de atención especializada en España <sup>10</sup>	2
Las altas tasas de letalidad sugieren una subestimación de la pandemia por COVID-19 y fallos en la red de vigilancia epidemiológica <sup>11</sup>	2
La soledad no deseada afecta a una de cada cuatro personas del País Vasco <sup>12</sup>	2
Extremadura y Murcia son las comunidades autónomas con mejor y peor salud mental de España <sup>13</sup>	1

de GACETA SANITARIA ha tenido un papel muy relevante durante el año 2020, que se comenta con más detalle en el siguiente apartado.

La blogosfera de GACETA SANITARIA ha continuado activa durante 2020. En el blog del comité editorial se publicaron 10 entradas, mientras que en el blog de invitados de GACETA SANITARIA se publicaron 16. Por último, en 2020 continuó la colaboración con los 13 blogs amigos de GACETA SANITARIA.

### Respuesta editorial a la COVID-19

La respuesta de GACETA SANITARIA se ha detallado ya en una nota editorial<sup>1</sup>, pero puede resumirse en el establecimiento de un sistema de gestión rápida de artículos, la creación de un espacio específico en la web y la potenciación de nuestro canal de Youtube para fortalecer la difusión del conocimiento. Desde septiembre de 2020 se ha aprovechado la consolidación de este canal y se realiza un ciclo de entrevistas con periodicidad mensual, relacionadas con artículos de interés que se hayan publicado recientemente en la revista.

### Nuevas normas de GACETA SANITARIA

Desde finales del verano de 2020 están disponibles en la web de la revista las nuevas normas de publicación de GACETA SANITARIA. A lo largo de 2021 se publicarán los primeros artículos adaptados a dichas normas. Son varios los apartados que se han modificado<sup>3</sup>, pero cabe destacar algunos de ellos en esta nota editorial:

- Para justificar el valor de la investigación propuesta se exige la inclusión de revisiones sistemáticas en la introducción. En caso de no encontrar ninguna se deberá especificar el método empleado para su búsqueda
- Se añade la obligatoriedad de tener registrados los ensayos clínicos o comunitarios y las revisiones en las plataformas de registro indicadas en las normas.
- Se habilitan distintas fórmulas para poner a disposición de los/las lectores/as las bases de datos y el material para réplica (indicar el programa informático utilizado y los códigos empleados).
- Se añaden las recomendaciones de la guía SAGER (*Sex And Gender Equity in Research*) a la política para fomentar la igualdad de género en la publicación científica seguida por GACETA SANITARIA desde 2015.
- A las preguntas «¿Qué se sabe sobre el tema?» y «¿Qué añade el estudio realizado a la literatura?», que deben responder los autores en un cuadro final, se añade una tercera pregunta: «¿Cuáles son las implicaciones de los resultados obtenidos?».

Por último, se ofrece la posibilidad a las personas autoras de difundir su investigación a través de la publicación de resúmenes gráficos, vídeos u otro material suplementario, así como añadir la dirección de Twitter de la persona para correspondencia.

Cabe destacar también que el cambio de las normas para autoras/as ha venido acompañado por la renovación de las normas éticas de la revista y la guía para las personas revisoras.

### Colaboración con Revista Española de Salud Pública

En 2019 comenzó la colaboración entre las dos revistas de referencia de la salud pública en España: GACETA SANITARIA y *Revista*

*Española de Salud Pública*. En 2020 se ha seguido dando pasos en esta colaboración, que incluyen la publicación de una nota editorial conjunta<sup>21</sup> y la participación, junto con la revista *Comunidad*, en la mesa que organizó GACETA SANITARIA en la I Reunión Científica de la Sociedad Española de Epidemiología virtual.

### Desarrollo de estrategias y mejora de la revista

#### Género y publicación científica

A lo largo del año 2020 se han editado y evaluado varios manuscritos sobre género y COVID-19<sup>22–25</sup>. Además, se realizó un estudio sobre si el confinamiento había afectado de forma desigual según el sexo al envío de artículos a la revista. Por último, se ha actualizado el análisis de la inclusión de la perspectiva de género en los artículos publicados en GACETA SANITARIA. Dicho análisis ha permitido detectar líneas importantes de mejora, principalmente debido a la variabilidad en el cumplimiento de las normas de género dentro del equipo editorial. Durante el año 2021 se seguirá trabajando en esta línea.

#### Evaluación de tecnologías sanitarias

GACETA SANITARIA quiere promover y aumentar la publicación de estudios de evaluación económica en la revista. En 2020 se han publicado cinco artículos en esta área<sup>26</sup>, fruto de la solicitud de manuscritos realizada en 2018<sup>27</sup>.

#### Aprendizaje virtual

El comité editorial sigue desarrollando su línea de aprendizaje virtual, con el fin de mejorar la calidad y promocionar el papel de las personas que escriben o evalúan trabajos que podrían ser publicados en la revista.

La opción formativa que elegimos en su momento fue el formato en línea, y por eso, durante los últimos años, se han implementado cursos y talleres para profesionales que precisan revisar artículos y para aquellas personas que desean fomentar el impacto social de la publicación científica. Nuestras acciones formativas se alojan en el campus virtual de GACETA SANITARIA-Escuela Andaluza de Salud Pública.

Durante 2020 hemos seguido desarrollando la formación en el contexto del convenio de colaboración entre la Sociedad Española de Salud Pública y la Escuela Andaluza de Salud Pública, lo que nos ha permitido diseñar, poner en marcha, dar continuidad e implantar dos tipos de acciones formativas:

- El curso *Cómo revisar un artículo original*, coordinado por Pere Godoy y con un equipo docente formado por editores/as de la revista que aportan su experiencia para el aprendizaje, tiene como propósito facilitar la tarea de los/las revisores/as de artículos, que para nosotros representan la parte más noble del mundo de la edición y la publicación científica, y con ello facilitar la incorporación de revisores/as a la revista. En el curso se comparten herramientas y modelos clave para el seguimiento y la evaluación de artículos.



•El curso *Mejorar el impacto social de la publicación científica* está diseñado para aprender a visibilizar los resultados de una investigación publicada, trabajando la identidad digital y el entorno personal de aprendizaje científico, potenciando las competencias digitales de las personas que publican artículos y de aquellas que desean difundirlos por diversas vías. Además, el alumnado maneja herramientas sociales para la difusión de las investigaciones, aprendiendo a medir su alcance social y mejorando la calidad visual del manuscrito<sup>28</sup>. El curso es impartido y coordinado por David Gómez y un equipo de docentes, profesionales de la Escuela Andaluza de Salud Pública, la Universidad de Granada y el Comité Editorial de GACETA SANITARIA, expertos/as en gestión del conocimiento.

### Comunicación

La estrategia de comunicación de GACETA SANITARIA durante 2020 se ha orientado principalmente a la difusión de comunicados de prensa periódicos sobre las investigaciones de mayor interés para el gran público publicadas en la revista, así como una larga serie de videoentrevistas, centradas en su mayoría en la COVID-19.

El impacto mediático de la revista, estimado a partir de los periódicos, las agencias de prensa y otras publicaciones recogidas en la base de datos académica Factiva Down Jones, ha sido de 65 citas, un número similar al de 2019. En 2020, nueve de las citas aludían a la COVID-19 y casi la mitad se registraron en publicaciones en inglés. Las agencias Europa Press y EFE fueron los medios que más citaron a GACETA SANITARIA.

Por otra parte, la estrategia de comunicación mantiene el objetivo de consolidar un espacio dedicado a estudios de salud pública que utilizan como material de análisis los medios de comunicación, incluyendo también las redes sociales. En este sentido, uno de los artículos publicados en 2020 ha analizado los bulos difundidos por WhatsApp para prevenir o curar la COVID-19<sup>14</sup>.

### Investigación para mejorar la revista

En el año 2020 se inició un proyecto para valorar la repercusión de las métricas alternativas (Altmetrics) en los artículos publicados en GACETA SANITARIA, y dicho estudio se encuentra en fase de análisis de los datos. Dada la importancia que durante la pandemia ha tomado la difusión de la información científica en medios sociales, hemos detectado ciertas limitaciones relativas a la imprecisión de los datos en los estudios de estas características, que debemos considerar. Tendremos en cuenta que, tal como se ha ido constatando en otros estudios<sup>29</sup>, los datos de repercusión de artículos en fuentes Altmetrics necesitan ser verificados con el fin de evitar imprecisiones en nuestro proyecto. Además, debemos comprender que no todos los datos de las métricas alternativas se acumulan a la misma velocidad.

### Defensora de GACETA SANITARIA

Durante 2020 no han sido requeridos los servicios de la Defensora de la revista.

### Contribuciones

Para terminar, queremos agradecer a las personas revisoras que contribuyen con su trabajo y tiempo a mejorar la calidad de GACETA SANITARIA. También queremos mostrar nuestro agradecimiento por el trabajo realizado por el personal de apoyo: Carmen Company, responsable de la edición y corrección de estilo; Pol Morales, responsable de relaciones con la prensa y de los *podcast*; y el equipo de Elsevier España (Beatriz Mas, Silvia Bofill y Toni Rodríguez).

Queremos agradecer también el trabajo y la dedicación durante estos últimos años de Erica Briones Vozmediano y Laura Inés González Zapata, que han abandonado el comité editorial de GACETA SANITARIA en 2020. Por otro lado, damos la bienvenida a Manuel

Franco y Joan Carles March, que se han incorporado al comité editorial también en 2020; su trabajo y experiencia serán de gran valor para la revista.

### Bibliografía

- Bermúdez-Tamayo C, Negrín M, Ruiz-Cantero MT, et al. La respuesta de GACETA SANITARIA a la pandemia de COVID-19. Gestión rápida y transferencia. Gac Sanit. 2020;34:425–7.
- Bermúdez-Tamayo C, Negrín MA, Lumbreras B. Implementación de medidas para mejorar la eficiencia y la integridad en la publicación científica. Gac Sanit. 2019;33:1–2.
- Negrín MA, Bermúdez-Tamayo C, García-Calvente MM, et al. Nuevas normas de Gaceta Sanitaria. Mejorando la calidad y la transferencia del conocimiento científico. Gac Sanit. 2020;34:313–5.
- Mar J, García-Calvente MM, Cabasés J, et al. Los retos actuales de la salud mental desde la salud pública y la administración sanitaria. Informe SESPAS 2020. Gac Sanit. 2020;34 (Supl 1):1–2.
- Bermúdez-Tamayo C, Negrín M, Alguacil J, et al. GACETA SANITARIA en 2019. Trabajando para mejorar la eficiencia en la publicación científica. Gac Sanit. 2020;34:101–4.
- Carrere J, Peralta A, Oliveras L, et al. Energy poverty, its intensity and health in vulnerable populations in a Southern European city. Gac Sanit. 2020, <http://dx.doi.org/10.1016/j.gaceta.2020.07.007>.
- Hernández-Aguado I, García AM. ¿Será mejor la salud pública tras la COVID-19? Gac Sanit. 2021;35:1–2.
- Castellanos-Torres E, Mateos JT, Chilet-Rosell E. COVID-19 en clave de género. Gac Sanit. 2020;34:419–21.
- Rodríguez-Rodríguez V, Pérez-Garín D, Recio-Saboya P, et al. Fraudes financieros, salud y calidad de vida: un estudio cualitativo. Gac Sanit. 2020;34:268–75.
- Sánchez-Recio R, Alonso JP, Aguilar-Palacio I. The use of health care services in the Great Recession: evaluating inequalities in the Spanish context. Gac Sanit. 2020;34:245–52.
- Medeiros de Figueiredo A, Daponte A, Moreira Marculino DC, et al. Letalidad del COVID-19: ausencia de patrón epidemiológico. Gac Sanit. 2020, <http://dx.doi.org/10.1016/j.gaceta.2020.04.001>.
- Martín-Roncero U, González-Rábago. Soledad no deseada, salud y desigualdades sociales a lo largo del ciclo vital. Gac Sanit. 2020, <http://dx.doi.org/10.1016/j.gaceta.2020.07.010>.
- Henares-Montiel J, Ruiz-Pérez I, Sordo L. Salud mental en España y diferencias por sexo y por comunidades autónomas. Gac Sanit. 2020, <http://dx.doi.org/10.1016/j.gaceta.2019.03.002>.
- Moreno-Castro C, Vengut-Climent E, Cano-Orón L, et al. Estudio exploratorio de los bulos difundidos por WhatsApp en España para prevenir o curar la COVID-19. Gac Sanit. 2020, <http://dx.doi.org/10.1016/j.gaceta.2020.07.008>.
- Tomaino L, Pinilla J, Rodríguez-Mireles S, et al. Impact of sandstorm and carnival celebrations on SARS-CoV-2 spreading in Tenerife and Gran Canaria (Canary Islands Spain). Gac Sanit. 2020, <http://dx.doi.org/10.1016/j.gaceta.2020.09.006>.
- González L, Cortés-Sancho R, Murcia M, et al. The role of parental social class, education and unemployment on child cognitive development. Gac Sanit. 2020;34:51–60.
- Royo-Bordonada MA, Rodríguez-Artalejo F, Bes-Rastrollo, et al. Políticas alimentarias para prevenir la obesidad y las principales enfermedades no transmisibles en España: querer es poder. Gac Sanit. 2019;33:584–92.
- Godoy P, Castilla J, Astray J, et al. La enfermedad meningocócica y las vacunas: algunas respuestas y todavía muchas preguntas. Gac Sanit. 2020;34:1–3.
- Segovia-Saiz C, Briones-Vozmediano E, Pastells-Peiró R, et al. Techo de cristal y desigualdades de género en la carrera profesional de las mujeres académicas e investigadoras en ciencias biomédicas. Gac Sanit. 2020;34:403–10.
- Ruiz-Montero R, Epstein D, Guzmán-Herrador B, et al. Evaluación económica de la inclusión en el calendario vacunal de 4 CMenB (Bexsero®) en España. Gac Sanit. 2020;34:318–25.
- Bermúdez-Tamayo C, Negrín MA, Álvarez-Dardet C, et al. Colaboración entre las revistas de salud pública en España. Gac Sanit. 2020;34:223–4.
- Ruiz-Pérez I, Pastor-Moreno G. Medidas de contención de la violencia de género durante la pandemia de COVID-19. Gac Sanit. 2020, <http://dx.doi.org/10.1016/j.gaceta.2020.04.005>.
- Castellanos-Torres E, Tomás Mateos J, Chilet-Rosell E. COVID-19 en clave de género. Gac Sanit. 2020;34:419–21.
- Ruiz-Cantero MT. Las estadísticas sanitarias y la invisibilidad por sexo y de género durante la epidemia de COVID-19. Gac Sanit. 2021;35:95–8.
- Del Río Lozano M, García-Calvente MM. Cuidados y abordaje de la pandemia de COVID-19 con enfoque de género. Gac Sanit. 2020, <http://dx.doi.org/10.1016/j.gaceta.2020.05.006>.
- Epstein D, Negrín MA, Bermúdez-Tamayo C. Toma de decisiones en salud pública basada en la evidencia: número temático en GACETA SANITARIA. Gac Sanit. 2020;34:316–7.
- Epstein D, Bermúdez-Tamayo C, Cantarero D, et al. Número especial de GACETA SANITARIA sobre la toma de decisiones en salud pública basada en la evidencia. Gac Sanit. 2018;32:403–4.
- Gómez-Domínguez D, Hernán M, Negrín MA, et al. Vídeos como herramientas de diseminación y transferencia de conocimiento. Gac Sanit. 2020;34:428–9.
- Ortiz Núñez R. Análisis métrico de la producción científica sobre COVID-19 en SCOPUS. Rev Cubana Inform Cienc Salud. 2020;31:e1587.