

12. Циркин, Ю. Б. Гражданские войны в Риме. Победенные / Ю. Б. Циркин. – СПб., 2006.
13. Bentwich, N. Josephus / N. Bentwich. – Philadelphia, 1914.
14. Bloom, J. J. The Jewish Revolts against Rome, A.D. 66-135: a Military Analysis / J. J. Bloom. – L., 2001.
15. Burstein, S. M. The Reign of Cleopatra / S. M. Burstein. – L., 2004.
16. Cohen, S. J. D. Josephus in Galilee and Rome: His Vita and Development as a Historian / S. J. D. Cohen. – Boston, Leiden, 2002.
17. Edmondson, J. Introduction: Flavius Josephus and Flavian Rome / J. Edmondson // Flavius Josephus and Flavian Rome. – Oxford, 2005. – P. 1-33.
18. Feldman, L. H. Josephus's interpretation of the Bible / L. H. Feldman. – L., 1998.
19. Goldsworthy, A. Antony and Cleopatra / A. Goldsworthy. – L., 2010.
20. Huzar, E. G. Mark Antony, a Biography / E. G. Huzar. – Minneapolis, 1978.
21. Mason, S. Of Audience and Meaning: Reading Josephus' Bellum Judaicum in the Context of a Flavian Audience / S. Mason // Josephus and Jewish History in Flavian Rome and Beyond. – Leiden, Boston, 2005. – P. 71-100.
22. Schwartz, S. Josephus and Judaean Politics / S. Schwartz. – N.-Y., 1990.
23. Tyldesley, J. Cleopatra: Last Queen of Egypt / J. Tyldesley. – L., 2008.
24. Weigall, A. The Life and Times of Marc Antony / A. Weigall. – N.-Y., 1931.

УДК 94 (37)

К вопросу о хронологии киликийского наместничества Суллы

Будко Валерий

Будко Валерий. До питання про хронологію кілікійського намісництва Сулли.

Стаття присвячена питанню датування намісництва Сулли в Кілікії. Було доведено, що Сулла став намісником Кілікії в 96 р. до н.е. У тому ж році або на початку 95 р. до н.е. Сулла поновив на троні Аріобарзана I, що дозволило йому пробути на посаді намісника ще кілька років.

Ключові слова: Сулла, Аріобарзан I, провінція Кілікія.

© Будко В. А., 2013

Будко Валерий. К вопросу о хронологии киликийского наместничества Суллы.

Статья посвящена вопросу датировки наместничества Суллы в Киликии. Было доказано, что Сулла стал наместником Киликии в 96 г. до н.э. В том же году или в начале 95 г. до н.э. Сулла восстановил на троне Ариобарзана I, что позволило ему пробыть на посту наместника еще несколько лет.

Ключевые слова: Сулла, Ариобарзан I, провинция Киликия.

Budko Valery. On the Question to the chronology of Sulla's Governorship in Cilicia. The article is devoted to the dating of Sulla's governorship in Cilicia. It has been proven that Sulla became governor of Cilicia in 96 BC. In the same year or in early 95 BC Sulla restored on the throne Ariobarzanes I, which allowed him to stay in Cilicia a few more years.

Key words: Sulla, Ariobarzanes I, province Cilicia.

Биография Л. Корнелия Суллы уже многие годы привлекает к себе внимание исследователей. Поэтому понятен интерес, проявляемый историками к биографии Суллы в 90-е гг.¹, когда его карьера была на подъеме. Одним из эпизодов, повлиявших на судьбу Суллы, стало его наместничество в Киликии. Кроме того, данный период был временем острых внешнеполитических конфликтов в малоазийском регионе. Тогда в преддверии Митридатовых войн между Римом и Понтом, разыгралась борьба за владычество над Каппадокией. Во время киликийского наместничества Сулла стал непосредственным участником этого противостояния. Вопрос датировки данных событий на сегодняшний день остается открытым, при этом выбор между датами в диапазоне с 96 по 92 гг. влияет на всю хронологию произошедших в Каппадокии событий.

Источники по данному вопросу достаточно скупы на подробности, что существенно усложняет процесс датировки. Биография Суллы Плутарха [Plut. Sulla, 5, 1-3] содержит сведения о времени претуры римского политика и его противниках, с которыми он сражался в Каппадокии. Сведения, приведенные в трудах Юстина, Страбона и Аппиана [Just., XXXVIII, 2, 6-8; 3, 2-4; Strabo, XII, 2, 11; App., Mithr., 10; 13; 17], полезны при реконструкции каппадокийских событий. В труде Веллея Патеркула [Vell. Pat., II, 15, 3] содержится указание на время наместничества Суллы в Киликии, которое нуждается в обстоятельном анализе. Для подтверждения гипотезы о присутствии в Каппадокии военных контингентов из Малой Армении большую ценность

¹ Здесь и далее все даты до н.э.

представляют две надписи из Северного Причерноморья [IOSPE, I², 35; 19, р. 150-160]. Наконец, ценные сведения можно извлечь из монетной чеканки Ариобарзана I [24; р. 40-42].

На сегодняшний момент существует три датировки времени наместничества Суллы в Киликии. Раньше всех был предложен 92 г. [7, с. 94] и эта дата до сих пор остается наиболее распространенной [5, с. 196; 8, р. 63; 20, р. 105; 22, р. 109]. В 1959 г. Э. Бэдиан подверг критике традиционную датировку и предложил свою версию событий, которые должны были произойти в 96 г. [9, р. 157-178]. Эта дата завоевывает все больше симпатий среди историков [4, с. 52; 10, р. 155; 15; р. 360; 16, р. 30]. Э. Шервин-Уайт предложил компромиссную дату – 94 г. [21, р. 182]. Хотя он позже от нее отказался, такая датировка также нашла своих сторонников [19, р. 86].

В данной работе мы, опираясь на одну из существующих на сегодняшний момент дат, представим собственную датировку событий.

Прежде чем обратиться к делам на Востоке, нам необходимо выяснить год, в который Сулла был городским претором. Ведь по обычаю бывший магистрат получал наместничество на следующий год после исполнения своих обязанностей в Риме.

Плутарх пишет, что сразу после окончания войны с кимврами Сулла посвятил себя гражданским делам, записался кандидатом в городские преторы, проиграл, но выиграл выборы в следующем году [Plut. Sulla, 5, 1-2; De vir. ill., 75, 4]. Не будем обращать внимание на эту небольшую неточность допущенную Плутархом в определении способа занятия должности городского претора. Тот факт, что Сулла занимал именно эту должность важен потому, что это позволяет сразу исключить 94 и 93 гг. в качестве времени претуры и наместничества, так как в 94 г. должность городского претора занимал Г. Сентий [11, р. 12].

На основании сообщения Веллея Патеркула принято датировать претуру Суллы 93 г. Прежде всего, представляется необычным, что Сулла почти десять лет ждал, чтобы продолжить свою карьеру [10, р. 132]. Есть и более веские доводы против достоверности данных Веллея Патеркула. Римский историк пишет, что Сулла исполнял обязанности претора за год до начала Союзнической войны [Vell. Pat., II, 15, 3]. Если прямо следовать этому сообщению, то выходит, что Сулла был претором и наместником соответственно в 92 и 91 гг., что невозможно. Накануне войны Сулла уже находился в Риме, занятый спором с Гаем Марием по поводу монументального искусства. Еще более грубая ошибка содержится в сообщении о первом дипломатическом контакте Рима и Парфии, участником которого был Сулла. Веллей Патеркул поместил его ко времени окончания I Митридатовой войны [Vell. Pat., II, 24, 3]. Учитывая подобную небрежность автора «Римской истории» мы не

можем согласиться с мнением Б. П. Селецкого в том, что исходя из сообщения Веллея Патеркула в любом случае пропреторство Суллы в Киликии должно быть отнесено к концу 90-х гг. I в. [6, с. 210].

Ближе всего к истине будет поместить первую попытку Суллы стать претором в 99 г., когда тот уже мог по возрасту занимать эту должность [16, р. 29]. Эту дату подтверждает употребление Плутархом слова «сразу» (εὐθύς) [Plut. Sulla, 5, 1; 9, р. 168], которое может означать отрывок времени до четырех лет [Plut., Timol., 1, 1; 21, р. 178]. Сулла не стал перед этим баллотироваться в эдилы в основном, потому что шансов быть избранным в преторы в три раза больше [12, р. 289].

Следовательно, если претура Суллы была в 97 г., то начало его наместничества в Киликии приходится на 96 г. Для возвращения или интронизации Ариобарзана I Сулле не обязательно нужно было давать провинцию, достаточно послать с этой миссией легата, как это и произошло в 91 г. Поэтому основной задачей Суллы в Киликии должна была стать борьба с пиратством [2, с. 128; 16, р. 35; 19, р. 78]. В пользу этого говорит история провинции, когда многие из известных нам наместников были вовлечены в противостояние с морскими разбойниками. Обычно такие назначения, связанные с военными действиями, длились по несколько лет, если полководец справлялся со своими обязанностями [10, р. 141]. И хотя мы ничего не знаем о борьбе Суллы с киликийским пиратством, учитывая его заслуги в Каппадокии и организацию первого дипломатического контакта с Парфией, можно предположить, что сенат мог продлевать срок его наместничества.

Выяснив год начала пропретуры Суллы и главную цель его наместничества, мы можем перейти непосредственно к определению даты первого изгнания Ариобарзана I из Каппадокии. Принято считать, что новый царь Каппадокии был избран в 96 г. [5, с. 194; 22, р. 173]. Первая реставрация Ариобарзана I могла произойти лишь в 96, 94 или 92 гг., так как согласно данным Юлия Обсеквенса 95 и 93 гг. до н. э. были мирными для Рима [Obsequens, 50; 52]. Э. Бэдиан, на основании анализа употребления Плутархом слова «восстановил» (κατάγειν) [Plut. Sulla, 5, 3], а так же текста семидесятой перииохи Ливия [Liv. Ep., 70], где изложены сначала внутриталийские события, а затем внешние, делает вывод, что Сулла провел не восстановление, а интронизацию Ариобарзана I. По версии Э. Бэдиана эти события могли произойти лишь в 96 г. Но, основываясь на критических замечаниях Э. Шервина-Уайта, мы считаем, что наши источники не позволяют делать какие-либо выводы о возведении Суллой на каппадокийский престол Ариобарзана I [21, р. 175; 178]. В конце концов, раз Ариобарзана I изгнали из страны сразу после выборов, можно сказать, что Сулла в любом случае восстановил царя на троне [15, р. 358].

Таким образом, 96 г. в качестве даты первой реставрации Ариобарзана I представляется вполне обоснованной, раз Сулла в это время уже находился в Киликии. Такая датировка согласуется с монетной чеканкой Ариобарзана I. Впрочем, не ясно, начал ли Ариобарзан I чеканить монеты сразу в 96 г. или же с момента своего формального воцарения, который должен был наступить 21 марта согласно ахеменидскому календарю [10, р. 124; 131; 13, р. 287].

В пользу изгнания Ариобарзана I в 93 г. якобы говорит отсутствие монет, соответствующих этому году. Однако, Ариобарзану I было достаточно контролировать хотя бы часть страны, чтобы продолжать выпуск денег [10, р. 126]. Если же он все-таки покинул Каппадокию, то ему было незачем бежать прямо в Рим. Он мог укрыться в Азии или у Суллы в ожидании решения сената [10, р. 148]. Следовательно, восстановление Ариобарзана I на престоле могло не занимать много времени, и монетная чеканка не была прервана. В связи с этим, любопытно, что сосед каппадокийского царя, Никомед IV даже после изгнания продолжил выпуск денег [1, с. 379]. Кроме того, отсутствие эмиссии 93 г. не обязательно говорит в пользу изгнания Ариобарзана I, деньги просто еще не были найдены. Например, Т. Рейнак, обосновавший реставрацию Ариобарзана I в 92 г., не знал монет соответствующих 1, 2, 5, 6, 18, 23 годам и на сегодняшний момент найдено всего по два экземпляра чеканки 1 и 26 годов правления царя Каппадокии [10, р. 127; 24, р. 39]. В итоге, монеты Ариобарзана I не могут дать точный ответ на вопрос о времени изгнания царя [10, р. 127].

Другой момент, на который стоит обратить внимание, касается противников Суллы в Каппадокии. Плутарх пишет, что Сулла перебил много каппадокийцев и еще больше пришедших им на подмогу армян [Plut. Sulla, 5, 3]. Данное упоминание армии армян служит еще одним хронологическим репером.

Рядом с Каппадокией есть только три области, где проживало армянское население: Софена, Малая и Великая Армения. Наименее вероятным местом является Софена. А. Кивни считает, что понтийский полководец Архелай набрал наемную армию именно в этом царстве [16, р. 31; 17, р. 29]. Подобное могло произойти только до завоевания Софены в 94 г. Тиграном II, царем Великой Армении. Следовательно, это может быть аргументом в пользу более ранней даты [17, р. 29], но данное предположение не выдерживает критики. Царство Софена было известно Плутарху [Plut. Luc. 24, 6; 29, 7; Rompr., 33, 4; 4, с. 50], но он, как, впрочем, и другие античные писатели не склонен называть ее жителей армянами [4, с. 51]. Анализ указанного выше отрывка биографии Суллы указывает на то, что это были именно дружественные войска, пришедшие на помощь, что плохо вяжется с приходом наемной армии

[7, с. 101]. Наконец, Софена была очень слабым в военном отношении государством, которое не могло предоставить крупную армию [4, с. 51].

Большинство исследователей склоняются к тому, что армянские войска были поставлены Тиграном II. Тигран II в 95 г. [21, р. 174] взшел на трон Великой Армении и практически сразу повел активную политику по расширению своего царства. В 94 г. [4, с. 50] он, как уже было сказано, захватил Софену [Strabo, XI, 14, 15], царство издавна дружественное каппадокийским правителям. Руководствуясь этой реконструкцией, исследователи первое изгнание Ариобарзана I относят к 93 г. В пользу этой даты говорит заключение союза между Митридатом VI и Тиграном II, которое произошло примерно в это время.

Таким образом, вторжение великоармянских войск в Каппадокию могло произойти не ранее 93 г. Однако само участие армии Тиграна II в изгнании каппадокийского царя для нас представляется сомнительным. Плутарх, наш единственный источник по данному вопросу, никак не упомянул того, что армяне были посланы именно царем Великой Армении. Древнегреческий писатель был прекрасно осведомлен о политике Тиграна II и, при этом, не скрывал своего негативного отношения к армянскому правителю [Plut. Luc., 21, 4-6; 4, с. 50]. С другой стороны, известно, что основным источником для первых пяти глав биографии Суллы были мемуары римского диктатора. Сулла, раз уж он, вне всяких сомнений, преувеличил размеры армянского войска, точно не преминул бы упомянуть, что разбил армию царя Великой Армении или его полководцев [14, S. 220]. Можно сказать, что и у Суллы, и, в след за ним, у Плутарха был общий мотив написать о каких бы то ни было сражениях с войсками Тиграна II, если бы они в действительности произошли.

Французский историк П. Арно по вопросу хронологии киликийского наместничества привел новый источник – поэмы Аполлинария Сидония. Свои выводы он сделал на основании отрывка панегирика императору Авиту [Appol. Syd., Carm., V, 79-82]:

*Горе мне! Каким я был, когда в силу моих приказов назначили
Суллу, Азиатоген, Курий, Павел, Помпей
Тиграну, Антиоху, Пирру, Персею, Митридату
Мир и царства, бегство, дань, оковы, яд.*
(пер. наш)

Еще комментатор английского издания произведений Сидония В. Андерсон отметил наличие связок [23, р. 124, п. 1], где римские полководцы поставлены напротив своих противников и слов, подводящих итог их противостоянию. Кроме того, что римские полководцы выставлены не в хронологическом порядке, некоторые сомнения вызывает значение первой и последней связок. Сулла воевал

на Востоке всего два раза. Неизвестно, чтобы он сражался с Тиграном II в I Митридатовой войне, поэтому остается только его киликийское наместничество. Кроме того, как отмечает П. Арно, связь Митридата VI с употреблением ядов была шире известна во времена Помпея, чем Суллы [8, р. 62-63]. В свою очередь А. Кивни показал, что Сидоний действительно мог считать, что Сулла воевал с Тиграном II [17, р. 31]. Это хорошо видно из другого панегирика, где Суллу и Лукулла связывают с их победами над Арменией и Понтом [Appol. Syd., Carm., 458-460]. В этом случае произошло удвоение событий: Лукулл унаследовал от Суллы войну с Митридатом и прибавил собственную с Тиграном [17, р. 35]. В отношении первого отрывка мы принимаем комментарий переводчика о небрежности поэта и оставляем его вариант связки: Сулла, Тигран, яд; Помпей, Тигран, мир и царства. В данном случае под царствами (regna) может подразумеваться целая плеяда царств отобранных Помпеем у Тиграна II [App., Mithr., 105]. Если же оставить размещение указанных связок неизменным, то не ясно о каких царствах может идти речь, так как Сулла в 90-х гг. I в. воевал в одной только Каппадокии. Кроме того, внимание Сидония должна была привлечь скорее Митридатова война, чем малоизвестная кампания Суллы в Каппадокии [17, р. 34].

Можно предложить и альтернативный вариант. Сидоний свои знания о Сулле черпал из его мемуаров или, что более вероятно, из произведения Плутарха. Поэт знал о позднейшем участии Тиграна II в каппадокийских событиях, а затем, как и современные историки, сделал вывод, что Сулла воевал с правителем Великой Армении.

На основании вышеизложенных доводов участие войск Тиграна II в борьбе с Суллой представляется маловероятным.

Остается только Малая Армения, считать которую источником армянских войск в Каппадокии, кажется, впервые предложил Р. Кэллет-Маркс [15, р. 359]. Малая Армения к концу II в. до н.э. вошла в состав Понтийского царства [Strabo, XIII, 3, 28; 4, с. 51]. Жители этой области, сохранившие свое этническое название, играли важную роль в пополнении армии Митридата VI [4, с. 51]. Согласно надписям из Ольвии и Херсонеса войска из Малой Армении присутствовали даже в Северном Причерноморье [IOSPE, I², 35; 19, р. 150-160; 4, с. 52]. Военные контингенты, поставляемые из этой области, были достаточно велики. Известно, что в начале I Митридатовой войны сын понтийского царя и наместник Малой Армении привел на помощь десяти тысячный отряд конницы [App., Mithr., 17]. Использование войск из Малой Армении в Каппадокии давало Митридату VI возможность сохранить видимость непричастности к изгнанию Ариобарзана I. Еще одним, правда, косвенным подтверждением является участие в каппадокийских делах понтийского военачальника Архелая [Front. Strat., I, 5, 18]. На

этом основании можно предположить, что Плутарх под армянами имеет ввиду именно жителей Малой Армении.

Выяснение происхождения армянских войск не дает нам основания для каких-либо выводов в пользу одной из датировок киликийского наместничества Суллы, но и не противоречит им, так как ничего не мешало Митридату VI использовать свои малоармянские войска на протяжении всего рассматриваемого периода.

На основании проведенного исследования, мы можем предположить, что наместничество Суллы в Киликии началось в 96 г. В том же году или в самом начале 95 г. Сулла восстановил на троне Ариобарзана I. Эта акция, а так же военные соображения по обеспечению безопасности царя и борьбы с пиратством позволили Сулле продлить свое командование в Киликии до 94 или даже до 93 г.

Литература

1. Габелко, О. Л. История Вифинского царства / О. Л. Габелко. – СПб., 2005.
2. Короленков, А. В. Сулла / А. В. Короленков, Е. В. Смыков. – М., 2007.
3. Литовченко, С. Д. Каппадокийский кризис 90-х гг. I в. до н.э. и Великая Армения / С. Д. Литовченко // Древности 2006-2008. – X., 2008. – С. 48-57.
4. Литовченко, С. Д. Малая Армения и каппадокийские события 90-х гг. I в. до н.э. / С. Д. Литовченко // Lauea. – X., 2007. – С. 48-56.
5. Сапрыкин, С. Ю. Понтийское царство: Государство греков и варваров в Причерноморье / С. Ю. Сапрыкин. – М., 1996.
6. Селецкий, Б. П. О некоторых современных исследованиях социально-политической истории Рима 90-х годов I в. до н.э. / Б. П. Селецкий // ВДИ. – 1978. – № 3. – С. 204-215.
7. Смыков, Е. В. Каппадокийская миссия Суллы: проблемы хронологии (историографический очерк) / Е. В. Смыков // Studia historica. – 2007. – Vol. 7. – С. 93-107.
8. Arnaud, P. Sylla, Tigrane et les Parthes. Un nouveau document pour la dataion de la proper de Sylla: Sidoine Apollinaire, Paneg. Aviti, v. 79-82 / P. Arnaud // REA. – 1991. – Vol. 93. – P. 55-64.
9. Badian, E. Sulla's Cilician Command / E. Badian // Studies in Greek and Roman History. – Oxf., 1964. – P. 157-178.
10. Brennan, T. C. Sulla's Career in the Nineties: Some Reconsiderations / T. C. Brennan // Chiron. – 1992. – Bd. 22. – P. 103-158.
11. Broughton, T. R. S. The Magistrates of the Roman Republic: in 3 vol. / T. R. S. Broughton. – N.-Y., 1952. – Vol. 2.

12. *Cagniard, P. F. L.* Cornelius Sulla in the Nineties: a Reassessment / P. F. Cagniard // *Latomus*. – 1991. – Т. 50. – Fasc. 2. – P. 285-303.
13. *Dmitriev, S.* Cappadocian Dynastic Rearrangements on the Eve of the First Mithridatic War / S. Dmitriev // *Historia*. – 2006. – Bd. 55. – № 3. – P. 285-297.
14. *Hatscher, C. R.* Sullas Karriere in den Neunziger Jahren: Ansätze der Forschung (1830—1992) / C. R. Hatscher // *Hermes*. – 2001. – Bd. 129. – № 2. – S. 208-224.
15. *Kallet-Marx, R.* Hegemony to Empire: The Development of the Roman Imperium in the East from 148 to 62 B.C. / R. Kallet-Marx. – Berkeley, 1995.
16. *Keaveney, A.* Sulla: The Last Republican / A. Keaveney. – N.-Y., 2005.
17. *Keaveney, A.* Sulla's Cilician Command: the Evidence of Appollinaris Sidonius / A. Keaveney // *Historia*. – 1995. – Bd. 44. – № 1. – P. 29-36.
18. *Makarov, I.* L'épithète d'un commandant des archers de Chersonèse Taurique / I. Makarov // *ZPE*. – 2006. – Bd. 155. – P. 150-160.
19. *McGing, B. C.* The Foreign Policy of the Mithridates VI Eupator, King of Pontus / B. C. McGing. – Leiden, 1986.
20. *Reinach, T.* Mithridate Eupator, roi de Pont / T. Reinach. – P., 1890.
21. *Shervin-White, A. N.* Ariobarzanes, Mithridates, and Sulla / A. N. Shervin-White // *CQ*. – 1977. – Vol. 27. – № 1. – P. 173-183.
22. *Shervin-White, A. N.* Roman Foreign Policy in the East 168 B.C. to A.D. 1. / A. N. Shervin-White. – L., 1984.
23. *Sidonius.* Poems and Letters: in 2 vol. / Trans. by W. B. Anderson / Appollinaris Sidonius. – L., 1963. – Vol. 1.
24. *Simonetta, B.* The Coins of the Cappadocian Kings / B. Simonetta. – Fribourg, 1977.

УДК: 94:33-054.5(38)

Економічна складова концепції «ідеального громадянина» у Давній Греції

Вар'ян Оксана

Вар'ян Оксана. Економічна складова концепції «ідеального громадянина» у Давній Греції. Висвітлюється вплив економічного фактору на структуру уявлень про «ідеального громадянина» у

© Вар'ян О. О., 2013

Афінах та Спарті. Ойкос та землевласність розглядаються як елементи громадянства, основа суспільно-політичної активності. Літургії аналізуються в контексті уявлень про справедливість та благо полісу. Визначено, що економічна складова входила до уявлень про «ідеального громадянина», забезпечувала розвиток його особистості.

Ключові слова: економічний фактор, громадянин, землевласність, ойкос, літургії.

Вар'ян Оксана. Экономическая составляющая концепции «идеального гражданина» в Древней Греции. Показано влияние экономического фактора на структуру представлений об «идеальном гражданине» в Афинах и Спарте. Ойкос и собственность на землю рассматриваются как элементы гражданства, основа общественно-политической активности. Литургии анализируются в контексте представлений о справедливости, благо полиса. Установлено, что экономическая составляющая входила в представления об «идеальном гражданине», обеспечивала развитие его личности.

Ключевые слова: экономический фактор, гражданин, земельная собственность, ойкос, литургии.

Varian Oksana. The economics as a component of the concept of the «ideal citizen» in Ancient Greece. In the article shows that economic factors had the impact on the structure of the concepts of «ideal citizen» in Athens and Sparta. Oikos and ownership of land are regarded as elements of citizenship, the basis of political activity. Liturgy analyzed in the context of the notion of justice, welfare policy. It is established that the economic component was part of the idea of the «ideal citizen», provided the development of his personality.

Key words: economic factor, a citizen, landed property, oikos, the liturgy.

Особливості розвитку та функціонування полісних структур у Давній Греції обумовили високий статус громадянина в системі суспільно-політичного та економічного життя. Відповідно до норм та цінностей полісу, громадянин розглядався як землевласник, воїн, активний учасник управління містом-державою. Сумлінне виконання цих видів діяльності було передумовою визнання його «хорошим» та «достойним» членом полісу. Плутарх, цитуючи Ксенофонта, відзначав, що у доброго господаря все на своїх місцях – і знаряддя для землеробства, і обладунки воїна [19, с. 652]. Оскільки