

мого, говорящий действительно не всегда может знать заранее, одно или не одно подлежащее ему понадобится: *Придет Петя... ах да, и Дима.*

4.5. Согласование в числе сказуемого с сочетанием именительного и творительного общности

Что касается сочетаний именительного с творительным общности (творительным социативным) при их согласовании в числе со сказуемым (в любой его позиции), например *Едет / едут отец с матерью; Иван с Петром пошел / пошли в кино*, то, по свидетельствам историков языка, «все словосочетание служило подлежащим, сказуемое согласовывалось с ним как правило во множественном числе» [Историческая грамматика... 1978: 23] (АИВ). Об этом сообщают также Ф.И. Буслаев и В.И. Чернышев [Буслаев 1959: 448; Чернышев 1970¹: 589–590]. О том же пишет А.Н. Стеценко, обращая внимание на то, что для ед. ч. сказуемого важно, чтобы «лицо, обозначаемое творительным падежом», являлось «второстепенным, сопутствующим первому» [Стеценко 1977: 52–53].

Такому, на первый взгляд — парадоксальному, древнерусскому явлению (*едет Иван и Петр, но едут Иван с Петром*) есть объяснение.

В первом случае — в конструкции с соединительным союзом *и* — говорящий недальновидно воспринимал лишь ближайшее подлежащее (ПВ) потому, что в дальнейшем союз *и* и следующее за ним другое подлежащее могут и не обнаружиться; более того, союз *и* может быть постпозитивным (см. об этом ниже) и вовсе не требовать после себя продолжения, то есть являться возможностью продолжения, реализация которой факультативна. С союзом *и* наблюдается и такая странность: «В поздних памятниках (XVI–XVII вв.) встретились любопытные слу-

чаи соединения именительного и творительного социативного союзом *и*: *И бишася мало, и побѣже князь велики и с матерью во Тверь*» [Историческая грамматика... 1978: 23]. Очевидно, в этих случаях наблюдается контаминация (СВ) конструкций *князь великии с матерью* и *князь велики и мать* по причине их семантического тождества (о таком смысловом восприятии свидетельствует и ед. ч. сказуемого *побѣже*, которое возможно в конструкции с союзом *и*). Во втором случае — благодаря творительному падежу, соединенному с предыдущим словом «жесткой сцепкой» посредством предлога *с*, который никогда не оказывается в постпозиции и потому не бывает факультативной возможностью присоединения творительного падежа, — говорящий быстрее замечает семантическую неединичность такой сцепки и логично согласует с ней сказуемое во мн. ч.

Однако в современном русском языке возможны оба числа сказуемого в таких сочетаниях. Традиционно они дифференцируются по признаку «равноправности / неравноправности субъектов действия» [Розенталь 1977: 204–205], коррелирующему с признаком деятельности / бездеятельности субъектов ситуации — см. пункт 4.2: *В деревню поехал брат с сестренкой* — сестренка находится при брате, то есть бездеятельна, и *Из последних сил поддерживая друг друга, брат с сестренкой дошли до больницы* — оба субъекта действуют (АДВ).

4.6. Согласование в числе сказуемого в придаточных, относящихся к словам *все* и *те* в составе главных предложений

С давних пор в русском языке употребляются варианты согласования в числе типа *все, кто работает* — *все, кто работают* и *те, кто работает* — *те, кто работают* (приведенные далее по этому поводу сведения отчасти отражены в [Попов 2006]). Вопрос выбора (АДВ или АИВ) числа сказуемого в рассматриваемых конструкциях является одним из наименее изученных.

В 1976 году в первом издании словаря «Грамматическая правильность русской речи» В.А. Ицкович опубликовал результат статистического анализа употребления первой пары из указанных вариантов (см. эту словарную статью во втором издании — [Граудина, Ицкович, Катлинская 2001: 40]) и показал, что в современном русском языке в вариантах типа *все, кто работает* — *все, кто работают* ед. ч. сказуемого преобладает в 96,78% случаев. Следующим, более широким, но тоже не объясняющим, а исключительно констатирующим описанием употреблений подобных вариантов является справочник [Бельчиков 2008: 256–257]. В.А. Ицкович обратил внимание на специфику местоимения *кто*.