

两岸政治互信在和平协议系统中的功能

吴学阳¹ 张金平²

(1. 厦门大学, 福建 厦门 361005; 2. 云南民族大学, 云南 昆明 650031)

【摘要】结合结构功能主义理论,两岸和平协议的整个政治进程及相关各因素总和是一个系统,该系统在时间向度上分为历史结构和现实结构,在空间向度上分为差序结构和平等结构。由此,进一步论证两岸政治互信对这四个结构以及对系统本身所起的功能,分别是:整合功能、适应功能、维持功能和目标达成的功能。在分析的过程中对相关功能,从系统损益的角度做一定评估。

【关键词】政治互信; 和平协议; 系统; 结构; 功能

【中图分类号】D618

【文献标识码】A

【文章编号】1009-8267(2012)16-0021-02

一、和平协议系统和结构

在理论上认知政治互信在两岸和平协议的系统工程中,所处位置和作用是当前很有意义的议题。^[1]结构功能主义作为经典社会科学的思潮之一,在各个社会科学学科都多有借鉴。本文结合现实的两岸关系,从结构功能主义的角度分析,和平协议不仅是一个简单的文本,而且是一个解释历史、定位现状、安排未来的重大政治进程,是包括各种相关环境因素在内的政治大系统,有时间向度和空间向度的不同结构,也涉及谈判的行为和最终文本内容等等。论述两岸政治互信作为系统中的一个结构,^[2]系统的目标主要是系统的维持和发展,就该目标的损益而言,其中有些结构的功能是促进系统目标的实现,有些则反之。在和平协议系统中,对该系统的其他结构及对系统整体所拥有之功能,并结合现实对其功能做一定评估。

(一) 时间向度上的结构: 历史结构和现实结构

在时间向度上一个和平协议系统中包含两个结构: 历史结构和现实结构。历史结构下的和平协议,建立在坚持这样的历史认知的基础上,即两岸的对立现状是大陆方面正式宣示的“上个世纪40年代中后期中国内战的遗留并延续的政治对立”。两岸目前处于中国内战的后续政治对立状态,包括其自然延伸的军事敌对状态,和平协议是终止内战的历史延续。如此则签署和平协议的两方就是内战及内战后续对立的双方。中国内战开始后到1991年台湾“解严”前,台湾当局坚持“一个中国”原则,“台独”等分离运动未构成明显威胁,对立双方仍然是内战的双方即一国内部的两个对立团体,中国共产党和中国国民党“解

严”后,台湾“宪政”体制多次修改,逐渐在法律和政治社会化领域淡化“一个中国”原则,并且国民党已经不能单独代表台湾,中国内战的后续对立由此从非公权力的两党对立转变为一国境内两个地区性公权力的对立。大陆和台湾从90年代开始不再单纯从两党的角度和框架去认识和处理两岸关系,两岸两会的成立一定程度上基于上述历史变迁。

和平协议系统内,两个结构间的关系有两种,一种是轴线的关系,一种是包含的关系。

第一种,从历史结构到现实结构,对公权力因素的要求总体上在加强,是条轴线。各方对和平协议进程的认知都在轴线上,两端是非公权力的团体对立到最高公权力的“主权”对立,而两端的中间,排列着包含着不同比例的点位。国共军事对立已经成为历史,而“主权”对立是一种错误认知,两岸和平协议不是两党协议,更不是“两国”协议,因此这个协议在轴线上要寻求恰当比例的点位,即公权力必然介入,但要合适的高度。当然,需要明确的是本文讨论的公权力介入,单纯指政治军事领域,这也是目前学界普遍关心和较为迫切需要解决的理论议题。

第二种,现实结构包含历史结构。因为现状的安排,现实问题的解决,就必然包含历史的重新定位和历史问题的解决。和平协议本身就是对历史的交代——明示结束历史延续的政治对立和军事敌对状态。

(二) 空间向度上的结构: 差序结构和平等结构

和平协议系统中,在空间向度上,包含差序和平等两个有一定矛盾的结构。一则中国的主权包括大陆和台湾,二则大陆政府在治权意义上有效管辖大陆,台湾当局在治

【基金项目】本文系厦门大学基础创新科研基金研究生项目即中央高校基本科研业务费专项资金项目“海峡两岸对外事务共有利益分析”(项目编号:201122G015)的研究成果之一。

【作者简介】吴学阳(1981—)男,福建宁德人,厦门大学台湾研究院政治所博士研究生,研究方向为台湾政治;张金平(1967—)男,云南昆明人,云南民族大学教授,硕士生导师,研究方向为政治学。

权意义上有效管辖台湾,两者互不隶属,各自使用的象征符号和名称也不同。主权意义上中国和台湾地方当局是差序的结构,治权意义上两岸是平等的结构。但是,在绝大多数国际场合,基于现实的原因,中国的主权由大陆行使,因此,这里的差序和平等间存在一定结构错位。

厦门大学台湾研究院刘国深教授认为两岸是一个主权下的“竞争性政权”,两个治权的关系是“差序并存”^[3]。在此基础上,笔者进一步分析,两岸治权的差序,主要是因为通常由大陆行使中国主权,因此处于略高于台湾的位置,但不构成治权之间当然的差序关系,根本原因是中国主权与台湾地方当局治权的差序。差序还包括实力因素的差别所导致的两岸治权在两岸格局中谁占更优或更主动的地位。现实实力的差序为通常由大陆行使的中国主权覆盖台湾地区的差序,提供完全实在性。

差序和平等作为两个结构性因素,除了表现在和平协议进程中的两岸地位关系上,而且表现在和平协议的内容上。厦门大学台湾研究院陈孔立教授认为和平协议作为一个协议或者契约,其主要事项是台湾“不独”和大陆“不武”的交换。^[4]

二、两岸政治互信的系统性功能

(一) 整合功能——时间向度^[5]

结合政治学的角度对其做进一步的解释,其中政治互信为和平协议系统中的历史和现实两个结构创造过渡性和包容性的整合功能。两岸政治互信因为开始涉及政治议题,依据上文,如果从轴线关系的角度看,意味着公权力逐渐正式介入两岸政治领域。但政治互信交流阶段,公权力的介入是比较低度的,这为历史结构的非公权力对立转变为现实结构的地区性公权力的对立这一事实进程,提供两个结构间的联系和过渡。同时两岸政治互信也是在整合各方观点,在轴线上寻求公权力介入高度的合适点位;从包含关系的角度看,现实结构的两岸对立包括了对历史结构的内战后续问题的解决。和平协议的现实结构不能完全脱离历史结构,政治互信为两岸公权力提供对话的基础,是现实结构包含历史结构的衔接,同时排除了“主权”对立的可能,因为政治互信是对两岸对立是内战历史延续这一认识的默契。包含关系也就决定了轴线关系中公权力介入的高度。政治互信有效整合了历史结构和现实结构。

(二) 适应功能——空间向度

两岸格局在空间向度上是差序平等的格局。在和平协议系统中,差序和平等两个结构需要实现平衡的资源安排,使错位的结构适应系统内的环境,从而保持结构稳定。两岸政治互信为这种相对不稳定的平衡提供一个远点间接支撑,尤其是在相对被人为弱化的差序关系——中国与台湾地方当局关系。

和平协议的平等结构是台湾接受差序结构的重要先决条件。政治互信本身也是对政治平等的认可,政治对话的进程即说明大陆政府对台湾当局无现实宪政强制力,两个公权力非等级权力。通常由大陆行使主权的中国和治权有效行使的大陆政府与治权有效行使的台湾地方当局,三者间关系存在一定程度矛盾和错位。政治互信提供了适应性

功能,建立了平等的结构,又保持了差序的结构,对两个结构都提供了比较平衡的系统资源,维持这种目前适合两岸现状的错位结构的稳定。

(三) 目标达成的功能

和平协议作为系统除了上述的自我维持的基本需求之外,还有自我发展的目标。和平协议系统的最终走向,并非必然是两岸统一,也可能是系统性崩溃,重回对立状态,或者战争。因此,系统的发展有两岸统一、重回对立状态、战争三个目标。从对系统发展损益的角度评判,第一个目标是优的,首先系统维持成本下降。统一有助于系统的各个结构之间更合理协调和分配系统资源,甚至各矛盾和结构错位完全同化为一,并完全制度化。制度化通常意味系统的稳定和维持成本的降低;其次增益系统资源。统一必然带来和平,这提供了最大的系统性资源,并消除系统中不稳定因素。后两个目标则是劣的,因为意味系统内资源耗竭或系统的崩溃造成巨大浪费,甚至两岸可能面临军事风险。

两岸政治互信提供良性的系统支持,并且通过协调各结构的关系,增益系统中良性的资源,最起码保持系统的自我维持;至于系统的发展,政治互信至少使系统保持不后退。大多数学者也基本上都认可政治互信在累积信心和促进对主权一体的认知上有正面作用。因此,两岸政治互信虽然并不必然促进第一目标的实现,但基本可以判断为对系统发展而言是“正面功能”。系统出于自身的对存在和发展的需求必然选择优的发展目标,动员政治互信提供的资源,朝第一个目标即统一的方向发展。

三、结 论

本文结合结构功能主义理论,从一个新的角度分析两岸政治互信在和平协议系统中的位置和功能,并认为其有利于和平协议系统内历史结构和现实结构的过渡与整合;差序结构和平等结构的错位格局在系统中适应;也有利于系统自身的稳定和存在;其正面功能,还有利于系统可能走向统一的目标。和平协议确立两岸关系的差序平等格局,和平协议的维持在没有现实的更高权力约束时,政治互信是维持两岸对这个错位格局保持信赖的基础,是最基本的制度支持,并使这个进程不偏离这个目标的重要保障。其增益了和平协议所能带来的两岸共有利益,即大陆和台湾的利益重合部分。而共有利益的增长反过来又促进两岸关系和平发展制度化,推动和平协议的达成,以及和平协议签订后两岸关系的稳定和发展。

[参考文献]

- [1] 余克礼. 两岸应正视结束敌对状态签订和平协议的问题[J]. 台湾研究, 2009(03).
- [2] 苏国勋, 刘小枫. 社会理论的诸理论[M]. 上海: 三联书店, 2005: 121.
- [3] 刘国深. 增进两岸政治互信的理论思考[J]. 台湾研究集刊, 2010(06).
- [4] 陈孔立. 第走向和平发展的两岸关系[M]. 北京: 九州出版社, 2010: 135.
- [5] Talcott Parsons. *Societies: evolutionary and comparative perspectives* [M]. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall, 1966: 28.