

以社会需求为导向的大学课程改革

尹宁伟

(厦门大学,福建 厦门 361005)

摘要:自“以社会需求为导向,推动新一轮高等教育改革”的政策意向提出后,作为改革的主战场——大学课程,理应自觉“以社会需求为导向”,在课程目标、课程内容、课程实施和课程评价等方面进行转向,方能将高等教育改革推向纵深。

关键词:社会需求;大学课程;课程改革

中图分类号:G642.3 **文献标识码:**A **文章编号:**1674-5485(2011)10-0071-05

教育部在2009年底提出了“以社会需求为导向,推动新一轮高等教育改革”的政策意向。那么,新一轮高等教育改革的重心何在?社会对高等教育、大学以及大学生究竟有何需求?中国高等教育研究奠基人潘懋元先生认为:“在各国的教育改革中,课程改革一向是改革的主战场。课程居于教育事业的核心,是教育的核心。”^[1]因此,“以社会需求为导向”探究新一轮高等教育改革,首要问题与核心问题便是探究大学课程改革。同时,我们应该清醒地意识到:首先,“以社会需求为导向”不等于“以市场为导向”,不能把“以社会需求为导向”简单地理解为“社会上需要什么课程,大学就提供什么课程”,“用人单位要求怎么样,大学就怎么办”;“以社会需求为导向”,必须具有前瞻性,应能引领社会前进。其次,“社会需求具有多样性”,不同的行业有不同的需求,同一行业不同层级也有不同的需求。鉴于此,本文“以社会需求为导向”,重点探讨大学课程目标、课程内容、课程实施和课程评价等方面的理性改革。

一、课程目标

(一)由重知识掌握转向重思维、学习方法的训练

由于受传统知识观的影响,以往的课程目标注重知识的传承,在教师心目中认为,传授的知识越

多学生掌握的知识便越多。在这种课程目标的导向下,教师把学生看成是贮存知识的“容器”,在教学中采取“填鸭式”的知识灌输,学生成为知识的被动接受者;检查课程目标的实现程度主要通过考试测验学生对课堂知识的掌握情况,这种考试考查的就是对知识的记忆和掌握情况。其次,当前大学课程受分科影响,越来越专业化,导致课程目标单一。由于上述两方面的原因,造成的严重后果主要表现为:一方面学生受制于无用的知识和无法变通的普遍规律和一般原理,缺乏自主生成性、突破性和超越性;另一方面在这种单一课程目标的制约下,学生生活在书本世界里,远离现实生活,其培养出来的人可能满腹经纶,但是思维能力不高,分析问题、解决问题的方法欠妥当,难以应对复杂多变的社会,不能适应社会需求。

以社会需求为导向的大学课程目标,应由原来的重知识掌握转向到重提高思维能力与掌握科学合理的学习方法。当代学生所需要的不单单只是掌握知识,而是面对问题时的思维能力以及对新事物的学习方法。不管是当代大学还是传统大学,它们的使命与任务表面上都是知识传承与创造,但其内涵却发生了根本的转变,传播知识不仅仅是为了让学生掌握知识,而是为了创造知识,具有创造知识和生产知识的能力与科学方法。因此,“以社会需求为导向”的大学课程目标,不应以掌握多少知识作

基金项目:广西教育科学“十一五”规划2010年度A类资助经费重点课题“北部湾经济区高等教育结构优化的规律与机制研究——基于人才需求预测的视角”(2010A43)。

作者简介:尹宁伟(1975-),男,湖南新宁人,厦门大学教育研究院博士生,主要从事高等教育研究。

为衡量标准,不能以学生能够墨守成规地继承和掌握知识为标准,而应转向到以提高学生思维能力和掌握科学合理的学习方法为准则。

(二)由重共性转向尊重个性

由于我国长期以来是中央集权式的管理,从课程计划、课程标准到教材编写,都是由中央主管教育的行政部门决定。因此,这种体制下的大学课程目标立足于学科本身,强调共性,目标是一种以传授基础知识为主的共性目标。正如美国的大学也面临同样的问题,已故哈佛大学校长洛厄尔(Lawrence Lowell)曾为此忧心忡忡,“我们已经走到整批地培养庸人的境地”^[2]。可见,这种大学课程目标只重共性却轻视学生个性,忽视了不同对象的不同需求,导致培养出的学生“千人一面”,难以适应社会各行各业的不同需求。

随着科学技术的飞速发展,以信息科学、生物技术、能源技术等为代表的新科学技术革命,引起了产业结构、经济结构和社会结构的转型,这就要求大学课程目标做出相应改革,由原来的重共性转向到尊重个性上来。因为社会对人才的需求不再单一,而呈现出多规格、多类型、多层次的需求态势,所以在人才培养上应以社会需求为导向,分层、分类确定培养目标,与地方社会发展需求、区域产业结构、地方人才市场等相适应,唯有如此,才能符合大学的客观实际,才能切实提高大学人才培养质量与人才培养目标的契合度。因此,大学课程目标应重点考虑为本地区经济建设、科学进步、社会发展服务,应以地区经济社会发展的需要为直接的驱动力,彰显个性,展现地方特色,为地区经济发展培养大批急需的高级人才。

(三)由规定性目标转向开放性目标

规定性目标是指以事先规定的教育期望作为目标,师生在目标的导引下,通过一系列教育活动,达到目标规定的要求。根据教育是一种培养人的活动这样的共识,可进一步得出:教育目的就是在教育活动之前,人们对所要培养的人才的质量及规格的总体设想与规划。人们理所当然地认为教育目的应当预设,即在教育活动之前制定出一个“完好无缺”的教育目的,从而指引着教育活动的推进方向,确保各项教育活动都围绕着教育目的的实现而展开。^[3]这种规定性目标,忽视了学生是活生生的个体,忽视了学生在教学活动过程中的主体性的发挥,忽视了教学是一种教师和学生共同创造的过程。这种目标没有留给师生共同创造的空间,不利于创新性人才的培养,也不利于学生适应社会需求。

以社会需求为导向的大学课程目标,应由规定

性目标转向到开放性目标。开放性目标具有两层含义:一是指教育者根据教育过程的实际进展提出相应的阶段性目标,它不以事先规定的目标为中心,而以过程为中心,即根据课程实施过程中学生的表现而展开。二是指重视学生在从事某项教育活动后所得到的结果,它与行为目标相对,行为目标是以事先规定的行为期望作为目标。^[4]开放性目标注重在教学活动过程中的师生共同创生,是一个动态的、不断发展变化的过程,是学生共同参与的过程,可以根据不同学生的表现创生不同的目标,有利于发挥学生的主动性与创造性,提高学生各方面的综合素质与能力,利于在复杂的社会中随机应变,适应社会需求。

二、课程内容

(一)由单一性转向综合化

传统课程,主要是过分专业化的课程划分得过细、过窄和过深,将学生的思维牢牢地局限在一个专业之内,学生的想像力和思维能力得不到正确的引导和合理开发,导致学生知识结构残缺、文化视野狭窄。

以社会需求为导向的大学课程内容,应由单一性转向到综合化。大学课程之所以会向综合化方向发展,一方面是受当代科学技术发展高度综合的影响,另一方面是因为当代重大社会生产、生活问题的解决需要多种学科协作攻关使然。现代高级专门人才的培养已不能囿于过去那种狭窄的知识面,而必须代之以较宽厚的知识基础和较广博的文化素养。唯有如此,才能适应科技和社会发展的需要。这种综合化要求主要体现在以下三个方面:首先,同一门课程的内容应该实现综合化,内容相关与相近的篇章应按专题组织与编排,增加知识间的横向联系与纵向联系,使课程在整体上更加精炼与符合逻辑。其次,同一领域的不同课程之间应实现综合化,使不同课程之间不会因为相同的基础知识而重复讲授,浪费时间,提高课程之间的整体性与相互交流。再次,文科内部不同课程之间与理科内部不同课程之间也应实现综合化,开设综合文科与综合理科,使得文科内部不同学科之间与理科内部不同学科之间实现综合与交流。此外,文科与理科之间也有联系,也需要适当综合。只有这样,才有可能培养出素质较高的综合型人才,才能适应社会需求。

(二)由确定性转向弹性和模块化

传统知识观认为,知识是客观的、确定的,科学知识是最客观的知识,知识只掌握在少数专家学者的手里,教材就是圣经,在课程内容设计上往往唯

教材是从。基于这样的知识观,大学课程内容的编排应按照学科的内在逻辑进行。这样的课程缺少弹性,不能照顾到不同学生、不同专业方向的要求。

以社会需求为导向的大学课程内容,应具有弹性和模块化,具有一定的灵活性和较大的可组合性,以便应对社会需求的变化。同一门课程对不同专业 and 不同方向的学生,应开出几个品种和档次以显示课程内容的弹性。如同是体育课,可开出基础体育课、专项体育课、保健体育课等,将课程内容弹性化,可使学生量“体”选学,各得其所,这样才能满足不同专业、不同专业方向的不同学生的需要。大学课程按其所要达到的知识、能力、素养目标,分成若干个模块。如分成“必修课程组”、“指定选修组”、“任意选修组”;也可分成“必修知识块”、“指定选修块”、“任意选修块”;还可以分成“主干课程模块”、“定向课程模块”和“辅修课程模块”;又可以分成“专业基础知识模块”、“专业方向知识块”、“辅助技术知识块”、“人文社会科学知识块”和“经济管理科学知识块”等。课程模块主要是根据本专业的社会需要、知识的类型以及个体的未来发展要求。^[5]

(三)由陈旧重复转向前沿精简

课程内容陈旧主要表现在许多教材还是 20 世纪七八十年代的产物,有的甚至更早。“无论是文科还是理科,课程内容几十年一贯制的情况不同程度的存在尤以文科为甚。”这样的课程根本没有考虑社会的需求,很少涉及科学前沿的东西、欠新颖、缺乏时代感,许多新观点、新理论未能及时编入课程,满足不了学生的需求。课程内容重复主要是有些课程内容是中学学过的,大学中又安排进来。“事实上,在我国大学课程选择中,内容重复和浪费的现象是触目惊心的。有的社会学专业,同一内容、同一角度的阐述竟在五六门课程中反复出现。”

随着科学技术的发展、信息技术的兴起和高新科技的开发,新的学科专业和新的高科技层出不穷,产业结构和职位结构不断调整,岗位流动、工作职位转换愈加频繁,社会重适应能力、应用能力的用人机制逐步完善,以社会需求为导向推进大学课程内容改革已刻不容缓。因此,大学课程改革应注意课程内容的更新,要具有前瞻性,走进前沿,要引领社会,紧跟各行业管理手段、管理形式的新变化、新改革、新发展。同时,课程内容应精简,尽量避免重复,让学生在有限的时间内提高学习效率。

(四)由重抽象的理论转向兼顾具体的社会生活与实践

传统知识观认为,知识只是关涉外在于人的世界,而与人的生活无关;把获取知识与人的实践以

及知识对人的实用性分离开来,认为获取知识的过程是主客体之间的单向作用。受这种观念的影响,大学课程内容多是抽象的理论,偏离了社会生活的实际,造成目前我们的课程内容过于抽象,多为理论知识,缺乏操作性层面的实践训练。因此,历年来世界各国教育改革家抨击的焦点均是教育内容脱离社会实际。

以社会需求为导向的大学课程认为,获取知识的过程不再是主客体之间的单向作用而是人与世界的相互作用过程,在此过程中,人与外在的世界是关联着的。所以,生活或实践,是大学课程的活力所在。有人甚至呼吁,缺乏实践性的课程不是现代大学课程。事实证明,那种以社会问题为中心的课程,不利于学生掌握系统的科学文化知识。但是,与此同时,我们也应该看到,学生是社会中的一员,尤其是大学生,毕业后大部分是要直接进入社会就业,直接参与到社会生活与实践中去。所以,课程内容应该考虑到让学生了解社会、接触社会,掌握一些解决问题的基本技能。^[6]由于社会需要的人才多层次性的,所以,大学课程内容也要做出相应调整,既要注重基本理论的学习,也要让他们有一定机会参与到社会生活与实践中去,掌握基本的技能,做一个适应社会需求的人才。

三、课程实施

(一)由教师讲授为主转向师生互动

在传统教学过程中,教师主要采用“注入式”的课堂讲授法。这种教学方式以教师、教材、教室为中心,学生则处于被动接受的地位,很难激发学生学习的主动性,难以培养出创新型人才。

要实现社会需求为导向的大学课程实施,必须改革传统的“注入式”课堂教学模式,转向以学生为中心、以学生的发展为中心、以学生为主体的“交互式”、“学导式”教学。有学者认为,“教育是具有深远社会影响的人类的活动,它不是知识的储存,而是在人与世界交往中,人不断地提出问题”^[7]。弗莱雷的课程实施改革也提倡“对话式教学”,通过提问、对话和讨论的方式,强调师生间的共同参与、集体讨论、批判思维、提出问题、解答疑问,促使每一个人都得到发展。因此,在大学课程实施中,我们也可以采用启发法、讨论法、案例法、发现法和创造教学法进行教学,激发学生学习兴趣,让学生积极主动参与教学活动,达到师生互动。只有在经常的互动学习中,学生主动融入社会、参与社会活动的兴趣才会在无形之中得到增强,才能更好地适应社会需求。

(二)由封闭式课堂教学转向开放式教学

传统的课程实施采取封闭式的课堂教学模式,学生被固定在教室内学习理论知识,毕业后再投入到工作实践中去。这种封闭式的课堂教学脱离了实践,以致部分学生毕业后花很长时间去适应岗位要求。同时,封闭的课堂难以培养学生的实践能力、就业能力、创新能力和创业能力。

以社会需求为导向的大学课程实施,必须由传统的封闭式教学转向到开放式教学,必须突破传统的封闭的课堂,走出书斋,走向生产和施工的第一线,让学生接触生产与生活实际。一是通过组织课堂实践教学、模拟实训教学和专业实习教学,做到理论教学与实践教学的协调统一、课内实训与课外实习的协调统一。二是科学分析社会对人才的需求,构建职业素质拓展平台,建立一批综合业务能力模拟实验室,创新素质拓展载体,开发完整的职业技能训练系统,在校内形成仿真的职业环境;有计划地开展职业素质拓展活动和职业技能大赛,提高学生各方面的能力,促进专业学生职业素质的提升。三是根据专业学生特点,积极争取与大型公司、本地企业、政府机关、校办企业、产学研合作基地等单位建立合作机制,建设一批与职业发展有关的专业技能实训实习基地,积极组织以促进就业为目的的职业素质拓展和专业实训实习活动,切实提高学生的专业技能和综合素质。

(三)由程式化教学转向创造性教学

程式化教学,承袭传统的“讲授法”,授课形式单一呆板,过于重视知识的传授,是传统的“我讲你听、我问你答”的“填鸭式”,或者是经过包装的“填鸭式”,以教参为准则,以教材为本,不敢越雷池半步,要么照本宣科,要么照屏宣科,为完成任务而教。这样的教学没有创新,没有体现以人为本的精神,没有引导学生自主学习,是没有生命力的。

以社会需求为导向的大学课程实施,要求转向创造性教学。创造性教学是在教育目标指引下,教师依据创造教学的原则,以创造教学的方式和方法,启发学生的创造热情和创造动力,培养学生的创造精神,训练学生的创造性思维,开展创造活动,提高学生的创造能力的教学模式。创造性教学要求在创造性教学中要注重知识的讲授与创造力的培养相结合;注重教师的主导作用与学生主体作用相结合;注意因材施教,正确对待学生个体的差异。创造性教学的方法为:首先,教师应充分挖掘教材、精心组织教学形式,创设激发学生的学习好奇心的教学情景,从而产生学习动机。其次,尽量采取多种方式培养学生的发散思维、求异思维。总之,在大学教

学中合理有效的开展创造性教学,将使得我们的教育对象——学生,更富有想像力和创造力,具有更强的适应千变万化的信息社会的能力,更好地适应社会需求。

(四)由统一教学转向分层分类教学

传统教学模式就是将程度参差不齐的一群学生分在同一个班级进行“教学目标相同、教学内容相同、教学进度统一、教学方式一样、评价标准一致”的统一教学。这种统一教学,禁锢了学生个性并与现代社会对人才多样化的要求相矛盾。

为了适应社会需求的变化和因材施教的特点,同样的课程可以根据学生的背景和基础,采取分层分类教学。分层次教学是根据学生的个性差异、基础和能力的差异,从学生的实际情况出发,在教学中有区别地制定教学计划、设计课程内容、控制教学进度、变换教授方式、确立评估体系,从而使每一个学生在最适合自己学习的环境中求得最佳发展。其目的是通过优化课堂教学,为每一个学生提供适合自己特点的最佳学习环境。分层分类教学具有明显的特点是:有利于因材施教,培养学生良好的个性品质,有利于培养学生的自主意识,有利于提高学生学习的主动性和积极性,有利于提高学生的综合素质,有利于培养学生创新意识和创造能力,有利于培养学生较强的适应社会的能力。

四、课程评价

(一)由评价标准的同一转向多元

目前,大学课程评价实际上使用的是同一把“尺子”,简单用同一套指标体系来衡量和评价所有的学生,最终可能导致“千人一面”的难堪结局。这样的大学毕业生难以就业,就不足为怪了。

以社会需求为导向的大学课程评价,其评价标准应该走向多元化,可以针对每个学生的特殊情况,确立不同的发展目标和相应的评价标准。就大学课程评价而言,大学应加大考试改革的力度,破除“一卷定终生”的观念,增加作业、练习、报告、课堂表现、测验等考核环节;拓展考核内容,使知识、能力、素质并重;增加隐性内容的考核,加强对学生竞争意识、创新精神、团队精神的考查;在考试改革方面,可尝试开展课程考试与执业资格考试相结合的模式。适当改变毕业论文设计模式,将毕业答辩改成招投标的现场模拟,则可以更好地激发学生的积极性。

(二)由重评价结果转向重过程

在我国目前的课程评价中,重结果轻过程是一个很普遍的问题。重结果就是只看重教学目标的达

成程度,评价教学的有效性,对学生做出评定或区分等级,而过于的量化就是把学生所习得的所有经验包括情感的、责任意识、民主意识等不能用量化来衡量的东西都量化成一张试卷,用成绩来衡量,这种评价缺乏弹性和灵活性,无法全方位地衡量学生的发展。这种片面、单一的评价体系不能全面的去评价,不仅挫伤了学生学习的积极性和教师教学改革的热情,也不符合我国目前人才需求的培养要求,严重阻碍了国家倡导的培养全面创新人才的培养计划实施。

以社会需求为导向的大学课程评价,应由重结果评价转向重过程。这种课程评价强调大学人才培养要最大限度地促进学生的个性成长和主体性构建,要关注大学生的学习生活参与程度,也就是要关注教学过程中学生的参与度。学生参与度,是指学生在课堂内外发生的有效教育活动中所付出的时间和精力,以及高校所创造的促进学生参与的服务和条件。^[8]学生参与度被西方高等教育界认为是影响高等教育产出的重要因素。^[9]关注学生参与度标志着质量评估范式从关注大学教育产出到同时关注教育过程的转变。

(三)由重分数的外在评价转向重学生发展的内在评价

大学课程评价,必须从“分数”、“知识本位”的外在评价转变为“育人为本”的促进学生发展的内在评价。课程评价不再以知识传授多少、获得多少以及分数高低为标准,不再以“甄别选拔”、排序为目的,而是要保证能使绝大多数学生全面发展、鼓励少数精英学生追求卓越。课程评价应着重以学生的社会适应性、社会认可度、实践能力、就业能力和创新能力为指标,立足于学生的个性差异,走向学生“全面发展和全体发展”的“育人为本”的目的。北京大学教育学院课题组在《2009 首都高等教育发展战略研究》中提出,“在传授知识的同时,高等教育更应该重视对学生素质和能力的培养。这些素质和能力包括优良的个性品质、社会责任感、技术创新能力、团队合作精神、熟练技能操作和对市场需求的敏锐观察能力。社会责任感的养成和能力培养是社会所需的比知识传授更重要的素质品质”。所以,大学课程评价应从教师关注传授知识的多少、学生分数的高低等的外在评价转变到关注学生发展的内在评价,应关注学生素质和能力的培养与提高。

(四)由重学校自身评价转向适当引入社会评价

当前大学课程评价,主要采用学校自身评价的方式。如考试评价,各种竞赛、比赛、课外活动等

评价,教师对学生的印象评价等。这种评价,学校自身既是“裁判员”,又是“运动员”,其实就是学校自己评价自己,自己说了算。所以,这种评价方式在一定阶段保证了教学质量具有一定的现实价值,但随着社会的不断发展,其存在的问题日益凸显。

以社会需求为导向的大学课程评价,应由学校自身评价转向适当引入社会评价。引入社会评价,就是增加利益相关者的评价。社会评价标准即以社会需求为核心所建立的评价标准,主要表现在毕业生对工作岗位的适应性,或者说学生在校所学知识、所练技能、所培养品质能否适应工作岗位的要求。这种课程评价在保证学校办学独立性、避免社会干扰的前提下,积极采纳社会(利益相关者)对大学办学,特别是关于大学生培养的有益建议,接受社会对大学人才培养目标的制定、课程设置、教师授课内容、课外活动、实践教学等方面的评价与建议,实现大学与社会的良性互动,从而保证大学课程内容真正契合社会需求。简言之,社会评价,就是社会对大学培养人才的一种认可程度。因此,从理论上说,只有实现学校自身评价与社会评价的“无缝”结合,才能保证人才培养质量,才能适应社会的需求。

参考文献:

- [1]潘懋元,王伟廉.高等教育学[M].福州:福建教育出版社,1995:128.
 - [2]梁雷.从我个人的求学经历谈哈佛大学的教育理念[J].星海音乐学院学报,2005,(4):20.
 - [3]唐德海,周西安,韦莉娜.论教育目的的预设与生成[J].高等教育研究,2007,(8):23.
 - [4][5]胡弼成.大学课程体系现代化[M].长沙:湖南大学出版社,2006:119-120,163-164.
 - [6]施良方.课程理论——课程的基础、原理与问题[M].北京:教育科学出版社,1996:112.
 - [7]黄志成.被压迫者的教育学——弗莱雷解放教育理论与实践[M].北京:人民教育出版社,2003:93.
 - [8]Harper,S.R., Quaye,S.J.Student engagement in higher education:theoretical perspectives and practical approaches for diverse population [M].New York: Routledge,2009:2-3.
 - [9]Kuh,G.Assessing what really matters to student learning:inside the National Survey of Student Engagement[J].Change,2001,33(3):10-18.
- (责任编辑:杨 玉;责任校对:李作章)