

# 实证会计理论：前景与问题

○厦门大学 陈汉文 林志毅

实证会计理论是关于会计“是什么”的系统知识体系，旨在揭示会计现象层面的规律，从而为解释现行会计实务和预测未来会计实务提供理论依据。1968年，美国会计学者鲍尔和布朗首开实证会计理论研究之先河，研讨会计收益与股票价格之间的实证关系。继之，经简森、瓦茨、齐默尔曼等学者的开拓性发展，实证会计理论研究终于汇成一股潮流，风靡西方会计学术界。经过近30年的发展，已基本系统化，并初显理论之魅力。立足于实证会计理论的现状，并结合当代社会科学的发展趋势，可以预见实证会计理论具有广阔的发展前景。

1. 实证会计理论的解释和预测功能。实证会计理论系建立在大量观察和结构严谨的经验验证基础上，借鉴心理学、行为学和社会学的理论和方法，从更为现实的视角透视会计现象及现象间的内在联系，合乎逻辑、合乎事实地描述出会计规律，使之具有更为完备的解释功能和预测功能。就解释功能而言，如在会计程序的选择和变更上，若依传统会计理论观念而忽视经理人员的自利行为和企业的契约成本及政治成本，则会得出这样的结论：经理人员为实现股东财富最大化，倾向于选择能推迟缴纳税收的会计程序。这显然有悖于会计程序选择多样化的现实及企业会计程序变更的一些实例（如固定资产折旧方法由加速折旧改为直线折旧法）。而实证会计理论则能为我们提供可行的思路，其分红计划假设、负债权益率假设、规模假设等一系列理论假说能更好地解释这些现象。就预测功能而言，如在实证会计理论的指导下，财务分析专家、投资者、信贷者便不会把企业所报告的财务状况和经营成果视为企业价值和价值变化的无偏见估计，相反，会认真分析契约和政治活动对资产负债表及损益表数据计算的影响，据以调整净收益数据，从而提高相关预测的准确性。

2. 实证会计理论研究符合社会科学的发展趋势。当代社会科学与自然科学日益相互渗透，社会科学呈现出量化和精确化发展的趋势。实证会计理论研究符合这一发展趋势，其研究过程与自然科学的研究过程相似：一是注重经验检验，强调理论应得到客观的、直接或间接观察的经验事实的支持，从而能弥补传统会计理论的主观臆断性缺陷，有助于修正一些不切实际的理论前提和假设，使理论与事实保持一致性，能更有效地用于解释和预测；二是除运用传统的定性分析手段外，还引入定量分析手段，能以数量化的形式，较精确地描述会计现象间的区别与联系，使得理论假说的内容更为具体，相关变量之间的关系更为清晰明了，从而使理论对会计实务的解释和预测更具合理性和准确性。

此外，从经济学的发展轨迹来考察，规范经济学古已有之，且在相当长的时期内占主流地位；而实证经济学则始于19世纪上半叶，历经百余年之发展，终在本世纪30年代成为主流经济学，自此经济学中的实证倾向一直未见衰颓。经济学的这一发展轨迹无疑为实证会计理论的发展显示出美好远景。

以上分析可以认为：实证会计理论具有较好的预测和解释能力，能经受住实践的检验；其研究符合当代经济科学和社会科学的发展趋势，倍受会计学者的推崇，因而具有广阔的发展前景。但应正视实证会计理论在其发展过程所遇到的困难。若不能有效克服，其发展进程势必受阻，主流地位亦将削弱。困难来自以下几方面：

1. 变量代表性问题。在实证研究中，为了收集数据资料以对理论假说进行定量化检验，需要

将理论假说中的概念予以严格定义,使之转化为可计量的变量。鉴于社会现象的复杂性以及数据资料可否取得,变量化操作往往采用简约方式进行,易使变量缺乏足够的代表性。如在会计程序选择与政治成本相互关系的实证研究中,以企业规模作为衡量政治成本的替代变量显然缺乏足够的代表性:一则,影响企业政治成本的因素除企业规模外,还有其他因素,诸如所属行业、通货膨胀、工会组织的发展程度等。二则,企业规模与企业政治成本之间缺乏稳定关系,将会随着商业周期的变化而变化,处于经济扩张时期,管制对消费者有利,企业规模与政治成本呈正相关关系;处于经济紧缩时期,管制对生产者有利,企业规模与政治成本并不呈正相关关系。因此,规模假设的实证检验结果并不具有很大的说服力,有的实证研究表明:规模假设只适用于石油和天然气企业,而不适用于零售企业(齐默尔曼,1983)。有的实证研究表明:规模假设只适用于大企业,而不适用于小企业(捷明<sup>旭</sup>斯基、黑格曼,1981)。而有的实证研究又表明:规模假设只适用于小企业,反而不适用于大企业(波文、诺黑思烈西,1981;戴利、维格兰德,1983)。这无疑降低了该理论的说理力和预测力。

2. 线性模型有效性问题。实证研究过程中,研究者须在高度抽象的基础上,正确确定主要变量及彼此之间的因果关系,而剔除和合并其它相关性较低的变量,建立起可供检验的线性模型。由于理论研究对象及其所处社会环境的复杂性,任一会计现象的产生都是多因素共同影响的结果,这种复杂的因果关系难以为研究者所准确把握。这使得建立的线性模型往往存有主观臆断的成分,可能把一些重要的相关变量遗漏,而引入了一些无关的变量,亦可能把多变量之间复杂因果关系简单化,使线性模型一旦用于解释和预测,就缺乏足够的有效性。如捷明<sup>旭</sup>斯基和黑格曼在1981年验证政治和契约成本对会计程序选择的影响时,在所建立的线性模型中运用了六<sup>个</sup>变量,实证研究结果表明,政治成本四个替代变量中的两个——风险和资本密集化,与会计程序选择缺乏相关性。根据这种实证检验,值得思考的是:既然可能把无关变量加入,则是否同样可能把相关变量遗漏,这种可能性显然不能排除。

3. 变量共线性问题。在实证研究过程中,变量之间基本关系的复杂性可能滋生出变量共线性问题,即某些变量作为一组变量具有显著相关性,但若试图分解出某一变量进行独立检验,则它可能不具有相关性。这样,在经验验证时,一种可能是在线性模型中遗漏了一组变量中的某几个而使留下的另外几个相关变量反而显示出<sup>不</sup>相关性;另一种可能,即便把一组变量中的绝大多数甚至全部包括于线性模型中,仍会发现难于单独分解出某一变量的影响,从而使预测系数存有误差。这都将影响线性模型的科学性。如凯利在实证研究中便发现经由债务变量的财富转移不是独立进行的,负债权益比率、可支配基金余额、现金流量方差等几个债务变量往往存有共线性问题。

4. 检验的严峻性问题。在实证研究过程中,研究者收集的统计资料在数量上往往有限,而且未必具有足够的代表性。研究者虽然在实质性研究中要摆脱价值判断,但实际上存有个人偏见,且在一定程度上受到功利主义思想侵扰。显然,社会上的既得利益者往往会利用实证研究成果来增强其辩解说理力,如研究者能够围绕他们关心的问题展开研究,并以分析和论述技巧而使其见解被引作辩解依据,这无疑有助于提高研究者的声誉和地位。这种提供辩解的需求和相应收益不仅会影响到规范研究者,而且同样会影响到实证研究者。基于以上原因,实证检验的严峻性往往不够,所得出的结论未必可靠。如同样检验美国财务会计准则委员会(FASB)第19号公告的股票价格效应,采用完全成本法的石油与天然气企业为证明不利影响的存在,所引用的便是一个有股票价格效应的实证研究成果(柯林斯、登特,1979)。而FASB为证明不存在不利影响,所引用的便是一个无股票价格效应的实证研究成果(德克曼、罗密斯,1979)。

综上所述,实证会计理论发展前景良好,但尚存有缺陷阻滞其发展进程,这有待于实证研究者通过进一步努力予以克服。

(责任编辑 郭复初)