

三学期制运行效果问卷调查与教学建议

——以厦门大学为例

游家兴 连晓轩 张丽薇

(厦门大学 福建 厦门 361005)

【摘要】自 2004 年 9 月厦门大学再次推行三学期制以来,恢复短学期制而进行的改革措施是否达到预期效果,教师和学生第三学期又有怎样的看法与建议,等等这些一直是教育学界关注和探讨的焦点问题。文章以厦门大学在校师生为主要调查对象,采用问卷访问的形式,总结并剖析了厦门大学第三学期的运行效果,并结合实际提出一些建议,以期对教学改革有所裨益。

【关键词】三学期制 教学改革 问卷调查

【中图分类号】G4

【文献标识码】A

【文章编号】1672-8777(2009)01-0090-02

随着高校教学体制改革的深化,在教学资源重新整合和优化的基础上,厦门大学于 2004 年秋季再次推行第三学期制,即将每学年划分为“两长”、“一短”三个学期。与上世纪八十年第一次三学期制改革不同,这次改革的直指目前国内高校较为刚性的教学体制以及学生较为薄弱的学习主动性和自主性,并且改革的定位更加明确:邀请国内外一流学者前来讲学,让第三学期成为国内国际教学方法融会贯通的平台,成为学生掌握学习方法和技能的平台,成为学生个性发展的平台。

至今,第三学期制在厦门大学已走过了三个年份,它的实际运行效果如何?为恢复短学期制而进行的改革措施是否达到预期的效果?教师和学生第三学期又有怎样的看法与建议?文章将结合问卷调查进行深入的分析,并依此为第三学期实施效果的改进提供建议。在这次调查中,我们以厦门大学在校师生为主要调查对象,采取抽样调查为主,重点调查和典型调查为辅的调查形式。根据调查对象的不同,我们分别设计了两套面向学生和面向教师的问卷。其中,面向学生的问卷共发放 420 份,回收率 90.5%,合格率 88.8%,即列入正式统计的问卷有 373 份;面向教师的问卷共发放 36 份,回收率 97.2%,合格率 91.7%,即列入正式统计的问卷有 33 份。

一、第三学期总体评价

表一列示了调查对象对第三学期运行效果的总体评价。由于第三学期在开课时间设置、课程内容设置、非教学活动安排等方面还不完善,使得第三学期的开设没有完全收到预期效果。进一步分析发现,漳州校区学生对于第三学期持消极态度要明显高于本部,而本部很多人认为第三学期对他们而

言受益不浅,原因在于本部学术氛围较为浓厚,学校教学科研主干力量都聚集本部,吸引了国内外知名学者教授前来讲学,而且本部处于厦门市内,可以为学生提供更多的实践机会,以及拓展视野、提升能力的实践场所。

教师在第三学期的开设问题上,分歧较大。持反对意见的教师认为第三学期的开设减少了第一、二学期的教学时间,使他们不得不压缩授课内容,从而不能完全实现教学目的。但是,有很多教师认为开设第三学期很有必要,而且意义重大。探究原因,主要有以下两点:首先,开设第三学期可以充分开拓学生的知识面和视野,同时使学生较早获得一些社会锻炼机会;第二,尽管现在三学期制还不是很完善,但是三学期制本身具有重大实践意义,并且作为新生事物,随着改革的推进,厦大的三学期制实施效果会越来越好。

表一 对第三学期的总体评价

调查对象 选项	学生			教师
	漳州校区	本部	全部	
利大于弊	35(13%)	14(14%)	49(13%)	11(33%)
弊大于利	147(53%)	34(35%)	181(49%)	18(55%)
利弊相当	67(24%)	36(37%)	103(28%)	4(12%)
无所谓	26(11%)	14(14%)	40(11%)	0(0%)
样本量	275	98	373	33

注:括号内数字表示持该态度的人数所占的比例。

二、第三学期评价影响因素调查

这部分的调查针对学生和教师两个不同的群体,设计的题目有所不同,这里分别加以说明。

【收稿日期】2008-12-11

【作者简介】游家兴(1978-),男,福建莆田人,厦门大学计划统计系,讲师,博士,研究方向:公司财务与资本市场;
连晓轩(1987-),男,福建仙游人,厦门大学计算机系,研究方向:市场调查与数据分析;
张丽薇(1986-),女,河北承德人,厦门大学财政系,研究方向:市场调查与数据分析。

在学生方面,课程安排是影响他们对第三学期评价的重要因素之一。多数调查者认为选课过于拥挤,造成想听的课选不上,能选上的又不想听的局面。究其原因,我们认为有以下几方面:一是学生对学校开设选修课的目的不明确,不了解课程的具体内容,往往只凭对课程名称做主观臆断;二是学校在指引学生自主选课方面做得不是很到位,课程介绍较为简单和抽象,并且可供学生选修的课程有限,再加上某些课程教学质量不尽如人意,等等这些也导致学生盲目选课。此外,上课人数太多也是影响学生对第三学期评价的因素之一。许多调查者反映第三学期上课人数过多,少则100左右,多达200左右,如此庞大的学生群体在一个教室上课,教学质量和效果不言而喻。此外,由于第三学期制允许学生自由选课,同一课程的学生往往来自不同系别,彼此之间不熟悉,影响交流,并缺乏必要的沟通渠道,导致学生课堂参与讨论的积极性不高。

在教师方面,教学环境是影响他们对第三学期评价的主要因素,特别是在漳州校区任教的教师认为教学负荷过大,体现在两个方面:一是上课路程较远,天气较为炎热;二是漳州校区综合教学条件要劣于本部。学生的学习态度也是影响教师对第三学期评价的重要因素之一。由于学生往往是以选修的心态来上第三学期的课程,课堂纪律较为松弛,出勤率不高,上课反应不积极,不仅影响了教师的上课情绪,也降低了上课质量。此外,第三学期开设对科研时间造成冲击也部分导致了教师对第三学期的消极评价。但是,在调查中,受访者普遍对第三学期开设意义持肯定和积极态度,认为随着时间的推移,第三学期的教学意义和教学效果会逐步提高的。

三、第三学期其它方面调查

(一)在学生调查方面

1 关于第三学期课程开设数目。在受访的学生中,过半的受访者认为应该控制在3至4门,过多的课程不仅会给他们带来较大的学习压力,而且也使得他们没有较多的时间和精力进行知识消化。

2 关于第三学期课程压缩。对于第一、二学期来说,第三学期的开设是以压缩第一、二学期的时间和课程为代价。通过调查发现,受访的学生普遍认为每个学期的课程很紧,而且因为时间压缩,使得很多该学该讲的知识没有学习到,同时造成考试压力很重,特别是对于双学位的学生,考试压力很大。

3 关于第三学期考试安排。受访的学生对第三学期考试的想法各持己见。持反对态度的同学认为第三学期的课程主要是为了培养兴趣和品味素质而设置,应以轻松、自由学习为主。如果开设考试,就会无形中增添了压力,并抑制了学习积极性。持正面态度的同学认为考试有助于督促学习及检测学习效果,安排适当的考试也是合理的。

4 关于第三学期专家教授来访。超过半数的学生对第三学期专家教授持肯定态度,但少部分学生学对第三学期的学术性讲座的态度不是很满意,原因主要有两个:一是部分专业开设的讲座较少;二是第三学期时间较短,讲座主题虽然丰富,但无法让学生展开系统完整的学习。

(二)在教师调查方面

1 关于第三学期课程安排。受访的教师普遍认为第三学期应该以开设选修课为主。他们认为通过开设选修课,一方面可以让学生在第三学期有更多自我学习时间,另一方面可

以拓展学生的视野和知识面,提高学生的综合素质,以实现培养复合型人才的目的。

2 关于第三学期课时安排。在受访的教师中,一半以上的教师认为第三学期每周课时数量维持在10节以下最佳,而近三分之一的教师则认为10至20节必修课最合适。在调查中,许多教师指出由于学科性质不同,专业差异很大,不可一刀切,应该因地制宜,从学生的需求出发,这样才能使第三学期课程机制设置更加优化。

3 关于教学效果自我评价。在受访的教师中,多数受访者认为第三学期教学效果并不十分理想,主要反映在上课出勤率不高、学生学习积极性不够等方面。分析原因可能如下:一是课程压缩后导致一些主干课程教学时间缩短,影响了教学质量;二是学生对第三学期课程设置认识不足,没有树立良好的学习态度。此外,天气炎热、连续教学带来的疲劳等等也影响了第三学期的教学质量。

四、改进第三学期运行效果的教学建议

自厦门大学恢复实行三学期制至今,关于它的运行效果一直是全校师生关注的话题。这不仅是厦门大学教学改革重要的一环,也是厦门大学迈向“世界知名的高水平研究性大学”行列的积极探索。结合上述的问卷调查发现,我们认为在改进第三学期运行效果上,学校可以从以下几方面着手:

(一)在课程设置上,适当增加可供学生选修的课程的数量,进一步丰富选修内容。在广泛调查的基础上,引入优胜劣汰的选课机制,推广学生们爱选、爱听的好课程,淘汰一些学生反映较差的课程。同时,在课程设置上积极以拓展知识面、提高实践能力为导向,充分重视课程的实用性,提高学生对第三学期课程学习的兴趣,如开设外语类课程(商务外语、外语听力等)、实用软件类课程(如Office办公软件、统计分析软件、数据库软件、平面设计软件等)以及艺术赏析类课程等。

(二)要强化对课程内容的详细介绍,积极引导好学生选课,选对课。可以在公布选修课程的同时,安排专题讲座对课程内容和设置目的进行介绍,帮助学生确立正确的选课目的。同时,要采取有效措施控制热门选修课的上课名额,妥善处理学生选不上课与学生拥挤造成教学质量下降的矛盾。并且,选修课的时间设置应避免与专业课冲突,必修课的数目应适度,给予学生一定的自主学习时间。

(三)考虑到第三学期学生出勤率较低、上课积极性较差的状况,可以将选修制与学分制有机结合起来:选修制为学生实现跨专业跨年级修课提供了可能,有助于拓展学生的视野与知识面;学分制则可以让学生在获取知识的同时,能够获得相应的学分,有助于提高学生学习的主动性。

(四)根据调查,许多学生认为第三学期专家学者来访的数量还不能满足要求。因此,一方面,要积极开拓途径,增加专家学术讲座;另一方面可以适当增加第三学期社会实践活动,让授课老师带领学生走出校门,直接与企业单位、政府机关接触。对于理工类的学生,可以安排工厂、车间等实践场所进行实地操作;对于经管类的学生,可以采取与企业签约成为合作教育基地的形式,让学生在小学期里以“职业人”身份在校外参加工作实践。