



## **КАРИМ Восток – Консорциум прикладных исследований по международной миграции**

Финансируется совместно с Европейским Союзом

### ***Проблемы социально-экономической реинтеграции вернувшихся мигрантов в Грузии***

**Мириан Тухашвили**

Научно-исследовательский отчет 2013/11



© 2013. Все права защищены.  
Ни одна из частей данного документа не может быть распространена, цитирована или воспроизведена в какой либо форме без разрешения проекта Карим Восток.



**КАРИМ-Восток**  
**Создание исследовательского центра по миграционным процессам и  
миграционной политике на востоке Европы**

**Научно-исследовательский отчет**  
**КАРИМ-Восток RR 2013/11**

**Проблемы социально-экономической  
реинтеграции вернувшихся мигрантов в Грузии**

**Мириан Тухашвили**

© 2013, Европейский университетский институт  
Исследовательский центр имени Робера Шумана

Этот текст можно скачивать только для личных исследовательских целей. Любое дополнительное воспроизведение с другими целями, в печатном или электронном виде, требует согласия Исследовательского центра имени Робера Шумана.  
Запросы следует отправлять по адресу [carim.east@eui.eu](mailto:carim.east@eui.eu)

При упоминании и цитировании ссылка оформляется следующим образом:

Мириан Тухашвили, Проблемы социально-экономической реинтеграции вернувшихся мигрантов в Грузии, CARIM-East RR 2013/11, Robert Schuman Centre for Advanced Studies, San Domenico di Fiesole (FI): European University Institute, 2013.

ВЗГЛЯДЫ, ВЫРАЖЕННЫЕ В ЭТОМ ИЗДАНИИ, НИ ПРИ КАКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ  
НЕ МОГУТ РАССМАТРИВАТЬСЯ  
КАК ОФИЦИАЛЬНАЯ ПОЗИЦИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА

Европейский университетский институт  
Badia Fiesolana  
I – 50014 San Domenico di Fiesole (FI)  
Италия

<http://www.eui.eu/RSCAS/Publications/>  
<http://www.carim-east.eu/publications/>  
<http://cadmus.eui.eu>

## **КАРИМ-Восток – Создание исследовательского центра по миграционным процессам и миграционной политике на востоке Европы**

Проект частично финансируется Европейским союзом и является первым исследовательским центром по миграционным процессам и миграционной политике. Исследования сосредоточены на восточных соседях Европейского союза и охватывают все страны «Восточного партнерства» (Беларусь, Украина, Республика Молдова, Грузия, Армения и Азербайджан), а также Российскую Федерацию.

Две основные темы проекта:

- (1) миграция из данного региона в Европейский союз (ЕС) с акцентом на странах эмиграции и транзита на восточной границе ЕС;
- (2) региональная миграция на постсоветском пространстве.

Проект был запущен 1 апреля 2011 года по совместной инициативе Европейского университетского института (ЕУИ), Флоренция, Италия (ведущее учреждение), и Центра миграционных исследований (ЦМИ) Варшавского университета, Польша (учреждение-партнер).

Исследователи КАРИМ-Восток проводят комплексный и ориентированный на выработку политики анализ широкого спектра вопросов, связанных с мобильностью людей и основными тенденциями на рынке труда к востоку от ЕС. Они также изучают возможное воздействие этих тенденций на динамично развивающееся социально-экономическое пространство шести восточных партнеров ЕС, России и Европейского союза.

В частности, КАРИМ-Восток:

- создает широкую сеть национальных экспертов из региона, которые представляют все основные дисциплины, изучающие миграцию, трудовую мобильность и вопросы национального развития (демография, право, экономика, социология, политология).
- формирует всеобъемлющую базу данных для мониторинга масштабов миграции в регионе (как потоков, так и контингентов), соответствующих законодательных изменений и государственных политических инициатив;
- совместно с экспертами из региона, проводит систематические и специальные исследования новых миграционных вопросов на региональном и национальном уровнях;
- предоставляет ученым из региона возможность принимать участие в семинарах, проводимых ЕУИ и ЦМИ, а также возможность участвовать в программах академического обмена для аспирантов;
- предоставляет площадки, на которых национальные и международные эксперты могут взаимодействовать с политиками и чиновниками, а также с другими заинтересованными лицами из упомянутых стран.

Ознакомиться с результатами деятельности проекта можно на его вебсайте: <http://www.carim-east.eu/>

*За дополнительной информацией обращайтесь:*

CARIM-East  
Robert Schuman Centre for Advanced Studies (EUI)  
Convento  
Via delle Fontanelle 19  
50014 San Domenico di Fiesole  
Italy  
Тел.: +39 055 46 85 817  
Факс: + 39 055 46 85 770  
Email: [carim.east@eui.eu](mailto:carim.east@eui.eu)  
Исследовательский центр имени Робера Шумана  
<http://www.eui.eu/RSCAS/>

## **Абстракт**

Исследованием выявлено, что, несмотря на экономическое оживление, конъюнктура рынка труда Грузии и стоимость рабочей силы не способствуют снижению высокой интенсивности трудовой эмиграции, поэтому большое значение придается содействию процессу возвращения эмигрантов на родину и социально-экономической эффективности этого процесса. Выборочное исследование вернувшихся мигрантов в столице Грузии и больших промышленных городах — Кутаиси и Рустави показало, что процесс социальной и экономической реинтеграции связан со значительными противоречиями, что, в свою очередь, определяет низкую эффективность реинтеграции. Существенное количество вернувшихся мигрантов - безработные или же работают в дискриминационных условиях труда, не соответствующих их уровню образования и полученному опыту. Значительная их часть будет вынуждена в ближайшем будущем вновь выехать в трудовую эмиграцию. Многие субъективные факторы препятствуют осуществлению вернувшимися мигрантами планируемых бизнес-проектов, аккумулярованию привезенной ими с этой целью суммы и целевому ее использованию. Исследованием установлено, что необходимо усиление государственной поддержки вернувшимся путем осуществления институциональных преобразований для того, чтобы на базе денежных переводов мигрантов повысить эффективность *инвестиционной* деятельности с целью создания новых рабочих мест.

## **Abstract**

Research reveals that despite the economic revival, labor market infrastructure in Georgia and cost of labor force do not contribute to any reduction in labor emigration. Therefore, great emphasis is placed on the facilitation of return migration back to the homeland and the socio-economic efficiency of this process. The results of the sampling survey of return migrants in the capital of Georgia and large industrial cities – Kutaisi and Rustavi – show that social and economic reintegration is shot through with contradictions, which in turn determine the low efficiency of reintegration. Significant numbers of return migrants are unemployed or they work in discriminatory labor conditions which do not correspond to their education and work experience. A significant share of these will be forced to migrate in the near future. Many subjective factors prevent return migrants from implementing their business projects. They accumulate the savings which they brought for this purpose, and target these savings. Research has established that it is necessary to enforce state support for return migrants by introducing institutional changes. This should increase the efficiency of investment activity on the basis of migrants' remittances and this should create new jobs.

Социально-экономическая эффективность миграционных процессов во многом зависит от эффективного направления процесса интеграции мигрантов на месте мигрирования. Его ускорение естественными цивилизованными методами в значительной мере смягчает воздействие отрицательных факторов миграции и придает динамичный характер этому процессу.

Считаем, что в эффективности интеграции в большей или меньшей мере должны быть заинтересованы как отправляющие, так и принимающие страны. Нормальное осуществление интеграции решает многие проблемы, которые, как правило, сопровождают интенсивное перемещение мигрантов.

Однако существующая статистика и конкретные исследования не всегда соответствуют значению указанной проблемы. Возникает необходимость проведения широкомасштабных исследований, что связано со значительными затратами. Особо надо выделить признание приоритетным изучение в том или ином виде миграции с позиции отправляющего государства. Несмотря на широкие масштабы постоянной эмиграции, когда из Грузии за короткий исторический период (десять лет) в другие страны переселилась пятая часть населения, осуществленные в этой стране исследования в меньшей мере касаются судьбы мигрантов в принимающих странах, конкретно, адаптации и интеграции мигрантов в чужую незнакомую среду. Это возможно вызвано возложением ответственности за мигрантов на властей принимающих стран. В то время как в отправляющей стране и так имеются острейшие проблемы сдерживания потоков эмигрантов, избежания депопуляции, а также регулирования трудовой эмиграции. Наверно, поэтому в Грузии в недостаточной мере изучено положение постоянных эмигрантов за границей. Только в последнее время стали уделять внимание проблемам т.н. диаспоры, что все еще не основывается на трудовой статистике и в меньшей мере отражает вопросы интеграции в зарубежных странах.

Не имеется соответствующей статистики и относительно постоянных иммигрантов и их адаптация в Грузии из-за весьма незначительного масштаба все еще не воспринимается как существенная проблема. Ввиду глубокого экономического кризиса, наблюдаемого в Грузии после распада СССР, низкий уровень жизни и неустойчивая социально-политическая среда не привлекают мигрантов других стран и интенсивность и масштабы иммиграции весьма низки. Поэтому в научных исследованиях на тему миграции процесс иммиграции освещается в меньшей мере. Хотя думаем, что надо установить существующие тенденции, разработать прогноз. Геополитическое положение Грузии и большой шанс экономического подъема позволяют предположить перспективу поворота вектора направляемой за рубеж миграции на 180 градусов и создают много проблем будущему демографической безопасности Грузии.

Таким образом, в Грузии сравнительно активно изучается трудовая эмиграция (которая в дальнейшем частично превращается в постоянную эмиграцию) как существенная проблема страны. Она почти неуправляема и носит нелегальный характер. В то же время как отправляющие, так и принимающие страны в существенно заинтересованы в регулировании миграции такого вида. Начался всеобщий процесс возвращения соотечественников, в нем принимают участие не только отправляющие, но и принимающие страны. Последние стараются финансово поддержать процесс возвращения.

В Грузии имеется несколько исследований о процессе возвращения мигрантов<sup>1</sup>. В их исследовании принимал участие и автор этого труда. Они считают, что проблема содействия возвращения и реинтеграции иммигрантов весьма важна, поскольку оказалось, что значительная часть (39,0%) намерена вновь выехать из Грузии в трудовую эмиграцию. Это не

---

<sup>1</sup> Internally Displaced Persons in the Georgian Labour Market. (2012).Center for Migration Studies. Ivane Javakhishvili Tbilisi State University. Tbilisi; Labour Market and Reintegration of Returned Migrants in Georgian.(2012). Tbilisi, Universali, (in Georgian); Socio-Economics Problems of Return Migration in Georgia.(2012) Scientific supervisor of the researcher's group and author of the text of the work M. Tukhashvili, Tbilisi, Universali.

осуществление управляемой т.н. циркулярной миграции, это решение является результатом весьма недопустимой на месте реинтеграции, поиск путей исправления которой задача нашего исследования. Поэтому среди множества вопросов интеграции мигрантов нами сделан акцент на социальных и в большей мере экономических аспектах реинтеграции вернувшихся трудовых мигрантов.

Необходимо отметить, что интенсивность и направление потоков мигрантов во многом зависят от межгосударственных отношений. Весьма обостренные отношения между Грузией и Россией повлияли как на процесс интеграции иммигрантов из Грузии в Россию, так и на интенсивность миграционных потоков, направленных в Россию. К этому добавилось усиление мигрантофобии в Россию, что частично переросло в грузинофобию и формально ускорило там интеграционные процессы иммигрантов<sup>2</sup>. В 2002 году, по переписи населения России, там было 198 тыс. грузин, по переписи 2010 года - 158 тыс. Можно предположить, что наряду с другим имели место и неестественные, “интеграционные” процессы.

Надо предположить, что в ближайшем периоде по инициативе и стараниям новых властей Грузии политическое напряжение с Россией смягчится и ослабнет отрицательное, а иногда агрессивное отношение тамошнего общества и властей к грузинским иммигрантам. Это будет способствовать нормализации эмиграционных потоков и процесса интеграции иммигрантов из Грузии на рынке труда и в социуме России.

Наше исследование ограничивается анализом процесса трудовой и социальной интеграции трудовых эмигрантов за границей и в меньшей мере отражает процесс их окончательной адаптации к чуждой среде.

Представленное исследование базируется на информации, полученной на основе исследований, проведенных в последнее десятилетие нами и другими авторами на тему трудовой эмиграции, других статистических материалах и является обобщением полученных на базе этих материалов многосторонних конкретных результатов. Некоторые результаты отдельных исследований даже опубликованы, хотя многие оценки в этой статье частично изменены и уточнены.

Основой проведенных нами исследований, в том числе исследования вернувшихся мигрантов, послужила использованная при осуществлении CARIM-ом проекта MIREM методика, естественно, она нами творчески переработана, дополнена, при этом были предусмотрены многие особенности Грузии, особенно в части исследования экономических аспектов реинтеграции.

Исследования были проведены в столице Грузии Тбилиси и в больших промышленных городах Кутаиси и Рустави. Методом т.н. “глубокого интервью” изучены 204 вернувшихся мигрантов и проблемы их экономической и социальной реинтеграции, результаты сопоставлены с материалами аналогичных исследований.

Как подтверждается многими исследованиями, в целом и в Грузии трудовую эмиграцию определяют экономические причины. Главной ее целью является посредством ремитанса материальная помощь оставшихся в Грузии членам семьи.

Наряду со многими сторонами, одной из наиболее важнейших проблем представляется процесс трудовой и бытовой адаптации в странах иммиграции.

Как явствуют материалы исследований, эмиграция и пересечение границы в основном осуществляются по легальной форме, большинство же выехавших за границу на работу также

---

<sup>2</sup> Тухашвили М. Завершение миграционной экспансии и “новая миграционная политика” России. Тбилиси, “Универсали”, 2009 (на груз. яз.).

нелегально или частично легально занято. Занятость преимущественно происходит на вторичном рынке труда.

Эмигрант главным образом в одиночку выезжает из Грузии, однако в местах прибытия проживал один только 12,2% опрошенных. Наиболее часты случаи проживания со знакомыми, друзьями и родственниками, а 17% проживают на своих же рабочих местах (сиделки, няни).

Отсутствие жилья осложняет процесс трудовой и бытовой адаптации эмигрантов. При приезде в принимающую страну их часть (24,5%) уже имеет там супруга или члена семьи. Весьма незначительны случаи (5,9%) их встречи в принимающей стране представителями агентства по содействию иммиграции или представителями непосредственно нанимателей. Вновь прибывшему эмигранту оказывают помощь в поиске работы, устройстве на работу, поиске жилья, получении документации на право проживания там.

Как явствуют материалы исследований, эмигранты имеют близкие отношения в основном с представителями грузинской диаспоры или с представителями постсоветских стран. Весьма незначительны случаи тесных связей (14,2%) с местным населением. Ясно видно, что тесные отношения с местным населением затруднены из-за незнания языка, сравнительно чуждой этнокультурной среды, в большей или меньшей мере мигрантофобии, иногда отсутствия желания окончательной интеграции в местную среду.

Их отношения с указанным контингентом выражались в частых встречах (хотя бы одна встреча в неделю), что отметили 75,9% респондентов. Эти встречи главным образом (79,3%) дружеские или семейные. Незначительны встречи в увеселительных или зрелищных учреждениях (не превышают 6,9%). Является фактом, что происходит упрочение диаспоры, однако их контакты с местной социально-культурной средой, населением преимущественно формальные.

Абсолютное большинство (96,8%) вернувшихся мигрантов в чужой стране не имели какой-либо инвестиции в бизнес. Следует отметить, что по нашему другому исследованию, доля вовлеченных в бизнес чужой страны весьма высока (28% в Россию), однако этот контингент редко возвращается в свою страну<sup>3</sup>.

Главнейшей проблемой, сдерживающей процесс социально-экономической адаптации эмигрантов к местной среде являются трудности с их занятостью. Это касается поиска работы, режима труда, дискриминационного характера оплаты, санитарно-гигиенических условий труда.

Адаптацию за границей сдерживает и то, что до приезда работа предварительно была найдена 15,7% респондентов. Более трети не смогли найти работу в течение трех и более месяцев, Они были заняты по своей профессии – лишь 5,6%. Большая часть (54,4%) не имеет официального трудового договора. Соглашение об условиях труда устное.

Уровень образования выехавших за границу на работу был весьма высок (57,6%). Высшее образование фактически не требуется.

Таким образом, изучение трудовой эмиграции населения Грузии за последние годы показало, что процесс адаптации мигрантов к незнакомой социально-бытовой среде протекает с большими трудностями, что вызвано незнанием местного языка, различием традиций местного населения, частично мигрантофобией, а также дискриминационным производственным и трудовым бытом, обусловленными нелегальностью. Интеграционные процессы с местной экономической, социальной и культурной средой протекают в меньшей мере, что становится определенной причиной ремиграции трудовых эмигрантов.

<sup>3</sup> Тухашвили М., Тория М. Трудовая миграция вынужденно перемещенных из Абхазии. – В сб. “Миграция 3“. Тбилиси, “Универсами“, 2009, стр. 86-97 (на груз. яз.).



Это положение резко отличается от ситуации с трудовой эмиграцией в 1990-е годы, в которой высока была доля негрузинского населения в трудовой эмиграции (греки, русские, евреи, украинцы и русскоязычное, культурно обрусевшее население).

В настоящее время важной задачей представляется придание трудовой миграции управляемой циркулярной формы или же осуществление добровольной репатриации нелегально работающих или вообще желающего вернуться населения, снижение весьма нерациональной интенсивности трудовой эмиграции, в этом же большое значение будет иметь содействие социально-экономической интеграции вернувшихся мигрантов, что нами будет рассмотрено ниже.

В различных странах факторы миграции действуют по-разному, поэтому интенсивность возвращения определяется не только долей этой страны в общем числе мигрантов, но и созданной в ней миграционной ситуацией. Из материалов последних исследований видно, что процесс возвращения трудовых мигрантов Грузии наиболее интенсивен из России, Греции и Турции.

Согласно различным исследованиям, 40-50% общего числа трудовых эмигрантов сконцентрированы в Российской Федерации<sup>4</sup>. Несмотря на то, что доля этой страны в потоке трудовых эмигрантов все еще высока, тем не менее наблюдается тенденция ее снижения. Причиной этого является политическое противостояние России и Грузии, разрыв дипломатических отношений, коммуникационная блокада, усиление в России мигрантофобии и этнофобии, а после 2008 года при подстрекательстве различных политических сил и медиа возникновении в значительной части населения грузинофобии<sup>5</sup>.

Спектр полученных по образованию специальностей весьма широк, преобладают инженеры, педагоги и врачи. До отъезда за границу безработными были 27,4%, учились – 15,6%, а работали на полностью не соответствующей их профессии работе – 22,5%. В престижных же учреждениях было занято лишь 4%. В такой ситуации вполне ясно принятие решения об отъезде на работу за границу.

По проведенному исследованию, решение вернуться полностью самостоятельно приняли 50,4%, а по требованию семьи решило вернуться 41,2%. Все еще слаба попытка государственных структур или других организаций содействовать возвращению соотечественников. Она должна усилиться и стать более конкретной и действенной.

Не так уж редки случаи вынужденного возвращения на родину. Принуждение двух видов: созданные там сложные социально-экономические условия (18,6%) и депортация (9,3%). Хотя наблюдается мировой кризис, в странах иммиграции безработица высока, имеется большой контингент нелегальных грузин, тем не менее считаем, что показатель депортации из некоторых стран весьма существенен и создает сложное положение. Тем более если учесть частые случаи грубого нарушения прав человека при депортации иностранцев тамошними административными структурами. Иногда форма депортации принимает весьма оскорбительный вид (например, в 2006 году демонстрация депортации из России грузовым транспортом). Естественно, весьма высоко нервно-психологическое и физическое напряжение, сопровождающее такое возвращение. Его следует учитывать в программах реабилитации вернувшихся. В этом необходимы усилия государства и международных организаций для достижения гуманного отношения при нелегальной депортации.

---

<sup>4</sup> Labour Migration from Georgia. ИОМ, 2003. Тухашвили М., Тория М. Трудовая эмиграция вынужденно перемещенных лиц из Абхазии. // Миграция 3, Тбилиси, “Универсали“, 2009, стр. 91 (на груз. яз.); Челидзе Н. Трудовая эмиграция из постсоветской Грузии, Тбилиси, “Лега“, 2006, стр. 56 (на груз. яз.); Такидзе А. Формирование и использование трудовых ресурсов в Аджарской автономной республике. Тбилиси, ТГУ, “Цоднис Цкаро“, 2006, стр. 63 (на груз.яз.); Исследование вернувшихся мигрантов. Данийский Совет по беженцам. «2009, стр. 18 (на груз.яз.) и др.

<sup>5</sup> Тухашвили М. Мигрантофобия и социально-трудовые проблемы грузинской диаспоры в России. Журн. “Экономика да бизнеси“, 2008, №6, стр. 19-30 (на груз. язю).

Респондентам было предложено указать три главнейшие причины (из 19 возможных причин), из-за которых они решили вернуться в Грузию. Ясно выявилось, что на первый план выдвинуто желание вернувшихся с тем чтобы начать собственный бизнес на родине, затем следовала ностальгия по родине и ее традициям, а также проблемы, связанные с семьей, ее нормальным функционированием. Среди причин на первых трех местах чередуются три вышеуказанные причины.

То обстоятельство, что будто основной причиной возвращения каждого пятого опрошенного является намерение начать самостоятельный бизнес в собственной стране, представляет собой значительную тенденцию.

Опрос вернувшихся мигрантов показал, что 55,3% из них не смогли найти работу, а 17,1% только через три месяца устроились на работу. В настоящее время не работают 55% из них.

Среди занятых 20% работает в сфере обслуживания, 24% – в торговле, на строительстве - 9,5%, а на транспорте – 2%. В таком городе с богатыми промышленными традициями, как Кутаиси, никто из вернувшихся не занят в промышленности, в Рустави же только два человека являются работниками промышленности. Полученный спектр занятости весьма неудовлетворителен. Считаем обязательным восстановление промышленных функций обоих изученных городов и использование инвестиций, выделенных на создание будущих рабочих мест в этом направлении. Это весьма необходимо для экономического развития как этих городов, так и всей страны.

Как это не кажется парадоксально, только 25,0% работают по 8-часовому рабочему дню. Рабочее время большинства превышает установленное законом, в том числе более 10 часов работают 29,2% занятых. Проблема, которая была решена в нашей стране почти век тому назад, вновь остро выявилась. Это значительная социальная проблема для Грузии и требует своевременного урегулирования. Работу же ищет основная масса незанятых ремигрантов, а также и некоторые занятые. Из-за поиска работы они обращаются к знакомым и друзьям (38,4%), ищут анонсы в прессе и интернете (10,4%), обращаются к профессиональным знакомым (9,7%). Лишь незначительная часть обращается к агентствам по занятости (15,2%).

Несмотря на большие усилия, в процессе трудоустройства вернувшиеся сталкиваются с большими трудностями, что сдерживает их занятость (см. *Диаграмма 1*).

**Диаграмма 1. Распределение ответов возвращенных мигрантов на вопрос: “С какими трудностями сталкиваетесь при поиске работы?” (%)**



Из ответов ясно видно, что вернувшиеся имеют меньше претензий и в основном согласны трудоустроиться даже на неподходящей для них работе, лишьбы получить заработную плату для существования.

Доходы домохозяйств являются острой проблемой в современной Грузии, в том числе в семьях вернувшихся мигрантов. Многие из них все еще проживают привезенной и оставшейся суммой. Имеются семьи, которые вообще не имеют доходов. Например, В Кутаиси и Рустави доходы 100 лари зафиксированы в 4,9% семей опрошенных.

Большинство опрошенных (62,2%) указывают, что их финансовое положение после возвращения из-за границы ухудшилось.

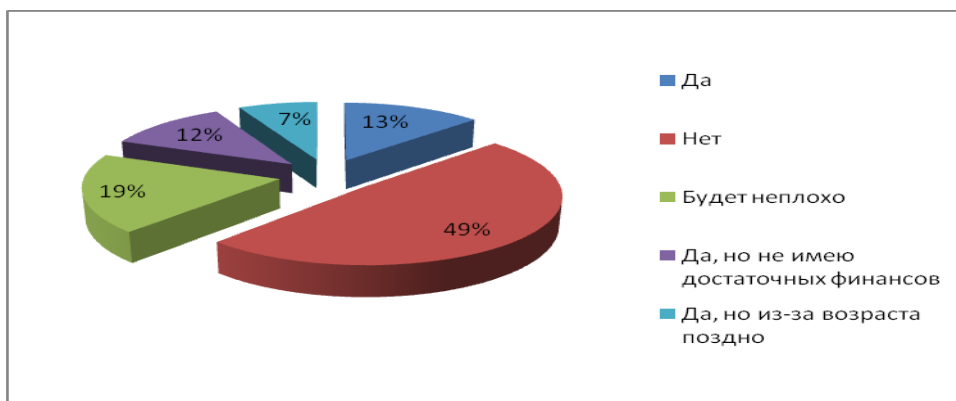
Согласно последним исследованиям среднемесячные доходы ремигрантов за границей составляли 803 доллара США. Регулярно высылали деньги на родину три четверти из них. Перевод одного мигранта ежемесячно составлял среднем 287 долларов. Это 36% его всего дохода.

Вернувшиеся в Грузию наши соотечественники ввиду неосуществимости их дальнейших планов при поиске путей выхода вновь намерены выехать за границу. 39% из них думают и собираются вновь выехать за границу. Иногда при составлении дальнейших жизненных планов такой вариант приходит в голову еще 27% вернувшихся. Только 34% ремигрантов не собираются вновь выехать за границу. Такой высокий эмиграционный потенциал частично вызван проблемами реинтеграции вернувшихся в Грузию и в частности в Тбилиси, Рустави и Кутаиси.

Среди желающих вновь выехать за границу большинство (59,4%) также собирается выехать в ту же страну. Не оправдались ожидания экономической реинтеграции преобладающей части из них: кто желает вновь выехать на родине не смог найти работу (34%), у семьи возникли новые проблемы (32%), остальные уже не могут приспособиться к здешней правовой среде, постоянной политической напряженности, не видят перспективу для себя на родине или же хорошо приспособились к проживанию жизни за границей, более не удовлетворяет здешняя низкая заработная плата и т.д.

Имеется, с одной стороны, то, что частично сдерживает возможности занятости на родине. Это профессионально-квалификационное несоответствие вернувшихся конкретным существующим свободным рабочим местам. Несмотря на общую высокую профессиональность, часто ищущий работу не имеет конкретных навыков, что требуется для того или иного вакантного рабочего места. Поэтому становится необходимой их переподготовка, профессионально-квалификационное приспособление к конкретной работе. Относительно указанного респондентам был задан вопрос, ответы на который ранжированы в диаграмме 2.

**Диаграмма 2. Готовность вернувшихся мигрантов к освоению новой профессии. (Не думаете ли Вы, что необходима Ваша переподготовка, освоение новой профессии?)**



Исследование выявило положительное отношение весьма большой части вернувшихся к переподготовке. Содействие переподготовке следует считать одним из значительных направлений экономической, профессиональной реинтеграции вернувшихся<sup>6</sup>.

Как было отмечено выше, для поощрения наших респондентов мотивом возвращения из-за границы было начало бизнеса на родине и его превращение в источник существования. 21% вернувшихся даже попытались начать собственный бизнес. Основным источником его финансирования для большинства (63%) являются накопленные за границей финансовые средства, в том числе в Кутаиси все начали бизнес только привезенной из-за границы суммой. В Рустави же был использован и кредит банка (25%), в Тбилиси – за счет помощи близких (12,5%) и всех источников по-немногу (12,5%).

Среди вовлеченных в бизнес деньги вложили в торговлю 38,1%, в промышленность – 16,7%, в сельское хозяйство – 12,0%. Этот спектр по-своему пропорционален спектру занятости в этих указанных городах.

Как выяснилось, в Кутаиси и Рустави на своих вновь созданных малых предприятиях до 20 человек трудоустроены только одним вернувшимся, половина отмечает, что на их предприятии работают не более 5 человек, некоторые даже работают в одиночку или же на своих предприятиях заняты члены семьи.

Таким образом, только незначительная часть вернувшихся из-за границы смогла организовать малый бизнес, и то с большими трудностями (см. *Диаграмма 3*).

**Диаграмма 3. Распределение возвращенных мигрантов по ответам на вопрос: “В основном с какими трудностями столкнулись при осуществлении Вашего бизнеса ? “ (%)**



Вовлеченных в малый бизнес вернувшихся отмечают (81,3%), что им в осуществлении этого проекта никто из других организации не помогал. 18,7%-м же оказали помощь в выделении территории для предприятия. Зато большую помощь оказывают члены семьи, которые находились на родине (60%). 7% - помог работающий за границей член семьи, 12% - знакомые и друзья (близкие, родственники), а незначительной части никто не помог.

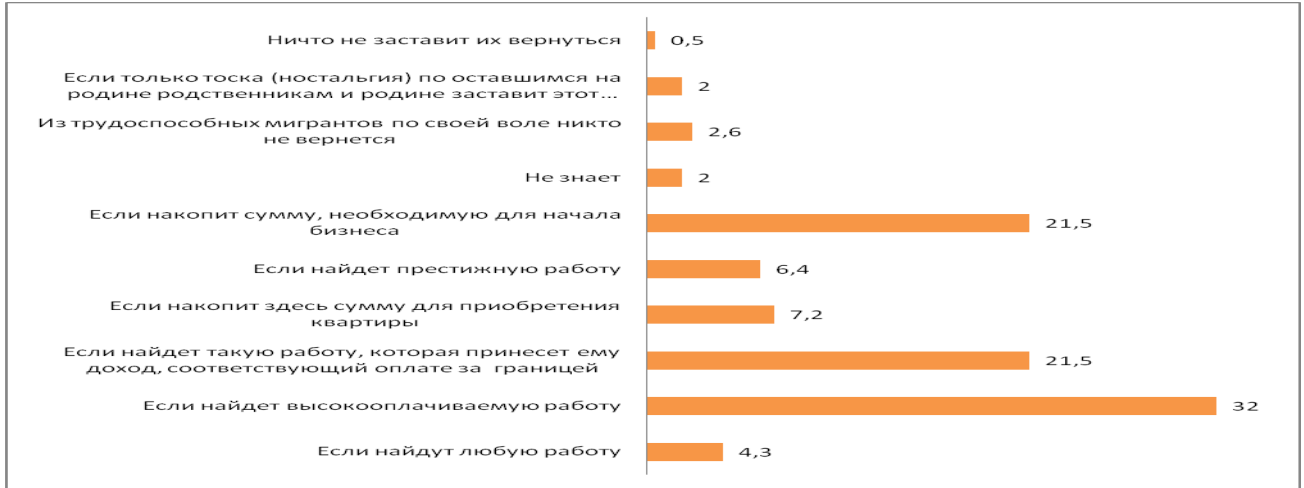
Нашей задачей было установить мнение вернувшихся относительно конкретных условий возвращения на родину проживающих за границей наших соотечественников (см. *Диаграмма 4*).

Условие возвращения непосредственно связано с причинами трудовой эмиграции преимущественно экономического характера и определяется конъюнктурным различием на

<sup>6</sup> Labour Market and Reintegration of Returned Migrants. (2012). p. 123. Tbilisi, Universali, (in Georgian);

рынках труда за границей и в Грузии. Это сближение и уменьшение большого различия цены рабочей силы или организация прибыльного бизнеса в Грузии.

**Диаграмма 4. Распределение ответов возвращенных мигрантов относительно условий возвращения трудовых эмигрантов (%)**



В деле реинтеграции мигрантов огромное значение имеет эффективное направление накопленных ими за границей средств для повышения экономической активности их и других вернувшихся. На вопрос о том, что достаточно для того, чтобы ремигрированный осуществил здесь собственный бизнес, ответы распределились следующим образом (см. диаграмма 5)

**Диаграмма 5. Распределение ответов возвращенных мигрантов по условиям осуществления собственного бизнеса в Грузии (%)**



Согласно ответам одна четвертая вернувшихся условием осуществления собственного бизнеса указывают дешевый кредит, пятая часть – налоговые льготы. Также высокой долей представлено существование свободной конкурентоспособной среды (15%) и в целом правовая среда (10%).

Уверенно можно отметить о противоречиях и условиях, с которым они столкнулись в деле организации их собственного бизнеса. Видно, что они знают или столкнулись не только с нехваткой финансов, но и с монополизмом, что еще остро чувствуется в Грузии, а также с несправедливым отношением к конкурентному предпринимателю.

Большая часть при возвращении на родину имели желание каким-либо образом создать свой малый бизнес. Однако они не смогли осуществить это. По их опросу, основной причиной этого был недостаточный капитал (60,7%), а остальные причины распределились так: административно-бюрократические противоречия – 7,4%; низкий уровень образования и неопытность (8,4%); недостаточный рынок – 5,1%; коррупция – 2,3%; неконкурентоспособная среда – 5,6%; проблемы со здоровьем – 2%.

Как показывают исследования, выездом в трудовую эмиграцию, с одной стороны, происходит декавалификация эмигрантов из-за их занятости по несоответствующей квалификации. С другой стороны, адаптация к более совершенной рыночной среде позволяет получить своеобразные знания, которые вернушемуся в свою страну мигранту могут понадобиться в предпринимательстве. На вопрос, насколько способствует их теперешней деятельности зарубежный опыт, были получены следующие ответы (см. диаграмма 6).

**Диаграмма 6. Распределение вернувшихся мигрантов по ответам относительно содействия полученного приобретенного за границей опыта теперешней деятельности (%)**



Значительная часть опрошенных (42%) считает, что за границей соответственно их образованию не смогли приобрести какого-либо опыта. Ведь они там были заняты на вторичном рынке труда, в результате чего вернулись с характерными для вторичного рынка труда умениями и навыками. Исходя из этого, имеется определенное число респондентов, которым в их теперешней

деятельности во многом помогает приобретенный за границей опыт. Такое распределение ответов неудовлетворительно, поскольку большая часть опрошенных не занята.

Как известно, страны Евросоюза стараются содействовать процессу возвращения трудовых мигрантов на родину. Все более расширяется финансовая поддержка, активизируется деятельность, способствующая экономической и культурной реинтеграции вернувшихся. Интересно мнение самих вернувшихся относительно содействия возвращению и реинтеграции (см. диаграмма 7).

**Диаграмма 7. Мнение вернувшихся мигрантов относительно наиболее эффективного пути содействия возвращению (%)**



Явно выявилось, что наиболее эффективным направлением содействия возвращению является упрочение позиции вернувшихся на рынке труда Грузии и ее всесторонняя поддержка.

Наглядно видно, что передача выехавшим за границу на работу суммы для возвращения назад реально ничего не изменит, однако надо отметить и то, что в определенной мере ослабит проблемы, возникшие после принятия решения о возвращении.

Наибольшую поддержку со стороны респондентов (32%) получил альтернативный ответ: “Достаточно финансовая поддержка местной власти для трудоустройства вернувшихся или начала малого бизнеса“. Существенно такое же мнение высказано для повышения стимулирования малого бизнеса, что дает преимущество вернувшимся мигрантам в занятости (13,5%).

В заключение рассмотренные материалы коротко можно представить в выводах и рекомендациях:

- Детальным анализом рынка труда Грузии выявляется, что несмотря на экономическое оживление, все еще на рынках труда страны не наблюдается такая конъюнктура и такая цена рабочей силы, которые могут воздействовать на интенсивность трудовой эмиграции. В ближайшем будущем и не следует ожидать резкого снижения указанной

интенсивности, массового возвращения соотечественников. Хотя этот процесс начался и содействие ему должно стать существенной стороной государственной миграционной политики. В этом отношении весьма значительна поддержка и со стороны иммиграционных стран.

- Последними исследованиями опять же установлено, что в трудовую эмиграцию отправляется контингент с весьма высоким образовательным потенциалом. Более половины вернувшихся имеют высшее образование, однако за границей они были заняты на вторичных рынках труда и претерпели профессиональную деградацию.
- Занятость за границей и в целом социально-трудовая адаптация там оказались проблематичными для большинства мигрантов. Условия труда весьма сложные. Более 10 часов работал каждый третий вернувшийся. Несмотря на многие проблемы, репатрианты за границей не обращаются к дипломатическому представительству Грузии.
- Возвращение в основном добровольное, но и доля депортированных не является низкой. Причины возвращения много. Из них доминируют намерения начать бизнеса на родине, ностальгия по своей стране и ее традициям и проблемы оставшейся на родине семьи.
- Исследование выявило особенно высокий уровень безработицы среди вернувшихся. Условия труда самих занятых весьма сложные. Рабочее время большинства превышает установленное законом. Большая часть безработных вернувшихся находится на иждивении других членов семьи или же обходится оставшейся суммой, привезенной из-за границы.
- Значительная часть вернувшихся на родину соотечественников из-за неосуществления их дальнейших планов выходом из положения вновь намерены (39%) на выезд за границу. Лишь 34% не собираются выехать на заработки за границу. Такое положение вызвано преимущественно затянувшейся реинтеграцией вернувшихся.
- Для содействия возвращению мигрантов огромное значение имеет эффективное направление накопленных ими за границей средств с целью повышения экономической активности их и других вернувшихся.
- исследования свидетельствуют, что эффективным направлением содействия репатриации является укрепление на рынке труда Грузии позиции вернувшихся и ее всесторонняя поддержка. Поэтому с целью совершенствования организации возвращения соотечественников следует поставить вопрос и начать обсуждение относительно создания такой действенной структурной единицы, которая будет иметь адекватные многофункциональные подсистемы многосторонности проблемы. Ее главной функцией представляется на основе индивидуальных консультаций вернувшихся мигрантов оценка их профессиональных и индивидуальных возможностей и разносторонняя помощь в организации собственного бизнеса. В регулировании реинтеграции определен опыт накоплен соответствующими структурами постсоветских стран (Таджикистан, Молдова, Украина, Беларусь, Литва и др.). Считаем необходимым использовать их опыт.
- Нерациональный экспорт рабочей силы из Грузии снизится в результате соглашением правительства Грузии с соответствующими структурами и властями принимающих стран относительно увеличения инвестиций, необходимых для создания рабочих мест в нашей стране.
- Для экономической реинтеграции особое значение будет иметь консолидация деятельности государственных и частных предприятий, неправительственных организаций в форме такой структуры, целью которой будет являться аккумуляция и целевое направление поступивших из принимающих стран инвестиций с целью занятости и накопленных мигрантами за границей сбережений.



- Надо расширить целевое использование дешевых кредитов для поощрения проектов вернувшихся и упрочения их позиции на рынке труда.
- Следует разработать систему поощрения тех нанимателей, которые будут способствовать занятости вернувшихся на родину мигрантов и партнерского использования их сбережений.
- Внимание необходимо уделить восстановлению в стране действенной антимонопольной структуры, соблюдению принципов свободной конкуренции, в целом оздоровлению конкурентной среды, что является одним из необходимых условий осуществления бизнес-проектов вернувшихся.
- Существенно надо расширить и придать всеобщий характер активности масс-медиа в возвращении соотечественников как в принимающих странах, так и в Грузии. При этом следует поощрять наилучшие программы.
- Неотлагательно необходимо создать прочную реальную информационную базу о диаспоре, обогащение существующей, в целом упрочение связи с диаспорой, реализация ее экономических возможностей, вместе с тем еще более следует упростить свободное сообщение с принимающими странами тех бизнесменов, которые вложили значительные инвестиции в тамошнее производство или же являются партнерами иностранных бизнесменов.
- Особое значение имеет обеспечение большей координации действий правительственных структур, осознание большого государственного значения проблемы, активизация местных правительственных структур, правильное формирование миграционной установки молодежи, сохранению патриотического духа грузинской диаспоры.
- На миграционный потенциал, направленный за границу, определенное влияние окажет гуманизация труда в Грузии. В этом отношении необходимо в Кодексе законов и труде Грузии изменить дискриминационный подход к нанимаемым, повышение прав нанятых.
- Становится необходимым достижение все новых и новых соглашений Евросоюза и других принимающих стран относительно легализации выезда трудовых эмигрантов из Грузии и упрощения визового режима.
- Министерство образования и науки должно активизировать деятельность для снижения "утечки мозгов" в направлении создания условий занятости работающих за границей наших ученых и окончивших за рубежом высшие учебные заведения.
- Необходимо содействовать созданию ассоциаций репатриантов и их деятельности, особенно в сфере осуществления экономических и социальных проектов.
- Надо своевременно на государственном уровне разработать научнообоснованную и практически реальную концепцию об осуществлении процесса возвращения соотечественников, в которой будут определены стратегия государства и конкретные направления для создания государственной программы ремиграции.
- Необходимо активизирование, углубление научного исследования процесса возвращения и реинтеграции, придание ему системного характера и организационно-финансовая поддержка.

Реально созданное на рынке труда Грузии положение, острота проблемы занятости, позиция вернувшихся мигрантов на рынке труда, недостаточная эффективность реадмиссии показывают, что следует продолжить поиск путей и приложить все усилия в направлении содействия возвращению соотечественников и социально-экономической реинтеграции иммигрировавших

## Литература:

- Бадурашвили И.(2001) Проблемы неуправляемой трудовой миграции в Грузии. Сборник материалов Международного семинара "Демография Армении на стыке тысячелетий". Ереван.
- Ивахнюк И.В.(2011). Перспективы миграционной политики России: выбор верного пути. М., МАКС Пресс.
- Зурабишвили Тамара, Зурабишвили Тинатин. (2007) Назначение денежных переводов эмигрантов из Тианети: непродуктивное потребление или инвестиции в производство? Миграция 1. Тбилиси, Универсали. (на груз. яз.);
- Морару В, Мошняга В, Руснак Г. Молдавские трудовые мигранты в Европейском Союзе: аспекты интеграции и проблемы возвращения. <http://demoscope.ru/weekly/2012/0515/analit01.php>
- Мигранты из Армении и Грузии в Москве. [demoscope.ru/weekly/2011/0451/biblio04.php](http://demoscope.ru/weekly/2011/0451/biblio04.php)
- Поалелунжь О.М. Молдова в потоке международной миграции. <http://demoscope.ru/weekly/2011/0455/analit02.php>
- Постсоветские трансформации: отражение в миграциях. (2009) Под ред. Ж.А. Зайончковской и Г.С. Витковской / Центр миграционных исследований, Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН. -М.: ИТ "АдамантЪ".
- Транзитная миграция и транзитные страны: теория, практика и политика регулирования (2009) Под ред. И. Молодиковой и Ф. Дювеля. М.: Университетская книга.
- Рынок труда и реинтеграция вернувшихся мигрантов в Грузии. (2012.) Тбилиси, "Универсали", (на груз. яз.);
- Тухашвили М., (2009). Завершение миграционной экспансии и "новая миграционная политика" России. Тбилиси, "Универсали", 2009 (на груз. яз.).
- Тухашвили М., Тория М. (2009). Трудовая эмиграция вынужденно перемещенных лиц из Абхазии. // Миграция 3. Тбилиси, "Универсали", (на груз. яз.);
- Тухашвили М. (2008) Мигрантофобия и социально-трудовые проблемы грузинской диаспоры в России. Журн. "Экономика да бизнеси", №6, стр. 19-30 (на груз. Яз.)
- Такидзе А. (2006). Формирование и использование трудовых ресурсов в Аджарской автономной республике. Тбилиси, ТГУ, "Цоднис Цкаро. (на груз.яз.);
- Челидзе Н. (2006) Трудовая эмиграция из постсоветской Грузии. Тбилиси, "Лега", (на груз.яз.);
- Anna Di Bartolomeo, Shushanik Makaryan, Sergo Mananashvili, Agnieszka Weinar. Circular Migration in Eastern Partnership Countries An overview. Research Report CARIM-East RR 2012/30. <http://www.carim-east.eu/media/CARIM-East-2012-RR-30.pdf>
- Badurashvili Irina. *The Socio-Political Impact of Labour Migration on Georgia*. <http://www.carim-east.eu/media/CARIM-East-2012-RR-21.pdf>
- Migration de Retour au Maghreb. (project). 2008, <http://rsc.eui.eu/RDP/research-projects/mirem/>
- De Coulon, Augustin and François-Charles Wolff. (2005). Immigrants at Retirement: Stay/Return or 'Vaet-Vient'? *CEP Discussion Paper* No. 691 (May). London: Center for Economic Performance, London School of Economics.

- Dustmann, Christian.(1995) An Economic Analysis of Return Migration. London: University College London, and CEPR, London.
- Dustmann, Christian. (1996)Return migration. The European experience. *Economic Policy*, No22 (April),. pp. 215-250.
- Dustmann, Christian. (2001).Return migration, wage differentials and the optimal migration duration. *IZA,Discussion Paper*, No. 264.
- Fargues P.. (2011).International Migration and the Demographic Transition: A Two-Way Interaction.J. *International Migration Review*.p.588-614
- Internally Displaced Persons in the Georgian Labour Market. (2012).Center for Migration Studies. Ivane Javakhishvili Tbilisi State University. Tbilisi
- Klinthäll, Martin. (2006)Retirement Return Migration from Sweden. *International Migration*, vol. 44, No.2, pp. 153-180.
- Jerome Adda , Christian Dustmann and Josep Mestres.(2006) A Dynamic Model of Return Migration. March, [http://www.iza.org/conference\\_files/SUMS2006/mestres\\_j2653.pdf](http://www.iza.org/conference_files/SUMS2006/mestres_j2653.pdf)
- Labour Migration from Georgia. IOM.2003 (in English)(co-authorship).
- Minasyan Anna, Poghosyan Alina, Gevorgyan Lilit, Chobanyan Haykanush RETURN MIGRATION TO ARMENIA IN 2002-2008: A STUDY. – Yerevan, Asoghik, 2008. 64 pp [http://www.osce.org/publications/oy/2009/01/35901\\_1225\\_en.pdf](http://www.osce.org/publications/oy/2009/01/35901_1225_en.pdf).
- Mickiewicz T., Bell J. (2000.)Unemployment in Transition: Restructuring and Labour Markets in Central Europe. Routledge.
- Return Migration:Policies and Practices in Europe. January 2004, IOM <http://www.ch.iom.int/fileadmin/media/pdf/>
- Shelia M . Mariam Gugutishvili. (2009) Socio-Economic Problems of The IDPs from Tskhinvali Region Migration 3. Tbilisi, Universali,.c.116-122. (In Georgian)
- Socio-Economic Problems of Return Migration in Georgia. 2012. Tbilisi, Universali.
- Tskitishvili G, Dershem L, Kechakmadze V. (2005.) Social Capital and Employment Opportunities Among Internally Displaced Persons (IDPs) in Georgia. World Bank, *Tbilisi, May*.
- Tukhashvili M.(2010).Georgian Diaspora in the EU countries. J.Migration4. Tbilisi, Universali,p.84-90
- Venturini A. (2008). Circular Migration as an employment strategy for Mediterranean countries”. CARIM/RSCAS ASN n.39.
- Weinar A. .(2011). EU Cooperation Challenges in External Migration Policy. <http://www.eui.eu/Projects/TransatlanticProject/Documents/BackgroundPapers/EU-CooperationChallengesExternalMigrationPolicy.pdf>
- Zurabishvili T. State of return migration policy and research: case of Georgia. [www.carim-east.eu/media/sociopol\\_module/Explanatory%20Notes%20Template%20Georgia2%20-%202009.pdf](http://www.carim-east.eu/media/sociopol_module/Explanatory%20Notes%20Template%20Georgia2%20-%202009.pdf)