

ENSAIO NACIONAL DE AVEIAS PARA COBERTURA DO SOLO, 1999: ANÁLISE CONJUNTA

Sandini, I.E.; Oliveira, J.C.²; Oliveira, E. de²; SÁ, J.P.G.²; Rosa, J.L.³;
Rocha, R.⁴; Lajús, C.A.⁴; Floss, E.L.⁵; Matzenbacher, R.G.⁶ e
Primavesi, A.C.⁷

Com o objetivo de avaliar o desempenho de genótipos de aveias, nas condições edafo-climáticas do sul do Brasil, quanto ao potencial de produção de biomassa no florescimento pleno (visando cobertura do solo), conduziu-se um ensaio em nove locais (três no Rio Grande do Sul – Passo Fundo, Vacaria e Cruz Alta, dois em Santa Catarina – Lages e Chapecó, três no Paraná – Londrina, Paranavaí e Entre Rios e, 1 em São Paulo – São Carlos). Foram avaliados dezoito genótipos, sendo nove aveia preta e nove aveia branca. Os genótipos de aveia preta IAPAR 61 e EMBRAPA 29 - GAROA, foram as testemunhas do ensaio. Os genótipos foram distribuídos em blocos ao acaso, com 3 repetições. As parcelas eram representadas por 5 linhas de 4,0m espaçadas 0,20 entre si. A quantidade de semente foi o suficiente para se obter 350 plantas/m². Não utilizou-se adubação de base e cobertura. Para as determinações de matéria verde e seca, foram ceifadas as 3 linhas centrais de cada parcela (2,04 m² de área útil) com 50% de panículas emitidas. Os dados de matéria seca encontram-se na Tabela 1. Pela avaliação, constatou-se que o ambiente exerceu forte pressão sobre os genótipos. O melhor ambiente, para produção de biomassa, foi Londrina seguido de São Carlos (sob irrigação). Os ambientes menos favoráveis foram Chapecó e Entre Rios. Na média geral, nenhum genótipo foi superior a testemunha IAPAR 61. Os genótipos Alpha 155 e ER 93247-2, foram superiores aos demais, porém sem diferir da testemunha. Os genótipos FAPA 1 e UTFP 971 e UTFP 972 apresentaram desempenho inferior aos demais. As diferenças observadas credita-se as diferenças de ciclo e doenças. Em função da necessidade, tem-se um material ideal.

¹ Eng^o Agr^o, MSc., Pesquisador da FAPA, Entre Rios, F

² Eng^o Agr^o, MSc., Pesquisador do IAPAR, Londrina, PI

³ Eng^o Agr^o, MSc., Pesquisador da EPAGRI, Lages, SC

⁴ Eng^o Agr^o, MSc., Pesquisador da EPAGRI, Chapecó,

⁵ Eng^o Agr^o, Dr., Professor da FA/UPF, Passo Fundo, F

⁶ Eng^o Agr^o, MSc. Pesquisador da FUNDACEP, Cruz A

⁷ Eng^a Agra., Dra., Pesquisadora da EMBRAPA/CPPE, São Carlos

PROCI-2000 .
SAN
2000
SP-2000.001

Tabela 2: Análise conjunta do ensaio nacional de aveias para cobertura do solo 1999.

Genótipo	Vacaria		Passo Fundo		Cruz Alta		Chapecó		Lages	
	kg/ha	%MT	kg/ha	%MT	kg/ha	%MT	kg/ha	%MT	kg/ha	%MT
AP – IAPAR 61	6690	74	12771	100	10038	100	6517	100	6919	99
AP – ALPHA 155	7899	87	9767	76	9084	90	5476	84	8012	115
AB – ER 93247- 2	6238	69	9712	76	9899	99	6493	100	9660	139
AB – ER 93210-2	7400	82	9461	74	8134	81	5766	88	6991	100
AB – UPF 93AL 209-1	6777	75	8710	68	9935	99	5369	82	7457	107
AB – IA 96101-B	7057	78	7630	60	8403	84	4862	75	7178	103
AP – UPF 77S456	9843	108	7004	55	6266	62	5252	81	6583	95
AB – UPF 93AL203-3	7155	79	10234	80	6037	60	5350	82	6927	100
AB – UPF 92298	7875	87	8190	64	8726	87	5057	78	8068	116
AB – ER 93148-1	6826	75	8834	69	7123	71	5318	82	6120	88
AB – ER 90148-2	8532	94	6963	55	9598	96	4613	71	7822	112
AP – SI 83400	9737	107	8596	67	6173	61	5217	80	7822	112
AP – UPF 77S436	8097	89	7427	58	6156	61	5514	85	6744	97
AP – ALPHA 206	9499	105	8703	68	6259	62	5421	83	5160	74
AP – EMBRAPA 29 (T)	9072	100	9299	73	5744	57	4715	72	6961	100
AP – UTFP 972	9595	106	8244	65	6647	66	4980	76	5745	83
AP – UTFP 971	9423	104	8663	68	5635	56	4848	74	5543	80
AB – FAPA 1	5584	62	7310	57	4735	47	4509	69	5709	82
Média	7961		8751		7477		5293		6968	

Tabela 2: Análise conjunta do ensaio nacional de aveias para cobertura do solo 1999.

Genótipo	Paranavai		Londrina		Entre Rios		São Carlos		Média	
	kg/ha	%MT	kg/ha	%MT	kg/ha	%MT	kg/ha	%MT	kg/ha est.	%MT
AP – IAPAR 61 (T)	8054	100	12917	100	9001	100	13055	100	9551 a [†]	100
AP – ALPHA 155	8346	104	13352	103	6697	74	11274	86	8879 ab	93
AB – ER 93247- 2	6432	80	11792	91	6812	76	11321	87	8707 abc	91
AB – ER 93210-2	6913	86	10917	85	6528	73	12522	96	8292 bcd	87
AB – UPF 93AL 209-1	6797	84	11745	91	7055	78	10616	81	8273 bcd	87
AB – IA 96101-B	6908	86	12739	99	7141	79	11369	87	8143 bcde	85
AP – UPF 77S456	6920	86	12865	100	6121	68	11231	86	8009 bcde	84
AB – UPF 93AL203-3	8319	103	10794	84	6898	77	10101	77	7979 bcde	84
AB – UPF 92298	6158	76	8454	65	7678	85	11180	86	7932 bcdef	83
AB – ER 93148-1	8595	107	11114	86	6689	74	10133	78	7861 bcdef	82
AB – ER 90148-2	5066	63	10765	83	6836	76	10063	77	7806 bcdef	82
AP – SI 83400	7451	93	10520	81	5245	58	8260	63	7669 cdef	80
AP – UPF 77S436	7459	93	12813	99	4869	54	9474	73	7617 defg	80
AP – ALPHA 206	7028	87	10884	84	5034	56	8506	65	7388 defg	77
AP – EMBRAPA 29 (T)	6622	82	9829	76	4896	54	8084	62	7247 defg	76
AP – UTFP 972	6991	87	8891	69	5572	62	7687	59	7150 efg	75
AP – UTFP 971	7192	89	9462	73	4925	55	6370	49	6896 fg	72
AB – FAPA 1	5738	71	10927	85	5904	66	8715	67	6570 g	69
Média	7055		11154		6328		9998		7887	

[†]Médias seguidas pela mesma letra não diferem entre si, pelo teste de Tukey, a 5% de probabilidade.