Especies paleárticas de Enicospilus Steph., 1832 (Hym. Ichneumonidae Ophioninae) del Instituto Español de Entomología

I. Izquierdo

Palabras clave: Ichneumonidae; Ophioninae; Enicospilus; paleártico.

RESUMEN. -

En este trabajo se da la relación de las 15 especies de *Enicospilus* Steph.,1835, que constituyen el material paleártico de este género, conservado en el Instituto Español de Entomología de Madrid. *E. incognitus* Izq., descrita de España, se cita ahora de Yugoslavia y Turquía, y *E.canariensis* Izq. se cita por primera vez para la Península Ibérica.

SUMMARY . -

Fifteen species of *Enicospilus* Steph.,1835, which belong to the palearctic collection of the Instituto Español de Entomología, are studied. *E. cana-riensis* Izq. is cited for the first time from Iberian Peninsula; and *E. incog-nitus* Izq. previously described from Spain is recorded from Jugoslavia and Turkey.

Recientemente he concluido un trabajo sobre los *Ophioninae* de España (IZQUIERDO, 1983), durante cuya elaboración he recurrido en repetidas ocasiones a la colección paleártica del I.E.E., con objeto de comprobar su material con el español. Esto me ha permitido resolver más de un caso de determinación dudosa, especialmente en lo que se refiere al gen. *Ophion* F.. Los ejemplares de *Enicospilus*, por el contrario, no siendo tan numerosos, carecían casi en su totalidad de etiqueta de determinación o era errónea en algunos casos. De esa tarea me ocupé entonces y, una vez finalizada, pienso que podría tener interés presentar una relación de estas especies, cuyas localidades de captura resultarán útiles con vistas al conocimiento de sus respectivas áreas de distribución.

El material estudiado está constituido por un total de 15 especies, 11 de las cuales existen en España, aunque una de ellas *E. perlatus* Shest., al parecer restrigida a zonas desérticas al sur de la Región Paleártica, alcanza - Canarias sin encontrarse en la Península.

Para las especies que existen en España se hace constar la zona o provincias en que se encuentra, aunque sin dar la relación completa de localidades. El orden en que aparecen las especies en el presente trabajo es alfabético.

1.- E. canariensis Izq.,1981.

Especie descrita como probable endemismo del archipiélago canario — (IZQUIERDO,1981), y que parece tener un área de distribución más extensa como lo prueba la existencia de un ejemplar cazado en la Península (1 ô, Sierra de Guadarrama, J. Lauffer, leg., sin fecha), que he encontrado en la colección del I. E.E. con posterioridad a la descripción de la especie. En Canarias ha sido hallada hasta ahora en las islas de La Palma y Tenerife.

2.- E. cerebrator Aub., 1966.

MARRUECOS: 1 ϕ , Mogador, V-1907, Escalera. FRANCIA: 1 ϕ , S'Aigny, 10-VI-1892, Eochef., Col. Dusmet.

En España muy frecuente, he visto ejemplares de distintas localidades de Alicante, Madrid, Murcia, Segovia y Zaragoza.

Puede confundirse a primera vista con *E. ramidulus f. merdarius* Grav. pues los escleromas alares son idénticos y ambas carecen de oscurecimiento — bién delimitado en los últimos segmentos abdominales. En la descripción original (AUBERT,1966) se señala, además de estos dos detalles, un mayor estrechamiento en la parte posterior de la cabeza, sienes más cortas, antenas menos finas, y extremos de los parámeros del ô más redondeados. El insecto es en general de aspecto más robusto; el estrechamiento posterior de la cabeza muy apreciable; las antenas evidentemente más cortas y gruesas, de unos 52-54 artejos; los ojos, vistos de frente muy anchos, y las mejillas casi nulas; escudete en general más ancho; la quilla basal del propodeo recta, mientras que en *ramidulus* se encuentra muy frecuentemente arqueada hacia la base; las patas más cortas y fuertes, en los fémures posteriores, por ejemplo, la razón anchura /longitud no supera 1/6 frente a un mínimo de 1/6,5 - 1/7,5 en la — otra especie.

3.- E. combustus (Grav., 1829).

ALEMANIA: 1 ϕ , Silesia, VII-VIII-1907, Th. Becker; 1 ϕ , Germania, Staudinger, sin fecha, Col. Cabrera, n° 668.

Considerada durante bastante tiempo como sinónima de *E. ramidulus* L.; Aubert (1946 p.42) opina que se trata de dos especies diferentes.El examen de un paratipo de *combustus* (1 p, Suisse,Canton de Berne, Burodorf.Leo Meyer, DUR.Coll.O.Sichel) me permite compartir esta opinión. Las sienes son más cortas y el vértice más estrecho, la cara más amarilla,mientras que el tórax aparece muy oscurecido, tanto en la parte ventral como en la dorsal. La man-

cha central de la celda discocubital presenta una forma muy constante, parecida a una "coma" gruesa: su parte basal, siempre difuminada en ramidulus, está aquí bién delimitada aunque con color más pálido, y termina en un ángulo infero-basal muy agudo; la distancia entre este escleroma y el basal, es considerablemente mayor aquí que en ramidulus.

He visto también dos ejemplares , ambos hembras, del Piamonte italiano. No existe ninguna cita de material español.

4.- E. cruciator Vict., 1957.

ARGELIA: 1 o, Sidi bel Abbes, sin fecha. ITALIA: 1 o, Apulia, Manfredonia,1904, Staudinger,Col.Cabrera,nº671; 1 o, Emilia,7-IX-1934, Castrocaro. LIBANO: 2 oo, Djezin, sin fecha. MARRUECOS: 2 oo, 1 ô, Ifrané, Atlas Medio, -26-VI-1947, J. Beaumont; 1 o, Larache, sin fecha, J. Nombela. MONGOLIA: 2 oo, Kaschgar, sin fecha, Staudinger, nº670. U.R.S.S.: Uzbequistan, 1 o, Kerki, Buchara, sin fecha.

En España muy frecuente y extendida: Barcelona, Bilbao, Córdoba en Sierra Morena, Granada, Huelva, Madrid, Murcia, Segovia, Teruel. Y en Canarias en las islas de Gomera, Hierro y La Palma.

5 .- E. incognitus Izq., 1983.

YUGOSLAVIA: Dalmatien,1 ô, Strobl.Staudinger,nº669, sin fecha. El - ejemplar lleva también una etiqueta de determinación: "Henicospilus repentinus Hg.". Cabrera Det.

La especie está descrita de España, de la provincia de Madrid, por lo que esta cita amplía considerablemente su área de distribución. Por otra parte, y gracias a la amabilidad del Dr. Scaramozzino, he podido examinar otro ejemplar de la misma especie, cazado por él mismo en Turquía (Turchia,S.W. Fethiye, 30-IV-1982,1 ô).

6 .- E. inflexus (Ratz., 1844).

MARRUECOS: 2 gg, Zoco Telata, Ketama Rif, VI-1932, Bolivar.

En España no muy frecuente, sólo citada de Madrid y Gerona. En Canarias en La Palma y Tenerife.

7.- E. kokujevi Vict., 1957 (=? tarsalis Hedwig, 1957)

U.R.S.S.: Kazajstan,1 o, Bir Kara, Semirjetschensk,sin fecha; Turkmeniya, 1 o, Kransnovodsk, sin fecha.

La especie *E. tarsalis*, descrita por HEDWIG en 1957, y cuyo tipo he podido examinar, coincide en todos los detalles con los caracteres dados por VICTOROV (1957 p. 200) en su amplia descripción de *kokujevi*. Se trata, en mi opinión de la misma especie, más aún, cuando por haberse descrito casi simultaneamente, primer trimestre y primer semestre del mismo año, los autores de cada una de ellas desconocían seguramente, la existencia de la otra especie. Ambas, por otra parte, se encuentran en la misma zona geográfica: distintas —

localidades de Asia Central, kokujevi, y Beluchistan en Iran, tarsalis.

La presencia de estos ejemplares en la colección del I.E.E., me obliga a incluir la especie en este trabajo y hacer el comentario anterior, aunque — con interrogante, ya que no he examinado hasta ahora el tipo de kokujevi.

La especie pertenece al grupo *cruciator*, diferenciandose principalmente por detalles del ala: la pilosidad es corta y rala, y el escleroma central, igualmente carente de pigmentación, es más pequeño y está muy alejado del basal, aproximadamente tres veces su propio diámetro.

8.- E. ocellatus Shest., 1926.

ITALIA: 1 Q, Treviso, S.Giuseppe, VIII-1942

En España parece encontrarse en la zona mediterranea pues al menos, - de esa zona sontodos los ejemplares que he examinado: Alicante, Barcelona, - Murcia y Valencia. Y no existe ninguna otra cita.

La especie es facilmente distinguible por sus sienes estrechísimas, la ausencia de escleroma central y el nervio radial con un brusco estrechamiento algo anterior a la mitad de su tramo basal.

9 .- E. perlatus Shest., 1926.

ARGELIA: 1 o, Daya Duib Bet, 1946. MARRUECOS: 3 oo, Mogador, XII-1906, Escalera. LIBIA (?): 1 o, Adam, Bir Ahamed, Sahara, 30-I-1946. TUNEZ: 1 o, -Tunisie, sin fecha.

En España sólo en Canarias: 1 o, Tenerife, Médano.

10.- E. przewalskii Kok.,1908 (= variegatus Szepl.).

U.R.S.S.: Turkmeniya, 2 ôô, Repetek, Transcaspien, sin fecha.

Inconfundible por su color amarillo pálido con manchas rojizas en el tórax, primeros segmentos abdominales bordeados de color más pálido y los - apicales muy oscurecidos; las uñas con sólo 3-5 dientecillos basales y el pene de forma muy característica con un notable saliente agudo , dirigido hacía la parte dorsal.

11.- E. ramidulus(L., 1758).

Es la especie más común del género y probablemente también la más extendida en la zona paleártica. Sus dos formas, ramidulus L. y merdarius - Grav., sólo se diferencian por presentar la primera de ellas, el ápice del abdomen muy oscurecidp.

- f. ramidulus L. ALEMANIA: 1 ç, 1 ô, Umgeg.v. Berlin, 189.., H.Runge, S.E.. En España: Almería, Bilbao, Madrid, Santander, Soria y Zaragoza.
 - f. merdarius Grav. ALEMANIA: 2 go, Frankfurt, sin fecha. FRANCIA:

2 ço, Pirineos Orientales, IX-1902, T. Becker. ITALIA: 1 o, Bologna, 15-VI-1945, Ronzano; 1 o, Toscana, 18-VII-1929, Taviano. LIBANO: 1 ô, Djezin, sin fecha. U.R.S.S.: Kirguisiya, 1 o, Tianschan, H.Rolle, Berlin. En España frecuentísima por la casi totalidad de nuestra geografía. Existe una cita de Canarias (HELLEN,1949) de las islas de Gran Canarias y Tenerife.

12.- E. repentinus (Holmg.. 1860).

ITALIA: 1 q, Trentino,26-VII-1929, R.Galassi; 1 ô, Valle di Zoldo, dintorno di Forno, 1941, Luglio.

La mayoría de las citas españolas españolas de esta especie corresponden en realidad a cruciator: la ausencia de pigmentación del escleroma central en cruciator y la ausencia total de este escleroma en repentinus, han sido — sin duda la causa de determinaciones anteriores erróneas; ambàs especies presentan además en común el detalle de los ocelos bien separados de los ojos. De todo el material español que he examinado sólo dos ejemplares son verdaderamente repentinus: 1 q, Cercedilla (Madrid) y 1 q, de Suances (Santander).

13.- E. semenovi Kok., 1907.

U.R.S.S.: Turkmeniya, 1 o, Repetek, sin fecha.

Muy próxima a przewalskii de la que se diferencia por un mayor número de dientecillos en las uñas del tarso, distinta forma de la genitalia del ô y detalles de coloración: tórax casi carente de manchas amarillas y el abdomen ferruginoso en su totalidad. Ambas especies son de tipo desértico y sus áreas de distribución muy parecidas.

14.- E. tournieri (Voll., 1879) (= rossicus Kok.).

FRANCIA: 1 ô, Versalles, sin fecha. ITALIA: 1 ô, Pantano Seltern, dintorno di Roma, 1917; 1 o, Castiglioni dei Pepoli, Bologna, 600-800 m., 16-VII-1957, v.d. Goot. Theowald. MARRUECOS: 1 o, Mogador, XII-1906, Escalera. U.R.S.S.: Kazajstan, 1 o, Bir Kara, Semirjetschensk, sin fecha.

En España bastante frecuente y con distribución tan amplia como su especie gemela *cruciator*: Almería, Barcelona, Ciudad Real, Coruña, Huelva, — Huesca, Madrid, Murcia y Pontevedra. En Canarias en Fuerteventura y Tenerife; y en Restinga, Melilla al Norte de Africa.

15.- E. undulatus (Grav., 1829).

EGIPTO: Alexandría, 3 QQ, 3 ôô,(ex. Lasiocampa serrula),XII-1905, - Dr.Draud. MARRUECOS: 1 Q, Muley Rechid, Ulad Setut, sin fecha; 1 Q, 1 ô,Xauén, El Ajmás, Yebala, VI-1932, Bolivar. TUNEZ: 1 Q, Carthage, sin fecha, Col. Dusmet.

En España: Barcelona, Cádiz, Madrid, Segovia y Zaragoza.

AGRADECIMIENTOS.— A Mile. Kelner-Pillault del Museum d'Histoire Naturelle de Paris, al Dr. Till Osten del Staatliches Museum für Naturkunde de Stuttgart y al Dr. Scaramozino del Osservatorio per la Malattie delle Piante de Torino, — doy desde aqui las gracias por el envío de diversos tipos o material de las — citadas Instituciones. Y muy especialmente al Prof. J. F. Aubert, del Laboratoire des Etres Organisés de Paris, por su ayuda y gentileza de siempre.

BIBLIOGRAFIA .-

AUBERT, J.F., 1966. Description de dix espéces nouvelles s'ajoutant aux Ichneumonides de France et du Bassin méditerranéen. Bull. Soc. ent. Mulhouse: 37-46.

HEDWIG, K., 1957. Ichneumoniden und Braconiden aus Iran, 1954. (Hym.). Mitt. Staat. Mus. Nat. Stuttgart. 346:104-117.

HELLEN, W., 1949. Zur Ketnnis der Ichneumoniden fauna der Atlantischen Inseln. Comentat. Biol. 8 (17):29-32.

IZQUIERDO,I.,1981. Las especies canarias de Enicospilus Steph.(Hym.Ichn.).
EOS,57:117-126.

IZQUIERDO, I., 1983. Los Ophioninae de España (Hym. Ichn.). EOS ,59:45-65.

VICTOROV, G.A., 1957. Species of the Genus Enicospilus Steph. (Hym. Ichn.) in - U.R.S.S.. Ent. Obozr. 36(1):179-210.

Fecha de recepción: 7 de julio de 1983

Isabel Izquierdo Instituto Español de Entomología (C.S.I.C.) Gutiérrez Abascal, 2 Madrid-6.