

Política y Política y DEMOCRACIA EN TIEMPOS COMPLEJOS

Cátedra
Dieter Nohlen

DIETER NOHLEN | PIERO IGNAZI | ABDELHAMID
ABDELJABER | CLAUDIA ZILLA | JUAN CARLOS MONEDERO
| JOHAN GALTUNG | MARIELA MORALES ANTONIAZZI



CLACSO



Instituto de Ciencias de Gobierno y Desarrollo Estratégico
Centro de Estudios en Gobierno y Política

POLÍTICA Y DEMOCRACIA
EN TIEMPOS COMPLEJOS

Cátedra
Dieter Nohlen

Política y democracia en tiempos complejos : Cátedra Dieter Nohlen / Dieter Nohlen ... [et al.] ; dirigido por Dieter Nohlen. 1a ed. Ciudad Autónoma de Buenos Aires : CLACSO ; Puebla : Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. Instituto de Ciencias de Gobierno y Desarrollo Estratégico, 2016.
Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online
ISBN 9789877222005

1. Política. 2. Democracia. 3. Conflictos Sociales. I. Nohlen, Dieter II. Nohlen, Dieter, dir.
CDD 320

Política / Democracia / Conflictos Sociales / Estado / Partidos Políticos /
Derechos Humanos

POLÍTICA Y DEMOCRACIA EN TIEMPOS COMPLEJOS

Dieter Nohlen

Director

Dieter Nohlen

Piero Ignazi

Abdelhamid Abdeljaber

Claudia Zilla

Juan Carlos Monedero

Johan Galtung

Mariela Morales Antoniazzi



*Benemérita Universidad Autónoma de Puebla
Instituto de Ciencias de Gobierno y Desarrollo Estratégico
Centro de Estudios en Gobierno y Política*

**Consejo Latinoamericano
de Ciencias Sociales**



**Conselho Latino-americano
de Ciências Sociais**

BENEMÉRITA UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE PUEBLA

José Alfonso Esparza Ortiz

Rector

René Valdiviezo Sandoval

Secretario General

Ygnacio Martínez Laguna

Vicerrector de Investigación y Estudios de Posgrado

INSTITUTO DE CIENCIAS DE GOBIERNO Y DESARROLLO ESTRATÉGICO

José Antonio Meyer Rodríguez

Director

*Esta investigación, para ser publicada, fue arbitrada
y avalada por el sistema de pares académicos*

COMITÉ CIENTÍFICO: Dr. Diego Reynoso, Dr. Florian Grotz, Dr. Rodrigo Salazar Elena, Dr. Javier Arzuaga Magnoni, Dr. Luis F. Aguilar Villanueva, Dra. Angélica Cazarín Martínez, Dr. José Luis Velasco Cruz, Dr. Raúl Olmedo Carranza, Dr. Fernando Gil Villa y Dr. Juan De Dios Pineda Guadarrama.

Diseño editorial: Ivan Velasco Vega

Cuidado de la edición: Carlos Enrique Ahuactzin Martínez

Asistente de edición: Clara Ramírez García

Primera edición, 2015

ISBN: 9789877222005

© Benemérita Universidad Autónoma de Puebla

4 sur 104, Centro Histórico, Puebla, Pue. C.P. 72000

Instituto de Ciencias de Gobierno y Desarrollo Estratégico

Av. Cúmulo de Virgo s/n. Acceso 4, CCU. Puebla, Pue. C.P. 72810

www.icgde.buap.mx

Impreso y hecho en México

Índice

Conferencia inaugural Enfoques en el análisis politológico <i>Dieter Nohlen</i>	7
La crisis de los partidos en Europa <i>Piero Ignazi</i>	21
La primavera árabe <i>Abdelhamid Abdeljaber</i>	29
Ciencia política y asesoría política científica en Alemania. Reflexiones teórico-metodológicas y prácticas <i>Claudia Zilla</i>	39
Democracia en tiempos de crisis civilizatoria. Del 15-M a #Yo soy 132: los indignados y las mentiras de las transiciones <i>Juan Carlos Monedero</i>	53
Paz y resolución de conflictos sociales <i>Johan Galtung</i>	117
Democracia y derechos humanos en el derecho público del siglo XXI. Un fenómeno de la interamericanización <i>Mariela Morales Antoniazzi</i>	129

Conferencia inaugural
Cátedra Magistral Dieter Nohlen

ENFOQUES EN EL ANÁLISIS POLITOLÓGICO

Dieter Nohlen

El término enfoque (*en inglés approach*) designa en su sentido estricto una aproximación científica, específica al objeto de investigación que consiste en un sistema de preceptos que combina coherentemente elementos de teoría, método y técnica de investigación.

En la literatura de la ciencia política, la noción muy común de enfoque se utiliza a menudo de manera ambigua y vaga, algunas veces se iguala a la teoría, se dice en vez de teoría enfoque, a veces al método se dice enfoque en vez de método, algunos autores lo ubican entre teoría y el método, en el intermedio, otros entre el método y la técnica de investigación también en el intermedio, pero ubicado entre diferentes elementos teóricos, también se encuentran combinaciones como enfoque teórico o enfoque metodológico, este uso poco nítido hace que el término siempre parezca adecuado pero da lugar a una confusión conceptual.

No obstante, el enfoque expresa de hecho algo específico, que no es sinónimo de método ni de teoría, se diferencia de teoría porque su contenido no puede someterse a un examen empírico, se contrasta más bien al de otra aproximación o perspectiva de un fenómeno, es decir a otros enfoques, lo que lleva a contemplar cuál de los enfoques es más apto o fructífero para una cabal comprensión de la

realidad observada. Se diferencia del método, término que se refiere al procedimiento y a las herramientas de investigación, por lo tanto la expresión enfoque es a menudo utilizada como concepto residuo que incluye todos los abordajes a un problema científico que ni son teoría ni método, en esta función reside su uso difuso a veces enfoque que equivale simplemente a una perspectiva entre otras sin mayor contemplación de sus implicaciones teóricas y metodológicas, en este sentido estricto sin embargo no debería ser localizado tampoco en un plano propio entre un ordenamiento pensado como verticalmente jerárquico de teoría, método y técnica de investigación dado que el término combina generalmente elementos de estos tres ámbitos, ocupa por lo tanto un espacio propio al lado o más bien a lo largo del eje teoría, método, técnica de investigación. Por ejemplo el enfoque de área se define primero con respecto al nivel teórico por el alcance limitado de las afirmaciones científicas para una área sociocultural definida como por ejemplo América Latina –en el enfoque de área las afirmaciones se refieren a una sola área-. Segundo con respecto al método por su integración en el método comparativo y tercero con respecto a las técnicas en investigación por su transigencia, dado que el método comparativo como vamos a ver adelante no se restringe a un solo procedimiento, el estudio de los enfoques más allá de su conocimiento nos permiten comprender las características de la ciencia política y las tendencias de su desarrollo, ese es tal vez el mensaje más amplio, más preciso, más importante, que estudiamos los enfoques y sabemos en que dirección corren el desarrollo y la ciencia política en un país, en una universidad, en el mundo en general, por eso le doy tanto énfasis al estudio de los enfoques.

DIFERENCIANDO ENFOQUES

En la siguiente inmersión más a profundidad de varios enfoques distinguiremos entre cinco de ellos todos de metodología inductiva (*Black et al., 1976*). Dejamos de lado enfoques de método deductiva, como el enfoque normativo o el enfoque dialéctico-crítico, es decir neomarxista. Mientras que el método deductivo procede en la justifi-

cación científica de lo general hacia lo particular, el método inductivo procede a la inversa de lo particular hacia lo general, yo me refiero sólo a los enfoques tipo inductivo.

Primero el enfoque histórico genético de orden monográfico. Este enfoque privilegia el estudio nacional-peculiar y con respecto al nivel teórico la explicación de los fenómenos a partir del contexto histórico de su surgimiento y su desarrollo; con respecto al método, el procedimiento histórico-hermenéutico; y con respecto a la técnica de investigación, la crítica interna y externa de las fuentes.

Segundo, el enfoque comparativo-cuantitativo. Este enfoque privilegia la comparación internacional, extendida con respecto a los casos en estudio a la mayor cantidad posible; con respecto a técnicas de investigación, se adhiere a la estadística; con respecto a la teoría, favorece a las teorías de mayor alcance.

Tercero, el enfoque interdisciplinario. Este enfoque es comparativo pero que no conviene definirlo debido a propiedades particulares por los mismos criterios. Se distingue por la pluralidad de perspectivas con las que se abordan objetos de estudio, gracias al aporte de diferentes disciplinas de la investigación.

Cuarto, el enfoque comparativo-cualitativo. Este enfoque privilegia también la comparación internacional, pero limitada a un número reducido de casos, cuya selección se produce en el marco de un diseño de investigación que permite mayor fertilidad científica. Privilegia además teorías de medio alcance. Ahí hay una distinción clara con el enfoque comparativo-cuantitativo, ahí está la distinción porque es justamente diametralmente contraria los diferentes niveles que estamos observando, por ejemplo en el cuantitativo la mayor cantidad de casos posibles y en el cualitativo un reducido número de casos que se van a estudiar.

Quinto, el enfoque histórico-empírico. Este enfoque forma parte del enfoque comparativo-cualitativo. Más allá de esto se distingue por la importancia que atribuye en el marco de una investigación causal a la diferenciación conceptual y a las variables de contexto.

Las cinco opciones tienen sus pros y sus contras, las que vamos a ejemplificar. El último, el enfoque histórico-empírico, permite superar algunos problemas de análisis de otros enfoques aplicados al estudio

comparativo de la política en Latinoamérica y es mi preferido.

El enfoque nacional histórico-genético

En América Latina prevalece tradicionalmente el enfoque histórico-genético. Es la opción consecuente para explicaciones, en la medida en que los politólogos se encierran en lo monográfico nacional. Así preguntando por la estructura del sistema de partidos como explicación se ofrece la evolución histórica de los partidos, cronológicamente expuesta. Siendo tal trabajo muy valioso, no se corresponde bien con las aspiraciones de la ciencia política, consistentes en análisis sistemáticos y conocimientos generalizables. Acorde con esto, la pregunta acerca del sistema de partidos políticos alude a cuestiones como a su número, a las relaciones de tamaño, a las distancias ideológicas entre ellos, a sus esquemas de interacción con las clases sociales y entre ellos, al grado de institucionalización. Las respuestas, obviamente, son diferentes respecto a estas preguntas que cuando se produce de forma histórica-genética, es totalmente diferente. O preguntando por la democratización de un régimen, la respuesta se da a menudo –como en el caso de México– contando cronológicamente todas las reformas electorales desde los años setenta en adelante, sin apuntar el momento, en el que el autoritarismo se transformó de hecho en una democracia constitucional a partir de las reformas electorales del año 1996, comprobado por el resultado de las elecciones parlamentarias del año siguiente y el de las elecciones presidenciales del año 2000.

Los conceptos utilizados en estudios monográficos tienen un trasfondo principalmente local o idiosincrático. A veces corresponde a intuiciones de un solo investigador sin correspondencia comparativa y así cumplen de lleno con el atributo de ser parroquial, como decía Giovanni Sartori. Un buen ejemplo lo constituye el concepto de enclave autoritario, introducido por el sociólogo chileno y referido a las instituciones provenientes de la dictadura pinochetista (1973-1990) que se mantenían en tiempos de la democracia. Como enclave autoritario declaraba, por ejemplo, el hecho de que se continuara aplicando el sistema electoral binominal, proveniente de la legislación anterior a la democracia. Con la insistencia en su origen, se sataniza el sistema

binominal –y a los que lo defienden- y se deja fuera de atención que ha contribuido a estructurar la competencia política, a facilitar la formación de una coalición entre dos partidos que eran antagónicos en la época preautoritaria y por su ideologización polarizante, altamente responsable por el derrumbe de la democracia. Se deja fuera de atención que ha contribuido a gobernar con gran estabilidad durante dos decenios a Chile. Tampoco se compara con otros países con experiencias parecidas como España, país en el que las Cortes franquistas promulgaron la Ley de Reforma política, cuyo núcleo era la determinación del sistema electoral para las primeras elecciones posfranquistas. Este sistema resultó ser permanente hasta hoy en día.

Así, sin experiencia comparativa, adicionado a una muy cuestionada conceptualización de los fenómenos observados en el ámbito nacional, existe incluso el peligro de construir problemas que de hecho no lo son, y de buscar razones y soluciones a estas trabas que no sería necesario buscar sin haber construido estos problemas fantasmas. En este sentido el investigador social local parece entrar en la relación perversa del intelectual con el poder que le ha permitido jugar con tanto éxito el papel de movilizador de las soluciones a los problemas que él mismo ha diagnosticado, o sea, construido socialmente.

El enfoque comparativo-cuantitativo

La primera característica del enfoque comparativo-cuantitativo es que privilegia la comparación internacional. La segunda característica no se desprende de su denominación; consiste en su orientación empírica. Lo empírico es percibido como información y procedimiento para sistematizar y analizar los datos recolectados en función de encontrar regularidades en los fenómenos sociales, económicos y políticos observados a través de mediciones. Estos por su parte permiten transformar la información, en información numérica que facilita la comparación. La estadística como técnica de investigación promueve la tercera característica del enfoque comparativo-cuantitativo; por un lado, la extensión de los casos en estudio a la mayor cantidad posible, por otro lado la estimación de ciertos indicadores de universos estadísticos como por ejemplo poblaciones que permiten afirmaciones sobre la población de

un país con base en sólo mil entrevistas realizadas.

El primer problema del enfoque comparativo en general es que no atiende bien a las condiciones de contexto, como se observa por ejemplo en el gobierno comparado. Es notorio que el gobierno comparado, hasta hace poco, no incluía a América Latina con el efecto de que la región casi no cuente con su contexto con la disciplina madre. Sus conceptos y teorías, o sea, los instrumentos del análisis más allá de los métodos de investigación, son abstracciones de una realidad diferente a la latinoamericana, de las experiencias europeas y angloamericanas. Como decía Juan Carlos Agulla (1984:53): “son teorías analíticas elaboradas en, por y para las sociedades nacionales dominantes en Europa y los Estados Unidos, pero que tenían la pretensión, por considerarse científicas, de que sus conclusiones eran válidas universalmente”. El sociólogo argentino hizo esta observación hace 25 años.

La ciencia política comparativa, especialmente su corriente cuantitativa, está lejos de tomar en serio esta advertencia, sobran los ejemplos en la consultoría institucional cuando se acude a proponer reformas institucionales a la medida de las experiencias europeas. Un buen ejemplo de esta tendencia muy extendida es la propuesta de sustituir el presidencialismo en América Latina por el parlamentarismo europeo, no tanto por la recomendación misma sino por la manera de elaborarla. Juan J. Linz (1994) hizo la propuesta por medio de una ilustración comparativa de tales casos que podían afirmar su tesis acerca de la responsabilidad del presidencialismo por el problema que América Latina sufre con la democracia. Alfred Stepan y Cindy Skach comprobaban la tesis de Linz comparando el presidencialismo y el parlamentarismo por medio de un análisis estadístico, a pesar de su descontextualización y de reduccionismo estadístico, este trabajo ha sido uno de los artículos más citados en el respectivo debate. Arend Lijhart (1991a) finalmente tomó en su estudio *Institution Choices for New Democracies* como base empírica sólo las democracias consolidadas del mundo excluyendo explícitamente de su muestra de casos a las democracias jóvenes a las que dirigió el mensaje, por lo tanto no tomó en cuenta la gran diferencia contextual entre el mundo emisor y receptor de las instituciones la que impide pensar el que ellas tengan los mismos efectos. Esta corriente de ingeniería institucional

tampoco tomó en cuenta la diferencia entre diferentes tipos de sistemas parlamentarios y distintos tipos de sistemas presidenciales en América Latina. Con esta última consideración ya aludimos al segundo problema del enfoque comparativo, en especial del cuantitativo, el alto nivel de agregación detrás del cual se presentan debilidades de diferenciación conceptual, un buen ejemplo lo establecen la encuestas de Latinobarómetro. Nadie ignora la importancia de Latinobarómetro, nadie puede ignorar los resultados de sus sondeos en la política y en la ciencia política. Es justamente por esto que conviene esperar que cuide la lógica de la investigación en su trabajo. Ahora bien: Latinobarómetro suma en la medición del grado de apoyo a la democracia en los países latinoamericanos, entre otras cuestiones, datos distintos como si fueran lo mismo. Llama la atención la afirmación según la cual Bolivia es el “único país donde aumenta el apoyo a la democracia, muy por encima del promedio de la región”. Al sociólogo boliviano Jorge Lazarte Rojas (2011) le parece “simplemente un ocultamiento de una realidad política contrastada”. El cientista político boliviano pregunta:

¿Pero qué ocurre cuando se evidencia que en varios países de la región –en los bolivarianos - esas mayorías (adictas a la democracia) desde hace años se enfrentan exactamente por distintas concepciones de democracia, y promueven modelos de democracia que no son compatibles? Los referentes empíricos de la democracia ya no son los mismos de los años noventa, y han sido reemplazados por la otra democracia (popular, socialista, la plurinacional), que está en la base de nuevos regímenes políticos, con reglas de funcionamiento que no tienen mucho de común – excepto que se siguen votando – con el concepto pluralista de democracia (Lazarte, 2011).

Enfoque interdisciplinario

El enfoque interdisciplinario se distingue, como decíamos, por la pluralidad de perspectiva con las que se abordan objetos de estudio, gracias al aporte de diferentes disciplinas a la investigación. Este enfoque ha vivido un auge enorme en América Latina gracias al Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, en cuyo marco se han elaborado repetidamente Informes sobre el Desarrollo Humano a nivel nacional,

subregional y regional.

El enfoque interdisciplinario es muy valioso y tiene su gran encanto. En el dialogo con otras disciplinas se vislumbran mejor las condiciones epistemológicas de la propia disciplina que a menudo, con el ámbito exclusivo de ella misma, se quedan implícitas, no articuladas. Además, el enfoque interdisciplinario permite identificar reduccionismos de cada una de las disciplinas participantes. Como sentencia Wolfgang Schluchter (2010), nadie conoce bien su propia disciplina si sólo conoce la suya. La confrontación con el conocimiento de otra disciplina no debería ser vista como un reto; de verdad, este otro conocimiento es complementario. A veces la interdisciplinariedad lleva a compartir entre los investigadores ideas, conocimientos y sentimientos que coadyuvan a la interpretación.

Sin embargo todos los beneficios del enfoque interdisciplinario dependen de la calidad de los investigadores de las diferentes ramas del saber. Se supone que son buenos conocedores de la realidad en que viven. Es notorio, sin embargo que las investigaciones interdisciplinarias, muy relacionadas con las agendas políticas del respectivo país, de la respectiva subregión o región, se desconectan a menudo del estado de arte de la ciencia política a nivel internacional.

Así, el mayor problema de la inclusión de la investigación electoral en un concepto de estudios interdisciplinarios regionales, consiste en perder la rigurosidad conceptual y analítica de la ciencia política. Para no transmitir sólo impresiones generales, cito un ejemplo referido al sufragio y al sistema electoral, tomado del Segundo Informe sobre el Desarrollo Humano en Centroamérica. Allí se sostiene que un principio democrático fundamental es que todo voto cuenta por igual (PNUD, 2003b:253). En adelante se vincula esta idea con la proporcionalidad que consiguen los sistemas electorales respecto a la relación entre votos y escaños. Se da por entender que es difícil lograr tal representación electoral perfecta, pero que no todos los sistemas electorales se alejan en la misma medida de tal ideal. En esta argumentación, no se diferencia entre valor numérico y valor del logro del voto. Mientras que el valor numérico del voto cae en el ámbito del derecho a sufragio y su igualdad es un derecho constitucional que tiene que ser garantizado en la práctica, el valor de logro del voto cae en el ámbito del sistema

electoral en su sentido estricto y es justamente la propiedad por la que los sistemas electorales se diferencian entre sí. La equidad del valor de logro de los votos varía según los sistemas electorales. Los votos no cuentan igual.

El enfoque comparativo-cualitativo

El enfoque comparativo-cualitativo se asienta en dos fundamentos: primero la teoría empírica analítica del conocimiento que se distingue por explicar los objetos de estudio de manera causal por medio de la observación y de afirmaciones generales. El conocimiento científico se basa en la experiencia (véanse Stegmüller, 1979; Popper, 1972). El enfoque comparativo-cualitativo se asienta, segundo, en el método comparado y percibe la comparación como experimento -análogo al experimento de ciencias sociales, aunque en condiciones totalmente diferentes, pues no es posible repetir el experimento, debido a que no se pueden mantener invariadas las condiciones del experimento, por ejemplo, sólo el conocimiento del resultado cambia las condiciones de su repetición. En contraste con la comparación cuantitativa, se cambia la relación entre casos y variables. En vez de integrar el mayor número de casos y de reducir al mínimo las variables, la comparación cualitativa está expuesta a la situación de contar con pocos casos y tener que manejar múltiples variables (véase Lijphart, 1971), lo que, sin embargo el enfoque comparativo-cualitativo no percibe como reto, sino como posibilidad. Permite enfocar la realidad en su configuración más completa, multidimensional, multicausal y causal circular; deja integrar en el análisis fenómenos no medibles, favorece explicaciones comprensivas (Max Weber) y posibilita escapar del reduccionismo del empiricismo cuantitativo.

Este programa no es fácil de llevar a cabo. De verdad, con la decisión de aplicar el método comparativo-cualitativo no termina, sino empieza el razonamiento metodológico. Todos sabemos de la importancia que adquiere la selección de los casos (véase Geddes 2003). La tendencia tradicional era acumular casos concordantes en ambas variables operativas, o sea, la dependiente y la independiente. Recuerdese el tipo de argumentación de Juan Linz: los presidencialismos todos

fracasados, los parlamentarismos todos exitosos. Conviene diseñar, sin embargo la investigación de manera que se establezca una mezcla entre casos concordantes con y contrarios a la tesis causal para precisar las condiciones en las que se confirma la supuesta relación causal entre las variables bajo observación. Hay que seleccionar los casos críticamente. Importa también el tiempo, sobre todo cuando los objetos de estudio no exhiben mucha estabilidad en el tiempo, como se puede observar en América Latina.

Un ejemplo lo presenta el excelente análisis comparativo entre el Perú, Bolivia y Ecuador que hizo Martín Tanaka, investigando las causas que podrían explicar el desarrollo político peruano en contraste con el de sus vecinos andinos, referido a la época de los noventa, cuando Perú sufrió el régimen de Fujimori y sus vecinos disfrutaron de una democracia aparentemente en vías de consolidación. Obvio que la explicación del caso peruano se nutría de la disimilitud con los referentes bolivianos y ecuatorianos de aquel entonces. Como sabemos diez años después, el fenómeno a explicar se puso en términos diametralmente contrarios. Mientras que el Perú de momento goza de una democracia representativa, Bolivia se transformó en un régimen distinto y el Ecuador vacila aún respecto a su futuro político de mediano plazo. No nos interesa aquí entrar en un debate político. Queremos señalar a nivel metodológico que a veces el conocimiento empírico conseguido a través del enfoque comparativo-empírico es dependiente de las propiedades del objeto de estudio que puede diferir en distintos contextos temporales.

El enfoque histórico-empírico

El enfoque histórico-empírico reúne dos elementos, los histórico y lo empírico, y los conecta en un todo que se diferencia de otras combinaciones de ambas expresiones, por ejemplo, histórico-genético y empírico-analítico. Mientras que lo histórico se refiere a lo individual y singular de los fenómenos observables en la realidad; el concepto empírico (del griego *empeiría*, equivalente a experiencia) se contextualiza en el sentido de la teoría empírico-analítica.

Por lo tanto parece correcto incluir el enfoque histórico-empírico-

co en el paradigma empírico-analítico. La diferencia reside, sin embargo en la expresión histórico que precisa lo que es considerado empírico. La tesis es que – según Max Weber – lo histórico es lo empírico. El enfoque histórico-empírico trata de comprender la realidad desde una perspectiva histórica, o sea, atendiendo la particularidad del objeto a través del estudio de la relación individual de los factores que lo configuran y que tienen que entrar en consideración con su relación causal. Cuanto mejor sea el conocimiento de su relación histórica individual, tanto mejor será la comprensión de la causalidad empírica. En este sentido, el conocimiento de teorías o generalizaciones sobre la relación causal entre diferentes factores puede apoyar en el proceso de comprensión de determinadas relaciones concretas, pero no sustituirlas. Y cuanto más abstractas las generalizaciones, tanto menos contribuyen a esclarecer una relación causal individual. Para contestar la cuestión causal empíricamente, la perspectiva histórica en contraste a la perspectiva teórica permite plantearla de forma dirigida hacia las relaciones causales concretas. De lo anterior emanan algunas características del enfoque histórico-empírico que en lo siguiente se centran en la perspectiva analítica y los alcances operativos.

LOS ENFOQUES COMPARATIVOS EN COMPARACIÓN

La enumeración de los distintos enfoques y el énfasis en sus diferencias pueden favorecer la idea que entre ellos no existe nada en común. Si pensamos en la intensidad de las diferencias a partir primero de la cantidad de casos tomados en cuenta y segundo de la centralidad de las propiedades singulares de los casos en el proceso de investigación, podemos llegar a la conclusión de que el enfoque histórico-genético (monográfico) y el enfoque comparativo-cuantitativo se ubican en los extremos de un supuesto *continuum*, sin embargo esta idea no se confirma si observamos nuestros enfoques desde otros punto de vista, por ejemplo si consideramos la importancia que se da al contexto es interesante detectar que el enfoque histórico-genético que supone darle mucha atención a la especificidad de un solo caso en sus múltiples dimensiones, lo descuida al igual que el enfoque comparativo-cuanti-

tativo, dirigido a acumular el mayor número de casos en el diseño de la investigación sin respetar el caso individual. Varían sólo en el punto de salida y la manera en que ambos enfoques descuidan el contexto. Así en el enfoque monográfico, cuanto más homogéneo el contexto, tanto más se supone que la relación causal de las variables observadas es independiente del contexto. En el enfoque comparativo-cuantitativo el resultado es parecido aunque la configuración del contexto cambia, cuanto más heterogéneo el contexto tanto más independiente del contexto aparece la relación causal de las variables observadas. En ambos casos los reduccionismos salen a la vista. En el caso del enfoque monográfico, el contexto del caso concreto no está percibido como importante porque se le considera estable. Pero la supuesta estabilidad no permite deducir que el contexto no tenga influencia. Por medio del enfoque comparativo-cualitativo que favorece comparaciones de objetos en contextos distintos, hemos aprendido que el contexto cuenta, así sea estable o no. En el caso del enfoque comparativo-cuantitativo, el contexto del caso concreto tampoco es percibido como importante porque el enfoque mismo no se propone explicar o entender casos singulares o tal vez peculiares: el caso concreto no es importante sino como número aumentando la cantidad de los casos acorde con criterios estadísticos. Otro punto de vista que señala cierta similitud entre los enfoques supuestamente más disociados es el de la importancia que se da a los conceptos. Cuanto más monográfico tanto más específicos los conceptos y tanto menos conciencia sobre la dependencia del conocimiento de la conceptualización. Recuérdese el caso de los enclaves autoritarios. Cuanto más cuantitativa la comparación, tanto menos diferenciados los conceptos y tanto menos conciencia de la importancia de los conceptos en el proceso de investigación. Recuérdese el caso de la valoración de la democracia por parte de Latinobarómetro. Se confirma la similitud de ambos enfoques respecto a la negligencia que demuestran frente a los conceptos en el proceso de conocimiento, a pesar de que esta negligencia se nutre de posturas opuestas, de extrema especificación, por un lado, y de falta de diferenciación por el otro.

Si retomamos la idea de representar la relación de distancia entre los diferentes enfoques por medio de un dibujo, parece conveniente sustituir el *continuum* por un círculo, mejor dicho por un *continuum*

doblegado a un círculo, de modo que los extremos del *continuum* se acercan y que la relativa distancia de ambos crece hacia los otros enfoques. En este sentido es el enfoque histórico-empírico el que más se aleja de los enfoques que menos profesan la diferenciación conceptual y la sensibilidad contextual.

CONSIDERACIONES FINALES

Al inicio de esta charla he dado a entender que el uso de los enfoques en ciencia política puede contribuir a evaluar su desarrollo. En América Latina hay muchas voces a favor de estudios comparativos. Amorim Neto y Santos (2005:107), postulan transformar la disciplina en una cuestión menos parroquial, lo que implica incorporar decididamente el análisis político comparado. Asimismo, señalan que el problema se origina en la enseñanza: “cursos de política comparada prácticamente no existen en las graduaciones de ciencias sociales”. Es comprensible que el interés cognitivo de los politólogos latinoamericanos se centre en los problemas nacionales, sin embargo es difícil comprender la realidad nacional sino se trascienden las fronteras de lo local, como correctamente sostiene el politólogo guatemalteco (Azpuru, 2005).

Ahora bien, mis consideraciones respecto a los diferentes enfoques que han querido contribuir a esclarecer la diversidad interna de los enfoques comparativos. Respeto al desarrollo de la ciencia política en la región, conviene preguntarse qué orientación de la comparación tienen en mente sus protagonistas. Dada la ausencia de un debate amplio en torno a esta pregunta, puede ocurrir que la ciencia política en América Latina pase del enfoque monográfico al enfoque comparativo-cuantitativo, sin darse cuenta de los científicamente problemático que con este traspaso conservará del pasado y de lo científicamente recomendable que perderá para su futuro.

LA CRISIS DE LOS PARTIDOS EN EUROPA

*Piero Ignazi*¹

Introducción

Los partidos políticos tienen una historia larga y difícil, el término partido implica: división, separación, conflicto; todos los conceptos negativos, sólo con la llegada del pensamiento político liberal la idea de diferenciación con sus subproductos, como el disenso y la crítica, pudieron encontrar por fin legitimación.

Actualmente, los partidos son universalmente considerados como esenciales para la existencia en funcionamiento de la democracia política, sin embargo, como señalan muchos científicos políticos, hay muchas opiniones encontradas en la opinión pública acerca del papel que juegan los partidos políticos, son vistos como un mal necesario, por un lado, son indispensables para canalizar las voces y demandas de la ciudadanía, pero al mismo tiempo son considerados una maquinaria costosa llena de parásitos y buscadores de lucro.

En las últimas décadas del siglo XX los partidos políticos en las democracias consolidadas, han perdido su atractivo y ha crecido un sentimiento antipartido, pero este no fue siempre el caso. Al final de la Segunda Guerra Mundial, el sentimiento público hacia los partidos políticos era muy diferente, gozaban de un gran consenso y eran considerados legítimos en el sistema político, después de dos décadas de

¹ Universidad de Bolonia, Italia

terminada la Segunda Guerra Mundial los partidos están bajo presión, el estado en que se encuentra su posicionamiento es negativo.

En las 15 democracias más antiguas de la Unión Europea recibieron una evaluación positiva, por menos del 20 por ciento de la población, cerca del 30 por ciento de los ciudadanos consideraron a los partidos distantes y desconsiderados con respecto al ciudadano ordinario. En general, los partidos son las organizaciones que tienen menor grado de aceptación por parte del público, no sólo esta opinión se tiene en las democracias consolidadas de Europa sino en las democracias alrededor del mundo.

Habiendo presentado esta visión general de los partidos políticos, ¿qué puedo hacer si estos sentimientos negativos afectan las tendencias y los roles de estos partidos?, para desentrañar esta interrogante será necesario esclarecer diversas dimensiones de los partidos políticos.

DIMENSIONES DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS

El indicador estándar utilizado para evaluar la variación en la fortaleza de los partidos es el tamaño de su membresía, estos indicadores no son muy confiables porque las oficinas centrales de los partidos, realmente no revelan datos suficientemente creíbles sobre este punto, sin embargo, se puede decir que ha existido una tendencia declinante desde los años dorados de los cincuenta, en las principales tres democracias europeas establecidas desde hace tiempo el número de miembros de los partidos ha declinado dramáticamente.

Comparado con principios de la década de los ochenta, la pérdida de los miembros ha sobrepasado el 50 por ciento de la membresía anterior. Hay muchos datos que sostienen esta idea, pero la tesis fundamental es que el número de miembros de los partidos ha declinado en forma constante en los últimos 20 ó 30 años.

Pero los miembros de los partidos nos dicen solamente un lado de la historia, la declinación de cierta parte, de cierta cara de los partidos, también podemos ver otras dos caras de los partidos. Una es la sede central de los partidos en las capitales, donde se encuentran los principales líderes y la tercera parte son los representantes de los partidos

en las cámaras legislativas. Sólo para señalar en breve las tres caras de los partidos políticos: uno está en la base, que son los miembros, las oficinas centrales con los líderes nacionales y los representantes de los partidos en los diferentes niveles de gobierno.

PARTIDOS “CACHAVOTOS”

Mi tesis es que la declinación que hemos visto en la primera cara de los partidos se contrarresta por un incremento de la fortaleza de los partidos en la segunda y tercera fase, pero esto trae problemas a los partidos políticos en términos de su legitimidad. Los partidos políticos deben ser considerados como un espejo de la sociedad, de hecho muchos científicos políticos trabajan con esta perspectiva en mente, Otto Kirchheimer, uno de los principales científicos políticos de los sesenta, delineó este tipo de partidos “cachavotos” que estaba surgiendo a principios de los sesenta y ligó esto a cambios en la sociedad. La venida de la sociedad de consumo estaba ligada con la disminución de la segmentación, diferenciación social y al mismo tiempo, de la secularización de la política.

Estos partidos “cachavotos” fueron resultado de la declinación de la sociedad industrial y desde el momento en que se terminó esta afiliación, que estaba más ligada con factores de tipo biológico o religioso, los ciudadanos descubrieron que eran libres de lealtades previas, este proceso incrementó su efecto con el paso del tiempo, de hecho, la llegada de la sociedad moderna o posindustrial causó el rompimiento final de estas identidades previas. La condición posmoderna representa una ruptura con el pasado, porque en la sociedad global los individuos construyen su propia vida, y por lo tanto, sus opiniones políticas y sus elecciones.

De acuerdo al cambio en las referencias, la condición posmoderna implica el rechazo a lealtades precisas y exactas, el individuo es dejado libre para buscar su posicionamiento en la sociedad, esta transformación social tiene un impacto fundamental entre los ciudadanos y los partidos políticos. La pregunta es ¿hay un modelo de partido que refleje este cambio en la sociedad?, ¿por qué tenemos el partido de masas

que reflejaba a la sociedad industrial?, el partido “cachavotos” refleja la transición de la sociedad industrial a la sociedad posmoderna o posindustrial y ahora estamos en esta sociedad posmoderna y posindustrial ¿cuál es el tipo de partido que debe reflejar esta nueva fase social?

PARTIDO CARTEL

Desde luego entre los políticos sociales hay muchas ideas, muchas sugerencias, pero desde luego la más importante es el Partido Cartel. Definido por Richard S. Katz y Peter Mair, en pocas palabras la ciencia del Partido Cartel, este partido ha entrado al Estado ha tratado de explotar todos los recursos estatales para su propia actividad ¿por qué los partidos políticos se han movido hacia el Estado?, ¿qué los ha movido hacia él? Porque los partidos políticos se dieron cuenta que estaban perdiendo sus nexos con la sociedad civil y con el objeto de sobrevivir reaccionaron a este nuevo ambiente de cambio social, moviéndose al nuevo ambiente que ha sido determinado por el Estado, ya no pueden operar con sus modelos heredados de la fase histórica previa, porque no pueden obtener sus recursos directamente de la sociedad, como solían hacerlo anteriormente, los partidos se nutrían del entusiasmo y la motivación que podían obtener de sus propios seguidores.

Citando de nuevo a Kirchheimer, a principios de los sesenta, comparando la conexión entre los grupos de interés y los grupos voluntarios y con sus encuentros frecuentes con la burocracia estatal, las relaciones de los ciudadanos con los partidos políticos se han vuelto más intermitentes y de un espectro más limitado, de tal manera que los ciudadanos se encuentran cada vez más en un modelo mucho más relajado y menos cuestionado en los partidos políticos, los partidos ya no ofrecen un conjunto de servicios que ofrecían en el pasado: actividades de integración social, tal como alfabetización o educación política, información, eventos sociales, todo eso fue abandonado. Entonces le dio la espalda a la sociedad y los partidos se movieron hacia el Estado, la sociedad cambió, los partidos tuvieron dificultades para adaptarse a estos cambios de la sociedad, entonces, los partidos ya no miraron más hacia la sociedad sino fundamentalmente al Estado, con el objeto de

extraer recursos del Estado como: financiamiento o personal pagado por el Estado para los partidos.

La invasión del Estado por parte de los partidos incluye: financiamiento público y otra clase de beneficios para los partidos; acceso gratuito a los medios; facilidades para la comunicación; pago de personal, viáticos, etc., en todo Europa los partidos comenzaron a extraer del Estado, además de esto, aumentaron su nivel de patronaje y clientelismo, el patronaje es una especie de modalidad que ha cambiado de una relación unívoca entre el discurso y los clientes a una relación mediada entre los partidos y los seguidores, esta no sólo se ha comunicado a ciertos países, con una intensidad política muy fuerte como: Japón, Italia, Bélgica y Austria, sino que además se ha esparcido a otras regiones, este crecimiento del clientelismo o patronaje ha producido un modelo selectivo, de distribución de los recursos, de tal manera que la relación entre los partidos y ciudadanos está basada en logros personales.

Ha sido escrito muy claramente por científicos políticos, la distribución de incentivos materiales es una característica natural de la política en las democracias pluralistas, el cambio del eje central del partido de una agencia que produce símbolos, identificación, objetivos no materiales, a una agencia que distribuye de manera selectiva beneficios materiales, es de alguna manera congruente con la transformación de la sociedad hacia el posmodernismo.

Esta característica de la imposibilidad de los partidos de atraer una gran cantidad de membresía y el cambio hacia recompensas de tipo material e individualista, no produjo un funcionamiento negativo en el rol de los partidos, de hecho los ciudadanos en las democracias establecidos casi unánimemente consideran que los partidos políticos son un instrumento necesario para los sistemas políticos, esta contradicción demuestra que los partidos todavía aprovechan algunos recursos, tienen capacidad para reponerse, sin embargo, los partidos y los líderes de los partidos han estado conscientes de que están perdiendo consenso y legitimidad en la población, por lo tanto han introducido algunas innovaciones, para fortalecer sus nexos con la sociedad civil y tener mejor reputación, estos cambios se pueden resumir como: más apertura, más capacidad de respuesta y más capacidad de rendición de cuentas.

Otra crítica que fue levantada por la sociedad civil, fue el distanciamiento por parte de los partidos políticos de los valores democráticos y en su organización interna y funcionamiento, crítica que se puede explicar a partir de la idea de que los partidos son organizaciones complejas y como todas las organizaciones complejas tienden a reflejar el ambiente o medio en el que se mueven.

Desde que los partidos políticos se mueven en las democracias contemporáneas y son considerados como microsistemas políticos, esto los presiona a conformarse ellos mismos a los principios democráticos; en general, la toma de decisiones interna está formalmente en los estatutos de los partidos de abajo hacia arriba, estos procedimientos internos han sido recientemente puestos en práctica por la ley, con escrutinio del Estado para garantizar este funcionamiento.

Entonces estamos viendo una acción recíproca en la que los partidos intervienen más en los estados y los estados a su vez en los partidos; en general, al analizar los partidos europeos podemos estar de acuerdo con algunos analistas que afirman que hay una tendencia a la inclusividad y a la apertura por parte de los partidos políticos.

Cómo fundamenta los incentivos para la participación, cuándo los incentivos emocionales simbólicos han declinado; la extracción de recursos estatales es precisamente el mecanismo para compensar esta pérdida de legitimidad en la base y viceversa.

Si las prácticas del clientelismo continúan expandiéndose y la apertura y la inclusividad se prueban inadecuadas, después de todo, los partidos van a encontrar cada vez mayores dificultades en recuperar su legitimidad, hasta ahora los partidos han utilizado pan y circo, para utilizar las palabras que los emperadores romanos utilizaban para calmar a la masa y los partidos deben estar conscientes que esto no es suficiente, por lo pronto no hay ninguna otra solución por parte de los líderes de los partidos.

CONCLUSIONES

Entonces para concluir este análisis, enfrentados a un deterioro de las tendencias en el incremento de la membresías de los partidos, así

como la identificación y la confianza ha tomado dos caminos:

Primero: ha sido la capacidad del partido de extraer recursos del Estado, pero la mayor disponibilidad de recursos que han tenido estos por parte del Estado ha afectado emocionalmente la actividad de los partidos en su centro y el nexo que tienen con sus seguidores, y también deterioró su credibilidad ideológica; así como sus ideales, en la medida en que obtiene más recursos, y los distribuye selectivamente menos reconstruye su figura como representante de figuras de una organización que expresa las demandas de los ciudadanos, en este caso los partidos políticos pueden convertirse en entes que caen en el dispendio de los recursos.

Segundo: el camino significa reforzar los perfiles democráticos del partido dando más incentivos de participación a los miembros en términos de la selección de candidatos y los líderes y en términos de que la membresía puedan tener mayor influencia en las principales decisiones que toman en las cúpula de los partidos.

Estos serían los dos caminos pero ninguno de los dos ha sido capaz de revivir la legitimidad en los partidos, hasta ahora.

LA PRIMAVERA ÁRABE

Abdelhamid Abdeljaber²

Introducción

Alguien podría preguntarse ¿qué relevancia tendría hablar sobre La Primavera Árabe?, pero sabemos que cualquier cosa que perjudica a esas pequeñas regiones afecta al mundo. Haber trabajado en las Naciones Unidas durante 25 años me ha dado la oportunidad de viajar alrededor del mundo y conocer la parte rica y la parte pobre y conocer sus necesidades. Técnicamente, todos tenemos la idea de que este mundo es diverso y hay muchas lenguas, pero todos coincidimos con la idea de vivir con dignidad y libertad.

Podría hablar de muchos estudiosos alrededor del mundo que analizan estos temas, deseo mencionar por lo menos tres: Samuel Hamilton, Bernard Bries y Martin Kriman, ellos dijeron que el mundo entero podría entrar en una democracia excepto el mundo árabe, no quiero refutar lo que ellos consideran sobre el mundo árabe; pero sobre las naciones árabes, les puedo comprobar que están totalmente equivocados. No puedo ver que existan personas en el mundo que no quieran vivir en libertad, en paz y con dignidad, con respecto a los derechos humanos, con igualdad entre las personas, cambiar el gobierno que está encargado de su destino; yo empezaría dando algunas ideas acerca de nuestro planeta y después exponer cómo este tipo de revolución inició en ese momento.

² Profesor de Rutgers University, U.S.A.

LAS DIEZ PRIORIDADES DEL MUNDO ÁRABE

Como pueden ver son 22 países árabes y como se pueden dar cuenta esta es un área basta, tiene 12.9 millones de kilómetros cuadrados, después de la federación rusa es la segunda más grande, con una población de 350 millones de personas y todos se identifican como árabes, el lenguaje oficial es el árabe y la mayoría son musulmanes, pero hay cristianos y judíos y tienen las reservas mucho más grandes de petróleo en el mundo, el país más grande es Sudán y el más poblado es Egipto, el más pequeño es Baréin que tiene 650 kilómetros cuadrados solamente.

La investigación pretende responder a la interrogante ¿qué quieren las personas?, y estas son las 10 prioridades del mundo árabe, las más importantes o deseos del mundo árabe, como se pueden dar cuenta, la primera es:

Terminar la ocupación

Libertad de culto

Libertad de expresión

De movimiento o de tránsito

Fin a la ignorancia

Decidir sobre el matrimonio, esto tal vez no significa mucho aquí en México, pero es muy importante en el mundo árabe porque muchos de los matrimonios no se escogen

Igualdad en el derecho

Fin a la pobreza

Derecho de piedad

Terminar con el hambre.

Estas son las cosas más importantes, pero si se dan cuenta lo más importante o lo que tiene prioridad es la ocupación y la libertad de culto.

En la víspera de la revolución, la situación en el mundo árabe era tan difícil en cada nivel económico, social y político; pueden darse cuenta que el desempleo alcanzó 25 por ciento en el mundo árabe y el promedio en otras parte del mundo era de solamente del 12 por ciento, el 40 por ciento de árabes son pobres, hay 140 millones que

son pobres, sin embargo, hay solamente un árabe rico, es sólo para darles un ejemplo, esa persona rica perdió 11 millones de dólares en la crisis financiera; la diferencia entre los pobres y los ricos es enorme; había problemas en Sudán, Iraq, Yemen, Marruecos, Siria y en muchas partes del mundo árabe.

La sumisión total a las dictaduras foráneas ha sido el principal problema, nuestros líderes quedan como marionetas de los Estados Unidos, desde fuera les dictan lo que tiene que hacer. Por ejemplo existe una imagen histórica donde aparecen el ministro exterior de Egipto con la ministro exterior de Israel, de hecho ella (la ministro israelí) anunció la guerra desde Egipto, esto fue el 26 de diciembre de 2008, al siguiente día fue cuando comenzó la guerra.

Imagínense cuando la gente árabe ve a la ministro de Israel anunciar la guerra desde Egipto. En la víspera de la revolución todos estaban mal, vean la escala de corrupción en este país, Iraq por ejemplo, de la escala de indicadores de gobiernos corruptos ocupaba el lugar 176, sólo mejor que Somalia, Afganistán y Myanmar, Jordán en el número 49, Arabia Saudita en el sitio 63, Tunisia en el 65, Kuwait 66, Argelia y Egipto en el 111. Todos estos gobiernos están llenos de corrupción lo cual representa la humillación de los jóvenes universitarios, se han graduado 7 millones y no tienen trabajo, imagínense tienen la tecnología, el Internet, se gradúan de la universidad y no tienen trabajo en la actualidad.

Vean el desempleo Jordania 14.5, Egipto 10.7, Mauritania 22, Libia 10, países como Iraq 29, los lugares palestinos ocupados 31, estos son de los países más grandes del mundo el términos del desempleo - estoy tratando de explicar entre la revolución y la situación económica de los mundos árabes y porqué la revolución comenzó -. Estos ejemplos de los ingresos, un país como Qatar, el ingreso de una persona es de 79 mil dólares, que es el más alto en el mundo, pero en Sudán por ejemplo es como 2 mil dólares y en Yemen 2 mil 300. Vean Iraq por ejemplo, vean como ha cambiado desde 1980, siendo uno de los mejores el ingreso de una persona alcanzaba los 3 mil, pero en 1994 después de las sanciones norteamericanas bajó a 180 y en el 2002 hasta 770 dólares, hoy está en más o menos 3 mil, que es de los países más ricos, antes de la guerra en Iraq.

El problema de Palestina es muy común, es un asunto para todos los árabes, ellos tienen muchas diferencias, pero hay una cosa unida su apoyo al palestino, han visto en los últimos años lo que sucede en las ocupaciones de Gaza, lo que pasa en Israel y Palestina. Gaza y Jerusalén han sido absorbidos por las masas, la frustración y también el enojo de lo que ha sucedido en Iraq. Cuando la ocupación americana y el grupo de personas que murieron, un millón 33 mil, este es el número de personas que murieron. Hay un conflicto en Yemen, en Somalia, una alta tensión en el Líbano; Marruecos y Argelia, en donde ustedes ven el mundo árabe hay una razón por qué la gente necesita explotar. Por lo que las condiciones para una revolución en el mundo, de acuerdo con las ciencias políticas, es que el gobierno es visto como ampliamente injusto y dificulta el futuro del país.

Segunda, que tanto las élites civiles como militares están afuera del Estado, eso es una segunda causa para cualquier revolución. Un segmento de la sociedad está siendo movilizad y está lista para tomar acción, ahora muchas personas quieren ir a las calles y el apoyo a nivel internacional y la simpatía con el público, todas estas condiciones estuvieron en los países árabes y por lo tanto la revolución comenzó.

¿CÓMO COMENZÓ LA REVOLUCIÓN?

Comenzó en el primer país llamado Tunisia. Es un país que tiene una población educada, tiene una sociedad civil, tiene sindicatos fuertes, pero la corrupción y la opresión estaba en lo máximo, la economía con una disparidad entre los ricos y los pobres. Un joven de nombre Mohamed Bouazizi, es un vendedor y ofrecía sus vegetales y una mujer policía le daba infracciones todo el tiempo, una después de otra y en diciembre 17, ella lo empujó y le pegó en la cara y eso para él fue una cosa inhumana lo que hizo, él solo se prendió fuego, ella no conocía a este joven de 26 años de edad que con este cuerpo lastimado quemó todo el sistema árabe, en este hecho había solidaridad, todo el pueblo vino a apoyarlo, cuando llegó al hospital las demostraciones de solidaridad empezaron a surgir de un lugar a otro, hasta el propio Presidente, cuando supo, se enteró que estas cosas se habían salido de las manos

vino a visitarlo al hospital, pero no pasó nada y murió en enero seis y con su muerte todos salieron a las calles y el 14 de enero el Presidente de Tunisia abandonó el país. Cuando el Presidente solicitó la ayuda de la armada, la armada dijo que no y salió el país. Esta fue una acción en Tunisia, luego Egipto toma esta antorcha y yo les quiero mostrar unas pequeñas claves de cómo Egipto se movilizó, les quiero mostrar también esta joven mujer que se comunica con la gente egipcia para que se movilicen, nosotros no queremos quemarnos, como lo que sucedió, vengan a la plaza principal de Tunisia y les dice a todos, no digan que no pueden hacer nada, quiero que todos traigan a sus vecinos, he tratado de que me escuchen y nadie me ha escuchado, pero quiero que en enero 25 vengan a esta plaza principal y eso les demuestre el papel que están jugando las redes sociales, esto se encuentra en Youtube, todo mundo lo vio en Internet.

Y el 25 de enero 150 mil personas llegaron a la plaza, precisamente por este video, después en la siguiente semana tuvieron un millón de personas en la plaza y la siguiente había ya 3 millones de personas y un día antes de que Mubarak dejara el poder siete millones de seres humanos estaban en la plaza. Les quiero mostrar también, es algo terrible para mi gobierno: “no tengo comida, no tengo nada y estoy dispuesto a morir este día”, declaraba un manifestante ante los medios. Veían hombres, mujeres, cristianos, musulmanes, todos juntos que de una manera u otra exclamaban: “¡quiero mis derechos!” Día y noche, había campamentos precisamente en la plaza y en una de las tomas se observa como los manifestantes queman la fotografía del presidente. Ahora se pueden dar cuenta de lo que ha sucedido en el mundo árabe, esta es la plaza de Tunisia con millones de ciudadanos, quienes escucharon las noticias y lanzaron fuegos artificiales.

El mundo árabe llegó a una euforia cuando el presidente Mubarak renunció y en un acto muy similar al del joven que se prendió fuego en Tunisia.

El joven Khaled Said se encontraba en un cibercafé cuando la policía le pidió dinero, al responderles que no tenía dinero fue cuando la policía lo golpeó y fue arrestado y torturado hasta que murió, esto motivó una organización y apoyo a través de las redes sociales, todos los jóvenes que saben usar los medios masivos de comunicación o el

Internet, todos crearon una cuenta denominada: “todos somos Khaled Said”, una campaña en Facebook estuvo ahí para apoyarlo, la campaña fue tan exitosa que movilizó a todo el mundo árabe y Egipto es importante, no es como Tunisia, es mucho más complejo y diferente, culturalmente hablando, Egipto tiene el canal de Suez, es el país árabe más grande, tiene posiciones estratégicas, una de las más grandes civilizaciones en la Tierra, un papel muy importante que jugar entre el mundo árabe con África, es un país que tiene paz con Israel y es el más cercano del mundo árabe con Estados Unidos.

Después de que Hosni Mubarak dejó la presidencia aparecieron toda clase de fotografías y algo chistoso en los medios, como en broma, cuando se fue a la otra vida, murió y le dijeron: ¿cómo moriste?, ¿por métodos militares moriste?, ¿has sido envenenado?, y el Presidente respondió: “No, lo que me mató fue Facebook”, entonces, este es el chiste sobre el Facebook. Después de que Mubarak dejó el poder, empezaron las movilizaciones en: Argelia el 12 de febrero; Yemen 13 de febrero; Libia 17 de febrero; Baréin 14 de febrero; Marruecos 20 de febrero; Siria 15 de marzo y poco después en Jordán.

Tunisia tiene una influencia muy limitada pero con Egipto todo el mundo árabe explotó. Después de esto se registró el efecto dominó, cuando cae uno y empuja a los demás. Tunisia primero, después Mubarak, luego Yemen, Muamar el Qaddafi en Libia. La revolución comenzó en Libia, tres días después que dejó el puesto Mubarak, 17 de febrero de 2010, hay una diferencia en Libia, realmente Libia no tiene una armada, hay milicia que le pertenecieron a Qaddafi, entonces no hay realmente una sociedad civil, no hay partidos políticos, toda la riqueza se encuentra en Qaddafi y sus descendientes, así que él se reía de la revolución y les llamaba ratones, insectos y prometió aplastarlos como insectos. Así que podía suceder una masacre en Libia y la cuestión era: ¿qué hacer con Libia? Una campaña de masacre tremenda; es cuando en la liga árabe trataron de pasar una resolución autorizando la zona sin vuelos sobre Libia y la alianza inepta de los países de occidente querían imponer no vuelos sobre Libia y así lo hicieron pero, sin embargo, este acto fue criticado, porque fue demasiado lejos, hubo demasiada destrucción, destrucción en Libia, 2 mil millones de dólares de la destrucción en Libia y Libia prácticamente quedó sin nada, 20 ó 30 años

para reconstruir Libia. Qaddafi fue asesinado de una manera brutal como pudieron verlos en las imágenes de televisión, quizá pudieran criticar porque mataron a Qaddafi, pero fueron los jóvenes que vieron a sus amigos y familiares asesinados en la guerra, 70 mil libios fueron asesinados, de alguna manera Qaddafi fue una marioneta y ahora Libia está yendo hacia una transición.

En Baréin una revolución, es un país en donde la mayoría de las personas, son musulmanes y el gobierno está controlado por una sola familia, la familia Hadid y las demostraciones solicitando igualdad de derechos y oportunidades de igualdad entre ellos y la revolución de Hadid fue también aplastada no con su tropa, porque no tienen una armada, pero lo solicitaron y les enviaron 2 mil efectivos y fueron temporalmente a la revolución.

Pero mientras estamos hablando hay demostraciones en este momento en Bagdad. La revolución también comenzó en Yemen después de Mubarak. La revolución en Yemen, una de las grandes revoluciones en el mundo árabe, porque las personas viven en una especie de tribus y las mujeres son marginadas, en ese país todos tienen armas, al presidente lo sacaron del país, pero algunos de su grupo en el interior siguen en el poder en Yemen, esta es una de las grandes revoluciones y no nada más en una ciudad, está en 17 ciudades al mismo tiempo con millones de personas y hasta las mujeres iban al frente de la revolución, especialmente Tawakkul Karman, esta joven mujer que fue una de las líderes de esta revolución y de hecho le dieron el Premio Nobel de Paz 2011, por su papel en la revolución de Yemen y se le concedió a nombre de todas las mujeres que están luchando por su libertad, dignidad y derechos humanos.

La revolución comenzó en Siria, en marzo 17, pero Siria es un juego totalmente diferente, Siria tiene unas relaciones muy fuertes con Irán, con Rusia y China, y tienen una armada muy fuerte y poderosa y leal al presidente y al partido, entonces desde el principio se vio que la revolución sería muy sangrienta y desde marzo 17 a la fecha por lo menos 7 mil civiles fueron asesinados y las Naciones Unidas trató dos veces de presentar soluciones en el Consejo de Seguridad y ambas fueron vetadas por Rusia y China, en octubre pasado (2012) y en febrero también por lo que el régimen pensó que con la protección de Rusia

y China podían entrar en una campaña de violencia y de asesinatos.

Entonces desde donde vamos con este escenario, hay cuatro dictadores que son populares, Siria está también bajo la presión y todos creen que Bashar al Asad no va a sobrevivir y sería muy costoso, pero cuando la democracia entra a los grupos no es fácil, ninguna revolución que está siendo manipulada, por ejemplo, la francesa 10 años después de que millones de personas fueron asesinadas, la rusa cinco años de prácticamente baños de sangre, lo mismo en Rumania, todas estas revoluciones han tomado tiempo para establecerse y llegar a sus objetivos, pero quiero decirles mis estimados amigos que hay mucha interferencia en el mundo árabe. En Egipto, el Consejo Militar arrestó a 47 individuos, entre ellos 17 americanos, que estaban prácticamente dando dinero en todo el país ¿por qué estaban dando dinero?, porque deseaban que esta revolución tuviera otro enfoque. En el sur de Arabia también estaba interfiriendo por parte de Estados Unidos, recuerden que su interés es que no ganen ninguna de estas revoluciones y están apoyando a los fundamentalistas.

Como estamos hablando hubo tres elecciones justas, por primera vez en Tunisia se registraron elecciones libres, civilizadas, sin violencia y el partido renaciente ganó las elecciones y este partido es abierto, moderado, muy buen partido. En Marruecos ganaron las elecciones y como ganaron, “el denominado justicia” ganó las elecciones y lo mismo sucedió en Egipto, la hermandad musulmana ganó las elecciones, entonces podremos ver en los próximos años un cambio para elegir los nuevos papeles de un partido Islam, ¿eso es temeroso?, ¿debemos de temerle?, no creo que debemos tenerle miedo a eso, porque estamos hablando de los partidos islámicos, no estamos hablando de partidos religiosos, el nuevo Estado, debe ser un Estado civil, pero Islam es referente, tiene sus antecedentes, es una cultura, todos dicen no somos comunistas, ni capitalistas, tenemos nuestra propia cultura, nosotros estamos siendo identificados con nuestra cultura indígena y seremos identificados con nuestra propia religión sin tener que ser aislados; así que el futuro de esas revoluciones al principio van a elegir aquéllos que han sufrido por la razón de las dictaduras, pero en las segundas elecciones como en cualquier parte del mundo las personas eligen por las personas, por lo que les han ofrecido, hoy están eligiendo por sus

eslogan, pero las próximas elecciones estarán basadas en sus logros alcanzados, por lo que no creo que debamos temerle a esos partidos islámicos que están en el poder en este momento, en Yemen o en Egipto, Libia, Marruecos y Tunisia.

CONCLUSIONES

Hoy la revolución ha tenido un enorme impacto en el mundo árabe, sin llegar al punto final, por ejemplo, la idea que tener un presidente para siempre ya se acabó. Mubarak quería mantenerse como en Siria y todos estos dictadores, ya no es así, la idea de preparar a sus hijos (los hijos de los dictadores) para que continúen, ya nadie habla de eso, de su hija o hijo de Mubarak que tomen el poder y el factor de miedo con las personas, ya también se terminó; las personas ya no tienen miedo ven lo que está sucediendo en Siria, van a demostraciones por las tardes y todos los viernes y el gobierno manda las tropas para matarlos todos los días en Siria entre 40 y 500 gentes y las personas siguen saliendo a las calles para demostrarse, esto es lo que tiene que ver con la cultura árabe.

Si este mundo árabe que hemos visto quiere llegar a la democracia y la ley entrara y los derechos humanos fueran respetados, tiene todas las razones el mundo para ser el mejor lugar, mejor desarrollado, tiene recursos enormes, tiene mucha gente educada, historia y civilización y está prácticamente en todo el mundo, por lo que no hay ninguna razón para el mundo árabe no se desarrolle y llegue a ser una luz, como el centro de tolerancia, respeto a los derechos humanos y un modelo de buen gobierno.

CIENCIA POLÍTICA Y ASESORÍA POLÍTICA CIENTÍFICA EN ALEMANIA

Reflexiones teórico-metodológicas y prácticas

*Claudia Zilla*³

Introducción

Quisiera comenzar mi conferencia haciendo honor a mi querido Maestro Dieter Nohlen, refiriéndome así de entrada al contexto y los conceptos categorías centrales de su enfoque politológico, pero claro, relacionadas a mi temática, en primer lugar el contexto, según el politólogo de Heidelberg las mismas estructuras políticas funcionan de forma diferente, dependiendo del contexto en el que estas están inmersas; si bien determinados diseños institucionales, formales, presentan una lógica operativa típica o una cierta tendencia en sus efectos, las características específicas de su funcionamiento son producto de una complejidad empírica de la que participan variados factores, incluso factores no institucionales, esto que es el núcleo del enfoque de Dieter Nohlen, es también válido para el tema que hoy nos convoca.

Hablar de la ciencia política y de la asesoría política en abstracto, en términos teóricos formales, me limitaría a ofrecerles algunas pocas generalizaciones en cuanto a la lógica de ambos sistemas y a su vinculación, sin embargo, creo que hay más potencial cognoscitivo en el análisis atado a tiempo y espacio, en la reflexión sobre el funcionamien-

³ Deutsches Institut für Internationale Politik und Sicherheit / German Institute for International and Security Affairs Research Division "The Americas".

to empírico de la ciencia política y la asesoría política, en un contexto determinado, en este sentido, hay un contexto personal y un contexto nacional que encuadra mi conferencia.

En lo personal, ya se mencionó en la presentación, pertenezco por un lado al mundo de la ciencia política, por cuanto estudié esta disciplina y me doctoré en ella en la Universidad de Heidelberg, pero además participo de la ciencia política como docente en la medida que doy clases en la Universidad Libre de Berlín, también aplico la ciencia política cuando realizo investigaciones científicas, pero como miembro del *think tanks*, este que se mencionó, el Instituto Alemán para la Política Internacional y la Seguridad. Formo, por otro lado, parte del mundo de la asesoría política, en un continuo contacto con el Gobierno y con el Parlamento Alemán; así como también, un contacto con la opinión pública a través de los medios de comunicación.

En cuanto al contexto nacional, mi experiencia está circunscrita al caso alemán, yo nunca trabajé en América Latina, estudié en la región que estudio, me formé en esa región de manera profesional en Alemania y eso es lo que conozco, de modo que esto no es sólo el contexto al que haré referencia en mis reflexiones, sino también al contexto que condiciona mi perspectiva de análisis, haciendo transparente este punto, ustedes podrán tener mayor noción de mi visión, pero también de mi miopía. Pues toda perspectiva es una mirada dirigida que permite ver ciertas cosas y otras no, pero siguiendo también aquí a Dieter Nohlen estoy convencida de que conocer como yo a profundidad el caso alemán, permite interpretar mejor por comparación otros casos nacionales, yo aprendí mucho sobre América Latina yéndome a Alemania.

Especificación de Conceptos y contexto

En segundo lugar los conceptos, quisiera explicar lo que entiendo por ciencia política y por asesoría política. Con el término ciencia política designo una disciplina de las ciencias sociales que tiene como objeto de estudio la política y lo político en su manifestación procesual, política estructural e institucional y de contenido o como política pública. Cabe aclarar que yo profeso una concepción integral, abarcadora,

si se quiere antigua de la ciencia política, por cuanto considero, incluyo en realidad ámbitos que hoy han devenido en especializaciones que van ganando el estatus de una carrera o que van ganando autonomía académica, como las relaciones internacionales o que van adoptando un carácter más técnico, como la administración pública o los estudios de desarrollo.

Pero probablemente, sea la asesoría política el concepto cuya precisión más urge. La asesoría política es una actividad profesional no registrada, sin protección legal, ni habilitación necesaria por parte del Estado, de aquí que cualquiera puede autoproclamarse asesor o consultora, denominaciones que pertenecen a su vez al estridente mundo de los expertos y las expertas, sabemos que no son siempre la calidad y la profundidad de su conocimiento las variables que definen a una persona como experta, sino más bien la simple cuestión: “quién habla de qué en público” y esto es así, no sólo por responsabilidad del hablante, sino también de quien recurre a ese *expertise*, a ese conocimiento, de quien pregunta y escucha, lee y cita a los expertos. En el Instituto soy la responsable para América Latina, para toda la región, pero conozco más Sudamérica, sin embargo, el o la periodista que me consulta por la situación boliviana, se refiere a mí en la televisión, radio y prensa escrita, como la experta en Bolivia. Si me hacen una entrevista en relación a Chile, me convierto en experta de la política chilena y si me preguntan por algún asunto argentino, me transformo en la politóloga argentina, que no puede ser otra cosa, que expertísima en temas argentinos. Es por eso que soy reticente a autodefinirme como experta, pero así me califican constantemente los periodistas que se valen de mis comentarios, para por un lado elaborar, completar o fundamentar sus contribuciones, y por el otro, para validarlas, para realzar su autoridad, pues resulta más convincente la apreciación de la experta en Paraguay sobre la destitución de Juan Manuel Lugo, que la de una simple politóloga especializada en temas Latinoamericanos. Pero este no es un fenómeno exclusivo del periodismo político, creo que no hay país en el que no exista una propaganda televisiva en la que un señor de guarda polvo blanco, no sabe de las cualidades científicamente comprobadas de un determinado dentífrico, la ciencia odontológica como fundamentación y el supuesto experto dentista como instancia eva-

luadora otorgan legitimidad al mensaje transmitido en la propaganda.

Volviendo a la asesoría o consultoría política, términos que utilizo como sinónimos, asesoría y consultoría política, debo reconocer que muchas son subformas, lo que yo práctico y sobre lo que hoy pretendo reflexionar con ustedes, que es también lo que conozco, es lo que en Alemania más precisamente se le denomina asesoría política científica y a la que yo le agregaría el calificativo de autónoma.

El adjetivo científico caracteriza tanto su orientación como su fundamentación, por un lado, sería como toda asesoría política, el punto de referencia de la asesoría política científica es la acción política, no se persigue con ello un objetivo programático o advocatorio, la asesoría política científica no está destinada a imponer una agenda específica, ni un determinado curso de la política, yo me referiré más adelante a lo que yo considero son las funciones de la asesoría política científica, por otro lado, la asesoría política no se basa en intereses personales, sectoriales o político-partidarios, sino en la investigación atada a reglas y procedimientos científicos, obviamente tienen los investigadores, las investigadoras, una posición propia, pero no escriben ni asesoran como representantes de una postura ideológica o de un partido político, ni en pro de una causa, como es el caso de ciertas organizaciones no gubernamentales. Considerando entonces la orientación y fundamentación específicas de la asesoría política científica debe concluirse que ella difiere tanto del lobby, por ejemplo de las cámaras empresariales o de los sindicatos, como así también de las campañas, de una organización como Greenpeace o de la misión que define para sí Transparencia Internacional.

Ponerle acento en la autonomía de la asesoría política científica implica distinguirla de otras tres configuraciones de consultoría. Primero de la contratación individual por parte de una funcionaria o de un político, de algún politólogo o politóloga como asesor constante personal. Segundo distinguirla de la creación de consejos o comisiones de expertos por parte del gobierno, es decir, esos órganos consultivos avocados a una tarea concreta y en ocasiones por un lapso de tiempo limitado. Tercero cabe diferenciarla de los departamentos técnicos dentro de la burocracia estatal, que de alguna forma también asesoran. Todos estos casos carecen de la autonomía típica de los institutos

de investigación de Alemania, que se dedican a la asesoría política, entendida como científica.

Siguiendo esta línea de diferenciación y vinculando finalmente, lo conceptual con lo contextual y la autonomía, vale hacer hincapié en la particularidad alemana de los *think tanks* o fábrica de ideas, estos son institutos de investigación no universitarios, con financiamiento público equivalente a, en todo caso, más del 50 por ciento, varía, llega hasta 99 o puede ser 60, pero que no representan órganos del Estado y su agenda de investigación no depende del color del gobierno en turno, al mismo tiempo pretenden ser y de hecho también se espera que funjan como fuente de asesoría para los agentes decisorios.

Así los *think tanks* alemanes, que son cuna, en gran parte, cuna de la asesoría científica política, de la que hoy hablamos, se apartan tanto de los *think tanks* latinoamericanos como de los estadounidenses en dos sentidos: en primer lugar, porque su financiamiento no es privado, como es típico en los Estados Unidos, sino que proviene de presupuesto del Estado y por ende de los impuestos que paga la ciudadanía. En segundo lugar, por construir una columna paralela y claramente separada de la política, en Alemania no existe la puerta giratoria que permite un ir y vuelta entre estas dos esferas de la política y de la asesoría política científica. La permeabilidad entre las esferas científico académica y política es extremadamente baja. Una politóloga dedicada a la investigación y asesoría tiene muy poca oportunidad de tener éxito en el mundo de la política operativa y menos aún una profesora universitaria, incluso los académicos, que si bien no se cruzan a la política, si aparecen con frecuencia en la televisión comentando fenómenos políticos o explicándoselos al público, no tardan en perder el respeto de sus colegas, porque estos están celosos de una torre de marfil académica o envidiosos del protagonismo de los colegas, pero no está bien visto. Del mismo modo, un político en Alemania difícilmente interrumpe su carrera y se dedica a la investigación o ingresa a este mundo luego de retirarse de la política, a diferencia de América Latina donde expresidentes fundan su propia *think tanks* y políticos en pausa se ocupan la investigación, pero también a diferencia de los Estados Unidos los *think tanks* alemanes, no son como administraciones en la sala de espera y sus miembros no son investigadores que están sentados en el

banco de los suplementes aguardando puestos disponibles para entrar al campo de acción, son dos esferas profesionales bastante inconexas. En Alemania la racionalidad dicotómica del político y el científico de Max Weber conserva hoy día su vigencia sociológica.

CARACTERÍSTICAS DE LA ASESORÍA POLÍTICA CIENTÍFICA

Tras estas precisiones preliminares sobre el contexto y conceptos quisiera ahora avanzar sobre la reflexión en la asesoría política científica, adentrándome en sus peculiaridades sistémicas y su vinculación con la ciencia política y con su política operativa.

La asesoría política científica es consultoría y su vez investigación, esta investigación difiere de la académica o universitaria por cuanto tiene que ser necesariamente de utilidad práctica, yo no digo que la investigación académica no sea de utilidad, sino que uno se puede permitir en la academia investigar algo que no sea, donde la utilidad práctica inmediata no sea evidente, ese lujo no nos lo podemos dar nosotros en el ámbito de la asesoría política basada en la investigación. Es discutible si es una cuestión de argumentación nada más. La praxis política es el referente de la asesoría política científica y por ende acota el universo de temáticas investigables y de enfoques abordables por una institución dedicada a la asesoría. La asesoría política científica a la que los agentes decisorios recurren, entre otras cosas también para justificar el accionar político, puede ser visto a su vez, como la justificación tecnológica de la ciencia política, mientras la ciencia política encuentra su objeto de estudio en la política, ésta constituye el objetivo o esfera meta o el target de la asesoría política.

En este sentido, son pocos los catedráticos de universidades que incursionan en la asesoría política en Alemania. Se da más que todo en quienes trabajan con enfoques altamente empíricos, no con modelos formales, es decir, aquellos que trabajan con un grado de abstracción entre medio o bajo, con conceptos operacionalizados de forma bien precisa y los que se dedican a temas de actualidad. Así, no es casualidad que Dieter Nohlen con su enfoque histórico-empírico de alta sensibilidad contextual, haya sido muy requerido como asesor en la marco

de las reformas institucionales, sobre todo, la reforma de los sistemas electorales en América Latina.

El umbral que separa la investigación politológica practicada con base en un enfoque teórico-metodológico como el de Nohlen, por un lado, y el que la separa de la asesoría política como investigación y consultoría, por el otro, es bastante bajo, dadas las características de este enfoque, las respectivas lógicas de ambos sistemas presentan gran similitud, la de un enfoque de alta sensibilidad contextual y empírico y el de la asesoría política. En este sentido, 17 años de trabajo junto a Nohlen me prepararon muy bien para la asesoría política.

Como en consultoría e investigación, la asesoría política científica genera entonces un servicio y practica ciencia, así no es indignante mensajera de los conocimientos generados por otros, no es transportadora de un saber exclusivamente académico, sino que es ella misma productora sobre la base de los principios de una determinada disciplina.

No quiere decir que nosotros adrede ignoremos la investigación académica, nos nutrimos constantemente de ella, pero no nos entendemos como transportadores, como traductores de una investigación académica, sino que nutre nuestro trabajo en un dialogo científico de lo que se vive en este ámbito. Yo me estoy centrando acá en la ciencia política pero de más está decir que hay otras ciencias sociales que pueden ser fuente de la asesoría política, de hecho el Instituto en el que yo trabajo, un 30 por ciento del plantel de investigación tuvo otra formación, tenemos antropólogos, tenemos abogados, tenemos economistas, pero como les digo el 70 por ciento de los asesores son politólogos.

A pesar de la propia productividad científica y de los usuales vínculos institucionales y personales con la academia, la asesoría política científica, como puente entre la ciencia política operativa, no deja de ser blanco de críticas que son dirigidas típicamente a aquellos factores que ocupan roles intermedios, que no son ni una cosa ni la otra, no faltan los profesores universitarios que ponen en duda la científicidad de los estudios de la asesoría política científica, alimenta este escepticismo el silencio teórico metodológico y la renuncia al vocabulario, extremadamente técnico o extravagante, que caracteriza a

las publicaciones de los *think tanks*. Los documentos, el análisis de las políticas, no trabajan con el vocabulario de la investigación académica, pues la asesoría no tiene lugar sólo de modo oral, personal o interactivo sino también a través de los análisis escritos de estos *think tanks*, pero estos destinados a ser leídos por los agentes decisorios, se omiten por lo general los capítulos más académicos, se invierte el orden de los factores en la presentación y se opta por un lenguaje más coloquial y accesible, las conclusiones no aparecen al final del artículo deducidas de un largo y minucioso análisis histórico-genético sino que aparecen al principio complementadas con recomendaciones explícitas para la acción política, y seguidas recién entonces por el análisis del que provienen todas esas conclusiones, la presentación es la inversa, que la del proceso de investigación. Sucede entonces que una determinada presentación de los resultados, funcional a su utilización se deduce, desde mi perspectiva, erróneamente, un procedimiento analítico, una forma de trabajo cuya rigurosidad es puesta en duda. Del otro lado los agentes decisorios cuestionan el sentido de realidad de los asesores científicos y el hecho de no incorporar desde el vamos en su análisis, el máximo posible de los factores que limitan el accionar de los políticos, una sana equidistancia entre la investigación académica y la política operativa contribuye a conservar la calidad de la asesoría política científica.

Funciones de la Asesoría Política

Ahora ¿cuáles son las funciones de la asesoría política-científica?, ¿cuál es su aporte?, se podría decir que son básicamente seis:

Interpretar la realidad

En primer lugar la asesoría política científica brinda una interpretación de la realidad política, reduciendo complejidad, pero también asignando significado. Esta interpretación no debe necesariamente ser uniforme, con frecuencia una misma asesora, un mismo documento político ofrece distintas interpretaciones de un mismo fenómeno a partir de distintos enfoques, lo que implicaría un tratamiento práctico

de la teoría. Si yo analizo por ejemplo un fenómeno de la política internacional, voy a presentar entonces distintos escenarios interpretativos, según el realismo, el institucionalismo, el constructivismo. El silencio teórico-metodológico típico de la asesoría política científica, de la que les hablé antes, no implica negar la existencia de diferentes enfoques que se centran en aspectos distintos y llegan por ello a conclusiones diferentes, sí es posible presentar por ejemplo brevemente distintas escuelas de las relaciones internacionales, para profundizar luego en la correspondiente interpretación, hay un silencio digamos teórico pero no es mutismo, no es un mudo. En sistemas democráticos la asesoría política científica cumple esta función, no sólo de interpretación frente a los agentes decisorios, sino también frente a la sociedad, por lo general en este caso a través de los medios de comunicación, si debería ser tabú para la asesoría política científica darle consejos autoritativos al gobierno del propio país, a través de los medios y frente al público, me refiero a que su actuación es por ejemplo Ángela Merkel debería hacer de una vez por todas esto y lo otro, ¿si yo hago eso en los medios? Es recomendable la discreción y la humildad, si se pretende tener aceptación como asesora en el ámbito político, yo no le hablo a los agentes que pretendo asesorar en público, esto no impide ser críticos como analistas políticos en los medios, sino lo importante es cómo se marca el análisis, la recomendación, el *framing* es muy importante.

En su discusión interpretativa frente a los agentes políticos y la sociedad, la asesoría política científica participa del proceso de construcción de una percepción específica de la realidad política y de la definición de temas como problemas, la asesoría impregna al debate y los procesos que conducen a la toma de decisiones y de este modo, cómo termina lo que es políticamente relevante; desde mi concepción pragmática constructivista de la ciencia y la asesoría, la teoría, la asesoría política y la ciencia política, no explican realidades anteriores a la agente que actúa sino que crea esta misma realidad, los científicos somos intelectuales públicos que participamos de la construcción de esa realidad.

Generar nuevas ideas y examinar las existentes

Segunda función, otra tarea de la asesoría política es generar ideas fundadas teórica y empíricamente, no por nada estos institutos *think tanks* o fábrica de ideas, aquí se aplican más bien una mirada de más largo alcance que se aparte un poco de la política operativa y analice los contextos más amplios en lo que ella tiene lugar, adelantarse a la política práctica requiere aceptar que lo que uno hoy interpreta y propone, sea catalogado como utópico, no realista y que quizá después recién de meses o años se convierta en referente de los agentes decisorios. Es un momento de satisfacción cuando viene algún político o un funcionario alguna cuestión y nosotros decimos, hace dos años escribimos un documento sobre ese tema y nadie nos prestó atención. No solamente generar ideas es una función, sino una tercera obviamente es examinar las existentes, probar las que están en discusión, la creatividad no alcanza para tanto.

Brindar Orientación

Una cuarta función pretende también la asesoría política científica pretende servir de orientación para la acción política, quien pasa de la academia a la asesoría política tendrá en primer lugar, que desinhibirse normativamente, esa fue mi más difícil tarea, esto es, más allá de presentar una interpretación de la realidad o escenarios alternativos, terminar dando respuesta a la pregunta: bueno, ¿entendí qué pasa, pero ahora dígame qué hago?, esto implica recomendar cursos de acción o de omisión, se trata entonces no sólo de determinar interpretativamente el ser, sino de indicar cuál tendría que ser el deber ser a elegir y cómo llegar a él y este deber ser al que se aspira, debe estar fundamentado, por otra parte, en las recomendaciones, debe indicarse a quién están dirigidas, porque en el proceso de desinhibición, cuando uno pasa de la universidad a la asesoría política, uno debe decir bueno, me animo a hacer una recomendación, pero después de uno le preguntan ¿a quién está dirigida esta recomendación?, entonces, mencionar el gobierno tendría, el parlamento tendría, el ministerio de cultura o los diputados o los senadores tendría, es decir, quién, cuándo, cómo, ese es un gran desafío; entonces las recomendaciones no pueden ser del tipo habría qué, Alemania tendría qué, Alemania no actúa como

Alemania, entonces, quién de Alemania tendría que actuar así, porque si uno se queda en el habría qué, Alemania tendría qué, pierde el impacto sobre la acción política, como asesoría política, no quiere decir que de la otra forma esté asegurado, pero las oportunidades aumentan, deben detallarse entonces los actores, las instituciones.

Alerta temprana y factor de irritación

Quinta función, la asesoría política científica puede servir de alarma temprana para anticipar desarrollos o para llamar la atención a un fenómeno actual no estudiado, un fenómeno que no se está discutiendo, entonces un fenómeno futuro, un desarrollo futuro, igualmente en la cuestión del pronóstico, hacerlo con mucho cuidado si uno lo quiere hacer con seriedad, pero estar atenta a desarrollos que uno ve venir y la política no ve venir o llamar la atención a fenómenos actuales que la política todavía no tiene en el radar, argumentar contra el *mainstream* o dedicarse a temas que no están de moda puede ser un valiosísimo efecto de irritación productiva, la dificultad está en que la política se encuentra sobre exigida ya con lo que ve, cuando uno le mete más cosas que no ve como que ya tiene suficiente, pero de eso también se trata.

Ser foros de debate

Sexta y última función que yo distingo, los *think tanks* dedicados a la asesoría política científica, pueden usar sitios para el intercambio racional de ideas, donde más allá de las fronteras partidarias y ministeriales, políticos y funcionarios pueden discutir libremente en un ambiente protegido, de ahí las típicas *Chatham House* conocen las reglas de confidencialidad, se hacen reuniones en esos institutos, se discute, se puede invitar a periodistas pero está prohibido citar lo que se escuchó, citar afuera lo que se escuchó adentro, este ambiente protegido lo que intenta es, que los políticos y los funcionarios no hablen ni discutan como si estuvieran frente a la cámara y que no saquen el discurso del bolsillo o se limiten al protocolo sino que haya un debate sustancial y eso solamente es posible si uno tiene la confianza de que

lo que se discute ahí no sale de esas paredes y esta función los *think tanks* pueden desempeñarla a nivel nacional, invitando distintos actores del país, pero también hay un movimiento internacional, donde se discutan, o lo que se

llama diplomacias de contrato o diplomacia de otros actores.

Criterios de calidad y desafíos

Paso a mi último punto del que quiero indagar en esta conferencia. Recalcar que el cumplimiento de estas funciones que yo distingo, otras tipologías son también pensables, el cumplimiento de estas funciones que tiene ciertos criterios de calidad que son a su vez creo los desafíos con los que está confrontada la asesoría política científica.

Esto solamente ve tres: científicidad, independencia y relevancia; si estos criterios de calidad están cumplidos, es más factible que las tareas sean desempeñadas de forma adecuada. Cientificidad e independencia van de la mano, se trata aquí de respetar la investigación, los estándares de la disciplina. En lo posible la investigación ha de ser de propia iniciativa y no por encargo, sólo así es posible dedicarse a temas que no están de moda o cumplir con la función de irritación creativa y productiva, llamemos la atención a desarrollos que son pasados por alto, porque generalmente, el financiamiento se concentra en temas de moda, entonces uno pierde la libertad de dedicarse a lo no financiado y si se aprovecha el financiamiento existente para el tratamiento de algún tema específico, habrá que asegurar que la investigación esté abierta a todo tipo de resultados y conclusiones que en ellos mismos, ni los clientes, ni los destinatarios, ni los financiadores que pueden ser otras fundaciones, ni los destinatarios, y es importante que la versión final sea una sorpresa para estos dos tipos de actores.

En cuanto a la relevancia, esta supone una orientación práctica, tecnológica hacia la acción política, una asesoría política científica que no sirve a los agentes decisorios no cumple su fin, relevancia implica entonces por un lado, responder a los cuestionamientos de interés de la política, pero además despertar en la política el interés por temas que la asesoría política-científica considera importantes, generar la demanda, implica también considerar, ser relevante, pretender ser re-

levante implica considerar los tiempos de la política y sus restricciones empíricas, sin convertirse en su esclava. Una asesoría política científica que asume las barreras mentales y los condicionamientos contextuales de los políticos, termina por replicarlos, termina por no aportarles nada nuevo, termina por no extenderles el horizonte. Si hay que tener en cuenta estos factores tiempo, limitaciones, pero no supeditarse a ellos en la investigación y la consultoría.

En ámbitos democráticos la asesoría política científica debe convivir con el hecho de que los consultores, incluso los del mismo *think tanks*, no interpretan necesariamente de forma homogénea ni recomiendan un curso de acción uniforme.

En mi institución decimos siempre, no tenemos posiciones institucionales sino posiciones individuales y pasa con frecuencia que sobre un mismo tema dos investigadores escriben documentos, que tratan el mismo tema, y llegan a distintas conclusiones. ¿Qué hacemos nosotros?, nosotros actuamos, digamos, trabajamos con esa heterogeneidad, trabajamos con ese pluralismo, en la medida en que cada uno de los documentos, adelante en la primera página, dicen, otra versión sobre este tema u otra posición de este tema, es presentada en el documento B, y en el documento B dice, si quiere leer otra perspectiva de análisis sobre este temática vea el documento A. Trabajamos activamente con nuestro pluralismo interno, aclarando que n hay posiciones institucionales, lo interesante es, no es tanto el color partidario de los investigadores lo que lleva a distintas conclusiones, sino la socialización científica, la socialización en la disciplina, la cuestión del logro para citar un ejemplo actual y concreto. Tenemos dos economistas en la institución, uno recomienda que Grecia salga del euro y la otra recomienda salvar a Grecia con apoyo financiero, discutimos esto en un coloquio interno y nos preguntamos ¿cómo es que ustedes, dos personas inteligentes, bien formadas, entrenadas, lleguen a distintas conclusiones? Ellos explicaron lo que creen. El que recomienda la salida de Grecia viene de la política económica internacional y tiene otro tipo de acceso a la temática de la Unión Europea. Mientras que la persona que dice: hay que salvar a Grecia y mantenerla en la zona del euro, es una persona especialista en la Unión Europea. Entonces a veces es la socialización que uno tuvo como investigador, lo que más explica las

diferencias en las conclusiones que a quien vota en el cuarto oscuro.

Así, la asesoría política científica debe renunciar a la relevancia por hegemonía, por presentar una posición única, esta es la verdad y la tienen que seguir ustedes, porque esta es la verdad, pero también debe renunciar a la relevancia por protagonismo. La asesoría no tiene *copyright* como las publicaciones académicas, el plagio de nuestros documentos y ponencias por parte de los políticos en su discurso es nuestra medida de éxito y no podemos salir diciendo, esa idea es mía, sin embargo vale la pena ver justificar a la asesoría política en dos sentidos. En primer lugar nosotros no andamos asesorando directamente a presidentes, ni a primeros ministros, lamento decirles no es la verdad, lo que se asesora por lo general es a nivel operativo o a los asesores de estos presidentes y cancilleres, con los que nosotros no nos encontramos, los asesores en su círculo de funcionarios inmediatos, se asesora a los grupos de trabajo, se asesora a las divisiones técnicas, algunos ministros sí, pero, la cabeza central del Ejecutivo, muy pocas veces.

En segundo lugar, es muy difícil medir el impacto de nuestra labor sobre la acción política, más allá de su mensurabilidad, considero adecuado estimar el grado de nuestra influencia como relativamente pequeño, algo que obviamente me duele como asesora pero me gratifico como ciudadana que quiere una democracia regida por la política y no un eterno gracias a lo que mandan los expertos

Democracia en tiempos de crisis civilizatoria.

Del 15-M a #Yo soy 132: los indignados y las mentiras de las transiciones

- Primera parte -

Juan Carlos Monedero⁴

Introducción

Me gustaría hoy hacer un diagnóstico y mañana que entre todos también planteáramos la terapia, de alguna manera haríamos un diagnóstico de ¿qué es lo que está pasando?, para que nos ocurra eso que decía Ortega: de que lo que nos pasa, es que no sabemos qué nos pasa. Necesitamos hacer un buen diagnóstico y eso, como intentaré demostrar ahora, no es nada sencillo y si me va a ocupar una buena parte del tiempo y por eso pensé que quizá mañana sea interesante ver cuáles son las terapias, que podamos pensar qué están haciendo con la democracia en otros países de América Latina y también de otros países de Europa y también que analicemos dos movimientos que para mí son muy claros: “El movimiento de los indignados del 15 de mayo” y “El movimiento Yo soy 132”, porque yo también soy 132 y he tenido la fortuna de poder acompañar al movimiento en Madrid y la verdad es que ese ánimo fresco no se ve en los partidos políticos y es una cosa que tenemos que analizar.

⁴ Universidad Complutense de Madrid

A uno le cansa un poquito ese rigor supuesto de la academia, donde todo aquello que no es capaz de explicar lo desprecia y al final su rigor es, *rigor mortis*, al final la academia en nombre de esa supuesta objetividad científica, que no se sostiene, pretende dejar de lado todo aquello que no se parece a lo que ellos han diseñado o aquello en lo que se mueven cómodos y por tanto dejan fuera de ángulo, fuera de la realidad, muchas cosas en donde la gente es precisamente donde están dando ganas de seguir profundizando para hacer mejores países.

Los tiempos son complicados, recuerdan demasiado, es una reflexión constante en Europa, a los años treinta incluso antes en los años veinte, la República de Weimar ese momento complicado de entre guerras en Europa que devino en los fascismos y después en la Segunda Guerra Mundial, son tiempos de parálisis, por un lado de parálisis porque no somos capaces de entender todos los datos de la realidad, pero también de susto, un dato importante para que ustedes lo reflexionen se ha roto la linealidad, durante siglos funcionaba una idea de causalidad lineal que nos permitía hacer nuestras cuentas, eso se ha roto. El ejemplo, un pequeño muchacho a quien la policía le rompe un pequeño tarantín con verduras, ese joven se prende fuego y ese pequeño acto sirve para que se acabe la dictadura en Túnez. En cambio pueden estar saltando ya decenas de personas desde los tejados en Grecia y todavía no parece que ocurra nada. No podemos hacer planteamientos que nos permitan saber exactamente qué causas generan qué consecuencias, lo que sí sabemos es que la linealidad se ha roto, que pequeños gestos pueden generar grandes acontecimientos y esto se planteaba en las teorías del caos; en que un pequeño batir de alas de mariposa en la Bahía de San Francisco podía generar un maremoto en Japón es más cierto que nunca y el hecho de que lo sepamos nos llena de incertidumbre. Estamos en un momento histórico donde se han roto dos cosas esenciales para el orden social que son la legitimidad y la inclusión, nunca ha habido en la historia de la humanidad más desigualdades como en la actualidad, nunca en todos nuestros países. Ayer salió un informe en Estados Unidos de como en los últimos 30 años las clases medias han entregado todas sus rentas a ese uno por ciento que señala ocupado el Wall Street, como en los últimos decenios los ricos son más ricos y los pobres son más pobres y las clases medias se han empobrecido, por

lo tanto la inclusión se está quebrando, estamos viendo como en los países europeos, que tenemos como referencia esa sociedad de clases medias, está desapareciendo. En España uno de cada cuatro trabajadores están en paro, uno de cada dos jóvenes está en el paro, hay un millón 700 mil familias, hogares que no tienen ningún tipo de ingreso, hoy he tenido que leer en la prensa que uno de cada tres estudiantes no tiene dinero para comprar los libros de texto en España, la cuarta economía de la Unión Europea, supuestamente durante mucho tiempo se decía la séptima economía del mundo. La inclusión se ha roto, pero también se está rompiendo, si no se ha roto ya, la legitimidad, la legitimidad que como sabemos en la ciencia política es el espíritu que genera el orden social, son los genios de la ciudades, si no leen la República, la discusión entre Trasímaco y Sócrates, se acordarán ustedes que Trasímaco le plantea a Sócrates que: “el que tiene la fuerza es el que realmente tiene el poder” y Sócrates le dice no, no es cierto, “porque no basta la mera fuerza para poder mantener el orden social, no basta la potestas hace falta también la auctoritas” y por tanto se inventa ese cuento, ese cuento porque la legitimidad casi siempre es un cuento, se inventa el cuento de la madre tierra, donde todos somos hermanos pero a unos los hace reyes, a otros los hace soldados, a otros los hace campesinos; bueno pues tanto la legitimidad de los cuentos como la incursión en las cuentas están rotos, estamos en un momento donde la posibilidad de caer en esa parálisis del miedo es muy alta. Decía Bertrand Russell que: “un optimista es un idiota simpático y un pesimista es un idiota antipático”, creo que como de lo que se trata es no ser idiotas, lo que nos queda es, como plantea mi maestro Boaventura de Sousa Santos: “ser pesimistas esperanzados u optimistas trágicos”; hay un pozo fuerte de pesimismo, creo que la situación está muy mal, no puedo dejar siempre de recordar la frase de Woody Allen, siempre sarcástico y lúcido, cuando dice: “Dios ha muerto, Marx ha muerto, la historia ha muerto y yo me encuentro francamente mal”, de dónde demonios me agarro. De alguna manera está todo brindado para que tengamos el pesimismo, pero cuidado el pesimismo hace que al final trabajemos para aquellos que nos han generado el pesimismo. Uno de mis maestros en Madrid nos contaba algo que lo he contado aquí mil veces y que ustedes recordarán y ahora que he estado en Berlín me he

acordado más, he vuelto a ir a la tumba de Hegel en Dorotheenstadt, saben ustedes que en este cementerio está enterrado Bertolt Brecht, siempre las tumbas de los judíos se tiene la costumbre de poner una piedrecita encima de la lápida y yo siempre que voy, encima de la lápida de Hegel pongo un ladrillo, porque es tan ladrillo leer a Hegel que es como una especie de decisión personal el poder hacer eso; les iba a contar que cuando llegue a Heidelberg con el profesor Dieter Nohlen y con el profesor Klaus von Beyme, al final yo estudié con el profesor von Beyme, recuerdo que uno de los profesores importantes de la Universidad de Heidelberg siempre nos decía muy serio, los ejemplos son las claudicación del pensamiento, yo llegué un día y recuerdo que levanté la mano y dije: perdone podría poner un ejemplo de como era Alemania, no hice ninguna gracia y me mandó señales de cuál iba a ser mi futuro en aquel país. Bueno, Jesús Ibáñez nos ponía siempre ejemplos para todo, nos ponía el ejemplo de la Escuela de Frankfurt como su lucidez en el análisis condujo a un pesimismo paralizante, él nos ponía el ejemplo, como habrán ustedes oído contar, del sapo que odiaba al ciempiés, porque el ciempiés siempre se movía todo elegante por la jungla mientras que el sapo estaba condenado a arrastrar el trasero, el sapo muy vehementemente envidioso del ciempiés, un día le dijo para hacerle la vida imposible y sabiendo que el ciempiés era muy reflexivo le dijo: “oye ciempiés tú cuando te pones en marcha, ¿cuál es la primer patita que avanzas?”. El ciempiés que no era intelectual se quedó anclado en esa pregunta, fue incapaz de darse cuenta de que si hubiera renunciado a la reflexión y hubiera avanzado cualquier patita hubiera recuperado el movimiento. Así Ibáñez nos contaba que la Escuela de Frankfurt utilizó su lucidez intelectual para quedarse anclado en el pesimismo de la nada, frente a esa locura que ocupó a Europa y que después de alguna manera dejó esa huella indeleble en el Continente. Tenemos nosotros la obligación de ser pesimistas pero esperanzados, si nos quedamos en el pesimismo, porque todo está muy mal, porque estamos socados por la realidad, porque cada día los periódicos nos devuelven una barbaridad más fuerte que la del día anterior, olvidense han caído ustedes rehenes de aquello que les genera su propia rabia, se han convertido ustedes en sus propios carceleros y eso creo es una derrota, que los que trabajamos con el pensamiento no debiéramos

nunca, nunca, aceptar, por eso les planteo que, junto a ese pesimismo tenemos que inyectar el optimismo.

Antonio Gramsci, es el pensador marxista que más nos va a acompañar durante el Siglo XXI, un pensador marxista que era todo lo contrario de la ortodoxia. Ludovico Silva un importante marxista venezolano siempre repetía, que “si los loros fueran marxistas serían marxistas ortodoxos”, por fortuna nosotros no somos loros y por tanto nuestra lectura de Marx no es una lectura como si fuera un catecismo sino todo lo contrario. Ayer - 25 de agosto de 2012 - se murió en España, me gustaría dedicarle estas reflexiones, Francisco Fernández Buey, un filósofo marxista que escribió el libro *Ni Marx ni menos*, una manera de explicar que era muy importante la lectura de Marx pero que había que dejar de lado esa locura de leer a Marx como si fuera Lutero, como si fuera uno de los padres de la Iglesia.

La primera invitación que les hago a ustedes es que junto al pesimismo, el cual nos va a llevar necesariamente al análisis de todos nuestros países, busquen ustedes lo que decía Gramsci: “frente al pesimismo de la inteligencia el optimismo de la voluntad” y siempre aprender que al pesimismo al que hoy nos lleva la reflexión, inyéctenle ustedes el optimismo de la voluntad si no quieren formar parte en el ejército, de aquellos a los que inicialmente combatían. Hay una frase de Pessoa que siempre me ha emocionado; Decía Fernando Pessoa que “si ya no puedo creer que nada sea verdadero, por qué sigue viniendo la luz de la luna a batir la hierba”.

PESIMISMO ESPERANZADOR

Nos lleva como politólogos a plantearnos una lectura de nuestro estar en el mundo, nosotros los científicos sociales hemos escogido la ciencia social como la forma de relacionarnos con los demás y por tanto tenemos que limar la ciencia social, si es realmente el vehículo que hemos escogido para nuestra relación con nuestro entorno, en ese sentido, les ofrezco, se los voy a definir, porque esto es como el *problemólogo* de lo que les quiero contar y espero plantearles como politólogos y politólogas, como científicos sociales tenemos tres obli-

gaciones: primero es la apuesta por la verdad, la segunda es la apuesta por la bondad y la tercera es la apuesta por la belleza. Revisen que esto coincide con los tres cánones de la teoría del conocimiento clásico, la ciencia que nos dice lo que es verdadero y falso, la estética que es lo que nos dice lo que es hermoso y feo y la ética que es la que nos dice lo que es bueno y malo.

Planteo que como politólogos tenemos una obligación con la verdad y esto por favor no lo olviden, uno no es mejor científico social cuando se inventa los males del mundo para así parecer más comprometido, no es cierto, como científicos sociales tenemos la obligación de ser objetivos lo que es importante es que sepan ustedes que no somos neutrales, nadie es neutral, se dice que es neutral como decía Mijail Bakunin “si me argumenta con Dios, me está mintiendo”, pues igualmente si me argumentas con la neutralidad me estás mintiendo, porque nadie es neutral, en cambio sí que tenemos la obligación de ser objetivos, por tanto, como politólogos que queramos serlo tenemos un compromiso con la verdad y esa se hace, señoras y señores estudiando, es una cosa que a veces parece hemos perdido de referencia, a veces uno piensa que puede ocurrir como en el matrix, que puedes hablar por teléfono, te da una sacudida y ya sabes hablar chino mandarín, no pues verá que no, a mis alumnos yo siempre les digo que están a punto de hacerse una pildoritas que te las tomas y te sabes el libro entero, pero claro: que todavía no están bien desarrolladas; que tienen efectos secundarios; que hay que esperar un poquito más de tiempo; bueno, hay que estudiar, hay que estudiar porque si no, no hay compromiso con la verdad.

El segundo elemento es un compromiso con la bondad, es decir, con la transformación, no me voy detener en esto, lo he tratado otras veces, yo esto lo entendí con Hegel, cuando dijo: “amar es dejar de hacer para hacer más”, cuando uno ama no se muere nunca, ¿por qué?, porque siempre vas a permanecer en la memoria de los demás y en tu propia memoria en tanto en cuanto estás vivo, por lo tanto esa apuesta por la bondad, por la transformación, es una apuesta por el amor y es lo que tiene las religiones del libro: “ama a tu prójimo como a ti mismo” y es claro, es la razón de tener siempre un elemento de sentido en la vida.

El tercer elemento es la belleza, esos agoreros que dicen que esto es un valle de lágrimas que hemos venido aquí a sufrir, no es cierto, cada vez que cualquiera de nosotros nos reímos estamos contribuyendo a la risa del mundo, cada vez que hay algo hermoso estamos contribuyendo a la hermosura del mundo, he descubierto algo recientemente que es interesante hay una relación directa entre comprender algo y la belleza, cuando algo nos parece bello parece que nos está contando algo y al mismo tiempo hemos aprendido a través de los neurobiólogos hay un músculo que vincula al cerebro con los músculos de la risa, de tal forma que cuando tú no entiendes algo sonríes involuntariamente, ya lo decía Humboldt cuando planteaba que: “aprender es uno de los elementos más importantes de nuestra existencia” y al final la apuesta por la verdad nos lleva a saber, la apuesta por la bondad nos lleva a transformar y la apuesta por la belleza nos lleva a la alegría, lo decía y creo que con mucho acierto Mario Benedetti, cuando decía que hay que juntar estos elementos, “los dioses nos libren de esas ratas de biblioteca que apuestan todo al saber y dejan de transformar y de reírse”, “también nos libren de la gente que solamente se ríe y que no transforma y que tampoco aprende y también nos libren de aquellos que solamente transforman y se creen que realmente son revolucionarios, transformadores, pero se olvidan de la alegría y de la risa y se olvidan también del conocimiento”, ya decía Benedetti: “si te quiero es porque sos mi amor mi cómplice y todo y en la calle codo a codo somos mucho más que dos”.

CRISIS SISTÉMICA

Empiezan los problemas, estamos en una crisis sistémica, lo plantean casi cualquier científico social serio, va a plantear que estamos ante una crisis sistémica, que estamos ante, digamos una palabra más complicada, una transición paradigmática, hay un paradigma que se está marchando, pero no se termina de marchar y hay un paradigma que está llegando, pero no termina de llegar, esto decía Gramsci, que es lo que caracteriza los tiempos de crisis, crisis es una palabra, lo saben ustedes, que viene del griego, que viene del campo de la medicina y

que hace referencia al cuerpo enfermo y el momento crítico es cuando ese cuerpo enfermo o sana o se muere, ese es el momento crítico, el momento parteaguas y decía Gramsci, y esto es muy importante que ustedes lo recuerdan, pero es un momento de crisis, “cuando lo viejo no termina de marcharse y lo nuevo no termina de llegar es cuando aparecen los monstruos”, no se puede terminar de contar esa frase, pero es muy importante, monstruos como el fascismo; monstruos como lo que está pasando con el narcotráfico en México; monstruos como los que estamos viendo en Europa, de gente que por incrementar su riqueza siendo ya mil millonarios condenan a la gente más anciana, a la gente más humilde a no tener sanidad, a no tener ningún tipo de apoyo.

En los momento de crisis surgen los monstruos porque hay gente que se va a aferrar al pasado, hay gente que se va a aferrar al futuro, hay gente que se va a inventar realidades, pero en este momento yo digo: “hay que tener la cabeza bien lúcida”, en una pared como esa tan limpia podemos ver una brecha y cuidado, si pensamos que sólo hay brecha nos equivocamos, si pensamos que solamente hay pared nos equivocamos, tenemos que ver la brecha, tenemos que ver la pared, tenemos que intentar entender la brecha como la tendencia pero también la pared como el acumulado, tenemos que intentar imaginar qué hay detrás de la pared, tantas cosas y encima luchar contra los monstruos. Hay que preguntarse en estos momentos de crisis si la academia podría echar una mano, yo no dejo de preguntarme ¡demonios!, ¿dónde están los economistas?, vivimos la etapa más dura desde el veintinueve, ¿conocen ustedes un plan de estudios que haya cambiado en alguna facultad?, no han pedido disculpas los economistas ¡por explicar las tonterías que explican!, salvo los economistas que están aquí en la sala... (comentario que arranca una carcajada al público). Hace poco en Harvard se levantó un grupo de alumnos y le dijo a su profesor, el autor clásico del libro de microeconomía, y le dijeron profesor tome una carta y luego la enviaron a los medios diciendo nos vamos porque usted no nos está enseñando nada de utilidad, todo lo que nos enseñan aquí es cursi, no vale para nada, es mentira, no vale, ha sido Joseph Stiglitz, quien ha planteado que no hay detrás de los presupuestos neoliberales ningún tipo de demostración ni empírica, ni teórica, es

decir que no hay nada detrás de los presupuestos que plantean: abre las fronteras que van a aumentar tus exportaciones; baja los sueldos que va a aumentar el empleo; rebaja los impuestos a los ricos te va a aumentar la inversión; no hay ningún tipo ni evidencia ni teórica ni empírica, en cambio los que vivimos a pie decimos: estamos en la crisis más profunda y los economistas, aún es el momento, en donde pidan disculpas; se reúnan en cónclave; no salgan en seis meses, sin siquiera ir al baño, para cambiar los planes de estudios. Los economistas, ya se sabe, yo estudié economía tres años, me aburrí tanto que me fui, pero siempre en el primer año contaban un chiste malísimo. Hay dos chistes clásicos, uno es el de los politólogos y otro el de los economistas. El de los economistas es: hay en una isla desierta un economista, un físico y un químico y tienen una lata de sardinas y se la tienen que comer y no tienen abre latas, ¿qué hacen?, el físico dice: voy a subirme a la palmera, la voy a tirar, entonces la velocidad, el rozamiento, el choque contra el impacto y ya se abre la lata y nos la comemos. El químico dice voy a coger agua del mar y voy a darle los bordes, el cloruro sódico y la voy a girar; y el economista dice: ¿y si tuviéramos un abre latas?, claro el chiste lo cuentan en primero, nadie se ríe, los profesores yo creo que están amargados desde primero y dicen: ese es el chiste más gracioso que he contado en mi vida, se lo han contado a su señora mil veces. Y el chiste que contamos en primero los politólogos es: que se reúnen todos los dioses a ver cuál es el dios más importante, entonces dice el dios de las matemáticas, yo soy el más importante, porque del caos originario sacamos las fórmulas matemáticas que ordenaron el mundo y entonces dice el dios de la química no, los más importantes somos nosotros porque del caos originario sacamos el ADN que generó todo el crecimiento de la vida y el físico dice no, lo más importante somos nosotros porque del caos originario sacamos los agujeros negros la energía y entonces dicen el dios de los politólogos: ya, ya, ¿pero quién creó el caos?

Así como el momento de crisis sistémica, una crisis que es económica, que es alimentaria, que es ecológica, que es de seguridad, que es de valores, que es energética, una crisis sistémica, los economistas se han puesto de lado y los politólogos, ¿acaso, no nos hemos puesto también de lado?, en ese sentido se me ha ocurrido hace un

momento plantearles que en esta Cátedra Dieter Nohlen, quizá sea interesante la próxima sesión, en vez de traer a ponentes individuales traer a ponentes a controversiar entre ellos, es decir, traer personas que tengamos planteamientos diferentes, se me ha ocurrido para que me vuelvan a invitar, como entenderán ustedes (expresión que arrancó otra carcajada al público), claro porque yo pude haber discutido como estudiante con el profesor Dieter Nohlen, qué bueno es que podamos brindarles dos puntos de vista diferentes y que ustedes saquen sus propias conclusiones, ¿por qué si no es en la academia donde debatimos las cosas?, yo me pregunto: ¿dónde?, hemos visto que en la política es imposible, en el parlamento es imposible, la prensa se ha convertido en un nido de mercenarios, si la academia no resiste a ser el lugar donde podamos debatir los puntos de vista, yo me pregunto: ¿dónde?

Saben ustedes, en una frase que se ha repetido mil veces, que una teoría sin praxis es inútil, pero una praxis sin teoría es ciega, hay un chiste del roto, que es un filósofo que escribe caricaturas en la prensa diaria en España, donde hay una que a mí me apasiona, donde hay un tipo con una bata blanca que ha rellenado de fórmulas toda una pared y termina diciendo: “y con esto queda filosóficamente demostrado que es absolutamente imposible que ocurra lo que está ocurriendo”. Tengo la sensación de que nos ocurre con la academia algo similar, si estamos en crisis, yo tengo la sensación de que solamente la ciencia política crítica, que solamente la economía crítica, es decir, todos aquellos que se sitúan en la perspectiva crítica, es decir, de la crisis, están facultados para explicar las cosas, de tal forma que uno puede rellenar la pizarra de fórmulas para al final decir aquello que decía Platón: “si la realidad no se parece a mi teoría, peor para la realidad”. Ha sido en Madrid el Congreso Internacional de Ciencia Política, al cual no he asistido, se indignaban y yo le decía al profesor que lo montaba, dime una mesa interesante, yo le planteaba, te hago una relación de los problemas del mundo; te hago una relación de las tesis pendientes; te hago una relación de los problemas para los cuales no tenemos teoría y ¿qué hacemos aquí?, estamos confundiendo a la gente a política con sociología electoral, seguimos engañando a los alumnos, haciéndoles creer que la ciencia política es algo que nos lleva a algo que Maquiavelo no podría oír, publicar un artículo en la *American Politics Research Review* por

falta de objetividad científica.

Una praxis sin teoría es ciega y una teoría sin praxis es seguramente inútil, por tanto como politólogos, como científicos sociales en este momento de crisis creo que tenemos la obligación de otorgar una teoría que ponga orden en el caos. Sobre la estrellas y las constelaciones ¿saben ustedes?, no existen las constelaciones, las dibujamos nosotros para presuponer un orden y no está en el propio orden de las estrellas; en ese sentido creo que la ciencia social tiene la obligación de hacer un esfuerzo de teorizar este momento de crisis, por lo tanto les repito lo que les decía al comienzo: “dudo mucho que una ciencia política que no sea crítica ahora mismo tiene la más mínima utilidad en nuestras sociedades”, pero que incluso puede convertirse en algo parásito a nuestras sociedades, una ciencia social que no es capaz de devolverle a la sociedad el esfuerzo que la sociedad hace para financiarlos, en nuestra reflexión les pregunto: ¿para qué sirve?, la realidad no es evidente, siempre repetimos que miramos por la ventana y vemos al Sol dar vueltas alrededor de la Tierra, pero sabemos que es al revés, que es la Tierra la que da vueltas alrededor del Sol. Igual un arquitecto bueno, ve un edificio y ve su estructura, creo que nosotros tenemos la obligación de educarnos y en esas herramientas que nos permitan ver algunas cosas y saber porqué están ocurriendo, insisto, solamente una teoría crítica, que es lo que vengo a compartir con ustedes, puede hacerlo, ¿cuál es el problema?, que la economía crítica, igual que la ciencia política crítica, que la sociología crítica, reclama tres o cuatro veces más trabajo que la que es optimista. Primero para hacer teoría crítica tienes que estar inconforme con lo que hiciste, tienes que tener algún tipo de inquietud y ya enfadas a los que están cómodos con lo que existe, si tú de repente empiezas a hacer preguntas incómodas. Me acuerdo de una cosa, la gente lleva a sus novias al cine para enamorarlas, entonces, yo me acuerdo que a mí las novias me dejan en el cine, me abandonan. Me acuerdo una novia, que fuimos a ver Ghost, esa película horrorosa y yo estaba ahí súper aburrido, pero todo por amor y en un momento dado le pregunté: ¿oye, si ese tipo atraviesa las paredes, por qué no se cae para abajo?, y me dijo, ¡tú siempre estropeando las películas!, y me abandonó. Cuando uno hace ciencia política crítica, hace preguntas incómodas que molestan a los que es-

tán felices con lo que existe, en segundo lugar uno tiene que hacer el esfuerzo extra de ir a buscar, como dice Boaventura, a través de una sociología de las ausencias aquello en el pasado que puede ser y no fue, aquello que fue intencionalmente anegado en el pasado y tienes que ir con un arqueólogo, con una buena metodología a buscar en el pasado aquella vía que pudo ser y que fue anegada, vuelves a molestar a todos aquellos que dicen: por qué estás buscando ahí, si ahí no hay nada productivo, lo que existe, existe, y por tanto tiene la bondad de lo que existe. Tienes que hacer un tercer esfuerzo, demostrar que eso que fue anegado intencionalmente puedes rescatarlo y por último tienes que demostrar que tiene algún tipo de ventaja social, hacer teoría crítica implica casi cuatro veces más trabajo, te generas más enemigos, no te invitan a muchos sitios, se te cierran muchas puertas, trabajas más y encima te deja tu pareja. Uno tiene prácticamente explicaciones sensatas para entender por qué el grueso de la gente no hace teoría crítica. Miren, necesitamos teoría crítica para dos cosas y conviene que ustedes las diferencien.

LA ERA DE LAS MENTIRAS

Necesitamos teoría crítica para tiempos de confusión y necesitamos una teoría crítica para tiempos de mentiras y son dos elementos diferentes. El primer capítulo de la nueva edición de *El Gobierno de las Palabras*, se llama *La Era de las Mentiras* y es porque me di cuenta que no se trata solamente de que intentemos quitar las ramas, los velos para ver la realidad, sino que encima hay demasiada gente, demasiadas instituciones, demasiadas estructuras mintiendo y que por tanto en el trabajo que tenemos, por un lado buscar una teoría para desmantelar la confusión, para disipar la confusión y una teoría que nos ayude a identificar aquellas personas, aquellos grupos, aquellas estructuras que nos están mintiendo, ¿por qué?, porque estarán todos ustedes de acuerdo conmigo de que en estos tiempos de confusión la gente buena, la gente honrada está perpleja, incluso está golpeada, la gente que se deprime; la gente que está triste; en cambio los canallas están envalentonados, los mafiosos están envalentonados, las agencias de

riesgo están envalentonadas, el Fondo Monetario Internacional está envalentonado. El otro día le leí a Villoro decir que: “están tan seguros de sí mismos los narcos, que hasta ya se visten de narcos”, de alguna manera es una buena señal de la época, es decir, hay tanto envalentonamiento también porque hay mucha tristeza, mucho retraimiento del conjunto de la población.

Una de las cosas que más le criticaron a Marx, es decir que los gobiernos eran agentes intermedios de los intereses del capital, bueno es que ayer lo dijo Ángela Merkel, que los gobiernos lo que tenían que hacer era tomar medidas para satisfacer a los mercados, en mi país estoy viendo igual que en Irlanda, Portugal, Grecia, Italia y Francia, los gobiernos están tomando decisiones para que los mercados hagan no sé qué tipo de maldades y los gobiernos, incluso conculcando el 100 por ciento de sus propuestas electorales, están haciendo lo que mandan los mercados, lo que manda el capital; así que parece que cuando lo decía el viejo Marx era un loco quería acabar con los últimos vestigios de moral de occidente, pero ahora lo dice Ángela Merkel y parece que tenemos que comulgar con ello, no es extraño tampoco, lo planteaba Negri, en un libro muy simpático que era sobre los zombis. En esa moda por los zombis hay un elemento muy interesante, y sobre todo los zombis llevan fuera lo que tendría que estar por dentro, las vísceras, todo lo que tenía que estar tapado está fuera y parte del escándalo del zombi, es que lo que tenía que estar interiorizado está externalizado y encima somos nosotros y nos genera susto y somos muertos vivientes y de alguna manera las películas de zombis no son un mal ejemplo, para de alguna manera, ejemplificar esto que les estoy planteando de este mundo de confusión y de mentira donde los malos están envalentonados y los buenos están de retirada. Una teoría que nos ayude a entender la indignación, ahora mismo el elemento central que está ocupando, créanme, lo sé desde adentro, a los políticos de gobierno es, eso que no controlan que son los indignados, han cartelizado los partidos políticos, en una estructura de cártel con unas reglas y quien no juega dentro de esas reglas es expulsado, el cártel del sistema de partidos genera una reglas tan duras, quien nos las cumple queda fuera y no es extraño es que una de las reglas del cártel tiene que ver con medios de comunicación y quien no cumple las reglas del cártel queda

fuera de los medios de comunicación, que es una manera de decir, te quedas fuera de la existencia. Necesitamos una teoría para entender la indignación como uno de los elementos emergentes que están cuestionando, como los zombis están sacando fuera todo aquello que les da el poder y que debiera estar dentro y que les genera también a ellos su horror, porque ellos también a los indignados los miran también como zombis que vamos detrás de ellos para agarrar a esos señores tan bien peinados y con chaquetas tan caras que nos gobiernan. La teoría que yo creo que la ciencia política tiene que ofertar tiene que ver con lo que llamamos la ecuación de la transformación, que tiene que ver con el doler, el saber, el querer, el poder y el hacer, yo esto lo entendí leyendo la novela de *Espartaco*. *Espartaco* la novela de Howard Fast, un tipo que estuvo dos años en la cárcel durante la caza de brujas por no querer dar el nombre de personas a las cuales acusaban de izquierdismo, Howard Fast, un tipo comprometido con la izquierda mundial, en la cárcel concibió el *Espartaco* y al salir la escribió. En esa novela uno se pregunta cómo es posible qué un tipo que era hijo y nieto de esclavos de repente se levantara ni más ni menos que contra un imperio, cuando uno lee la novela se da cuenta porqué. Lo llevan a la mina, las peleas de gladiadores se ponen de moda y las peleas de gladiadores tienen entre otros problemas, una alta siniestralidad laboral, entonces, tiene que ir a buscar más gladiadores a las minas y ahí llevan a Espartaco, pero hace una cosa, que en teoría estaba prohibida, va a buscar a galeras también a futuros gladiadores y en galeras había un esclavo que estaba en galeras, porque se estaban levantando demasiados esclavos, no podían crucificarlos a todos porque era la pena y no les correspondía, pero para ahorrar dinero los mandan a galeras pero con la ley clara de que no podían salir de galeras para no contar lo que habían hecho, bueno como se ponen de moda las peleas de gladiadores sacan a Craxio, lo llevan a la escuela de los gladiadores, en la escuela Craxio se da cuenta que Espartaco tiene madera de líder y un día le dice:

Craxio: “oye, yo una vez fue libre”,

Espartaco no entiende, le dice: ¿libre?,

Craxio: sí, libre, quiere decir que una vez les quitamos los látigos a los amos, mandaron los soldados les quitamos las espadas los matamos, vinieron más soldados los matamos, vino una guarnición con lanzas

los matamos y durante cuatro meses vivimos en comuna, donde todo era de todos.

De repente Espartaco... de repente hay un clic y el dolor que estaba sintiendo lo convierte en saber, doler, saber, puede ser humano cuando sabe el origen de su dolor busca acabar con el, es el momento de la voluntad, doler, saber, querer.

Espartaco quiere acabar con su dolor y reúne después de almorzar a todos los esclavos y les dice:

Espartaco: "miren a su alrededor y decidme una sola cosa que no hayáis hecho vosotros"

Esclavos: y miran alrededor y dicen: "todo lo hemos hecho nosotros" Espartaco: Mirad otra vez a vuestro alrededor y decidme una sola cosa que sea vuestra

Esclavos: voltean otra vez y exclaman: ¡nada es nuestro!

Espartaco: pues en la revolución no tenemos nada más que perder, más que nuestras cadenas

Y se levantan y fíjense ustedes: doler, saber, querer, poder, es decir han podido hacer la mayoría de los esclavos y entonces al final han hecho. La teoría política, desde mi perspectiva, la política crítica en estos momentos de confusión con esta emergencia, de un movimiento de indignados, no esperaban los teóricos, los pueblos nunca esperan a los teóricos para levantarse, repito la frase: la ciencia política en un momento de confusión y cuando ha habido la emergencia de un movimiento de indignados, tiene la obligación de brindar la teoría que permita transitar por esa ecuación: doler, saber, querer, poder y hacer, porque si no te duele, de manera que te permita transformar en conocimientos ese dolor, no hay transformación social y estamos rompiendo los tres principios de antes, el de aprender, el de transformar y el de divertirnos. Por tanto, tenemos que empezar a pensar, qué tipo de teoría brindamos allá afuera, una teoría que tiene que servir, no como ocurre ahora en una buena parte de la ciencia política que está siendo rehén de la filosofía, autores como (??) 50:04 que son poco inteligibles, pero autores importantes, dicen cosas muy interesantes, pero no ayudan, porque así como nunca pensaríamos en panaderos que cocieran pan para otros panaderos, uno tiene el legítimo derecho a preguntar ¿por qué hay filósofos políticos, que sólo hacen

filosofía política para otros filósofos políticos y no para los pueblos que supuestamente son su objeto de reflexión?, bueno el primer eslabón de esa teoría es la confusión de la época, que vengo comentándoles, es decir, tener como absoluta certeza que estamos en un momento histórico, donde como les decía, un autor que se llama Cocirent (¿?) 50:52, los marcadores de certeza se han disuelto, los marcadores de certeza que servían hace apenas 40 ó 50 años ya no sirven y por tanto estamos en un momento histórico donde esos elementos que iban como señalizando el discurrir social, ya no funcionan y todavía no han sido sustituidos por ninguno nuevo que pueda dar respuesta a estas exigencias de aprender, de transformar y de divertirnos. ¿Cuáles son estos marcadores de certeza que han desaparecido? Y no se olviden lo que les planteaba de Gramsci, hay gente que se va a aferrar a ellos, hay gente que los va a dar por absolutamente desaparecidos y en estas pugnas surgen los monstruos, qué importante una buena teoría para no caer en estos errores.

EL PRIMER MARCADOR DE CERTEZA ES LA MUERTE DE DIOS

El primer marcador de certeza es algo que nos puede parecer poco relevante y quien piensa que es poco relevante va a ser un mal o una mala política social. El primer marcador de certeza es la muerte de Dios, la muerte de Dios sigue siendo el elemento central de desarticulación de nuestras sociedades, la muerte de Dios, como ustedes bien saben y no es que Dios haya agarrado ninguna enfermedad innombrable o nombrable, ni que haya muerto en la quinta puerta de Dios, no, la muerte de Dios hace referencia a que Dios queda fuera de las explicaciones sociales, pero Dios era la explicación social por excelencia, Dios era la referencia de articulación, de comprensión, de establecimiento de la justicia, del orden social, lo hemos sustituido por elementos light que no terminan de hacer la misma función. No es extraño que gente inteligente como Daniel Bell cuando quieren plantear los problemas de la época reclamen un regreso a los valores religiosos, toda la estela de Daniel Bell, toda la estela de Daniel Bell, de Leo Straus, de Erick Poulin toda una serie de pensadores conservadores, pero con ese fondo so-

cial muy vinculado al pensamiento religioso contra los cuales escribe mucho Habermas, en su momento, cuando Habermas planteaba el rescate de la modernidad, porque estos autores que tirarían la modernidad hacia pensamientos religiosos anteriores. La muerte de Dios yo siempre la resumo con la frase de Dostoyevsky, de crimen y castigo: “si Dios ha muerto, todo está permitido”, la muerte de Dios nos deja huérfanos de certezas, la muerte de Dios nos deja enfrentados a un problema politológico esencial, la muerte de Dios nos deja ante el fin de las certezas, la muerte de Dios nos obliga a que aquello de lo que no se puede hablar, hay que guardar silencio. ¿Por qué les digo que es muy importante?, ustedes que están en la ciencia social, por favor guárdenlo en la recámara, porque ya se terminan los tiempos de cualquier tipo de absolutismo, se terminan los tiempos de cualquier tipo de certeza y la muerte de Dios nos obliga a vivir en la incertidumbre, de ahí van a venir Lacan, de ahí van a venir una buena parte de pensadores, que van a decir, de alguna manera decir, tenemos que aprender a vivir con la herida abierta, tenemos que aprender a vivir siempre con la incertidumbre de que ya no hay un padre tutelar que nos lo solventa y hay autores que van a empezar a buscar sus refugios, la constitución, las leyes, otros dioses, religiones civiles, no sale y tampoco sale regresar a Dios, porque Dios ha muerto. La muerte de Dios es uno de los elementos, qué es Max Weber sino un filósofo, un sociólogo de la religión. Qué hace Max Weber sino darse cuenta que la muerte de Dios nos condena a sociedades sin alma, al tiempo que Weber está haciendo sociología, Kafka (55:22) está haciendo la metamorfosis, el castillo, el proceso, la máquina burocrática que nos ha quitado el alma y estamos condenados a vivir en sociedades muy perfectas pero sin alma.

EL MUNDO DEL TRABAJO

Otro elemento de certeza que hemos perdido, el mundo del trabajo, el mundo del trabajo ha sido el ordenador de nuestras políticas públicas, el corazón de las políticas sociales, de nuestras constituciones era el derecho al trabajo y del derecho al trabajo se derivaban el resto del derecho de nuestras sociedades, hoy en Europa un trabajo no

dura dos años, no llega ya a un año y medio, nos hemos inventado el concepto de flexiseguridad, es que tú vas a tener trabajo seguro pero flexible: seis meses eres profe; seis meses pones cervezas en el bar de abajo; seis meses estás detrás de la cámara; como que la sociedad no te puede garantizar un trabajo en aquello en lo que has estudiado, luego te va a garantizar que vas a trabajar pero tienes que ser flexible, en cambio mantenemos qué desafío las universidades como espacio, donde supuestamente estamos cualificando a la gente para tener un puesto de trabajo, cuando esto está muy, muy alejado de la realidad. En cambio las universidades como van renunciando a formar a la gente para pensar realmente, una sociedad alternativa, para moverse de una manera inteligente en una sociedad que se está marchando para ayudar a alumbrar a la sociedad que está viniendo, no, seguimos manteniendo la inercia cuando la universidad no se da cuenta de que hay cosas que se aprenden mucho mejor fuera de las universidades y por tanto la universidad se ve en la lucha de seguir anclada a un mundo que se está marchando y estar intentando vislumbrar un mundo que está viniendo y entre medias no termina de acertar.

Muerte de Dios, mundo del trabajo, quién vio la película full monty, es una película muy hermosa, el ejemplo de esos parados de larga duración que después del neoliberalismo de Margaret Thatcher no encuentran trabajo y desesperados quieren hacer un street tips masculino para ganar algo de plata, la metáfora es buena, porque cuando tú estás sin trabajo, estás en bolas, estás desnudo, se te corta tu relación con los demás, si de repente perdemos la profesión, perdemos nuestro trabajo. Hay una escena hermosísima en la película donde están viendo video clips en (58:14) tv y de repente uno de los protagonistas ve a una flaca manejando una máquina y el protagonista empieza a gritar a la televisión, “¡eso es mentira!, ¡eso no se agarra así!, ¡esa tipa no ha tenido un torno en la mano en su vida!, ¡eso es falso!”, algo que era absolutamente evidente, pero su dignidad era saber manejar esa máquina y si cualquiera era capaz de manejar esa máquina su dignidad no servía para nada, porque durante mucho tiempo y aún hoy, lo viejo no termina de marcharse, buena parte de nuestra dignidad tiene que ver con aquello que sabemos hacer y si de repente ya digo el trabajo desaparece nos quedamos colgados de la sociedad, sin saber bien quien

somos.

Las ideologías, otro elemento importante, se cae el Muro de Berlín, se cae la Unión Soviética y la social democracia se inventa la tercera vía; la social democracia renuncia al pensamiento de izquierda, renuncia al pensamiento crítico y dice que ahora somos decentes, y como yo siempre digo, le pago una cena donde ustedes quieran, si alguien me muestra a alguien delante de un pelotón de fusilamiento gritando antes de morir, ¡viva el centro!, pregunta Monedero a la audiencia: ¿por qué no?, y él mismo responde: porque por ser de centro nunca te van a fusilar.

La social democracia renunció a todo su arsenal para pensar el sistema capitalista, para pensar el patriarcado, para pensar el racismo, para pensar el imperialismo y se dedicaron a intentar importar solamente pensamiento de gestión y renunció a cualquier tipo de pensamiento transformador y de repente el capitalismo se convirtió en un dato más del paisaje y nosotros los científicos sociales en las facultades de ciencias políticas en vez de hablar de ciudadanos empezamos a hablar de clientes, como si fuera neutral. Un profesor mandó como tarea de verano a sus alumnos que durante el mes de vacaciones en su casa, se comportasen con sus padres como si fueran clientes y a la vuelta de septiembre, ¿qué pasó? , que se vinieron los padres a hablar con el profesor. Cuando tú eres ciudadano tienes una corresponsabilidad, en cambio como cliente a ti te da igual el conjunto, tienes una relación de oferta y demanda y te desentendes, te pones unas anteojeras y solamente ves tú trocito de realidad. La ciencia política también hizo eco de esas operaciones ideológicas y empezamos a reproducirlas en los curriculum estudiantiles, es decir, empezamos a contarles a ustedes que tenían que hablar de gestión, tenían que empezar a hablar de clientes y una serie de cuestiones que en ocasiones era, insisto, preparar sociedades sin conflicto donde ya nadie podía cuestionar el sistema capitalista, porque poco menos eras un dinosaurio.

La familia también ha cambiado por la incorporación de la mujer al trabajo, ha cambiado el estado nacional, los marcadores de certeza insisto han cambiado profundamente y por tanto nos quedamos huérfanos de elementos en donde agarrarnos y esto nos lleva a otra cosa que los invito a la reflexión, de repente vemos que se nos está negando

el pasado, porque se les está diciendo que en el pasado no hay nada relevante adonde mirar, incluso a veces se borran de un plumazo historias, siglos, historias completas de los países y el futuro a veces también se convierte en algo abierto, demasiado abierto, porque ya vendrá casi casi determinado tecnológicamente, por tanto si no puedo mirar al pasado porque no hay nada importante, porque está clausurado y no puedo mirar al futuro porque está demasiado abierto, estoy condenado a vivir en el presente y esto es muy consecuente con el único edificio que no se ha caído, se ha caído la iglesia, se ha caído el partido, se ha caído la fábrica, lo que no se ha caído es el centro comercial, es decir, lo que queda en pie es el consumismo, como la alternativa que se nos ofrece como modelo de vida; usted se dio cuenta ya en los años setenta Pier Paolo Pasolini, cineasta, tenemos que volver a ver cine, tenemos que volver a hacer cine fórum, tenemos que dejar de ser consumidores de cine para poder ser otra vez actores de las películas que vemos. El otro día vi la última película de Batman, gritaba en el cine, gritaba, no he visto película más reaccionaria en mucho tiempo, de repente cuando se levantan los pobres, sacan a los huéspedes del hotel, a la gente, ¡era una cosa!, juicios populares sin ningún tipo de garantías, una cosa absolutamente reaccionaria pero no estamos alfabetizados visualmente.

Vamos a hablar, qué hermoso, qué lucidez, qué inteligencia los estudiantes del 132 de México, que dijeron, aquí el enemigo son las televisiones, aquí uno de los principales enemigos es este monopolio televisivo que nos está construyendo nuestro propio Show de Truman, nos está construyendo esa mentira donde somos incapaces de ver la alternativa, si una cosa he aprendido en mi tesis doctoral, hice la tesis doctoral en Heidelberg y entonces le pregunté al Doctor Nohlen, ¿por qué fracasó el socialismo en la República Democrática Alemana?, y una de la tesis centrales que yo saqué, por no decir la tesis central, es que lo que hundió al socialismo y lo que hundió concretamente a la República Democrática Alemana no fue nunca la Perestroika, que significaba en ruso la transformación y que fue lo que inició Gorbachov, la Perestroika recibió incluso muchas críticas porque pensaban que era el último truco del modelo comunista para seguir perpetuándose, lo que hunde es la otra palabra de la cual se habla menos pero que

es realmente contundente la glasnost; glasnost era la transparencia, permitió terminar con esa costumbre de la neolengua orwelliana de los regímenes soviéticos donde veías a Stalin así – con el brazo levantado simulando que abrazaba a alguien - y la gente se preguntaba: ¿qué figura más rara?, Monedero explicó que supuestamente abrazaba a una persona que había sido ejecutada durante las purgas y habían dejado ahí la foto. Dichosa mentira, Gorbachov durante la catástrofe de Chernóbil, él dice, no la oculten, cuéntenla y de repente claro la cuentan y los ciudadanos soviéticos que pensaban que sus centrales nucleares eran la joya de la corona, se dan cuenta que, no hay joya de la corona y ya no les digo nada de los ciudadanos de la República Democrática, pero en la televisión del otro lado y pasan a decir, en días: “nosotros somos el pueblo” pasan a decir: “nosotros somos un pueblo, queremos la reunificación”, yo quiero ser como esos, como los medios de comunicación que determinaron de una manera absolutamente clara el futuro de esos países.

Nosotros tenemos el mismo elemento, todos estos elementos tenemos que ordenarlos, porque si no ordenamos todo este caos de elementos, uno se queda abrumado, se queda como el ciempiés, dándole vueltas y no sabe qué hacer, por eso les insisto, tan importante una teoría, para ordenarlos solamente les apunto, no vamos a detenernos en ello, les invito a que tengan ustedes un buen análisis de las tres autopistas que nos han traído a la actualidad: la autopista del desarrollo capitalista; la autopista del desarrollo de los estados nacionales y la autopista del desarrollo del pensamiento moderno; repito son las tres autopistas que nos permiten analizar todos nuestros países, es nuestra suerte de laboratorio, nuestro matraz para medir donde está México, donde está España, donde está un país del Norte de África, cómo ha sido su desarrollo y su construcción, su desarrollo capitalista y su inserción en el sistema mundo capitalista que llama Wallerstein ¿cuál ha sido su desarrollo en la construcción de un estado nacional?, y ¿cuál ha sido su desarrollo de la asunción de los presupuestos de la modernidad?, y esto nos da muchas pistas, la que más me interesa porque es la que menos trabajamos es la inserción del pensamiento moderno y a ustedes como mexicanos es uno de las que más les debería interesar, la inserción de México en el sistema capitalista está

más o menos clara, su condición periférica, su dependencia de Estados Unidos, etc., no tiene grandes elementos de misterio, la construcción del estado nacional mexicano igual, puede haber alguna teoría importante que hay por ahí, planteando que les hubiera venido a ustedes bien pelear con otro país de América Latina porque en esas peleas se hubieran articulado estados más homogéneos, más densos, pero son teorías, ahora la pregunta importante es ¿qué ocurre con todo lo que tiene que ver con el pensamiento?, ¿qué ocurre con nuestras dificultades para pensar el pensamiento?, ¿dónde está México en la modernidad?, y si les digo que esto para ustedes es muy importante, porque ustedes tienen una pregunta qué hacerse y es ¿dónde está México en la decolonización de esa modernidad?, es decir, la obligación que tienen ustedes de despensar el pensamiento, de impensar lo que diría Wallerstein de despensar muchas cosas, no se trata de aprender teorías y más teorías, sino también aprender teorías que nos ayuden a desteorizar, teorías que nos impiden crecer, lo hemos repetido mil veces con las palabras de Galeano “en tanto en cuanto los leones no tengan sus propios cazadores, la historia de las cacerías las seguirán escribiendo los cazadores”, hacen falta teorías para explicarse desde uno mismo, cómo te vas a explicar desde elementos importados de Europa, Boaventura lo repite siempre, Mariategui en los años treinta dice: “no me sirven los planteamientos marxistas, no me sirve la Escuela de Frankfurt porque se olvida del indio” y llegan a Perú del internacional comunista a decirle, tú estás loco y te vamos a expulsar, el indígena no es un obrero todavía y como no es un obrero todavía es premoderno y por lo tanto no nos sirve para la transformación y por tanto ¡fuera! Pero igual va a ocurrir después con Rostock, cuando dice que hay unas etapas del crecimiento económico y que si ustedes siguen las etapas del crecimiento económico norteamericano va haber un despegue, va haber un despegue para Carlos Slim, pero me temo que no para el sesenta por ciento de la población de este país, por eso qué importante pensar el pensamiento, y eso es lo difícil, por eso insisto qué importante una teoría que nos ayude a decolonizar nuestro pensamiento, porque nosotros pensamos aquí en América Latina, es imposible que nos pensemos desde aquí, si importamos teorías de otros lados, el Estado, llegarán ustedes a la conclusión de que está en crisis, el Estado

es demasiado pequeño para cosas que se van a solventar globalmente y es demasiado grande para cosas que se van a solventar localmente, además los estados tienen un problema y es que desde los años treinta los estados están gobernados por los partidos políticos. Los partidos políticos van a trasladar todos sus problemas al Estado y el Estado va a empezar a convertirse en un monstruo que ni deja de ser, ni es nada nuevo y por tanto tienen también que el Estado, tenemos que pensarlo desde lo que Foucault llamada la biopolítica, ¿qué significa esto?, que antes el Estado nos mandaba, nos controlaba matándonos y ahora el Estado nos controla dejándonos morir y esa es una diferencia. Antes el Estado te podía ejecutar ahora lo que hace es no ayudarte para que tú puedas encontrar tú lugar social y por tanto tú interiorizas tu propia obligación y al final ese 60 por ciento de gente pobre en México puede llegar a la conclusión de que está pobre por su propia culpa, porque ha interiorizado el verdugo de su propia cabeza.

La modernidad cuando uno la piensa va a tener que pensar en lugar de la religión, va a tener que pensar por qué aquí se ha acabado con la teología de la liberación y ha sido sustituida por el opus dei o los legionarios de cristo, yo no puedo dejar de repetir que estudié en un colegio de curas y nunca sabíamos que nos daba más miedo si los curas que nos golpeaban o los curas cariñosos. En Irlanda, un país democrático, 60 mil casos de pederastia demostrable, un país democrático, qué no habrá pasado en España en 40 años de dictadura, qué no habrá pasado y ¿creen ustedes que hay una sola denuncia todavía?, no. La religión siempre reforzando los elementos más retrógrados de nuestras sociedades, pensar el tiempo, piensen ustedes el tiempo, la ciencia política tiene pensar el tiempo, ese tiempo que antes controlábamos, el tiempo del campanario en un radio de acción, el tiempo del monarca que da cuerda, el tiempo del reloj que le regalabas al niño de la comunión y el niño estaba muy contento, porque le has regalado un reloj y no sabe que le has jodido la vida, porque a partir de ese momento tiene que estar a las ocho en casa, porque ya tiene reloj. Como dice Lewis Mumford es más importante el reloj para la disciplina capitalista que la máquina de vapor, el reloj es el que realmente nos disciplina, el reloj es el que cambia, el que ordena nuestras ciudades, el que nos separa de los ciclos de la Tierra y nos liga a los ciclos de la fábrica. Qué difícil es

que podamos pensar en términos ecológicos cuando tenemos un reloj en la muñeca, inventándonos unos ciclos que no son los tricadianos de nuestro propio cuerpo y de nuestra propia Tierra.

Hay un incremento de la libertad, pero como decía Lenin: “libertad, ¿para qué?”, parecer que tenemos mayor libertad para hacer más cosas, es indudable que yo pienso en mi abuela y cualquiera de ustedes tiene más libertad de la que tuvo mi abuela, pero parece que faltan el resto de los elementos para que ustedes puedan hacer algo con esa libertad. En los países más desarrollados es donde más anti-depresivos se consumen, de alguna manera, a esa libertad le falla algo, es una libertad mercantilizada. En los aviones y los aeropuertos, viaja quien viaja, claro no viaja como el pueblo, ya no te digo nada, si haces como yo, si te cueles en la sala VIP a robar agua y de paso me llevé un par de revistas, ¿las revistas son todas iguales?, en una de esas revistas empecé a escribir aquí todo el contenido, vinculado a las noticias o a los anuncios y me di cuenta de que, los que leen esas revistas se comunican entre sí, antes que nadie de manera exclusiva a través de los celulares que les llegan a ellos antes que a nadie; manejan la técnica mejor que cualquier otro mortal porque hacen cosas que los demás mortales no sabemos hacer; viven en palacios; entran en los sitios donde está reservado para los que manejan los secretos; se pueden imaginar una excelente descendencia genética ya que tienen acceso a los mejores ejemplares de la especie; tienen una suerte de eugenesia virtual que prepara después la eugenesia real a través de sus fiestas, de sus círculos; tienen a la ciencia a su servicio; las cosas que yo veía, viendo las revistas yo veía, tienen a la ciencia como que parece que trabaja sólo para ellos; tienen la capacidad de hablar, de dialogar como si fueran amigos con la gente que construye la exclusividad, de repente una modista, un chef de platos de 200 euros, habla para ellos y les cuenta su secretito de no sé qué; recuerdan a sus muertos como nadie, en todas esas revistas hay un tipo de necrológica, de un muerto que como decía Zygmunt Bauman: “era famoso porque era muy conocido y era muy conocido porque era muy famoso”, pero no aportaba nada más, el famoso modisto Juan Ramírez se nos fue hace 15 años. Vaya con Dios. Van en bicicletas de edición limitada; leen libros ligeros, eso sí que les ha de parecer que tienen una cultura superior a la que realmente

tienen; tienen hijos de diseño que van en cochecitos de diseño con madres de diseño; ven un cine que solamente significa éxito, porque lo ha visto mucha gente, porque ha recaudado mucho dinero, porque ha costado mucho hacerla, grabado por directores que hacen puenting, que en sus ratos libres además de ser directores, por si no fuera suficiente glamour son deejay en discotecas de moda. Para tener éxito te cuentan la vida de los que lo tienen, están rodeados de gente que tiene mucho éxito, para ver si tú así virtualmente lo vives; van de vacaciones a los mismos sitios donde van los famosos y por supuesto no envejecen, tienen unas cremas espectaculares; van muy rápido, muy, muy rápido, en coches muy rápidos, en motos muy rápidas; controlan ellos el tiempo, por eso me he acordado viendo la cantidad de anuncios de relojes que hay, ellos parece que controlan al tiempo usando relojes muy caros y no el tiempo los controla a ellos, porque compran relojes muy caros; huelen muy bien; tienen mucho tiempo libre; tienen cosas que los demás no tienen; son especiales; únicos; son muy pijos, se visten como pijos, hablan como pijos; esos que estaban ahí enfadándome, viajan donde hace sol o donde hay nieve para que puedan esquiar; tienen sirvientes especializados, peluqueros, someliers, cocineros; ellos no se alimentan sino que degustan; beben bebidas caras a las horas que los demás trabajamos; al final todo esto es publicidad, pero es la inversa, ya ven ustedes que la publicidad para nosotros los mortales nos demuestra una cosa, algo que nos hace sentirnos mal, por ejemplo los anuncios de detergentes, los anuncios de detergentes siempre han estado pensados bajo la idea de que las mujeres se sienten sucias porque menstrúan, todos los anuncios de detergentes te muestran al principio: tú matrimonio fracasa porque la casa está sucia, tú marido fracasa en el trabajo porque tiene los puños de la camisa sucia, que tú niño fracasa en el colegio porque tiene el uniforme sucio, todo va mal, pero con Mrs. Proper todo va a salir genial, entonces los anuncios de la gente normal nos recuerdan algo que nos hace sentirnos mal y que nos venden el producto para sentirnos bien, pero el de esta gente exclusiva no es así, la gente exclusiva te recuerdan cosas estupendas para que digas, yo también las voy a tener. Esta publicidad, pero ellos son más tontos porque se lo creen.

Estoy dándole vueltas últimamente a una idea, he estado le-

yendo últimamente mucho a estos autores que les digo inteligibles a La Clau, Ramsier, Lefort, a los lacanianos, es verdad que hay una parte de moda, pero también es cierto que son pensadores de crisis y han adelantado cosas relevantes mucho antes que otros, por ejemplo, una de las ideas centrales de la ciencia política ahora es la posdemocracia que se suele referencias a Colin Crouch, un autor norteamericano, en cambio el primero que habla de posdemocracia es en 1994, Jean Ranciere, un filósofo francés de estos lacanianos, mucho antes, lo que pasa no se les hacía caso por lo que planteábamos que hay un men stream 1:22:13 de las ciencias sociales y los que pensaban críticamente y la gente tiene que retomar la idea un americano, para que la idea tome su espacio.

Una idea central que es muy importante y que nos afecta a todos en nuestra vida, una idea central: Dios ha muerto, Marx ha muerto, la historia ha muerto y nosotros tenemos que sentirnos francamente mal y asumir que estamos condenados a sentirnos mal, es una apuesta muy ardua. Si ustedes leen el último libro, que realmente no es un libro, es una conferencia de Max Weber, se llama *La política como profesión*, son dos conferencias que él da en 1919, luego en 1920 se muere, suele aparecer *Economía y sociedad*, es un libro gordo como fechado en 1920, pero esto es una recopilación de su obra, que hace su mujer Marianne Weber y Johannes Bequelman y lo publican, eso en las obras completas ya no aparece, si aparecerán publicadas son 50 años leyendo economía y sociedad, pero, cada parte ha ido a donde corresponde de la obra de Weber, porque leer economía y filosofía nos confundía. En esa última conferencia que él da, dice que la política es una vocación, vocación es vocar, vocar es una llamada, ahí en ese libro, bonito es cuando plantea que en Alemania hay dos palabras para llamar al diablo, teufel y dämon, uno es el diablo malo, el diablo negativo, pero el otro diablo, es el diablo que tiene la misma raíz de dialogo, no es el que va a través de, el otro diablo es el que nos habla y no se sabe muy bien desde dónde, pero que nos habla a través de nosotros. Weber en ese testamento, en esa conferencia es donde va a plantear la ética de las convicciones y la ética de la responsabilidad, en esa conferencia que cualquier politólogo tiene la obligación de leerla, es donde dice de una manera muy terrible. Es donde dice, es un personaje que estuvo cuatro

años mirando por una ventana, por una depresión muy fuerte, en primera es un tipo de los inteligentes que entendió el mundo y la propia comprensión del mundo se deprimió. Por eso les decía que estamos en un momento histórico, muy parecido al de la *República de Weimar*, precisamente cuando Max Weber estaba deprimiéndose. Weber dice ya es imposible acceder a todo el conocimiento, ya es imposible sustituir a Dios, ya es imposible ceder— era el momento cuando se estaban constituyendo las sociedades de masas - a las fuerzas de las muchedumbres, es imposible — y Weber se da cuenta, igual que Karl Smith se da cuenta que la economía está devorando al resto de los ámbitos de lo social — y Weber dice: “quien tenga coraje que venga a pensar ciencia política, quien no lo tenga que se vaya a los frescos claustros de las iglesias a abrazar ahí la tranquilidad y esa mentira”. Estamos en un momento histórico con la misma rudeza, estamos en un momento histórico donde tenemos la obligación de entender que ya no hay clausura de nada y eso nos lleva y les digo que me está dando vueltas en la cabeza a hablar en términos de paradojas, ¿qué quiero decir con esto?, quiero decir que lo que vamos a discutir, ahora en la charla y mañana, no son tantas verdades sino elementos que casi siempre tienen dos caras y que las dos caras portan parte de verdad y qué es muy difícil decidir cuál de las dos partes de esa verdad es la correcta y mucho más difícil escoger con cuál nos quedamos y esta nos lleva como científicos sociales a expresarnos en términos de paradojas, a utilizar la poesía, a utilizar las películas, a utilizar elementos paralelos porque si no, no podemos explicar, a no ser que, estemos otra vez cayendo en el autoritarismo, como si existieran dioses o como si existieran verdades absolutas. Las conclusiones de esto son más extremas de lo que piensan, la democracia no está nunca cerrada y por tanto no hay paz, volvemos a lo que les decía antes, el pasado está cerrado, el futuro está demasiado abierto y vivimos en un presente vertiginoso guiado por el consumismo. Einstein decía que lo que caracterizaba a nuestra época era la perfección de los medios y la confusión de los fines, pero pasa muy veloz y no somos capaces de aprehender nada, y qué vamos a hacer, aprehenderlo solamente, aunque sepamos que es mentira para tener tranquilidad, ahhh..., estamos construyendo monstruos, que hermosa la novela de Willian Golding, *El señor de las moscas*,

esos niños de una academia militar que van en un avión sobrevolando el mar, el avión cae al mar, mueren todos los adultos y en la isla solamente hay niños y los niños se van despojando de las ropas según pasan los días como en un proceso de desocialización y se hacen dos grupos, el grupo de los que dicen nos van a salvar, hay futuro y el grupo de los que dicen no nos van a salvar, sólo hay presente y el grupo de los que dicen, nos van a salvar hay futuro organizan el presente como una suerte de paréntesis para ese futuro que va a ser mejor y tienen la paz, en cambio el grupo que dice no nos van a salvar sólo hay presente, sufren la entropía, la entropía ¿saben ustedes qué es?, es la pérdida de calidad de la energía que tiene que ver con el paso del tiempo, todos perdemos energía a cambio obtenemos información. Si de repente un ser que siempre pierde energía no tiene información, está muerto y eso vale para un matrimonio, para un partido político, si tú sales a la calle, a la nieve pierdes energía, tienes información de que hace frío, te abrigas, si no obtienes información estás muerto, si tu matrimonio va mal y no obtienes información, porque la vida matrimonial genera pérdida de energía, si no obtienes información ese matrimonio va al carajo. Un partido político, un gobierno. Por tanto ese grupo que dice no hay futuro, sólo presente de repente la entropía hace que vayan degenerándose, van dando marcha atrás, ¿cuál es la conclusión de esto?, que vivimos tiempos realmente difíciles, vivimos tiempos difíciles y no podemos repetir los errores de los años veinte o los años treinta tenemos muy pocos modelos, hay gente que le dice al Yo soy 132, a los indignados, ¿cuál es la alternativa?, ¡huy!..., quietos, tranquilos.

Planteo que estamos en un momento en que debemos asumir que no tenemos alternativas, es una solución epistemológica más poderosa de las que tienen claras las alternativas, ¿por qué?, porque sabemos que las alternativas claras al día de hoy no existen.

CONCLUSIÓN

De todo esto que les he contado, el problema añadido y por eso les digo lo de las paradojas, es que, ¡cuidado!, cuidado con pensar: “los mejores son los que nos gobiernan” la democracia hoy en día es

el gobierno más extendido en todo el planeta, nunca ha habido tantos países democráticos y nunca la democracia ha estado tan vacía de contenido, como ahora, todo esto que les he contado, todo esto que les he contado desde el comienzo, esta pérdida de los marcadores de certeza, esta confusión de la época, esta muerte de Dios, este desarrollo del Estado, este desarrollo del capitalismo, este desarrollo de la modernidad, al final, al día de hoy nos han construido un nuevo sentido común que lo defendemos, que los sentimos, que los participamos cada uno de nosotros y de nosotras, ese nuevo sentido común tiene que ver por ejemplo con la exaltación del individuo. Y aquí les digo una cosa muy clara, los que hayáis leído el libro: *El origen de las palabras* lo entenderán, en el año 68 Lewis Padel dice: “el sentido común norteamericano es demócrata” y no hacen más que ganar elecciones los demócratas, si queremos cambiar esto hay que cambiar el sentido común de los norteamericanos y hay que dejar de inyectarle dinero en revistas, en profesores, en traducciones, en fundaciones, en seminarios, en grupos de discusión, en películas, en literatura, hasta que al final llegan al año 82, Ronald Reagan con el contrato *for america* donde ya ha cambiado el sentido común de los norteamericanos, pero hay una labor de casi 20 años, de intentando cambiar la manera de pensar ¿por qué les digo esto?, porque llevamos desde los años setenta siendo bombardeados por una manera de pensar, que al final nos construye un retrato con estos rasgos.

Primero: exaltación del individuo, parece que todo lo que no sea exaltar al individuo, yo, yo, yo, todo, todo, todo, lo quiero ahora, parece que somos tontos y parece que el más vivo, el más pícaro es el que tiene derecho a triunfar y parece que aquel que le va bien, aunque sea sobre un montón de cadáveres, ese es el modelo social, porque la exaltación del individuo nos ha hecho perder de vista esos tres elementos que parecían relevantes, aprender, transformar y divertirnos. No transformar nada porque tú éxito es sobre los demás. Si te diviertes es porque eres un sádico, es decir, eres un aborto de la naturaleza y no aprendes nada, porque en el fondo quien aprende, quien aprende llega al final a la humildad. Hay gente que está recuperando algo que sé que a ti te sacude tu cuerpo y tu cabeza, durante un tiempo dijimos un chiste: yo sólo sé que Sócrates no sabe nada. Los tiempos

nos obligan a decir, es verdad o asumo que sólo sé que no sé nada o estoy condenado a convertirme en un monstruo, donde te puede ir muy bien pero a costa de ser un verdugo, es una sociedad en donde él que tiene éxito solamente es, porque es un verdugo de los demás y no se da cuenta porque es un descerebrado. Exaltación del individuo, primacía de lo económico, es decir como que lo económico, hay un libro hermosísimo de George Ritzer, que dice *La macdonalización del mundo*. *La macdonalización del mundo*, no es que haya McDonal's por todos lados, aunque sí, sino que el funcionamiento del McDonal's se ha transformado en la pauta de nuestro comportamiento y dices ¡huy!, ¿cómo es eso?, en McDonal's lo importante no es la calidad sino la cantidad, ¡mira cuánta comida te doy!, por 10 pesos. Siempre el diámetro del pan es más pequeñito que el de la hamburguesa, de tal manera que sobresale la hamburguesa y aunque sea muy pequeñita siempre sobresale y pareciera que es enorme; porque el envase de las papas está abombado y se sales y la gente piensa: cuántas me está dando que se caen o el vaso tiene tanto hielo que al contacto con el refresco suena. El McDonal's usa la rima "más vale viejo por conocido que nuevo por conocer". No hay cosa más tonta que un gringo metiéndose en un McDonal's en Madrid, pero dices como español: "cómete un bocadillo de calamares, no seas tonto, para eso quédate en Kentucky con Fried Chicken". El otro elemento de McDonal's, la regla número ocho, cuando trabajas ahí te dan un papelito y la regla ocho es que sonrías siempre, tal vez estás súper triste, vas a comerte algo al restaurante y te preguntan:

Empleado de Mc Donald: ¿hola qué quieres?

Cliente: una cerveza y un...

Empleado: ¡Ah sí!, y ¿qué más quieres?

Cliente: Que dejes de sonreír..., estoy triste

Empleado: ¿me echan si no sonrío?

Te están comprando, tiene que ver con lo de la biopolítica, ya no te compran tú mano de obra sino tú manera de ser, hay una mercantilización de elementos que debieran permanecer en lo íntimo y nos los compran. Esos elementos al final de traducen: la universidad buena es la que ofrece más títulos, no la que tiene mayor calidad, vas a lo seguro aunque no sea bueno; y te vas a ver Viernes 13 vigésimo quinta parte

y no te ocurra ir a ver una película nueva, porque de seguro ya la has visto, está bien, tiene buenos efectos especiales. Cuando los zapatos son horribles te dicen son muy cómodos. Igual cuando las películas son horribles se dice que tienen buenos efectos especiales. Lo económico prima toda nuestra vida, todo, prima nuestras relaciones personales, hasta en las relaciones de pareja, todo se mercantiliza, todo se convierte, en esas cosas que les he contado de revistas de los ricos, todo está mercantilizado, todo, no hay nada que no esté mediado por lo mercantil, no hay un solo elemento que esté brindado al truco, al don. El principio de la economía es que todo es escaso y que el comportamiento tiene que ser egoísta y por ningún lado parece que tú puedes plantear el don frente a la escasez y la gratuidad o frente al egoísmo, es una pared la primacía de lo económico hace que si tú no eres viable económicamente no puedes ser ciudadano, si tú asumes ser cliente pero no eres viable económicamente tú estás muerto, mientras que si tú asumes que eres ciudadano aunque no seas viable económicamente, sigues siendo un ciudadano, pero esa lógica económica te va alejando de ese elemento. La iniciativa privada está por encima de lo público y todo lo que se gestione es mejor que lo público es una mentira, pero siguen planteando que la sociedad privada, empresas privadas, sanidad privada, como si lo privado fuese mejor. Lo que lo privado hace es un negocio, hay una mercantilización de bienes que deben ser colectivos, porque no son mercancías y por tanto como no son mercancías tú no puedes hacer con eso lo que te dé la gana, porque es de todos. ¿Cómo qué, porque eres una televisora privada, puedes mentir?, no, la información es un bien público y tú no puedes mentir y si mientes estás yendo en contra del interés de lo social y te cierran y te privatizan y te encarcelan y todo lo demás. No existe el último elemento, en todas estas lógicas desaparece el conflicto, que es una cosa de la que debemos hablar también, desaparece la idea de conflicto, desaparece la política, porque la política es conflicto y que se prima el consenso y como se prima el consenso todos somos un poquito de centro y cuando alguien dice no, yo me extremo, dicen no, este es un extremista, es un radical porque voy a la raíz decía Marx, pero eso no está bien, tienes que consensuarlo todo, consensuar lo que puedes consensuar. En Europa sólo puedes votar entre la Coca Cola y la Pepsi Cola, porque

cuando hay una elección que se sale, no te dejan ¿no les pasa aquí?, o en Grecia de repente se va a presentar Sirita, algo diferente y no la dejan y todos los gobernantes de Europa dicen que no, ¡cómo gane Sirita en Grecia!, ¡uh!. Y los politólogos ¡uh! Solamente está habiendo elecciones reales democráticas en América Latina, en Venezuela o Chávez o Capriles, claro esos son dos modelos, claro pareciera que estás eligiendo democráticamente, pero aquí en Europa, si de repente surge una alternativa te la clausuran, no, no, no, y si reclamas esto, te dicen, no seas radical, ¿quién está rompiendo la democracia?, un Tribunal Federal Electoral que pasa por alto denuncias evidentes o el pueblo, qué lleno de rabia, porque le están robando las elecciones, arde y salta en chispas. El último elemento es la pérdida de la memoria, no saben ustedes la cantidad de trabajos que ha habido criticando el mayo de 68, la cantidad de trabajos que ha habido reescribiendo la Revolución Francesa, como tienen que irse al pasado Fransua Torret, se va al pasado para decir: “que la Revolución Francesa, cuidado, era una cosa, para quitarle fuego a esa forja de transformación política” y al final individuos dominados por la economía, sin memoria, obligados a no tener conflicto, asumir todas las cuestiones y guiados por una única lógica: ¡consumir para ser feliz! Qué tenemos al final una ecuación terrible: corrupción por todos lados donde miramos, porque en ese debilitamiento de las estructuras sociales la corrupción de convierte en un elemento, ellos van a establecer leyes para poder robar y como no les basta las leyes que han cambiado, encima todavía roban por tanto incurrir en corrupción. ¿La corrupción qué hace?, la corrupción no se enfría, rechazamos a los políticos, al rechazar lo político, participamos menos en los partidos y menos electoralmente, se fomenta la mediocridad de los partidos políticos y de los dirigentes. Los partidos se convierten en empresas, estos partidos que se convierten en empresas se vinculan a las empresas de la sociedad, a su vez refuerzan el egoísmo y a su vez refuerzan la corrupción y al final estamos frente a un pez que se muerde la cola, un círculo vicioso terrible. Este escenario terrible forma parte del pesimismo de la inteligencia, creo que necesitamos terminar con ese espejo de la madrastra de Cenicienta que dice que somos los más guapos, los más listos y los más ricos, ¡no!, creo que si realmente tenemos que asumir lo que implica ser científico social

en este momento, tenemos que asumir que el reflejo de ese espejo es terrible, por una parte el diagnóstico, ¡ah!..., pero también en el diagnóstico hay elementos muy luminosos, ustedes saben que siempre he terminado las charlas contando el cuento de Betiño: el bosque arde, era una tarde, todos los animales huyen despavoridos, el león, el rinoceronte, el hipopótamo y de repente el pequeño colibrí se para, va a las llamas pasa antes por el río coge una gota de agua con su pico va a llamas y los demás animales avergonzados le dicen: ¿a dónde vas loco?, ¿vas a apagar el fuego tú solo? y el colibrí dice: yo voy a hacer mi parte. Con todo ese escenario terrible como hemos planteado, resulta que hay millones de personas en México, en España, en Italia, en Grecia, haciendo su parte ¿y sabes?, ellos son un rayo de esperanza.

Segunda parte

En la primer parte de la conferencia analizamos varias cosas, planteamos un escenario de los años treinta tipo la República de Weimar con parálisis y susto; nos preguntamos acerca de los problemas de legitimación de nuestros actuales regímenes y los problemas de inclusión y planteamos retos frente a lo que decía Bertrand Russell, que un optimista era un idiota simpático y un pesimista era idiota anti-pático, que para no ser idiotas teníamos que optar por una mirada optimista pero al mismo tiempo pesimista, es decir teníamos que ser pesimistas esperanzados u optimistas trágicos; planteábamos que de toda la constelación de confusiones teníamos que trazar algún tipo de teoría para intentar ordenar la realidad y planteábamos que había tres grandes horizontes que nos obligaban como politólogos, en aquello que decía Johan Galtung que cuando hacemos ciencias sociales necesitamos también los datos, la teoría pero también los valores, ese triángulo que plantea Galtung esencial, tenemos la teoría, tenemos los datos y el ángulo de los valores para que realmente nuestra ciencia social regrese a la sociedad; planteábamos que había tres grandes referencias en nuestro trabajo que eran: construir la verdad a través del aprendizaje; construir la transformación, es decir ser parte de lo que llamábamos la bondad y ser parte de la felicidad del mundo, optando

por la alegría, por la belleza y por la risa; planteábamos que estamos ante una crisis sistémica y que los grandes autores hablan de una transición paradigmática de un mundo que se está marchando y no se termina de marcharse y un mundo que está llegando y no termina de llegar y citando a Gramsci es donde surgen los monstruos, tenemos la necesidad de una teoría para estos tiempos de confusión y una teoría para los tiempos de la mentira.

La teoría acerca de los tiempos de confusión nos obliga a hacer una buena mirada de todos estos elementos que están moviéndose, estamos utilizando la concepción de Koselleck, la pérdida de marcadores de certeza y después no lo terminamos de plantear, solamente se apuntó, una teoría también para señalar porqué estamos en un momento extremo de mentiras que nos va a ocupar más parte de nuestra charla; hablamos también de la necesidad de transitar esa ecuación que planteaba doler, saber, querer, poder y hacer y que si el dolor no se convertía en conocimiento era muy difícil ningún tipo de transformación social; habíamos planteado que la asunción de la confusión de la época y también el aprendizaje del pasado nos obligaba en vez de movernos en verdades absolutas a movernos en términos de paradojas, de metáforas, es decir, asumir los elementos de falta de certidumbre y eso nos llevaba a un marco epistemológico superior puesto que no íbamos a plantear lo que queríamos sino que teníamos en primer lugar, de una manera mucho más modesta, como una transición en primer lugar, estamos planteando lo que no nos gusta, lo que no queríamos; habíamos planteado que todo el marco general había planteado un nuevo sentido común que al final determinaba una sociedad corrupta y una democracia corrupta.

ECUACIÓN: DOLER, SABER, QUERER, PODER Y HACER

En la conferencia de hoy necesitamos todos estos datos bajarlos a tierra y creo que todavía hay espacio para un poquito más de teoría. Si toda esta confusión que existe, que para mí son los elementos centrales, durante mucho tiempo la propia ecuación que les he dado de doler, saber, querer, poder y hacer, lo importante en la idea del dolor es un

posicionamiento desde la indignación, mientras que lo que les estoy planteando es que no basta solamente el dolor, sino hay que incorporar a perplejidad en nuestros análisis, por eso les estoy insistiendo que en la mirada actual de tiempo de crisis, de tiempo de posición paradigmática, tenemos que ser conscientes de que estamos en un momento de estricta confusión y que de alguna manera, y creo que no es extraño, hace de nuestra ciencia casi casi un campo de batalla.

Les contaba mi sorpresa hace tres días en Berlín ir a comprar libros y ver que no hay, no es que no haya libros y que los alemanes se hayan quedado sin papel, sino que no está habiendo producción y de alguna manera parece un campo de batalla y lleno de muertos y como contaba aquel empleado de correos tan honesto devolvía una carta porque había fallecido aquel al que se la mandaban y la devolvió el cartero diciendo: “murió sin dejar señas”. De alguna manera nos pasa algo similar parece que ese campo de batallas no ha dejado señas.

Me acordaba esta mañana de ese filósofo que hace caricaturas en la prensa española de ese tipo que había llenado la pizarra con fórmulas y terminaba diciendo “y con esto queda demostrado matemáticamente o filosóficamente que es absolutamente imposible que ocurra lo que está ocurriendo”, este mismo autor tiene una caricatura donde hay un tipo con los ojos desorbitados con cara de loco diciendo “soy orientador social alguien me puede decirme ¿dónde estoy?” Tengan ustedes en la cabeza un dato muy importante Zeus no creó el mundo, Zeus lo que hizo fue ordenarlo por eso el corazón de la tragedia griega es, si Zeus ha ordenado el mundo, ¿por qué el mundo está tan desordenado?, y de alguna manera eso genera que un elemento dramático que creo que es de estricta actualidad y por eso les mencionaba que esa broma que hemos hecho a veces de decir “yo sólo sé que Sócrates no sabe nada”, tenemos que dejar de hacerla y volver a recuperar la inteligencia de ese Sócrates que está diciendo “yo sólo sé que no sé nada” puesto que otra vez estamos en un momento de crisis donde necesitamos reconocer nuestra propia ignorancia.

Les mencionaba a Maquiavelo y les ruego que ustedes que han leído todo eso obligatoriamente *El Príncipe de Maquiavelo* les ruego que se lo terminen y vayan al capítulo 26, porque no se suele terminar este libro, uno ya lee un poquito y cree que con eso lo ha entendido. El

capítulo 26, quiero recordar que sea el 26, Maquiavelo establece una metáfora que creo que es el corazón no superado del análisis social. Cuando vamos a los clásicos no solemos ir a buscar las respuestas, vamos a buscar las preguntas. Maquiavelo en ese capítulo está diciendo cómo funciona el cambio social y él pone el ejemplo del río que se desborda, él dice que nadie puede impedir que el río se desborde, pero es el río y él dice que eso es fortuna, no sabes por qué ocurre, en la lógica suya ya no dice que es providencia divina sino que lo atribuye a fortuna, nosotros hoy podríamos hablar de azar, en esa muerte de Dios de la que hablábamos ayer, pero Maquiavelo dice que es fortuna, fortuna son las estructuras es el río que crece. Maquiavelo establece que al lado de las estructuras, al lado de fortuna está virtud, virtud es el príncipe virtuoso que puede prever que el río se va a desbordar por tanto construye un dique, son los actores. Ya tenemos los dos elementos que se suelen referenciar siempre de Maquiavelo fortuna y virtud, estructuras y actores, pero Maquiavelo dice que hay un tercero y es el que más me interesa discutir con ustedes. Maquiavelo dice que nunca Ciro pudo haber rescatado a los Persas, si los Persas no hubieran sentido la necesidad de ser rescatados y que Moisés nunca había podido rescatar a los israelitas sino hubieran sentido la necesidad de ser rescatados y él habla de necesidad y la necesidad es la consciencia y por lo tanto tenemos los tres elementos para cualquier análisis social: estructuras, actores y consciencia.

POTESTAS, AUCTORITAS

Esta mañana poníamos el ejemplo del Che Guevara, quien se va a Bolivia pero los indígenas no sienten la necesidad de que nadie los rescate y el Che Guevara va a terminar, pese a que existían las estructuras objetivas de miseria en Bolivia, pese a que existían actores, él mismo era un actor político, pero faltaba la necesidad faltaba la consciencia y por lo tanto se imposibilitaba que funcionara. Esto se los planteo porque la pregunta importante y más en México, después de las elecciones (2012) que acaban de tener lugar, después de esta decisión se me ha ocurrido que si la charla hoy me sale muy mal, si protestan ustedes,

espero que el moderador diga: que no hay lugar a la protesta. Porque si el tribunal dice que no hay lugar a 200 mil quejas no habrá ahora lugar para una humilde queja de un pobre profesor.

La pregunta que sigue siendo relevante, La Boétie en 1533 de *La servidumbre voluntaria*, donde este señor, joven en ese momento, se pregunta ¿cómo es posible que los monarcas absolutos puedan sojuzgar a tanta población?, él va a llegar a un espacio muy importante y va a decir que hay un problema de rutinas, hay un problema de interiorización de la obediencia y esto nos lleva a la que es para mí la pregunta más importante de la ciencia política que es ¿por qué obedecemos?. Todos los años hago una canallada, en mis clases de Teoría del Estado, siempre hay una alumna, como la que está allá al final, y le digo:

Monedero: ¿perdone señorita podría usted decir su nombre?

Estudiante: la chica responde soy María Rodríguez

Monedero: siéntese. Perdone, levántese otra vez y diga su nombre más alto. La jovencita se levanta y dice

Estudiante: María Rodríguez

Monedero: Levántese y diga su nombre en voz alta para que sus compañeros la escuchen. La pobre estudiante temblando se levanta, chocándose las rodillas y dice

Estudiante: María Rodríguez

Monedero: perdona María te pido disculpas, anoche me encontré en un boliche en una cantina a María y le dije señorita ¿puedo invitarle una cerveza? y me contestó: multiplícate por cero, gusano. ¿Por qué anoche María me mandó a paseo y hoy se levanta tres veces contra su voluntad?, es porque María me está reconociendo dos cosas, me está reconociendo potestas, es decir la puedo suspender, le han dicho que el profesor Monedero está loco, que la puede tirar una silla a la cabeza que va a arruinarle su futuro y también auctoritas, le han dicho está loco pero es muy listo y con sólo su presencia inunda de sabiduría (comentario que hace reír al público). Es potestas y auctoritas, los dos elementos relevantes. Lo que quiero contarles con este ejemplo es que obedecer no es evidente y eso nos lleva a la pregunta esencial, que es la pregunta de legitimación política y que está muy vinculada a la pregunta que creo es el corazón de lo que nos convoca aquí, que es ¿por qué la gente no termina de protestar con todo lo que está pasan-

do? Yo he desarrollado un pequeño marco con cuatro elementos que tenemos que mirar con mucha astucia para entender ¿por qué la gente obedece?, y en este contexto en concreto me interesa no tanto para mirarlo ¿Por qué la gente obedece?, sino mirarlo también en negativo ¿dónde tenemos que fijarnos para sentar las bases de la desobediencia? Los cuatro elementos que genera la obediencia política son:

- El primero la coacción, es evidente cuando baja la coacción; en Venezuela ahora mismo, obliga a la policía a dejar una práctica común que era disparar primero y preguntar después, Chávez tiene un compromiso con la gente humilde, que son los que le han salvado después del golpe de estado y toma la decisión de terminar con esas entradas en las zonas pobres con la policía disparando y después preguntando ¿qué ocurre?, que cuando baja la coacción sube la delincuencia, también puede ocurrir lo contrario, si aumentas mucho la coacción puede generar una respuesta en negativo, por tanto la coacción es el primer elemento de la obediencia; no en vano Max Weber en su definición de Estado, dice que el Estado es el que reclama el monopolio de la coacción, sean ustedes astutas y astutos, Weber no dice en ningún lado que el Estado es el que tiene el monopolio de la violencia física legítima, es una mala traducción, lo que dice Max Weber es que el Estado reclama porque cree que tiene derecho y a cambio nos está dando algo. Primer elemento de la obediencia política, la coacción.

- Segundo elemento la legitimidad, ahí otra vez Max Weber, la legitimidad que puede ser carismática, tradicional o legal racional, la legitimidad tradicional es la de los chamanes, la de los papas, la de un monarca, es decir lo obedecemos porque pensamos que la gente que nos manda responde a una tradición que a nosotros nos cuenta algo. Segundo elemento de legitimidad, obedezco al poder porque tiene carisma, carisma dice Weber es una cualidad extraordinaria, es algo que está fuera de lo ordinario, por ejemplo, es alguien que es capaz de sacarnos las castañas del fuego, puede ser un estratega militar, un sabio. La tercera que nos plantea Weber es la legitimidad propia de nuestra época, la que es la legal racional, obedezco al poder no porque responda a una tradición, no porque tenga unas cualidades extraordinarias sino porque ha cumplido los procedimientos, es decir, han ganado las elecciones, por tanto obedecemos al poder político en

tanto en cuanto cumple estas tres reglas. En sociedades más antiguas funciona la clave tradicional, en otras la clave carismática, en nuestras sociedades obligatoriamente se tienen que ganar las elecciones, es decir se tienen que cumplir los procedimientos.

- Tercer elemento de ¿por qué obedecemos?, porque nos sentimos incluidos, porque nos sentimos ciudadanos y ser ciudadanos es tener inclusión, aquí hay un elemento de la ciencia política ¿qué demonios significa estar incluido?, pues estar incluido significa estar incluido en los cuatro ámbitos de lo social: estar incluido en lo económico; estar incluido en lo político; estar incluido en lo normativo jurídico y estar incluido en lo cultural.

No crean que esto es muy complicado, es el artículo 1 de la Constitución Española y de prácticamente todo nuestro constitucionalismo de México y España, es decir, una unidad intercultural se constituyen en lo político como estados democráticos, en lo económico como estados sociales y en lo normativo jurídico como estados de derecho, es decir, siempre se tienen que cumplir los cuatro elementos de lo social. Les tengo que reclamar algo ¿no puede ser que un médico tenga que aprenderse los más de 200 huesos del cuerpo humano?, y nosotros como científicos sociales no hagamos el esfuerzo de aprender determinadas cuestiones. Ayer planteábamos que sin esfuerzo no puede haber conocimiento y por tanto tenemos que intentar ir construyendo nuestro propio vocabulario compartido, que es uno de los problemas que tenemos en la ciencia social. Siempre cito lo que plantea Miguel Unamuno, cuando le pregunta un periodista: *“¿cree usted que exista Dios?, y él contesta: ¿dígame usted que entiende por creer, por existir y por Dios?, y entonces le contesto. Porque es que si no, no funciona. Si se reúnen Chávez y Uribe a firmar un documento, que diga el documento vamos a profundizar la democracia en la región, entonces Chávez dice: “Álvaro vamos a firmarlo”, lo firma y dice Uribe: “yo también voy a firmarlo”, lo firman los dos. Uribe regresa y pide a Estados Unidos ayuda para bombardear los campamentos de las FARP (Fuerzas Armadas Revolucionarias del Pueblo) y Chávez regresa y a lo mejor genera poder popular en los consejos comunales. La palabra democracia es la misma pero si no hay un consenso qué demonios significa, no puede haber acuerdo.*

Los científicos sociales tenemos la obligación de ir compartiendo conceptos y de hacer el esfuerzo de saber cuáles son las estructuras de nuestro conocimiento, por tanto cuando hablamos de sociedad, tenemos que pensar que la sociedad debe cumplir los requisitos de lo económico, de lo político, de lo normativo y de lo cultural, los cuatro, no hay sociedad donde no funcionen esos cuatro elementos. Les hablaba de inclusión, ser ciudadanos significa estar incluidos en lo económico, estar incluidos en lo político, es decir la emisión de las metas colectivas de obligado cumplimiento, es estar incluido en lo jurídico normativo, es decir, sentir que las claves de interpretación jurídica también nos afectan y estar incluidos en lo cultural y el último elemento que a veces no le prestamos atención, y les decía que es una de las conclusiones de mis estudios doctorales, uno de los elementos esenciales de la obediencia junto a los que les he dicho, junto a la coacción, a la legitimidad y a la inclusión es la rutina. La rutina se convierte en uno de los elementos centrales de la obediencia. La rutina tiene mucho que ver con construcciones intelectuales, lo que hunde a la República Democrática Alemana no es tanto la perestroika ni las transformaciones que están teniendo lugar dentro del socialismo realmente existente sino que es la glasnost, es decir la posibilidad de construir alternativas. La indignación sin alternativas puede desembocar en resignación o en posturas ni listas, ¿recuerdan ustedes los incidentes en París?, esos jóvenes que se levantan están enfadados, no les cumplen los deseos que les dicen los medios de comunicación que están vinculados a la felicidad y ellos no tienen la alternativa, por lo tanto su respuesta es una respuesta ni lista tienen que quemar coches, yo no puedo tener el coche que me dicen que está vinculado a mi felicidad por lo tanto le prendo fuego, la indignación en cambio cuando tiene alternativas se convierte, realmente, en un proyecto político diferente y es de lo que quiero que hablemos, vinculado al 15 M, al movimiento de los indignados y al Yo soy 132.

Vivimos en sociedades saturadas audiovisualmente, creo que esta es una expresión que tenemos que aprender. Sociedades saturadas audiovisualmente más todo lo que ayer hablamos de la modernidad, planteábamos que la modernidad es una manera de pensar que tenía cuatro grandes rasgos: era egocéntrica, era lineal, es decir pensamos

con la idea de progreso, pensamos que siempre mejoramos, es machista, el pensamiento moderno siempre ha sido machista. Hegel decía que las mujeres eran el eslabón entre el mundo animal y la inteligencia masculina, Hegel que era de los listos, imaginen el resto o Kent planteaba que la mujer era el sexo débil que necesitaba siempre estar tutelada y por último la modernidad siempre ha sido un pensamiento egocéntrico; les recomendaba que leyeran el manifiesto comunista, porque en el manifiesto comunista Marx dice, para sorpresa de mucha gente, que el modo de producción que más desarrollan las formas productivas es el capitalismo, si ustedes quieren leer la mayor loa al sistema capitalista no lean ni a Freeman, ni a Hayek, lean el manifiesto comunista, ahí Marx dice, es que esto es espectacular, después Polanyi va a decir pues claro o Sun Peter va a decir que el capitalismo genera la destrucción creativa, es decir destruye mucho y al mismo tiempo crea y Polanyi, un libro obligatorio para cualquier científico social *La gran transformación* un libro de 1944, de esos 10 libros que tiene que leer cualquier científico social, ahí va a plantear Polanyi que el capitalismo es un molino satánico, un molino que todo lo tritura, en esa exacerbación del uso de las fuerzas productivas también los outputs que genera son también muy espectaculares, ¿por qué les cuento esto?, porque nuestro pensamiento moderno es muy cartesiano, les ponía el ejemplo de lo que decía Boaventura de comparar a Descartes con Pascal, Pascal es de una modernidad precapitalista igual que Mountain, igual que Shakespeare, igual que Cervantes, es una modernidad mucho más simpática que la leemos hoy y nos cuentan mucho más cosas, mientras la segunda modernidad de los Leibniz, Bacon, por supuesto Descartes, es una modernidad mucho más dura, mucho más implacable, que va como dice Zygmunt Bauman, en un libro esencial suyo mucho más importante que estos que le han hecho famoso *Modernidad y holocausto*, plantea como nuestro pensamiento moderno, nuestra manera de pensar marca una línea recta desde Descartes a los campos de concentración hacia Auschwitz, él ponía el ejemplo de que claro; Pascal dice yo no puedo demostrar racionalmente la existencia de Dios y al igual que Espinoza, Espinoza va a plantear que esa separación entre cuerpo y mente, dice Espinoza es estúpida, él utiliza esa expresión. En cambio Descartes va a plantear, con su idea fuerte una separación radical entre sentir y pen-

sar. Descartes nos ayuda mucho a ser ejecutivos, mientras Pascal dice yo no puedo demostrar que Dios exista pero les planteo una hipótesis, vamos a plantear que Dios existe no lo demostramos pero planteamos, bueno si Dios existiera como hipótesis mi vida es más fructífera vivo mejor estoy más tranquilo me porto mejor con los demás, por tanto yo llego a Dios a través de una intuición de una hipótesis y no de una demostración racional, poníamos el ejemplo que pone Boaventura, si tú vas a evangelizar a los indios y les dices vamos a hacer una hipótesis, los indios no te van a hacer mucho caso, en cambio se vas muy cartesiano, muy ejecutivo al final vas a evangelizar todo un continente. ¿A dónde voy?, sociedades saturadas audiovisualmente y un pensamiento moderno que es muy ejecutivo pero que saca fuera de foco todo aquello que no puede explicar, todo lo que planteábamos se le está ocurriendo a la ciencia política o a la ciencia social, todo aquello que no es capaz de explicar lo saca fuera de foco, desde hace unos cinco años o un poco más, no hace una década Antonio Damasio, un neurofisiólogo tiene un libro muy importante que se llama *El error de Descartes* donde él va a demostrar gracias al desarrollo de la neurociencia como nosotros los Homo sapiens no tomamos ninguna decisión racional que no pase antes por el hipotálamo, nosotros tenemos la parte más humana que es el Neocórtex, la que nos permite el razonamiento abstracto nos permite el autoconocimiento nos permite la empatía razonada, pero después tenemos el hipotálamo que es el que gestiona las emociones más directas, plantean los neurocientíficos algo que tenemos que incorporar en nuestro conocimiento como científicos sociales, y es que todos venimos con un seguro biológico de supervivencia y el seguro biológico de supervivencia que tenemos los humanos es la idea de reciprocidad y la idea de reciprocidad está vinculada a las pasiones, las pasiones están ancladas no en el Neocórtex sino en el hipotálamo en la amígdala, más en concreto, y por eso nos cuesta tanto pelear contra las pasiones pero si ustedes lo piensan, las pasiones son irrestrictas exigencias de reciprocidad los celos, el odio, la venganza, porque somos animales sociales, todos ustedes han visto escenas del National Geographic donde mamá jirafa pare a la jirafita y la jirafita se va parando y se va a dar una vuelta o la yegua pare al potrillo y el potrillo se despeja y se va a dar una vuelta, en cambio nosotros necesitamos el cuidado

de nuestros padres y con la marcha que vamos, hasta los 30 años por lo menos; eso nos lleva a asumir que cuando Aristóteles decía que somos zoon politikón que somos animales sociales está estableciendo que es indisociable la condición animal de nuestra condición social, de hecho cuando alguien no aprende algún tipo de lenguaje antes de los siete años, aproximadamente, tiene un cierto retraso mental, es decir tenemos las estructuras del lenguaje impresas y el lenguaje es colectivo, son cosas que se nos olvidan. Les recomiendo leer al Frans de Waal un primatólogo donde cuenta un ejemplo que siempre me ha parecido fascinante, un experimento una jaula con dos chimpancés, el chimpancé activa una palanca y le sale una banana, pero al chimpancé de al lado le da una descarga eléctrica a la tercera vez deja de activar la palanca y el otro ejemplo que es muy interesante, en una misma jaula hay diferentes animales y a uno le empiezan a dar ración doble y a ese que le empiezan a dar ración doble pide al celador, que le dé ración doble a los demás porque si no le van a dar una paliza, es decir hay una idea de reciprocidad muy fuerte lo que demuestra que el sistema capitalista está muy por debajo de los chimpancés.

Tenemos el peso de la modernidad, por favor sean ustedes muy astutas y astutos con esto, porque no le prestamos atención porque suele ser algo que nos queda lejos, pensar el pensamiento nos cuesta, por eso siempre insisto en el ejemplo que contaba Levi Strauss en un cementerio hay un hombre negro depositando en una tumba unos alimentos, unos panecillos, unos jugos, unas frutas y de repente hay un parisino blanco más allá, allá en París que ve al negro, se acerca sarcástico y le dice: “qué va a salir su pariente a comerse estos alimentos o qué” y el hombre negro le dice: “si cuando salga el tuyo a oler las flores que les has traído”, ¿por qué me interesa mucho el ejemplo?, porque llevar flores o llevar alimentos son metáforas que hace el Homo sapiens para burlar la muerte y las dos son metáforas del mantenimiento de la vida, si uno no se sale de su propia cultura puede cometer la arrogancia de despreciar a alguien que es tu semejante que es tu igual, si queremos ser buenos científicos sociales tenemos que hacer el esfuerzo de salirnos de nosotros mismos para ver, sino no, no vamos a ver nada, la realidad no es evidente; para que el arquitecto vea en un edificio la estructura, tiene que tener la ciencia para poderlo ver, nosotros como

científicos sociales tenemos que tener esas herramientas y tener la capacidad de salirnos de nosotros para pensar el propio pensamiento, por eso insisto, piensen ustedes en la modernidad; piensen ustedes nuestra manera de pensar; piensen el pensamiento; porque si no, no vamos a entender la pregunta que nos convocaba ¿por qué la gente no protesta?

CINCO MONOCULTURAS

Walter Benjamin preguntaba ¿por qué no hemos visto que venían los nazis cuando nos han dado pruebas en 1933, en 1934, en 1935?, la respuesta de Walter Benjamin es muy clara porque pensamos mal y es a lo que quiero llegar. Boaventura plantea que dentro del pensamiento moderno hay lo que él llama cinco monoculturas, ¿por qué lo llama monocultura?, lo que plantea es que en nuestra costumbre de pensar cinco maneras que son monoculturales, es decir que desprecian el resto y son formas de pensar que tenemos todos nosotros, que tienen nuestros padres, nuestros abuelos y que ni siquiera nos damos cuenta que forman parte de nuestra manera de pensar, es imposible les aseguro, hacer ciencia política sino pensamos las formas del pensamiento, ayer se planteaba hay culturas que no tienen la palabra yo ¿cómo les vas a trasladar su idea del yo?, los africanos tienen que hacer su propia declaración del hombre y el ciudadano porque la occidental no les vale porque la occidental está hecha desde el yo, yo, yo, yo, pero ellos no tienen esa misma cultura, tenemos que pensar el pensamiento por eso qué importante es que en la escuela, que en la enseñanza media impartan todas estas asignaturas que nos ayudan a pensar en nuestro lenguaje del castellano. Si desde pequeño escucho no hagas el indio, no seas gitano, merienda de negros, ¿cómo voy a respetar después a otra raza?, pero hay cosas ocultas mucho más sutiles. Nosotros que somos católicos creamos o no creamos, somos católicos porque nuestra cultura es católica y siempre cuando disfrutamos en exceso nos queda una cierta sensación de culpa, es una cosa muy propia del cristianismo. Recuerdo que tuve un intento de romance con la asistente de Habermas, yo le decía barbaridades hasta ponerla nerviosa y le decía: sí que

tenemos que ir a Weber tu y yo desnudos y ella se escandalizaba y me decía: ¡qué cosas dices!. Ella era hija de un pastor protestante de la estructura cristiana fuerte y un día me dice: Juan Carlos ¿cómo me gustaría ser católico como tú para no tener esa sensación de culpa?, y yo decía: ¿y no hemos hecho nada?. Más allá de la broma lo que les quiero contar es que en el lenguaje nuestras expresiones como “caer en la tentación”, no nos damos cuenta pero en nuestras propias metáforas “el tiempo es oro”, es decir en las metáforas la concepción de las relaciones de pareja como un viaje, “hemos llegado muy lejos juntos” hay un tipo de metáforas que nos ayudan a comprender el mundo de una manera y no de otra. Por eso les insisto que estas cinco monoculturas que plantea Boaventura son también las que nos van a ayudar a explicar porqué nos cuesta tanto a veces responder a lo qué nos pasa. Nos decía Ortega: lo que nos pasa es que no sabemos qué nos pasa, es que si está anclado en nuestro propio pensamiento parte de lo que nos pasa es imposible que reaccionemos. Las cinco monoculturas que plantea Boaventura son:

La primera la monocultura del saber y del rigor del saber, lo que plantea es que sólo hay un tipo de conocimiento algo tan moderno y en la ciencia social nos pasa constantemente, si tú haces ciencia social matematizada parece que haces ciencia, si haces una ciencia social que incorpore valores y sentimientos parece que estás haciendo superchería y ¿quién lo dice?, ellos, es decir, los que tienen la capacidad de etiquetar de poner los nombres y de quedarse con la mascota; ¿cuál es el problema?, que si yo defino de mi monocultura, ¿qué es saber?, quien no comparte mi manera de saber es un ignorante, esto es muy importante, porque estas cinco culturas, que les voy a señalar lo que plantean, es que quien no las cumple ya verán como queda en los márgenes y ninguno queremos quedarnos en los márgenes.

La segunda monocultura es la del tiempo lineal, nuestra manera de pensar occidental es la idea de progreso, hasta Brasil la pone en su bandera, orden de progreso, entonces nosotros siempre pensamos que mejoramos y por tanto, de repente hay un pueblo que no está en nuestra misma línea ¿qué ocurre?, que es un residual.

Boaventura pone el ejemplo de un funcionario de Naciones Unidas o del Banco Mundial que va a visitar a un campesino en África, son

coetáneos, pero uno está en la avanzada y el otro está en el pasado ¿por qué?, porque uno se mueve en el tiempo lineal y el otro está en un tiempo que no es lineal, es lo que decíamos que México no va a despegar sino llega al punto que le permitió despegar a los Estados Unidos, es decir, asumir esos tiempos lineales sin darnos cuenta va a generar que quien no está en nuestro tiempo es residual.

Tercera monocultura la de la clasificación social, es decir interiorizamos que hay clasificaciones sociales y quien no está en el lugar que corresponde ¿cómo queda descalificado?, como inferior. Yo he visto que vas caminando por la calle y un indígena se puede bajar de la acera para que pases tú o una mujer o la mujer puede también interiorizar comportamientos de inferioridad.

Cuarto elemento monocultura de la escala dominante, ¿qué implica esto?, que no nos damos cuenta en nuestra manera de pensar que las cosas que son globales no son sino localismos globalizados, es que ¿qué ocurre?, yo fui a comprar música a Berlín en esa nostalgia que tuve y me encuentro que la música española está en un departamento que dice: música étnica. No basta que anochezca a las tres de la tarde sino que dicen que mi música es étnica. Esta interiorización lo que plantea es que quien se pone en la estela de lo global está bien, pero quien no es global ¿en qué se convierte?, en local, son las películas, sin darnos cuenta, las películas de Indiana Jones, que con la broma están inferiorizando a todas aquellas culturas que no comen hamburguesas de McDonal's. Un libro importante en la ciencia social fue *Orientalismo* de Edward Said donde demostraba que si te interpretan desde fuera te están inferiorizando en la lectura y por tanto el que se permite el lujo de explicar a México, está de alguna manera situando a México por debajo, puede tener una visión paternalista, es algo que he odiado mucho, porque en España lo hemos sufrido, en España ha habido muchos hispanistas y los hispanistas les parecemos simpáticos ¿por qué?, porque éramos preindustriales, eran instituciones precapitalistas como la siesta, tenemos los toros, a ellos les hacía como gracia y venían a explicarnos a nosotros igual que yo veo que vienen europeos a explicarnos, yo me siento aquí latinoamericano, vienen a explicarnos como somos aquí y el que te explica es global y puede explicarse a sí mismo y explicarte a ti y en el momento en que estaba poniendo en

marcha esa explicación es global y tú eres local.

Quinta elemento de la monocultura es la del productivismo, es una monocultura que hemos interiorizado que más siempre es mejor, sacar más producción, se ejemplifica muy claro; como esos sacerdotes que le regalan a unos indios unos machetes, regresan al año siguiente y les preguntan ¿habéis conseguido el doble de producción?, y los indígenas responden: no, hemos trabajado la mitad de tiempo. Nuestra concepción, es como lo comentaba Henrys Boys en Margarita. Diez de la mañana, el campesino está apoyado en su bote mirando al horizonte dormitando y llega el turista alemán y lo cuestiona: ¿qué ya salió usted a pescar?, el campesino responde: sí, ya salí esta mañana, a lo que el alemán replica: y ¿por qué no sale otra vez? Y el campesino responde: ¡para qué!, con el doble puede comprarse un barco más grande y puede tener más pesca y al tener más pesca puede comprarse un barco con dos motores y puede tener más pesca y puede comprarse un yate y entonces puede comprarse uno más grande con redes enormes y entonces con todo lo que ha trabajado puede sentarse tranquilo a mirar el horizonte y el campesino responde: es lo que estaba haciendo cuando has venido a molestarme.

Tenemos interiorizado en nuestra monocultura esta idea de productivismo, estas monoculturas que las tenemos interiorizadas, la tienen los votantes mexicanos que tuvieron que decidir por quién votaban, tiene dos posibilidades o asumir estas monoculturas o convertirse en ignorante, residual, inferior, local o improductivo, es decir, hay una interiorización de la manera de pensar, donde si tú no lo piensas y te sales corres el riesgo de sin darte cuenta estar estigmatizado y ser poco menos que un paria porque eres inferior, residual, local, improductivo e ignorante.

QUÉ SIGNIFICA EL NEOLIBERALISMO

Tercer elemento para terminar de completar el asunto, en los años setenta hay un contraataque neoliberal y ustedes tienen que saber que significa el neoliberalismo, sobre todo si somos científicos sociales, nosotros constantemente nos encontramos que los conceptos de la

ciencia social los utiliza cualquiera. Por ejemplo, yo voy en moto por Madrid de pronto un auto me hace una maniobra, yo le grito fascista y el otro frena para golpearme con la barra del coche y le digo: perdone lo que le quiero decir es que su comportamiento se asemeja a un movimiento sociopolítico que durante los años treinta se caracterizó por el exterminio de la raza aria, mientras le estoy explicando todo eso, me da con la barra en la cabeza (el público ríe). Igual que por ejemplo “idiota”, sabe ustedes que la palabra idiota viene de idiotez, el idiotez era en el mundo griego clásico el que tenía una enfermedad idiom y el idiom era el que no tenía interés por la cosa pública, porque en el mundo griego clásico los ciudadanos se realizaban en al ágora pública y por tanto no entendían que alguien no quisiera participar, por lo tanto quien se desentendía era una idiotez. Claro que si ustedes ahora le llaman a alguien idiota, en lo que le están explicando todo esto de los griegos, es posible que tengan algún tipo de agresión. ¿Qué quiero decir con esto?, que nuestros conceptos son complicados porque se desvalorizan constantemente, se convierten en conceptos de uso normal y todo mundo dice la filosofía de esta empresa, la política de mi empresa, no me revoluciones el aula, no tomes partido, todos los conceptos que usamos o el niño que dice esto no es democracia, son una serie de conceptos que ya digo los puede utilizar el común de la gente y eso nos dificulta. Hay un contraataque brutal en el ámbito del pensamiento de los años setenta que es el neoliberal, el neoliberalismo tiene una ventaja muy fuerte, es que, es un diagnóstico y es una terapia y esas dos circunstancias forma parte de su fuerza, es decir analizan el error, el error va a tener que con el keynesianismo y la terapia es los tres elementos clásicos del consenso de Washington: liberalización, privatizaciones y desregulaciones, es la triada clásica del neoliberalismo abrir las fronteras, vender el patrimonio público y desregular la economía, regresar antes de la gran transformación, es decir, regresar a ese mercado autoregulado. Tengamos claridad que el modelo neoliberal lucha contra el estado social mientras el liberalismo lucha contra la monarquía absoluta, el modelo neoliberal es enemigo del estado social, la lectura obligatoria es Hayek *Camino de servidumbre* de 1944 donde va a equiparar al Estado social con Hitler, lo acabamos de ver en Estados Unidos; en Estados Unidos tumbaron la posibilidad

de una seguridad social financiada por el Estado con el argumento de que eso robaba libertad de los norteamericanos y los argumentos actuales del Tea party son en esa dirección, el Estado es autoritario son los nazis, en esa construcción mentirosa de ellos. Hay dos documentos obligatorios para entender el neoliberalismo, el documento económico que es el consenso de Washington que se establece en el año 1989 John Williamson, lo que él hace es sintetizarlo porque ya venían operando desde antes, pero es importante leerlo para ver cuáles son las exigencias del modelo neoliberal en lo económico, pero la exigencia política del neoliberalismo está en el documento de la trilateral del año de 1975 *La crisis de la democracia*; La trilateral es el primer gobierno de la globalización en las sombras que se crea en 1933, ¿quién lo pone en marcha?, David Rockefeller y ¿quién es el que se lo sugiere?, el que se lo sugiere es Beltre Trensky.

Beltre Trensky es el amiguito del alma de Nixon y de Kissinger y ¿quién es el discípulo de Beltre Trensky?, Samuel Huntington, es un personaje que hay que estudiar, pero no como lo estudian ustedes, a mí siempre me ha estremecido que en México se estudiaba a Huntington como él que te bajaba línea; en el año 1957 escribe *El político y el soldado* donde justifica una guardia pretoriana para los Estados Unidos, en los años sesenta justifica que el nivel de participación nunca debe ceder el nivel de institucionalidad de nuestras sociedades, en los años setenta escribe *La crisis de la democracia* donde justifica lo que ha pasado en Chile y establece como tienen que ser las transiciones a las democracias cupulares sin participación popular, en los ochenta escribe *La tercera ola* donde establece como tiene que ser la transición en los países soviéticos, en 1992 como artículo y en 1996 como libro escribe *El Choque de civilizaciones*, y ustedes a leerlo ahí encantados, ¿cuál es el último libro que escribe este señor?, *Quiénes somos* donde dice que el peligro ya no es, ni la participación, sino los mexicanos. Samuel Huntington es el que le sugiere al Presidente Norteamericano bombardear Conapam para que vaya a las ciudades porque es más fácil cazarlo en las ciudades que en el campo, este Samuel Huntington, jefe de contrainteligencia, este es el personaje. Huntington después de disparar

contra las transiciones de base; de disparar contra los comunistas; de disparar contra los árabes al final dispara contra los latinos y en el libro ese *Quiénes somos* dicen que el peligro son los mexicanos y aquí los mexicanos leyéndolo, ahh... ¿cómo me gusta Huntington?, – comenta el ponente con ironía – póngame otro libro. Huntington en ese libro de *La crisis de la democracia* establece los fundamentos del modelo neoliberal y es muy importante porque uno lo lee hoy y se da cuenta que todo lo que está ahí planteado se ha cumplido al 100 por ciento: convertir los parlamentos en órganos técnicos; rebajar las pretensiones ideológicas de los partidos políticos; identificar a los partidos políticos con el líder para que la militancia sea menos importante; financiar privadamente a los partidos políticos a través de empresas y demás, para que los militantes no tengan importancia; enajenar de la discusión pública la participación de los trabajadores en las empresas; rebajar las pretensiones universitarias; privatizar las universidades; establecer una suerte de Nato de Otan intelectual para frenar dice textualmente el exceso de democracia y uno de los elementos centrales que plantean ahí, hay que controlar los medios de comunicación ¿por qué?, porque el libro es de 1975 pero en 1973 han tenido al Watergate y han perdido la Guerra de Vietnam, y lo van a reconocer en 1973 también, por eso para mí el año de 1973 es el año parteaguas, por culpa de los medios de comunicación van a perder la Guerra de Vietnam, por culpa de los medios de comunicación van a hacer que dimita un presidente de ellos y por tanto ahí plantean negro sobre blanco que hay que controlar a los medios de comunicación y es lo que va a generar después convertir después a los medios de comunicación en empresas; ¿por qué es muy importante todo esto?, porque los presupuesto de la trilateral son los que van a generar una suerte de clausura en nuestras democracias, es decir cuando queremos preguntarnos ¿dónde está la base de toda esta discusión?, está ahí, porque en este documento de la trilateral es donde se establece el concepto de la gobernabilidad, en ese momento ¿cuál es la discusión en la izquierda?, la crisis de legitimidad.

En 1968 James O'connor escribió el libro *La crisis fiscal del Estado* donde demuestra que los estados sociales ya no se pueden mantener generando legitimidad porque la crisis económica del modelo keynesiano ya no lo permite; en 1973 Habermas, la incorporación del

pensamiento gramsciano en América Latina, está habiendo todo un cuestionamiento de los gobiernos que se dice no son legítimos y viene Huntington y dice no, el problema no es que los gobiernos no sean legítimos es que la gente está exigiendo demás; es que la gente está ingobernable; es un problema de gobernabilidad no es un problema de legitimidad y es en ese momento donde nosotros vamos a incorporar la discusión política a la idea de la ingobernabilidad y la gobernabilidad es una trampa del lenguaje que nos impide avanzar, porque si lo que busco es la gobernabilidad ¿dónde queda el conflicto que es el corazón de la política?, resulta que, si la discusión es sobre gobernabilidad, el momento en el que yo quiera establecer conflicto quedo poco menos como un anarquista decimonónico, que lo que quiero es dinamitar el consenso social, la idea de gobernabilidad es la que va a justificar todas las dictaduras del Cono Sur en los setenta y ochenta, la idea de gobernabilidad es la que va a obligar a la socialdemocracia a ir renunciando a su corpus político de transformación, la idea de gobernabilidad es la que hace que ya no nos cuestionemos el sistema capitalista y cuando ya han ganado dicen: bueno vamos a buscar un concepto más suave, el concepto de gobernanza. Uno lee el texto de Luis Aguilar sobre gobernanza y parece que la gobernanza es una cosa que nos dan los dioses; una mañana unos autores suben al Monte del Sinaí y ahí les dan una tabla con la gobernanza y somos todos felices, ¿no es así?, la gobernanza es una descendencia de la gobernabilidad que establece la posibilidad de situar en igualdad de condiciones a las empresas con los estados o los partidos una vez que ya no está en cuestión el modelo capitalista. ¿Cuál es el problema de todo esto?, para que vayamos bajando a tierra, todo esto nos va conduciendo a entender porqué una frase que va a salir después “ustedes tienen el gobierno que se merecen”, igual yo tengo el gobierno que me merezco, yo me merezco a Rajoy como ciudadano, como parte de una comunidad política que es España, que ha votado a ese señor, eso lo vamos a tener que discutir, pero debemos entender qué es lo que opera en la conciencia de las personas.

ANÁLISIS DE LA CONCIENCIA

Otra vez Maquiavelo, hemos hecho un análisis de las estructuras, hemos hecho un análisis de los actores, pero necesitamos hacer un análisis de la conciencia para saber porqué las cosas no funcionan, porque si no, nos va a ocurrir como el loco científico de la pizarra que después de llenar de fórmulas dice “ya es absolutamente imposible que ocurra lo que está ocurriendo”. Todo esto nos lleva a lo que muchos autores definen con diferentes nombres pero que se puede resumir como democracias de baja intensidad, todo este marco que les vengo construyendo, uno de los principios de la trilateral va a ser entender la democracia como un procedimiento no como una sustancia y al final opera que la democracia es simplemente una fórmula de construir consensos sobre la base de las mayorías y ya está y nos lleva a la contradicción de que nunca la democracia ha estado tan extendida en el mundo y nunca la democracia ha estado tan vacía ¿qué ocurre con todo esto que les he contado?, esto nos lleva a un concepto que creo es uno de los conceptos centrales de la obra de Boaventura, quizá de otros muchos actores, le he dicho, les invito a todos los que sean estudiantes que se busquen su gigante, decía Newton en una frase que después va a recoger Robert Merton, que vamos sobre hombros de gigantes, nadie puede pretender por su propio conocimiento abarcarlo todo o te montas en hombros de un gigante o estás condenado a la eterna melancolía y da igual el gigante que ustedes escojan, da igual que sea de derecha, de izquierda pero que sea gigante, es más difícil que sea gigante si es de derecha, me da igual al que escojan pero alguien que realmente haya debatido, Parson no es un hombre derecha pese a lo que se dice eso es una exageración, uno se monta en los hombros de Parson y va bien, en los hombros de Weber, en los hombros de Marx, en los hombros de Gramsci, buscar su grande, mi grande es Boaventura de Sousa Santos, es el que me ha ahorrado tantísimas lecturas, el que su lectura me orienta, el que me ahorra mucho tiempo. Boaventura interpretando todo esto que a ustedes les planteo ha desarrollado un concepto que es muy problemático pero que es muy fuerte y que les retrata a ustedes igual que nos retrata a los que estamos caminando en Europa, dice que todo esto que he contado de la trilateral, el rollo de la modernidad, de la hoja del neoliberalismo, la retirada de la izquierda,

la pérdida de las certezas, todo este marco que les he contado durante todas estas horas desemboca en lo que él llama el fascismo social ¿qué es el fascismo social? Es una forma de organización en sociedades formalmente democráticas pero socialmente fascistas ¿qué significa esto?, ¿qué la gente va otra vez por la avenida Reforma marcando el paso de la oca?, no, no hay que pensar en términos de los años treinta, no hay que pensar que es un fascismo con camisas pardas como el de los años treinta pero que sí genera el mismo nivel de exclusión y de violencia que generó el fascismo en los años treinta. La dictadura de Pinochet, una dictadura terrible, tiene en su haber 4 mil muertos y ustedes ayer me hablaban de cifras de 80 mil en un sexenio o 40 mil, da igual, diez veces más que durante la dictadura entera de Pinochet, 60 por ciento de la población excluida, una serie de elementos que les voy a relatar que nos permiten entender porqué nuestras sociedades tienen un elemento de legitimación democrática, pero una práctica que es fascista y que también nos explica porqué ahora los sectores privilegiados no tienen necesidad ni de correajes, ni de paradas de Newlember, ni de marchar el paso de la oca, porque consiguen lo mismo y encima legitimados en estructuras democráticas. En uno de los últimos libros que he escrito he hecho un ajuste de cuentas con las transiciones de España y ahí pongo un chiste de un tipo que le dice a uno joven, es un chiste de 1978, donde le dice a uno no joven: ¡habernos dicho que la democracia era esto y hubiéramos venido mucho antes!, claro porque uno piensa o ellos pensaban que la democracia implicaba otro tipo de elementos. ¿Cuáles son los elementos del fascismo social que señala Boaventura y que insisto coinciden con muchos otros autores?, son seis elementos que señalan esta crisis de la democracia que desembocan en fascismo social.

El primer elemento es lo que llama Boaventura el apartheid social, ¿qué significa esto?, que en nuestras democracias en México hay zonas salvajes y zonas liberadas. En nuestras sociedades hay zonas donde funciona el marco democrático constitucional y otras zonas donde no y a veces están muy cerca una de las otras, es decir hay zonas donde, igual que en Sudáfrica la apartheid funciona una suerte de estado, de naturaleza y tenemos que entender que en México hay zonas donde hay una apartheid social, es decir donde ahí no funcionan

las reglas que tienen ustedes enmarcadas en su Constitución.

Segundo elemento que tienen ustedes enmarcado en su fascismo social, el Estado paralelo ¿qué es el Estado paralelo?, es que en el Estado hay zonas que se las entrega para la gestión de otros actores, en el caso de Colombia es muy claro hay zonas que las gestiona la guerrilla, el narco, los paramilitares, en el propio México hay una pelea muy fuerte con un poder que es el narcotráfico que está disputando espacios de control, si el Estado mexicano al final es vencido habrá zonas claramente que quien imponga el orden serán estos sectores y muy vinculado a esto puedes encontrar que con esta lógica el mismo policía que te ayuda a cruzar la calle en Reforma es el que te está extorsionando y secuestrando en otro lugar. Es lo que llama un Estado paralelo.

El tercer elemento que llama Boaventura es una cosa similar el Estado paraestatal.

El cuarto elemento el Estado populista consumista, él no está hablando del populismo en los términos de Laclau sino que está pensando tipo Berlusconi, está pensando en un Estado que apela a las emociones más primarias de la ciudadanía para hurtarles con esa oferta un compromiso más amplio del funcionamiento social, es decir, es ese Estado que te ofrece mal pan y mucho circo sea fútbol, entretenimiento, drogas.

En España durante la transición en la zona donde había más efervescencia obrera y protesta la policía distribuyó heroína, la misma policía distribuyó droga bajo el presupuesto de que la droga era el gran disolvente de la protesta social. Hay dos películas que a mí me parecen excelentes para hacer un cine fórum, para explicar los ochenta y los noventa. La película de los noventa para mí es *Delitos y faltas* de Woody Allen donde los buenos pierden y los malos ganan y encima no hay ningún tipo de mala conciencia y la película de los ochenta es Francis Ford Coppola se llama *Rumble Fish* el chico de la moto donde hay una frase muy fuerte que dice: “cuando entró la droga desaparecieron las pandillas”, es decir esa solidaridad de barrio vinculada a otros elementos desaparece cuando la droga fragmenta todo ese tipo de solidaridades.

El penúltimo elemento que genera fascismo social es el Estado de la inseguridad, es decir nos meten el miedo y el miedo paraliza,

de repente el Estado se encarga de recordarnos todo lo que estamos haciendo mal, todo lo que no nos estamos esforzando, todo lo que nos está afeando nuestro comportamiento para meternos miedo y hurtarnos la democracia ¿cuál es el discurso en España ahora mismo?: “habéis vivido por encima de vuestras posibilidades”, pues yo no, oiga. Pero llevo desde hace dos años con el sueldo congelado, me bajaron el sueldo como funcionario hace dos años y me han congelado el salario, hemos perdido los funcionarios de la universidad un 30 por ciento, supuestamente porque he vivido por encima de mis posibilidades, viendo las revistas de los fresas ¿yo no tengo todas esas cosas? La gente interioriza el miedo y el miedo es la antesala del fascismo, en el momento en que te meten el miedo olvídate.

El último elemento del fascismo social que señala Boaventura es el Estado financiero y él plantea y le dedica mucho tiempo a explicar cómo la financiarización de nuestras sociedades ha generado la máxima exclusión posible. En España ayer les contaba por responder a los intereses de los mercados uno de cada dos jóvenes está desempleado y sin futuro y le está quedando como posibilidad emigrar.

Hay una frase que les voy a leer que me parece muy poderosa, es una frase de Jack Mancera y que dice en un libro de 1999: “en su supuesto reinado el liberalismo toma de un marxismo que se da por muerto el tema de la necesidad objetiva identificado con las restricciones y los caprichos del mercado mundial. La otrora escandalosa tesis de Marx, según la cual los gobiernos son meros agentes del capital internacional es hoy un hecho obvio sobre el que están de acuerdo, liberales y socialistas, la identificación absoluta de la política con la administración del capital ya no es el bochornoso secreto oculto tras las formas de la democracia sino que es la verdad declarada que otorga legitimidad a nuestros gobiernos. Dicho en otros términos en España, Rajoy ahora mismo el presidente está diciendo: “estoy haciendo lo que tengo que hacer”, es decir, está gobernando rebajando el sueldo a los funcionarios; subiendo a los 67 años la edad de jubilación; duplicando las tasas universitarias; cerrando centros de salud; retirando el dinero para la enseñanza pública; aumentando las horas de clases que tienen que dar los maestros; rescatando a los bancos, es decir, todo eso para responder a lo que mandan los mercados, es decir, lo que legitima a un

gobierno ahora mismo es responder a lo que hacían los mercados, lo que ayer era la crítica de Marx y que de alguna manera nos indignaba y nos ponía como combatientes para superar ese régimen capitalista hoy se le ha dado la vuelta y se le ubica como una justificación, una legitimación del buen gobierno, hoy el buen gobierno es el que responde a los intereses de los mercados, ¡qué perversión!, el buen gobierno. Si hubiera ganado López Obrador o si le hubieran reconocido la victoria y López Obrador de repente dice: “vamos a renegociar la deuda”, le dirían ¡estás loco!, ¡vas en contra de los intereses de México!, ahh..., lo que va a favor de los intereses de México es pagar la deuda, obedecer al Fondo Monetario Internacional, obedecer al Banco Mundial, obedecer a los Estados Unidos, obedecer a las multinacionales, eso es lo lógico. Qué perversión y que interiorización de lo contrario ¿por qué les insisto en esto?, para que nos demos cuenta de las dificultades reales para construir la transformación.

Quiero que se queden con una idea para entender todo esto, que lo que ha cambiado es el sentido común, la misma frase que hace 30 años servía para tener un pensamiento marxista hoy sobre la misma base marxista los gobiernos que responden a los intereses del capital, significa para afianzar y apuntalar el sistema neoliberal, es decir antes decir que el gobierno era un instrumento del gran capital nos reforzaba como ciudadanos enfadados para tumbar a ese gobierno del capital, hoy en cambio el capital dice, no, no, cuando obedezca a los mercados estoy haciendo lo correcto y los ciudadanos responden: ahh..., si, si, está haciendo lo correcto. Cuando eso lo interioriza la gente tenemos que recuperar la frase de Einstein “es más fácil desintegrar un átomo que un prejuicio”. Cerros de Caracas pobres, pobres, pobres, campaña electoral y sube Aristóbulo Istúriz, que fue alcalde de Caracas, un tipo muy dicharachero, muy fresco, simpático y está ahí contándole a un paisano porque tiene que votar por el Partido Socialista Unido de Venezuela y cuando termina este paisano le dice:

Ciudadano: ahh... está muy bien lo que me cuentas Aristóbulo, muy bien, pero yo no voy a votar por vosotros

Candidato: ¿por qué?

Ciudadano: porque estoy en contra del socialismo

Candidato: ¿y por qué estás en contra del socialismo?

Ciudadano: es que el socialismo me va a quitar lo que tengo

Candidato: pero, tienes la luz enganchada allá afuera ilegal, tienes la mesa apuntalada con los libros que te regalamos en la otra campaña, tienes el colchón roto, tienes los cristales rotos, ¿qué te vamos a quitar?

Ciudadano: ¿y si me toca la lotería?

Nos incorporamos como ciudadanos a través del trabajo, después nos incorporamos como ciudadanos a través del consumo y ahora la petición es que nos incorporemos como ciudadanos a través del deseo de consumo; la izquierda o el pensamiento crítico supo cómo luchar contra el mundo del trabajo que incorporaba la explotación, nunca me pagan el fruto íntegro de mi trabajo, les contaba el desastre de las máquinas y de la materia prima, supimos luchar contra el mundo del consumo entendiendo las insuficiencias en ese consumo pero no sabemos luchar contra el deseo de consumo, esa es la crisis profunda que tiene personas como Pasolini cuando se da cuenta que los jóvenes italianos ya no están en el Partido Comunista Italiano sino que están en otra cosa, en la moda o en el consumismo, y va a plantear Pasolini, porque lo ve en ese momento, el consumismo, el deseo de consumo, que es lo que llamamos consumismo, ese presente constante va a romper cualquier posibilidad de una construcción. Les contaba narrándoles el argumento *El señor de las moscas*, como esos chavales que se caen en la isla y no hay adultos, como los que creen que va haber salvación, que va haber futuro se organizan para la esperanza, dialogan para organizarse; mientras que los que consideran que no hay futuro y el pasado no les interesa porque era la academia militar viven en el presente y la entropía, el desgaste de energía los va consumiendo hasta que regresan a una situación de precivilización y se matan entre ellos. Cuando vives en un mero presente estás monologando. En nuestra parte de cerebro donde está la amígdala gestiona nuestro territorio inmediato es el ámbito de la defensa, es el ámbito de la subida de adrenalina ante un peligro, es cuando de pronto te sale un león y decides si sales corriendo o te enfrentas a él, es la respuesta inmediata que no es razonable, no es razonada, mientras el Neocórtex opera el razonamiento. Cualquier tipo de violencia es un monólogo, el que viola, el que roba, el que asesina, el que miente, no está reconociendo al otro, está monologando, en cambio el que establece un respeto al otro, establece

un dialogo y el mero dialogo lo está reconociendo y por tanto lo está respetando. El pensamiento conservador se mueve de una manera muy cómoda en el monólogo porque apela al miedo, si uno mira el libro importante de Albert Hirschman *Retóricas de la intransigencia*, cuál ha sido el repertorio argumentativo de la derecha frente a los logros de la izquierda: la Revolución Francesa, el sufragio universal o el estado social, el argumento de la derecha siempre ha sido una apelación al miedo: no se puede, vas a empeorarlo, vas a romper otras cosas; las retóricas de la intransigencia que nos cuenta Hirschman esa apelación al miedo es un monólogo, en cambio la izquierda siempre ha apelado a la esperanza, al diálogo, a la construcción, la izquierda necesita tiempo mientras que la derecha se mueve muy bien en el presente, en esta construcción del tiempo, les decía que reflexionemos sobre el tiempo y en esta construcción del tiempo, la izquierda tiene muchas dificultades y si vivimos en un mero presente cuantas dificultades tenemos.

LAS NUEVE PARADOJAS DE LA DEMOCRACIA

Toda esta construcción que les he venido comentando marca una interpretación de la democracia que tiene dos caras, tiene una cara negativa para la idea de la emancipación pero tiene una cara de conformismo social, les resumo una de ellas. Cuando la democracia ha construido la idea de que no hay nada mejor a la propia democracia, de alguna manera cuando se plantea que la democracia es un fin en sí mismo se está planteando que la entropía va a terminar por devorar a la propia democracia, si la democracia ya ha llegado a su fin ya solamente le queda desestructurarse y estropearse, esta idea de que la democracia ya es un fin, ya es un concepto nos lleva a pensar que hay una interiorización de la propia democracia y si en España roban nueve carritos de un supermercado y se demuestra que todo se puede desmoronar. Otro ejemplo muy importante la democracia genera atonía, si ustedes estudian a toda la evolución de la teoría democrática lo que están planteando es la idea de la representación y la representación se reduce, vota y no te metas en política, la propia democracia los va expulsando fuera de la democracia y nos va dejando en manos de

unos representantes que al final también por la entropía van terminar convertidos en base de la burocratización. La frase de Oscar Wilde, lo malo del socialismo es que nos quita muchas tardes libres. Qué bueno que hay representantes que no trabajan por nosotros y encima me permito el lujo de despreciarlos, me libran del trabajo, pero al final son ellos son los que están llenando de cielo la propia democracia. Así hay toda una serie de paradojas que desembocaban en la idea de que tenemos que romper con la parte de conformismo de esta paradoja ¿por qué?, porque cuando rompimos con una parte del conformismo, si soy capaz de romper con la idea de que el representante trabaja por mí y si no trabaja por mí, yo voy a tener que trabajar de más – participar es trabajar de más – si soy capaz de romper con esa idea y estos dispuesto a trabajar de más no sólo a depositar el voto si no trabajar de más, eso implica que voy a entender los supuestos de lo que hemos llamado el fascismo social, pero si no estoy dispuesto a trabajar de más caigo del lado de la paradoja, del conformista y por tanto no hay solución de ningún tipo ¿a dónde quería haberles llevado con todo esto? A que, a mitad de este cierre categorial de nuestra democracia en las paradojas de repente estallan unos movimientos que ponen en cuestión a todas nuestras democracias podridas. El movimiento de los indignados y el movimiento de los Yo soy 132 su ignorancia ha sido su sabiduría ¿por qué su ignorancia ha sido su sabiduría?, porque han ignorado todo esto que les he contado, no han interiorizado todas estas mentiras de nuestras democracias y al no haberlas interiorizado de repente han operado como ese grafitis que yo leí en Buenos Aires “no sabía que era imposible, fue y lo hizo”, si uno mira cómo se construyó el 15 M, se construyó por ignorancia, porque de repente hay una manifestación como tantas otras manifestaciones, la policía detiene a unos chavales y esos chavales ignoraban que eso era así y se enfadan y deciden quedarse en la Puerta del Sol y la policía los desaloja la mañana siguiente han hecho fotos y esos mismos chavales dicen pero ¿por qué me desalojan? ¿Esto es una democracia?, los chavales han interiorizado el discurso de la democracia y dicen ¿la práctica no se parece al discurso?, y no han interiorizado que eso es así y lo que han interiorizado eso no debe ser así y de repente dicen el emperador está desnudo y de repente el emperador como en el cuento está desnudo. Ustedes conocen el

cuento del emperador idiota que le venden una tela inexistente que no la ven ni los de mal corazón ni los egoístas y el rey dice “ahh..., está bien la tela” y los consejeros dicen si el rey dice que la ve y yo digo que no la veo voy a ser una mala persona y todos como imbéciles empiezan a responder que la tela es excelente. Los politólogos hemos explicado que nuestras democracias son estupendas, la academia ha dicho nuestras democracias son incuestionables y los medios de comunicación y los poderes públicos y los poderes fácticos y de repente vienen los muchachos del 132 y dicen el emperador está desnudo. El 132 o el 15 M no son respuestas, son preguntas, es una pregunta a la democracia representativa, no nos representan y es una pregunta a la economía neoliberal que dice no somos mercancías en manos de banqueros y políticos, lo que entiende el 132 y lo entiende el 15 M, lo que entienden de los indignados es que el modelo neoliberal sólo puede funcionar desconstitucionalizando nuestras constituciones; ¿qué ha ocurrido en los últimos 30 años?, se los decía con la película Wall Street, Oliver Stone hace un Wall Street y 20 años después hace otro Wall Street, en el primero encierran al tiburón financiero, 20 años después sale ve lo que sucede en el mundo financiero y dice por la milésima parte de lo que están haciendo estos yo me he pasado 20 años en la cárcel, ¿qué ha hecho el neoliberalismo en estos 20 años?, ha cambiado las normas para que puedan impunemente robar ¿qué ocurre?, que cuando esto no les basta y vienen ustedes que los han convencido de que su privilegio los beneficia a todos, los han convenido, por eso sigo que es un elemento cognitivo y cuándo eso no les basta, roban más liberalmente, pero con qué ventaja, de que son impunes, roban con impunidad no van nunca a la cárcel ¿por qué?, porque han sido capaces de tapar por un lado el imaginario colectivo para que el enfado no sea un enfado de ¡hasta aquí hemos llegado!, entonces han cooptado a los jueces, a los medios de comunicación y a los partidos políticos, que están prácticamente todos cooptados, hay una cartelización y quien no cumpla las reglas del cártel no juega. La cuestión final es que el movimiento de los indignados cuestiona todos estos presupuestos de nuestras democracias y encima tiene la ventaja de que como ignora muchas cosas no tiene la necesidad de tener que demostrar nada sino que funciona en la inmediatez y de repente empiezan a hacer preguntas

como los niños y en esas preguntas como los niños aparece toda la debilidad. ¿Por qué triunfó el movimiento de los indignados en España?, por tres cuestiones, porque no tenía líderes, porque no tenía estructuras y porque no tenía programas. Sin líderes nadie te bajaba línea y todos participaban horizontalmente, algo muy heredero de lo que los jóvenes funciona en Internet, en esa comunidad de las redes sociales; no había programas y por tanto el programa había que construirlo entre todos y no había estructuras por tanto no había esa disciplina de partido que tanto entristece ¿qué ocurre?, que esas tres cualidades hoy se convierten también en tres riesgos sin liderazgos, sin estructuras y sin programas puede ocurrirte lo que siempre hemos dicho que le ocurre a los movimientos sociales que son como las olas en el mar, que sólo existen con el viento y cesa el viento y desaparecen, les he dicho que somos pesimistas esperanzados ¿cuál es la esperanza?, la esperanza es que estoy convencido de que el sistema capitalista nos condena, sobre todo en la actualidad con la crisis climática nos condena a la devastación, nos condena. Muchos biólogos se plantean que vamos camino a una nueva extinción y que vamos a lograr nosotros por nuestra propia mano lo que por causas ajenas a los dinosaurios les llevó a su extinción, aunque ahora con la vuelta del PRI, no sé si sea muy conveniente utilizar la palabra dinosaurios. El movimiento de los indignados se ha convertido en un rayo de luz que ha anticipado lo que es la respuesta tradicional de la crisis del capitalismo que son los fascismos, no es que tenga la solución pero de repente han activado una sociedad que estaba adormecida, en el libro que vamos a presentar mañana, el lema que había puesto en la Puerta del Sol, *Dormíamos y despertamos*, de repente en este movimiento que niegan los partidos políticos, que niega el neoliberalismo, que niega todas las mentiras y que por su propio desafío al sistema se convierte en una carga de profundidad, hay muchas novedades, no hay Unión Soviética por lo tanto no se puede movilizar a la sociedad con el miedo a los comunistas y en segundo lugar hemos conseguido como decía Marx que el capitalismo sea su propia sepultura y sus propias contradicciones hacen que los medios de comunicación salen horizontalizados, una de las peleas que vamos a tener en internet, si realmente controlan la internet, si controlan la telefonía, si controlan eso que ha permitido que los movimien-

tos emerjan la cosa estará más complicada y volveremos sin duda a los escenarios de los años treinta; en España para el día 25 de octubre de 2012 se ha convocado para rodear el parlamento español es la primera vez que la vieja Europa de los derechos humanos la ciudadanía dice no creo en el parlamento y vamos a rodearlo, no sabemos qué va a ocurrir, pero cualquier decisión que toma el movimiento de los indignados hace estremecerse a los poderes públicos. En mayo de 1968 los intelectuales preguntaron al movimiento ¿qué podemos hacer?, desde la propia parálisis de la ciencia política del momento; el movimiento les contestó: ayúdenos a tirar adoquines. De alguna manera creo que el movimiento de los indignados, tanto como el Yo soy 132, 15 M, lo que está pidiendo la academia es sigan haciendo su tarea pero no se olviden de estar aquí también con nosotros tirando adoquines, por algo que contábamos decía Bertolt Brecht que es robar un banco en comparación con fundarlo yo diría que es explicar un movimiento social en comparación con participar de él, todo lo que les he contado nos obliga como científicos sociales pero también como ciudadanos a ser parte de los movimientos de transformación porque solamente participando en ellos vamos a poder comprenderlos, no se me escapa y esto es una tarea muy importante y que también como científicos sociales nos obliga a trabajar de más, pero les cuento: el bosque arde, todos los animales huyen: león, hipopótamo, rinoceronte, el pequeño colibrí se frena va al río a tomar una gota con su pico va hacia las llamas, los demás animales le dicen ¿adónde vas loco?, ¿vas a apagar el fuego tú solo? y el colibrí dice: yo voy a hacer mi parte. En tanto en cuanto todos los ciudadanos, incluido ese 50 por ciento que ha votado en México, esa gente que piensa que basta con votar para cambiar las cosas en el momento en que hagan su parte y esa parte extra que es participar, estoy convencido que esa esperanza se va a convertir en una realidad yo que soy un pesimista pero que también soy esperanzado y ojalá yo haya sido capaz, como ese pequeño colibrí haber hecho mi parte compartiendo con ustedes esa reflexión.

PAZ Y RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS SOCIALES

Johan Galtung

Introducción

Estamos en un punto muy importante, a mí me ha tocado, he tenido el privilegio - y también he trabajado duro - de ser más o menos el constructor de una ciencia nueva, eso casi por casualidad pero en esta casualidad entró un factor muy importante, mi padre..., doctor, médico, profesor en medicina y con él había una cosa importantísima combinar teoría y práctica, que para un médico naturalmente es algo muy natural.

Segunda cosa, los médicos tienen una orientación moralista de valor y la ética, para ellos su sufrimiento es salvar vidas, me parece muy bueno, pero no están contentos sólo con esta posición, no están diciendo estoy contra la enfermedad y a favor de la salud, tienen prácticas, tienen cosas muy técnicas, tienen mucho conocimiento y por eso estamos desarrollando la teoría y la práctica de la paz también. Les voy a dar eso en una forma muy concreta. Entonces hay una paz, una posición ética y en la cosa de la paz reducir el sufrimiento y aumentar la paz, reducir el sufrimiento de violencia y aumentar el bienestar de paz como relación, como relación entre actores, entre partes tal vez de un conflicto.

Entonces, hay un tipo de paralelismo: salud corresponde a paz; violencia corresponde a la enfermedad; resolución, y algunas palabras más, corresponden a la terapia; entonces estoy diciendo eso porque la ciencia de la paz no son relaciones internacionales de izquierda o algo así, no es eso, es algo totalmente diferente, si ustedes buscan algo

parecido a la ciencia de la paz es la medicina, exactamente eso y en la medicina tienen la salud negativa, que es ausencia de enfermedad pero sobre todo síntomas de enfermedad, es salud positiva y todavía están discutiendo exactamente qué es eso, en general los médicos son relativamente flojos cuando se trata de definición de salud positiva.

Entonces para mí paz positiva es un tipo de *suppe bohnen* (sopa de frijoles) es muy general: es paz con la naturaleza; paz contigo mismo; paz a nivel micro, en la familia, en la sociedad; paz a nivel macro, entre estados y naciones; y paz a nivel mega entre regiones y civilizaciones. Cuando yo empecé con este trabajo en 1951, hace 61 años como un jovencito, solamente con un tipo de intuición, para mí fue muy importante desarrollar una ciencia que es internacional, no hay ninguna nación que tenga el monopolio sobre la paz, cada cultura, cada nación tiene alguna contribución, que es interdisciplinario o mejor dicho transdisciplinario, no hay ninguna disciplina que tenga un monopolio, absolutamente no. En estos años que yo he estudiado sociología, yo he seleccionado sociología para tener una ciencia social entre la ciencia micro de psicología y la ciencia macro de mega, de relaciones internacionales, una posición intermedia y mi carrera como sociólogo fue relativamente breve, exactamente tres años, pero relativamente brillante terminando con la invitación de ser profesor asociado en la Universidad Columbia de New York, yo he dicho muchísimas gracias, pero voy a regresar a mi país para empezar con estudios de la paz.

CONFLICTOLOGÍA Y PAXOLOGÍA

El tercer punto transnivel desarrollar una conflictología y una paxología que es aplicable a nivel micro y macro. Micro porque uno la puede utilizar para relaciones matrimoniales, en relación a Centro-Oeste y Centro-Este. Ahora voy a presentar una conclusión de 60 años de trabajo y ustedes van a recibir eso en seis minutos que es una inequidad terrible y así es la vida. Es igual a una fórmula matemática, en una ecuación, en una fracción, hay nominador y denominador, en el nominador hay dos factores en el denominador hay dos factores; en el nominador tenemos equidad y armonía; equidad multiplicado con

armonía; equidad es acoplarse en beneficio mutuo.

El capitalismo es magnífico para beneficio mutuo pero no para la igualdad, hay desigualdad desde el primero momento, el capitalismo como está no podemos utilizarlo para la paz, hay que copiar el sistema económico, hay muchísimos esfuerzos ahora en el mundo. Armonía tiene que ver con empatía, hay una definición taoísta una definición de cinco mil años que a mí me gusta muchísimo y estoy casi convencido que nadie en esta sala la conoce: *la armonía es sufrir el sufrimiento del otro y si la ley tiene la alegría de la alegría del otro...*, es un tipo de resonancia emocional, sufrir el sufrimiento de tu cónyuge y tener alegría de la alegría del bienestar de tu cónyuge, pero ya estamos aquí entonces en un matrimonio, un matrimonio de equidad, de paridad, simetría, de acompañar el trabajo sucio, el trabajo limpio y el trabajo de la alegría y no dejarle el trabajo sucio a la mujer y salir afuera con éxito como hombre.

Entonces es muy claro que una gesta para lograr la paz el patriarca le teme a la ridiculez, paridad, simetría. Significa esta resonancia, cómo estás tú hoy día. Con equidad y armonía ya tenemos una fórmula buena, pero infelizmente hay un denominador, en el denominador está el diablo, tenemos dos factores negativos que pueden destruirlo.

LOS TRAUMAS DEL PASADO

Factor número uno: traumas, los traumas del pasado. “Nunca voy a olvidar lo que tú dijiste hace veintidós años, dos meses y una semana, ¡nunca en mi vida voy a olvidar eso!”. ¿Qué hacer?, aquí viene la práctica muy detallada, no palabritas, sino la práctica muy detallada, yo voy a regresar a eso.

Pero tenemos un factor número cuatro: Resolución de conflictos, reconciliación de traumas y de resolución conflictos. Una vez más. Una fracción ahí arriba, equidad algún día, multiplicado por dos factores, ahí abajo trauma, conflicto. Tienes un matrimonio con equidad y armonía pero hay un trauma no resuelto y cuando vienen nuevos problemas nuevos conflictos no sabemos exactamente que hacer. Los traumas y los conflictos pueden destruir mucho hay que manejar los cuatro.

Algunas palabras, ¿cómo hacemos eso? Empezamos con conflictos, porque ese es el título, conflictos sociales pero yo he dicho que rechazo la palabra social porque eso es solamente el nivel meso, pueden ser conflictos intraindividuales, interpersonales, interestatales, intercivili-
zatorios, ¿cómo hacemos eso?, he utilizado hoy día, como es el día de paz de Naciones Unidas una resolución de 1981 y una resolución dejando la fecha precisa 21 de septiembre de 2001, pero la definición que tiene es muy floja se trata de cese al fuego y no violencia, es muy bueno, pero con cese al fuego tu tienes solamente paz negativa, ausencia de violencia, directa y estructural. Paz negativa es mejor que la violencia pero no es la paz. Exactamente como un matrimonio, hay que trabajar un poquitín con el matrimonio cada día.

¿QUÉ ES EL OBJETIVO?

Ahora voy a hacer un salto, Oeste la civilización occidental, ahora lo tenemos en una forma muy explosiva y estamos muy lejos de la paz, entonces utilizamos los contra criterios, empezamos con conflicto, ¿qué es lo que quieren?, para entender un conflicto hay que tener una definición y por favor, yo puedo decirlo dos mil veces pero por lo menos hacen falta veinte años antes que pueda penetrar, no confundir conflicto con violencia son dos palabras completamente distintas y dos conceptos completamente distintos. Violencia es hacer mal contra el otro para que él sufra, conflicto son objetivos incompatibles, yo quiero algo tu quieres algo y no podemos realizar ambos, son objetivos incompatibles, que es el objetivo de los musulmanes. He puesto esta pregunta a gente de Al Qaeda y lo que es típico para el mediador, el mediador habla con todos, esa actitud de que esas no son personas, que son sólo terroristas, fundamentalistas etc., no tiene nada de resolución de conflictos y esa es la trampa para Estados Unidos.

Estados Unidos está en esta trampa que ellos mismos han construido y por eso entienden casi nada de lo que pasa, entonces, ¿qué es el objetivo?, es muy sencillo respeto para eso, respeto para el Islam eso implica que hay que entender que hay algunas cosas que son sagradas, El Profeta por ejemplo y como dicen ellos hoy día “nosotros no

hacemos películas sobre Jesucristo y ¿por qué no lo hacemos?, porque tenemos respeto para ustedes y no queremos herirlos a ustedes”; que es el objetivo del gobierno de los Estados Unidos, que ellos entienden que nosotros no tenemos nada de eso, que para nosotros se trata de libertad de expresión entre el mediador, diciendo que aquí tenemos dos objetivos incompatibles ¿qué hacemos ahora?, la solución de un conflicto empieza con los objetivos, si no conoces los objetivos por favor haz otra cosa, no tienes nada que ver en el conflicto, para sacar los objetivos hay que hablar con la gente, preguntas, pero ¿son honestos?, si, en general son muy honestos y muy agradecidos que alguien quiera escuchar sus palabras, mi problema como mediador, no es que no hablen, sino que hablan demasiado y después de 24 horas yo digo que eso es más o menos suficiente, creo que tengo una impresión clara.

Tenemos dos objetivos incompatibles. Ahora bien, en lo que se llama creatividad, en las universidades en general no enseñan creatividad con la excepción de facultades de arquitectura e ingeniería y por eso cuando yo busco mediadores, no puedo utilizar politólogos y sociólogos porque son empiricistas y positivistas y aquí se trata de crear algo nuevo busco ingenieros y arquitectos, artistas, la solución es ésta, yo no voy a hacer todos los pasos, deben conocer que la libertad de expresión tiene límites, la libertad de no ser herido con palabras y símbolos, esta libertad reconocemos en general completamente para los judíos y en la mayoría de los países occidentales también hay leyes sobre eso, por ejemplo, tu puedes caer en la cárcel si tu no crees en el holocausto.

Miren, si hay protección de las cosas sagradas para cristianos y para judíos debe haberlo para musulmanes también, entonces hay una zona gris donde la libertad de expresión es muy importante la base de la democracia y de los derechos humanos pero la libertad de no ser herido es muy importante y eso predicamos en general, en el derecho interpersonal hay límites que tú puedes decir públicamente sobre una u otra persona y puede terminar con un proceso crítico, entonces lo que dicen los musulmanes es: “atacamos las embajadas exactamente por la razón que el gobierno de Estados Unidos no ha hecho nada para explorar el territorio, la zona gris entre la libertad de expresión y la libertad de no ser herido”, yo puedo agregar que estoy totalmente en

contra de la violencia de ellos, lo que yo digo a los funcionarios es: “la posición se puede entender y aceptar pero no la violencia”, hubiera sido mucho mejor un boicot, la no violencia positiva en el sentido elegante, mucho mejor que quemar embajadas. Eso va a desarrollarse mucho más, estamos ahora en el comienzo de eso, dicen que el autor de la película es un israelí y los israelíes tiene un interés muy claro: agudizar el conflicto entre Oeste e Islam, ¿por qué?, para tener una situación que permita la expansión de Israel, pero eso no es para todo Israel es sobre todo para el Gobierno de Netanyahu, hay que agregar una pequeña nota de pie de página, el padre de Netanyahu un profesor muy capaz, historiador, era representante de lo que se llamaba la banda *Stern* (estrella) que eran los matadores de Folke Bernadotte, el Conde sueco que tenía una solución, una división del mandato británico en dos entre Israel y Palestina, lo mataron porque él tenía una solución ¿qué cosa quería la banda Stern, quería un Israel del Nilo hasta el Éufrates con absolutamente ningún árabe, el representante de este grupo en New York fue el padre de Netanyahu, yo no estoy diciendo que eso es el objetivo absoluto de Israel de hoy día pero están en la cercanía y no quieren anunciar límites, por eso no está en su naturaleza tener un conflicto violento, hay muchos ejemplos de eso.

PROPUESTA PARA LA SOLUCIÓN DE ISRAEL Y PALESTINA

Entonces estamos aquí en un mar agitado donde los ángeles tienen miedo entrar, pero como yo no soy un ángel, soy solamente mediador, entro, es muy importante si estás en esto dispuesto a ser honesto, honesto y rápido. Yo personalmente quiero decir que la solución para Israel y Palestina es una comunidad de Medio Oriente, más o menos con fronteras de 1967 modelo Comunidad Europea de 1958, yo he lanzado este día en 1971 y naturalmente he prestado atención a una cosa, que nunca había apoyo en ese ángulo porque eso limita la respuesta, estamos en una situación seria los musulmanes saben eso mucho más de lo que yo he dicho, todos saben mucho, pero hay cosas que no se dicen y ahora entro yo, con equidad, armonía, trauma, reconciliación, conflicto, solución y he indicado la solución una comunidad

de Medio Oriente con fronteras abiertas, Israel con los cinco países vecinos Egipto, Siria, Jordania, Líbano y Palestina; hay mucha gente que encuentra esta solución posible y yo creo que es imperdonable si estás con un conflicto no tener una visión de solución, eso es total, puede ser que la solución no se realice en un día pero ya tener en la pared el texto de una solución posible ya es una contribución, para mí eso fue, yo he hecho esto 150 veces, un poquito una sorpresa, gente que dice Johan ¿no es que estamos totalmente de acuerdo con todo eso?, vemos muchos problemas, pero nos das optimismo, esperanza, nosotros nos hemos definido como totalmente perdidos en un túnel oscuro sin ningún acceso a la luz y tú abriste un poquitín de luz, es un trabajo muy importante del mediador, entonces trauma, son muy traumatizantes, muy traumatizados.

En la lista de los musulmanes hay tres puntos que son los puntos más importantes: las cruzadas 27 de noviembre de 1095 hasta 1291, entonces 196 años, han ganado los musulmanes pero con la civilización herida con una violencia increíble cristiana en aquella época significa católica eran también contra los ortodoxos han matado serbios ortodoxos y judíos que estaban en el camino hacia Jerusalén.

Número dos: el hecho del sionismo de tener derecho en el territorio del Medio Oriente, yo soy partidario de eso, yo creo que ellos tienen este derecho por razones que tienen que ver con una metodología muy vieja, han dejado el territorio hace 2000 años y no han tenido un cartero diciendo que los hemos dejado pero no permanentemente, vamos a regresar, es algo problemático, pero los musulmanes y los árabes también han dicho estamos preparados a aceptar con Israel con las fronteras del 1967, eso fue el 15 de noviembre de 1987 una noticia muy importante que la prensa de Israel no ha publicado porque huele a resolución, es decir que huele mal, es con tristeza que digo eso.

LA GUERRA EN AFGANISTÁN

Tercer trauma: La Guerra en Afganistán. La invasión de Afganistán, pero se puede hablar de invasiones, hay tantas como ustedes saben, yo no voy a hacer la lista, ese es territorio muy musulmán, más del 98

por ciento. George Bush ha luchado contra dos países musulmanes, Obama que está a la derecha de Bush, en los actos no en la retórica, en la retórica a Obama se le pueden olvidar en el mismo minuto en el mismo segundo, no tiene nada de congruencia eso que él está haciendo guerra con seis países y tal vez sesenta más, con drones y con matadores dentro del país a nivel individual, traumático, y ellos dicen que tiene que ver con el 11 de septiembre de 2001, puede ser o puede ser un pretexto, hay muchas cosas ahí, pero ellos también tienen sus traumas, solamente que hay que decir que el Occidente ha matado millones y ha colonizado casi todos los 57 países musulmanes, mientras que lo que pasó el 11 de septiembre de 2001 fue una cosa mínima en la historia mundial, solamente 3 mil personas no es nada en comparación, fue totalmente inaceptable yo no sé quienes eran los autores, lo dejo abierto.

Entonces estamos ahí con traumas pedir excusas y disculpas para las cruzadas, puede ser una buena idea, tener una comisión de historiadores para llegar a una decisión compartida de exactamente lo que pasó, puede ser buena idea, eso es muy importante, no hay ninguna iniciativa occidental de referencia. Entonces, reconciliación, un método se llama disculpas y perdones, eso es muy cristiano hay otro método que es muy general, que es mucho más universal, que yo en general les pido recomendación, eso que hemos hecho, fue una tontería hubiera sido mejor que no lo hubiéramos hecho *to wish it and don't*, distancia cuando el perpetrador no tiene distancia y ha tomado a la víctima desarrolla características psicopatológicas, entonces, estos dos tienen un interés común en salir de eso y el trabajo del conciliador es de facilitar la realización de este interés común, el perpetrador también es traumatizado, el trauma de haber traumatizado a los demás. Ahora por ejemplo, los alemanes son más traumatizados que los hebreos, eso es lo que pasa. Nosotros tenemos doce estrategias muy concretas que hacer, es mejor saberlo que no saberlo.

Entonces ahora estamos ahí con el denominador, he dicho que son muy incapaces de procesar el conflicto de hoy día y alguien está repitiendo que se trata de libertad de expresión y eso no tiene nada de eso, los otros están en una ola de violencia que va a aumentar más, naturalmente hay un hecho que es relativamente claro, de limpia no

tenía nada o casi nada, que tiene que ver con democracia, eso fue solamente un regalo accidental; Gadafi, muy psicótico en sus últimos años, fue héroe para el pueblo de Libia en sus primeros años, él ha dicho que la gente debe vengarse, no se trata de democracia son islamistas, ahí están ahora el Consulado de Estados Unidos en Bengasi, eso fue el comienzo. Todo lo que han dicho durante La Primavera de 2010 era propaganda, exactamente como la propaganda de Siria, hay que conocer los hechos y hay que entender que los tres canales de Estados Unidos de televisión más importantes que son: CNN, ABC, NBC, son canales que tienen apoyo financiero de las tres industrias de armas más importantes de Estados Unidos, para ellos naturalmente noticias de paz, son malísimas noticias porque significa que pueden vender menos y entonces hay que construir conflictos y todo eso, de eso hay que salir y el método se llama periodismo de la paz.

Entonces el nominador entre Oeste y Este cooperación, beneficio mutuo e igual, ¿exactamente qué significa eso?, eso significa tener un diálogo de curiosidad del espectro ¿qué dicen ustedes sobre guerra, sobre amor, sobre matrimonio, sobre la vida sexual?, guerra y paz, con curiosidad.

“EMPATÍA”

Yo he tenido alrededor de doce experiencias con dos cristianos de un lado y dos musulmanes del otro y yo soy pagano, entonces yo digo a mis amigos tengo dos preguntas para ustedes ¿qué es lo que ustedes rechazan más en el otro lado?, y ¿qué es lo que ustedes encuentran más atractivo en el otro lado?, entonces empiezan los cristianos: estamos contra el yihad, la guerra santa, yihad no es guerra santa pero ellos no lo han entendido y lo dejamos de lado, y los musulmanes dicen exactamente lo mismo la guerra santa de Aquinas y Agustín, y parece que para los occidentales es particularmente santa la guerra cuando es contra vosotros, aquí están de acuerdo, hay que eliminar el punto de guerra santa, entonces el punto positivo musulmanes hemos encontrado una cosa muy interesante en el cristianismo que hay cristianismos y cristianismos, hay sectas, hay interpretaciones diversas, para nosotros

es muy ingenuo y es muy difícil salir con una u otra interpretación, tenemos un Mesías pero no tenemos mucho más, eso es algo que nos impresiona y queremos aprender eso y cómo es posible para ustedes tener aspecto mutuo, el aspecto mutuo entre los protestantes y los católicos era un poquito dudoso.

Entonces, para los cristianos, ¿qué es la cosa que ustedes encuentran más atractiva?, y no hay ninguna respuesta, yo repito la pregunta, y he hecho eso doce veces, y no hay respuesta y la conclusión no es que no han encontrado nada sino que no saben nada de hecho, no saben las cosas más elementales, hay que saber el mínimo, hay que saber, por ejemplo, que el Profeta era político, un patriarca joven que nació en una ciudad de estado, un hombre de medida, Jesús no tenía experiencia política, yo no voy a decir que uno es bueno y uno es malo, hay que saber que para el Islam el cristianismo y judaísmo ya se están integrando, para judaísmo y cristianismo es un elemento ajeno y por eso no saben nada, los musulmanes saben muchísimo. Hay muchas cosas, estamos muy lejos de la paz, no saben como manejar conflictos, no tienen procesos de reconciliación, no tienen construcción de equidad, no tienen una cosa muy importante: “empatía”.

CONCLUSIONES

Entonces voy a terminar con empatía, ¿qué es eso?, *es sufrir el sufrimiento de los demás y tener la alegría de los demás* ¿qué significa eso?, entender lo que dicen los cristianos que Jesucristo ha muerto para perdonar nuestros pecados y con eso el padre ha abierto una ventana de posibilidades que da alegría divina a muchos que tienen la fe en eso, los musulmanes rechazan eso, porque dicen eso es hacer de Jesucristo un Dios, hay solamente un Dios su nombre es Alá, eso es inaceptable, pero incluso aunque es inaceptable para los musulmanes, los musulmanes pueden tener la empatía con la alegría de los cristianos y los cristianos pueden entender lo que significa Zecat Ramadán en Islam, Zecat es compartir con los pobres, Ramadán es un mes sin comer, sin beber, sin relaciones sexuales, entre la salida y la puesta del Sol, pero es salida y puesta del Sol Mecca. ¿Por qué Ramadán?

Ramadán para acordarse lo que significa no tener de comer y beber, miren cuando ellos han hecho esto por un mes, tienen un sentido de autocumplimiento con compasión para los pobres y contribuyo a Zocat que venga una diferencia entre Islam y Cristianismo, tenemos 10 mandamientos, ocho son negativos “tú no debes”; “tú no debes”; “tú no debes”; en Islam hay cinco y cinco son positivos, un musulmán puede salir con la alegría de haber hecho algo positivo cinco veces al día, por ejemplo, el cristiano tiene casi siempre mala conciencia y por eso yo he sugerido cambiar los mandamientos un poquito. Tú no debes mentir, muy bueno, pero compartir con generosidad sobre tus verdades. Tú eres especialista de malaria, has encontrado una receta sin efectos negativos totalmente alcanzable para los más pobres, lo das como un regalo a la humanidad sin sacar patente, compartir tus verdades con generosidad.

Entonces, no debes robar sino compartir lo que tienes con generosidad con otros, invitar a ellos a dormir en tu casa cuando no tienen un hogar. Yo no estoy en contra de la propiedad privada. El problema viene que no debes cometer adulterio sino compartir con generosidad porque suena un poquito problemático pero hay soluciones en el libro *Gobalizing God*. Eso se llama solución de conflictos, creatividad e imaginación. Los niños tienen muchísima imaginación y por eso en las escuelas estamos haciendo clases sobre el manejo de conflictos con niños de seis hasta 10 años y ellos se llaman detectives de solución, entienden esta idea de metas y objetivos incompatibles, entonces detectives de soluciones, me dicen que es mucho más fascinante que las matemáticas, claro que las matemáticas con fascinantes, pero aún más fascinantes es estudiar sobre los problemas humanos.

Capacidad mental es lo mismo, necesitan utilizar estas cosas de la cabeza, es muy cognitivo pero también está el tema emocional; si tú puedes resolver conflictos incompatibles, objetivos incompatibles, puedes evitar la violencia. Si tú puedes aumentar la capacidad de inmunidad de tu cuerpo, tú puedes evitar enfermedades, entonces hay que trabajar consigo mismo también. Pero para algunas enfermedades hay que tener especialistas, para algunos conflictos hay que tener especialistas, estoy diciendo que no es fácil pero es totalmente posible aprender ¿dónde estamos ahora? Que les vaya muy bien con: equidad,

armonía, reconciliación de traumas y resolución de conflictos, son cuatro tareas. He pedido a la Universidad que empiece una escuela, una facultad de paz y resolución de conflictos.

**Democracia y Derechos Humanos en el
Derecho Público del Siglo XXI.
Un Fenómeno de la Interamericanización**

INTRODUCCIÓN

Es un tema que realmente es transversal a toda la vida cotidiana y a los grandes temas de la agenda pública y de la agenda de las políticas públicas, voy a centrarme en relacionar la democracia con los derechos humanos, en este nuevo derecho público del Siglo XXI y comentarles lo que creo que es el fenómeno de la interamericanización y porqué parece que es una clave esencial para atender gran parte de los problemas que tenemos en la región.

He pensado en abordar cuatro puntos fundamentales: 1) la contextualización, 2) la constitucionalización, 3) la estandarización y aquí detenerme un poquito en el llamado examen de la democracia, porque para los politólogos a lo mejor el referente fundamental son las elecciones pero este enfoque va un poco más allá y obedece no a la democracia formal o electoral sino a la democracia material y luego señalar lo que es 4) la interamericanización y qué desafío pareciera que tenemos, porque en este punto creo que podemos debatir y escuchar cuáles son las inquietudes de ustedes, las reflexiones o cómo podemos enriquecer esta propuesta de avanzar en la interamericanización de los países latinoamericanos y por eso vamos a centrarnos en los desafíos.

Entonces, voy a pretender abordar con ustedes la tesis fundamental que en Latinoamérica se ha venido construyendo un derecho constitucional común en materia democrática, no es una construcción lineal tiene oscilaciones, es decir, tiene avances y tiene retrocesos, tiene luces y tiene sombras pero ¿qué quiere decir esto?, ¿cuál es el alcance?, que va vinculado a la gramática de los derechos humanos, porque como ustedes bien saben tanto la teoría política, como el derecho constitucional y la ciencia del derecho internacional coinciden en que no hay un concepto de democracia y yo pretendo aquí abarcarlo, solamente hay consenso sobre algunos elementos que pueden definir a un Estado como democrático.

⁵ Max Plank Institute for Comparative Public Law and International Law, Alemania

En el caso de América Latina, esos elementos están dados en las propias constituciones y en los instrumentos supranacionales, como la Convención Americana de los Derechos Humanos y también la Carta Democrática, en dichos documentos se ha establecido un concepto de democracia que condiciona a los derechos humanos. Que se realicen los derechos humanos en democracia y que ésta a su vez fortalezca los mismos, son conceptos que van imbricados y además en nuestro contexto habría que añadir un punto fundamental su interdependencia con la justicia social y eso lo dice y lo desarrolla la Carta Democrática a los parámetros tradicionales que eran: que se registren elecciones periódicas y transparentes, son elementos en los que todos están de acuerdo; que exista una separación de poderes; respeto al estado de derecho, pero también a un elemento fundamental, el respeto a la dignidad humana y es por esta razón que no podemos desvincular la democracia de los derechos humanos.

Aquí en el caso latinoamericano es muy interesante el fenómeno que ha ocurrido por la vía de la democratización vinculada a la garantía de los derechos humanos, básicamente, la realidad del Continente a finales de la década de los ochenta que empieza a regularse de otra manera la democracia, en un principio se hablaba de promover la democracia pero se avanza para decir: tenemos que proteger la democracia, y surgen los mecanismos de protección y cuando estamos hablando de este fenómeno de la democratización, por ejemplo, para citarles un caso emblemático argentino, cuando debatimos la Constitución, el debate constituyente en 1974 se planteó la necesidad de esa protección supranacional vinculado a las organizaciones no gubernamentales

que habían luchado para rescatar la democracia bajo el eslogan que decía: tenemos que afianzar la protección de los derechos humanos no sólo en la Constitución sino con esa protección internacional, por eso hay autores que hablan del círculo virtuoso de los derechos humanos, porque se ha presionado por la vía de las organizaciones no gubernamentales que se reconozcan ciertos derechos, se reconocen en el plano internacional y permea en los órdenes nacionales en las constituciones de los estados.

Por otro lado, desde la convención de 1993 y aunque no sean abogados les puedo decir que se han distinguido entre los derechos civiles y políticos, los derechos de libertad y los derechos sociales, derecho a la salud; a la alimentación; a la educación y al trabajo, esta distinción tradicional ya está superada, por lo menos yo me incluyo en la corriente de los que creemos que está superada en el plano teórico y en el plano normativo en nuestra región porque todas nuestras constituciones garantizan el derecho al trabajo, el derecho a la educación y el derecho a la salud. La crítica fundamental era que esos derechos eran prestaciones, que no eran justiciables por los tribunales pero dos décadas más tarde está absolutamente demostrado por cortes, realmente muy de avanzada y progresistas, como la corte constitucional colombiana, pero también por la propia corte Argentina o por el tribunal de Perú, es decir, los tribunales se han pronunciado para garantizar estos derechos en los casos concretos en los que es demandado y ahí se ha buscado la justiciabilidad de estos derechos.

LA DEMOCRACIA VINCULADA A LOS DERECHOS HUMANOS

Primer lineamiento que voy a insistir o a transmitirles mi inquietud: estamos en unos parámetros de la democracia que abarcan la dignidad que no es solamente una democracia procedimental de elecciones pueden haber elecciones sin democracia y eso está comprobado en nuestro continente y lo importante es que esto es un doble condicionamiento es un condicionamiento recíproco, la democracia y los derechos humanos vinculado al delito social.

Pero ¿cuál es el concepto? Una visión muy general, tenemos cuatro

puntos que podríamos decir son claves para este debate de la democracia vinculada a los derechos humanos: 1) La institucionalidad democrática es todavía débil. Se habla de las democracias no consolidadas o no bien ordenadas, existen distintas categorizaciones, lo importante es resaltar que estamos en un proceso paulatino y que no está exento de sus amenazas y sus retrocesos, una línea clave la desigualdad y la exclusión ¿por qué?, porque mientras no haya un mínimo de homogeneidad de justicia social, de inclusión social es muy difícil alcanzar los niveles de democracia. El informe de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) Panorama Social, destaca que más o menos 168 millones de personas en la pobreza en nuestra región, somos el continente más desigual del mundo, eso tiene que ser una reflexión diaria y debatir en las universidades y entender que grandes sectores de la población están excluidos y al estar excluidos no participan ni de la esfera política ni del foro político ni tampoco de los beneficios de un mínimo existencial que debe garantizar el Estado.

Somos países que tenemos una gran cultura de la violencia y la impunidad, el informe de la Organización de los Estados Americanos (OEA) y del premio del año 2010, reflejan que en nuestro continente ocurren el 27 por ciento de los homicidios dolosos del mundo pero además en muchos países estamos hablando de más o menos 20 por ciento de impunidad y los casos no se resuelven a eso se suma lo que he llamado la legalidad trunca, las personas que son penalizadas o que entran al sistema penal, el 70 por ciento permanece como procesados en lugar de ser penados, entonces toda esta distorsión del sistema de justicia afecta definitivamente la calidad de la democracia y la democracia.

LA DESCONSTITUCIONALIZACIÓN EN AMÉRICA LATINA

Un último elemento muy jurídico es lo que algunos autores llaman la desconstitucionalización porque está ocurriendo en el continente que por la vía de decretos, imagínense que en ese informe sobre la democracia del premio de la OEA decía que los presidentes latinoamericanos ejercen fundamentalmente la función legislativa, es decir, se legisla por decretos, entonces el control del parlamento se pierde y

esto ha implicado que por vía legislativa se reformen las constituciones sin acudir a los mecanismos que están previstos en las propias leyes, este es un fenómeno muy peligroso con ciertos retrocesos como por ejemplo, la consagración de la reelección ha sido como una especie de la gripe aviar, que empezó aquí hace algún tiempo, cuando íbamos a venir a México, y no pudimos abordar el avión porque estaba el virus, el virus de la reelección, yo le llamo el tsunami, ha contagiado al continente y esto altera la distribución de poderes que estaba originalmente concebidas, la no reelección como un mecanismo de protección de la democracia.

LOS CAMBIOS DE PARADIGMA

Entonces tenemos estas características y tenemos también un elemento que juega un papel fundamental que son los cambios de paradigma, en este Siglo XXI hemos comenzado a profundizar un fenómeno, que ya la región lo viene viviendo desde la década de los noventa ¿y en qué consiste?, consiste en que el concepto de soberanía cambió, el Estado ya no puede tomar decisiones por sí solo porque está inmerso en una comunidad internacional donde los grandes problemas globales tienen que resolverse con el concurso de todos, pensemos en ejemplos paradigmáticos como el terrorismo o como el cambio climático que afectan a toda la humanidad y que implica que tiene que ceder algunas competencias a algunas otras gentes para que funcione de una manera coordinada, eso no significa que esté desapareciendo ni que queramos que desaparezca, no podemos malinterpretarnos, lo que queremos decir es que ya el concepto de soberanía de cómo se relacionaba con los demás estados ha cambiado.

El profesor Thomas Mann, internacionalista alemán, explica claramente esto cuando habla de democracia y dice: cuando vamos en un avión no podemos escoger a todos nuestros compañeros no sabemos quienes viajan con nosotros en el avión, pero si invitamos a alguien a nuestra casa si podemos decidir quien queremos que venga, con este ejemplo que me parece muy gráfico significa que es muy difícil, a nivel universal, que nos pongamos de acuerdo en ese consenso democrático,

miren lo que está pasando en Siria o lo que pasa en otras latitudes, allí no se puede ser tan exigente, pero los países latinoamericanos que compartimos muchas tradiciones, muchos fracasos, historias comunes y una cultura común, allí podemos ponernos de acuerdo, qué parámetros de la democracia queremos que sean vigentes y a cuáles nos obligamos como Estado.

Luego en el campo del derecho, específicamente, se ha cambiado se habla de constitucionalismo multinivel para referir a los distintos órdenes, cuando hablamos del sistema interamericano de derechos humanos estamos hablando de un orden, podríamos llamar la constitución material en el sentido que garantiza los derechos a todos los países que han suscrito la convención y que han aceptado la jurisdicción de la corte interamericana, pero también hay otros órdenes: el Mercosur, Cono Sur, la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), la Comunidad Centroamericana y toda la variedad de movimientos de integración, que han implicado la adopción de normas que entran en vigencia en los países miembros, pero también están las propias constituciones, de cada país están también las normas regionales, las nacionales, en el caso de las sociedades multiculturales los usos y costumbres de los pueblos indígenas, entonces estamos hablando de un cambio, no es una norma, hay una fusión y una interacción de normas y aquí permítanme el comentario jurídico pero que es importante y es que normalmente hay dos posturas los que piensan que el Estado es favorable y los que los que piensa que es una amenaza este proceso del cambio, en realidad de lo que se trata es de una decisión de los poderes constituyentes, les presento un ejemplo de mi país Venezuela, dice el artículo 23: “los tratados, pactos y convenciones relativos a derechos humanos, suscritos y ratificados por Venezuela tienen jerarquía constitucional y prevalecen en el orden interno en la medida que contengan normas sobre su voz y el ejercicio más favorables a las establecidas por esta constitución y la ley de la república y son de aplicación inmediata y directa por los tribunales y demás órganos del poder público”, eso está ocurriendo a partir de que hubo la reforma de la constitución mexicana también para equipararse con los otros países en esta apertura.

Entonces esa es una realidad que muchos autores entre ellos Flavio

Tubezan de Brasil dice: es que ya se acható la pirámide, los que estudiamos derecho decimos tenemos una pirámide y la constitución es la máxima norma pero en esta pirámide el vértice se acható y ahora es un trapecio porque ahí comparten espacio los tratados de derechos humanos, las convenciones que garantizan esos derechos humanos por eso es que el orden democrático de cada país se ha vinculado a esa salvaguarda de los derechos humanos y paralelamente, porque sólo quiero dejárselos como imagen, que los estados han decidido ser estados abiertos también contemplan las constituciones la posibilidad de formar parte de movimientos de integración, de transferir competencias, de integrarse en algunos modelos regionales.

LA CONSTITUCIONALIZACIÓN

Vamos a salir del contexto y vamos a pasar a la constitucionalización, ya me adelantaba cuando les hablaba de protección dual, para ponerlo como un ejemplo cotidiano, si le pedimos a nuestra secretaria que redacte una carta y le decimos voy a firmarla como tú la hagas, estoy asumiendo que ella la va a hacer a su estilo y va a asumir esa competencia que yo le estoy dando, es lo mismo a nivel estatal: cuando decimos yo Venezuela me comprometo a promover la integración latinoamericana y estoy de acuerdo en que los organismos supranacionales que creemos ejerzan ciertas competencias, pensemos en la materia energética, por ejemplo, construir el gasoducto o el tramo de traslado del gas, del petróleo, estoy cediendo competencias, es una decisión soberana del Estado, no hay intervención, estoy decidiendo como Estado, que es esa la manera como me quiero relacionar, igualmente pasa con los derechos humanos y por eso van en ese núcleo fundamental, esa tría que reconocen todos: democracia, derechos humanos y estado de derecho y lo han decidido las propias constituciones.

Este fenómeno tiene también otras características, para citar un autor mexicano que admiro mucho y que es Sergio García Ramírez, él dice que esta penetración, esta recepción de los estándares internacionales, específicamente en la parte de derechos humanos, esto viene por puentes, yo creo siempre que las imágenes son muy útiles,

cuando pensamos en un puente pensamos como se pasa de un extremo al otro, ese puente, el primero es la constitución pero también hay otros puentes, el otro puente fundamental es el diálogo jurisdiccional, es decir, cuando los tribunales, cuando una persona en particular dice tengo un caso de un amparo y tengo que buscar cual es la norma más favorable al ser humano, cual es la que me va a permitir esa garantía de la dignidad humana y tengo un catálogo de tratados para aplicarlos, allí en el caso concreto está permeando un puente que facilite que entre, pero también puedo decir ¿cómo lo ha decidido la corte de Colombia?, en lugar de ver siempre ¿cómo lo ha decidido la corte de Estados Unidos o la corte constitucional alemana?, que admiro muchísimo, pero que en nuestra región también tenemos ejemplos paradigmáticos de protección y de garantía o ¿cómo lo ha decidido la Corte Interamericana?, que es nuestro órgano de garantía de los derechos cuando no ha funcionado el sistema nacional, esto que seguramente ya ustedes lo deben de estar pensando, pero bueno ¿qué pasa con los estados?, ¿cómo quedan?, ¿cuáles son las reacciones?, no es un proceso, por eso les decía es una construcción no lineal y que tiene oscilaciones, el sistema interamericano de protección de los derechos humanos nació en contextos de dictaduras igual al día de hoy también hay autoritarismos, populismos que están atentando contra la esencia de la democracia y eso genera a la comisión en decir, bueno acepto lo que hemos acordado todos o no lo acepto y lamentablemente Venezuela es el caso ahorita que está en el extremo negativo del nacionalismo porque acaba de denunciar a la comisión americana, aludiendo a que la corte intervenía sin su competencia en su soberanía. La corte colombiana por el contrario, mientras el Tribunal Supremo de Venezuela dice yo no acepto, la corte de México está en un proceso de transformación capacitando a los jueces y diciendo: “si nosotros tenemos que cumplir los estándares internacionales y los interamericanos porque estamos conscientes que la violación de los derechos están a diario, las violaciones siguen ocurriendo, nosotros decimos las violaciones masivas y sistemáticas de la dictadura, pero ¿ustedes que creen? Veía una noticia de los reos que se fugaron y ¿esto que nos demuestra?, que nuestro sistema es muy débil, que tenemos un sistema que no garantiza la dignidad, que no garantiza el trato digno, pero que además está de una complejidad de

corrupción y de falta de transparencia, que no se permiten las visitas de los organismos internacionales, y allí tenemos un grave problema democrático, la Organización No Gubernamental Seis de Argentina dice: ese es el problema democrático de nuestra región porque ahí están los más excluidos y ese es un problema grave.

LA ESTANDARIZACIÓN

Entonces llegamos al tercer punto, les prometí una exposición breve para poder escuchar sus inquietudes. ¿Cuál es la estandarización?, la estandarización tiene que ver, porque eso ustedes lo pueden ver en las noticias y lo están estudiando y seguro forma parte de algunas agendas de investigación, con esos parámetros que decimos que son válidos para calificar a un Estado como democrático o no, el artículo 3 y el artículo 4 de la Carta Democrática Interamericana, que está muy bien explicado por Pedro Nikken y algunos otros autores, especialmente con el cumplimiento de la primera década de vigencia, se hicieron muchas reflexiones a nivel de la doctrina de la ciencia política y de la doctrina jurídica, porque es un catálogo amplio que abarca la libertad de expresión, los derechos sociales, la consolidación democrática, la independencia del poder judicial, de los poderes, que no sólo se limita a las elecciones sino que es la democracia que queremos proteger en un sentido amplio y vinculado a los derechos humanos, pues bueno, por eso es que decimos que creemos que este es un principio tridimensional que abarca un principio constitucional, todos los países latinoamericanos consagran el estado democrático y cómo se desarrolla esa democracia, pero además lo tenemos en las declaraciones universales y en las declaraciones interamericanas y por si fuera poco también lo tenemos en las cláusulas democráticas de los mecanismos de integración piense en el Mercosur, Cono Sur, la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), la Comunidad Centroamericana, todas se han pronunciado ahora con una cláusula democrática, por eso yo tengo que tomar aquí postura y decirles que los dobles estándares en nuestra región nos hacen mucho daño ¿cómo funciona cuando es condición de ingreso o condición de sanción?, porque no somos co-

herentes con estos criterios del artículo 3 y 4 de la Carta Democrática Interamericana ni con la Convención Americana.

Se está debatiendo, ustedes deben haberlo sabido por la prensa, en la Cumbre de las Américas, ¿lo recuerdan?, ¿cuál fue el punto que no permitió que llegaran a una declaración?, la cumbre que fue ahora en abril en Cartagena (2012). Si nosotros somos coherentes, esa es mi postura, si esto lo decidimos desde el principio del sistema cuando creamos la Organización de Estados Americanos, pero mucho antes la cláusula de condicionalidad prevista en el tratado de unión que planteó Simón Bolívar en 1826 y decía: “aquí estamos reunidos los que respetamos un gobierno republicano”, es un instrumento único, emblemático, una condicionalidad de que sólo participaría quienes compartían el mismo régimen, incluso en los debates se decía que Bolívar y los otros latinoamericanos tenían mucho miedo con los brasileños porque como seguían dependientes tenían la amenaza de cómo se iban a comportar, esto que ha sido una preocupación desde el origen, desde nuestra independencia, desde nuestra búsqueda de identidad como Latinoamérica ahora se vuelve a discutir, si se cumple o no se cumple, si se entra o no se entra, la condicionalidad está regulada y si están los parámetros en el artículo 3 y 4 tienen que aplicarse, pero fíjense que no solamente es para el ingreso la dualidad de estándares y el doble discurso que le hace mucho daño y yo lo veo como jurista, hace mucho daño para el cumplimiento estricto de estos parámetros, la sanción.

Hubo el golpe de estado en Honduras y ¿qué ocurrió?, expulsado del sistema. Pero, ¿qué pasa cuando esa destrucción de la democracia ocurre en el día a día?, ¿quién aplica la sanción? Por qué no se utilizan los parámetros que tenemos para que también los países que seamos más exigentes y que tengamos un solo estándar y digamos si no se está cumpliendo con esos parámetros deberíamos sancionarlos para eso previsto, ¿no es tan fácil?, lo demuestra ahorita el caso de Paraguay. En Paraguay como hubo un juicio político que no respetó las garantías de un debido proceso, lo que ha venido desarrollando la Corte Interamericana con amplios criterios, eso era válido, pero por otra parte estaba previsto en la Constitución, entonces no ha sido tan fácil y se optó por hacer un seguimiento, por constituir un grupo de apoyo y visitar al país y ver si se suspende o no se suspende, esperar a las elecciones, lo que

les quiero decir es que esto ha funcionado con criterios más políticos que jurídicos y también rige para la cooperación, nos reunimos todos los que pensamos que tenemos intereses comunes, les comentaba que a nivel global no es tan fácil porque ¿quién no negocia ahorita con China?, entonces los parámetros varían, creo en cambio que si nos vamos a los estándares que se han desarrollado en el sistema interamericano podríamos tener más luces y podríamos tener indicadores más precisos de cómo llevarlo a cabo.

COMENTARIOS FINALES

Cuando hablo del bloque de convencionalidad democrático, estuve revisando el caso de México, México ha firmado todos los tratados, es uno de los países latinoamericanos que más convenciones ha firmado, México está obligado y sólo permítanme dos minutos para mencionarles la magnitud del compromiso del Estado Mexicano con la garantía de los derechos, no hablemos del pacto de los derechos civiles, políticos y económicos, hablemos de la eliminación de toda discriminación racial, de la tortura, de la eliminación de todas las formas de discriminación contra las mujeres, de los derechos del niño, de los derechos del niño para que no participen en conflictos armados, hablemos de todo el núcleo duro de protección de los derechos; México está comprometido, podríamos decir que incumple, no verdad, no, por eso los politólogos me dicen es que tú haces un concepto de democracia vinculado a los derechos humanos y ninguno de los países latinoamericanos lo cumpliría, yo creo que tenemos una Latinoamérica a la carta, que tenemos unos que se están acercando más a los estándares, eso por ejemplo se le ha reconocido largamente a Uruguay, por mejores prácticas a Costa Rica, esfuerzo que se hace por ejemplo en Argentina, Colombia, no significa que se cumplan sino al esfuerzo por la vía de la justicia, pero hay otros que están muy lejos de esos estándares, entonces la propuesta es revisemos vamos a mantenernos en estos parámetros que hemos dicho: protejamos a la mujer, protejamos a los pueblos indígenas, protejamos a los niños, tratemos de darle una agenda a nuestros países en base a estas garantías y a estas obligaciones convencionales, porque

no es verdad, el Estado está obligado y ¿saben por qué yo les quiero motivar en esto?, porque por la vía del amparo, por la vía de la acción de la sociedad civil, de la acción para que se reconozcan, se logran avances y se logran garantías.

Si los ciudadanos nos quedamos conformes con la inacción del Estado y no la reclamamos estamos en una posición muy desfavorable y creo que ése no es el camino, por eso los mecanismos de la protección ésta de la incondicionalidad democrática va a seguir siendo muy predominante política, en cambio la vía jurisprudencial es el mecanismo de concretización de la democracia. Toda vez que la corte le dice a Paraguay los pueblos indígenas del Aché paraguayo. Los invitaría a que lean cualquiera de las sentencias, algunas de las de México y se van a dar cuenta porque tenemos que rechazar la desaparición forzada, estamos todos de acuerdo, por qué tenemos que rechazar la apertura, porque todos sabemos que es un valor fundamental de la democracia porque no lo podemos poner en riesgo, porque tenemos que estar a toda prueba garantizando la integridad y la dignidad, a eso nos hemos comprometido y en eso tenemos que avanzar. Me voy a detener en los estándares de la sociedad democrática. Creo que realmente tenemos como los parámetros de esta sociedad democrática están dados en la jurisprudencia de la corte que tienen que ver con las auto amnistías, imagínense las sentencias contra Uruguay, la corte dijo no son suficientes, las mayorías electorales habían aprobado la amnistía por referéndum y ustedes me dirían: esa es la voluntad del pueblo, pero la corte dice: pero hay un núcleo democrático que es intangible, que no es negociable, que no puede depender de una mayoría coyuntural y creo que en eso vamos a estar todos de acuerdo, la dignidad humana protegernos contra la tortura proteger a los más vulnerables, en eso estamos de acuerdo eso ya es un patrimonio de la humanidad y no podemos retroceder.

Entonces la corte lo ha desarrollado con la libertad de expresión con la independencia con el poder judicial “el caso Castañeda contra México” o los casos contra Venezuela son realmente de una estructura y decirle porqué es necesaria la independencia del poder judicial, si estamos en manos de la justicia porqué es tan importante que se garantice que el juez decida sin presión política y ustedes lo saben, creo que

un denominador común en México es reconocer que la justicia tiene grandes debilidades y eso deteriora la democracia la va erosionando si no se respeta la libertad de expresión va erosionándose la democracia y entonces la corte dice: qué se entiende por pluralismo, cómo se puede garantizar a los medios, que los medios no tengan un monopolio, etc., cada estándar está muy desarrollado, pero me detengo en los grupos vulnerables, yo les quería decir y creo que todos estarán de acuerdo conmigo que el informe que presentó quien acaba de ganar un premio de periodismo sobre la situación de las cárceles es sencillamente tan inhumano, pero fíjense que es la contradicción de nuestros estados porque todos tenemos que comprometernos con una política criminal que respete los derechos humanos, pero ustedes no han visto en la prensa todas las veces que hay un caso atroz ¿cuál es la reacción de la comunidad?, ¿cuál es la reacción de la gente?, piden la pena máxima, la mayor severidad, por eso es un sistema que se debate, dar una respuesta a la demanda de la sociedad y por otra parte las condiciones en las que viven estas personas ¿qué podemos esperar de ello?, la corte ha dicho son personas que están absolutamente bajo la sujeción absoluta del Estado, el uso de la fuerza o una fuga como la que acaba de ocurrir ¿por qué ocurrió?, ustedes creen que en Venezuela cuando cierran una cárcel, hace pocos meses la situación carcelaria de las peores de los países latinoamericanos, eso es triste y lamentable, un país con tantos recursos del petróleo, con los precios del petróleo que hemos tenido que en este momento se haya desalojado una cárcel pensando que se hacía una gran hazaña y los trasladaron para otras circunscripciones, no tienen la visita, derecho fundamental de los reclusos, por supuesto que no están clasificados, están todos hacinados de un hacinamiento de no sé cuánto por ciento es, con una tasa de criminalidad de 400 muertos por año, con motines a diario, con medidas provisionales en siete penales dictadas por la Corte Interamericana y el gobierno de Venezuela denuncia la Convención Americana porque dice que la corte se indigna por haber protegido terroristas, la convención del terrorismo está suscrita por Venezuela en el año 2002 y dice que hasta en esos casos tienen que garantizarse los derechos humanos, si esa persona estuvo privada de su libertad, un año, dos años, seis años, y no pudo ir al baño en la noche porque estaba encerrado, no tenía ventilación, no

tenía salidas, se deterioró su salud porque no recibió atención médica, si esos casos..., porque estoy hablando del caso de Venezuela, pero si es idéntico en Colombia, en Argentina, en Brasil y ¿por qué yo quiero sensibilizarlos sobre esto?, porque la justicia ha reaccionado la gente de Colombia le ha dicho a su Ejecutivo, usted tiene que proteger a este grupo vulnerable, usted tiene la obligación de garantizarle la vida, la salud, la dignidad humana, la corte de Argentina, caso paradigmático llevado por las ONG's, usted gobierno tiene que clasificarlos, tiene que reportarme como está usted ejecutando, más aun el tribunal de Brasil, ¿saben lo que ocurre en Brasil?, las personas de detención preventiva las llevaban en *container* (cajas cerradas), en los depósitos y por supuesto un tribunal dijo no, le otorgó un amparo colectivo para decirles todas las personas que están en estas circunstancias tienen que salir y les digo que este problema es uno de los más sensibles porque todos vivimos la amenaza de la inseguridad, entonces yo creo que es verdad que aquí se refleja el déficit democrático y en la medida en que seamos una comunidad académica que está vigilante, que apunta estos problemas y exige un mayor cumplimiento de los estándares en esa medida avanzamos en el desarrollo democrático.

Yo creo que el problema no es normativo, las reglas las tenemos todos, los estándares, el problema está en cómo se ejecuta y cómo se cumple, yo sugiero que funcione la Comisión Interamericana que es el mínimo, es el piso en el que todos estamos de acuerdo, no estamos hablando del techo máximo, el piso mínimo de garantía está en la convención y que funcione como un corset que los estados sepan que no pueden hacer lo que les dé la gana, que hay límites que hay que cumplir, y por eso vamos a distintas velocidades pero se ha ido avanzando y proponerles que hay una agenda de investigación, en la medida en que les interese conéctense con instituciones como las ONG'S que han estado trabajando litigio estratégico, las investigaciones de Europa y de América Latina que tienen que ver con este fenómeno de la globalización es un pacto por la vía de la democratización, constitucionalización e interamericanización.

En la literatura de la ciencia política, la noción muy común de enfoque se utiliza a menudo de manera ambigua y vaga, algunas veces se iguala a la teoría, se dice en vez de teoría enfoque, a veces al método se dice enfoque en vez de método, algunos autores lo ubican entre teoría y el método, en el intermedio, otros entre el método y la técnica de investigación también en el intermedio, pero ubicado entre diferentes elementos teóricos, también se encuentran combinaciones como enfoque teórico o enfoque metodológico, este uso poco nítido hace que el término siempre parezca adecuado pero da lugar a una confusión conceptual. No obstante, el enfoque expresa de hecho algo específico, que no es sinónimo de método ni de teoría.

A lo largo de los trabajos que componen este libro, se aborda esta noción y sus características e implicancias como herramienta epistemológica.



Instituto de Ciencias de Gobierno y Desarrollo Estratégico
Centro de Estudios en Gobierno y Política

Consejo Latinoamericano
de Ciencias Sociales



CLACSO

Conselho Latino-americano
de Ciências Sociais

ISBN 978-987-722-200-5



9 789877 222005