

## ДИСКУССИИ / DISCUSSIONS

УДК 330:338.2:339.13:346  
JEL: D42, L12

DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.13.2019.2.1251-1260>

Н. И. БЕЛОУСОВА<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» Российской академии наук,  
г. Москва, Россия

### ОБ ОЦЕНКЕ ТЕНДЕНЦИИ К УНИФИКАЦИИ В ГОСУДАРСТВЕННОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ЕСТЕСТВЕННО-МОНОПОЛЬНЫХ ПОДСИСТЕМ

**Белюсова Наталия Ивановна**, доктор экономических наук, ведущий научный сотрудник отдела «Системный анализ эффективности естественных монополий», Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» Российской академии наук

Адрес: 119333, г. Москва, ул. Вавилова, 44, корп. 2, тел.: +7 (499) 135-62-60

E-mail: [belousova@isa.ru](mailto:belousova@isa.ru); [natabel.52@mail.ru](mailto:natabel.52@mail.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5075-6787>

Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/U-1259-2017>

**Цель:** исследование с позиций теоретической обоснованности изменений, происходящих в режиме настоящего времени в российском законодательстве по естественным монополиям.

**Методы:** современная экономическая теория, методы прикладного системного анализа, дескриптивное и нормативное моделирование.

**Результаты:** в статье анализируется ситуация, складывающаяся в отечественной практике государственного регулирования, связанная с проблемой проявления заметной тенденции нивелирования учета естественно-монопольной специфики, унификации предлагаемых к использованию управленческих подходов. Дается оценка ориентации на преимущественно универсальные подходы, когда на сугубо специфические, прежде всего с позиций технологии, объекты распространяется действие инструментария, не нацеленного на включение в анализ инфраструктурных особенностей. Показаны возможности системного исследования и оценки тенденции к унификации по ряду направлений, предполагающих целесообразность учета естественно-монопольной специфики и определяющих эффективность управленческих решений в рассматриваемой сфере.

**Научная новизна:** впервые исследованы направления системной оценки, определяющие целесообразность повсеместной унификации управленческих подходов в сферах российских естественных монополий и/или учета естественно-монопольной специфики.

**Практическая значимость:** предлагаемые в данной работе подходы расширяют возможности обоснования принимаемых управленческих решений в системе государственного регулирования отечественных естественных монополий с учетом естественно-монопольной специфики. Использование при практическом применении может быть связано с выделением определенного дискуссионного ракурса и основанием для корректировки и дополнения положений, инициируемых в рамках законодательных инициатив в сферах естественных монополий.

**Ключевые слова:** естественные монополии; рамки государственного регулирования; унификация; системная оценка

*Благодарность:* статья написана в рамках подготовки доклада на Международную научно-практическую конференцию «Системная экономика, социально-экономическая кибернетика и мягкие измерения в экономике – 2019». Автор благодарит анонимных рецензентов за ценные замечания и предложения по улучшению.

*Конфликт интересов:* автором не заявлен.

**Как цитировать статью:** Белоусова Н. И. Об оценке тенденции к унификации в государственном регулировании естественно-монопольных подсистем // Актуальные проблемы экономики и права. 2019. Т. 13, № 2. С. 1251–1260. DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.13.2019.2.1251-1260>

N. I. BELOUSOVA<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Federal Research Center “Computer Science and Control” of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

## ON ESTIMATING THE TREND TO UNIFICATION IN STATE REGULATION OF NATURAL-MONOPOLY SUBSYSTEMS

**Nataliya I. Belousova**, Doctor of Economics, Leading Researcher of the Department “Systemic analysis of the efficiency of natural monopolies”, Federal Research Center “Computer Science and Control” of the Russian Academy of Sciences  
Адрес: 44 Vavilov Str., building 2, 119333 Moscow, tel.: +7 (499) 135-62-60  
E-mail: [belousova@isa.ru](mailto:belousova@isa.ru); [natabel.52@mail.ru](mailto:natabel.52@mail.ru)  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5075-6787>  
Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/U-1259-2017>

**Objective:** from the standpoint of theoretical validity, to study the current changes in the Russian legislation on natural monopolies.

**Methods:** modern economic theory, methods of applied system analysis, descriptive and normative modeling.

**Results:** the article analyzes the Russian practice of state regulation related to the noticeable trend of leveling the specificity of natural monopolies and unification of management approaches. The orientation to mainly universal approaches is assessed, when the action of tools not aimed at infrastructural features analysis is extended to specific, first of all technologically specific, objects. The possibilities are shown of systemic research and assessment of the trend towards unification in a number of areas, suggesting the feasibility of taking into account the natural monopoly specificity and determining the effectiveness of management decisions in this area.

**Scientific novelty:** for the first time, the directions of systemic assessment are investigated, which determine the expediency of universal unification of management approaches in the areas of Russian natural monopolies and/or accounting of natural monopoly specificity.

**Practical significance:** the approaches proposed in this paper expand the possibilities of substantiating management decisions in the system of state regulation of the Russian natural monopolies, taking into account the natural monopoly specificity. Practical application may be associated with the distinguishing of a certain discussion angle and the adjusting and supplementing the provisions initiated by legislative initiatives in the areas of natural monopolies.

**Keywords:** Natural monopolies; State regulation; Unification; Systemic assessment

*Acknowledgement:* the paper is prepared as a report for the International scientific-practical conference “Systemic economy, social-economic cybernetics and soft computing in economics – 2019”. The author is grateful to the anonymous reviewers for the valuable remarks and suggestions on the improvement.

*Conflict of Interest:* No conflict of interest is declared by the author.

**For citation:** Belousova N. I. On estimating the trend to unification in state regulation of natural-monopoly subsystems, *Actual Problems of Economics and Law*, 2019, vol. 13, No. 2, pp. 1251–1260 (in Russ.). DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.13.2019.2.1251-1260>

## Введение

Современная ситуация применительно к сферам отечественных естественных монополий в значительной мере характеризуется интенсивными усилиями по изменению рамок государственного регулирования в рассматриваемых сферах [1] и в части ценового регулирования определенным образом проявляется в серии законодательных инициатив по разработке основ ценообразования в новых условиях, – как правило, на общих основаниях, без учета естественно-монопольной специфики<sup>1</sup>. Более того, в самом начале апреля этого года Федеральная антимонопольная служба (далее – ФАС) внесла на рассмотрение российского правительства достаточно давно «вынашиваемый» законопроект, который упраздняет действие Федерального закона «О естественных монополиях»<sup>2</sup> и, по сути дела, отменяет государственное регулирование естественных монополий – по крайней мере, в тех рамках, которые были сформированы законодательной базой и реализацией мероприятий по структурному реформированию естественных монополий в нашей стране на протяжении почти четверти века. Из комментариев по этому законопроекту (интервью заместителя главы ФАС [2]) понятно, что отдельные положения, в настоящее время предусмотренные в Федеральном законе «О естественных монополиях»<sup>3</sup>, предлагается «разнести» и включить в Федеральный закон «О защите конкуренции»<sup>4</sup> (в части определения понятия сферы естественной монополии и требований к субъектам естественной монополии), а то, что относится к ценовому регулированию – в подготавливаемый Федеральный закон «Об основах государственного регулирования цен

(тарифов)»<sup>5</sup>. Таким образом, в явном виде имеет место проявление вполне реальной тенденции нивелирования учета естественно-монопольной специфики, унификации предлагаемых к использованию управленческих подходов.

Учитывая в контексте мирового опыта, что становление и развитие теоретических подходов к анализу естественных монополий [3–6] практически совпало по времени с запросами практики по выработке специальных методов государственного регулирования в рассматриваемой сфере, проявляющиеся ныне тенденции требуют адекватной оценки с позиций представлений теории. Таким образом, цель и задачи данной статьи – актуализировать и обобщить круг вопросов, связанных с исследованием проблематики государственного регулирования отечественных естественных монополий на современном этапе их структурного реформирования, исследовать с позиций теоретической обоснованности происходящие в российском законодательстве изменения в рассматриваемой сфере.

## Результаты исследования

### Унификация:

#### за и против – направления системной оценки

1. *Об унификации и учете естественно-монопольной специфики в системе государственного управления.* В отечественной практике государственного управления сама возможность учета естественно-монопольной специфики включаемых в рассмотрение отраслевых инфраструктурных подсистем (железнодорожного транспорта, электроэнергетики, связи и т. п.) возникла в связи с принятием Федерального закона «О естественных монополиях»<sup>6</sup>, отнесением понятия «естественная монополия» к числу вполне легитимных для управленческой практики. В этой ситуации «нового времени» стало возможным форми-

<sup>1</sup> Прежде всего речь идет о следующих проектах законодательных документов: Об основах государственного регулирования цен (тарифов): проект Федерального закона. Подготовлен ФАС России (не внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, текст по состоянию на 20.07.2018). КонсультантПлюс; Об основах государственного регулирования цен (тарифов): проект федерального закона. Подготовлен ФАС России (актуальный на 22.01.2019). URL: fas.gov.ru

<sup>2</sup> О естественных монополиях: Федеральный закон РФ № 147-ФЗ от 17.08.1995 (с изменениями и дополнениями).

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> О защите конкуренции: Федеральный закон РФ № 135-ФЗ от 26.07.2006 (с изменениями и дополнениями).

<sup>5</sup> Об основах государственного регулирования цен (тарифов): проект федерального закона. Подготовлен ФАС России (не внесен в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, текст по состоянию на 20.07.2018). КонсультантПлюс; Об основах государственного регулирования цен (тарифов): проект Федерального закона. Подготовлен ФАС России (актуальный на 22.01.2019). URL: fas.gov.ru

<sup>6</sup> О естественных монополиях: Федеральный закон РФ № 147-ФЗ от 17.08.1995 (с изменениями и дополнениями).

рование и развитие особых подходов к государственному регулированию отраслевых инфраструктурных подсистем с выделением собственно естественно-монопольных видов экономической деятельности.

Стали учитывать естественно-монопольную специфику, но как? Недостаточно полно, излишне формально. Так, исходя из регламентирующих данную сферу деятельности документов<sup>7</sup>, само отнесение субъектов хозяйствования, в том числе крупных инфраструктурных компаний, к естественным монополистам, включение их в соответствующие реестры осуществляется формально, т. е. согласно отраслевой принадлежности, на основе только заявлений и анкет, и не требует проверки по тем или иным адекватным процедурам оценки с выделением в рамках инфраструктурных компаний естественно-монопольных видов деятельности. При таком способе учета специфики речь идет, как это ни парадоксально, об унификации – применительно, прежде всего, к процедурным процессам.

При этом в практике государственного управления этих сфер деятельности не предусматривается блок дополнительных обоснований с использованием потенциала моделей и методов, разрабатываемых в рамках современной теории естественной монополии, специально ориентированных на выявление естественно-монопольной специфики посредством идентификации – построения многопродуктовой функции совокупных издержек, системы технологических детерминант, проверки субаддитивности и т. п. [3–14, 15–20].

В определенной мере предлагаемые изменения рамок государственного регулирования (согласно [10]) вполне позитивны. Прежде всего, в части смещения акцентов в определении естественной монополии на технологический фактор, наличие сетевой

инфраструктуры и выделение в качестве естественно-монопольных собственно сетевых активов: инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, объектов электросетевого хозяйства, систем магистральных нефтепроводов, нефтепродуктопроводов, магистральных газораспределительных трубопроводов, сетей сооружений связи, объектов теплосетевого хозяйства, систем централизованного газоснабжения и водоотвода.

Вместе с тем и в этой ситуации речь в значительной мере идет об априорной идентификации, хотя и с относительно большим приближением к учету сетевой специфики естественно-монопольных объектов (при упрощенной, формальной, унифицированной процедуре выделения субъектов регулирования).

2. *Об унификации ценовых моделей и методов ценового регулирования.* Ценообразование в значительной мере является неотъемлемым элементом государственного регулирования в сферах естественных монополий. Недавняя история, опыт отечественной практики реформирования (начиная с 90-х годов прошлого века) в части ценового регулирования свидетельствует об относительно длительных периодах использования вполне общих, практически унифицированных подходов по отслеживанию сравнительной динамики цен: в естественно-монопольных отраслях в сопоставлении с другими отраслями и сферами, с экономикой в целом. Цель такого регулирования, лишь в определенной мере реализованная, – прежде всего не допустить опережающего роста цен на инфраструктурные услуги, который может оказаться катализатором обвального роста цен во всей экономике.

При всей важности ценовых аспектов в процессе структурного реформирования российских естественных монополий с достаточно регламентированным перечнем мероприятий нередко наблюдались значительные временные лаги (по отношению к началу периода реформ), связанные с выработкой специальных установок по ценообразованию на услуги субъектов естественных монополий в отраслевых инфраструктурных подсистемах<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> См., например: О включении (исключении) организаций в (из) Реестр(а) субъектов естественных монополий на транспорте: Приказ ФСТ РФ № 435-т от 29.12.2004; О включении (исключении) организаций в (из) Реестр(а) субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль: Приказ ФСТ РФ № 394-с от 23.05.2005; далее – Об утверждении Порядка рассмотрения документов, представляемых для принятия решения о введении, изменении или прекращении регулирования деятельности субъектов естественных монополий, и перечня таких документов: Приказ ФСТ РФ № 481-э от 13.10.2010 (с изменениями и дополнениями).

<sup>8</sup> См., например: О государственном регулировании цен (тарифов, сборов) на услуги субъектов естественных монополий в транспортных терминалах, портах, аэропортах и услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей: Постановление Правительства РФ № 293 от 23.04.2008.

При анализе нынешних тенденций к унификации ценовых моделей и методов ценового регулирования в основном речь идет о проекте ФЗ «Об основах государственного регулирования цен (тарифов)» (его вариантах<sup>9</sup> [7, 8]) как попытках создания единого методологического подхода к регулированию в различных отраслевых сферах и ухода от множества существующих разрозненных законодательных актов. Само по себе это, казалось бы, имеет рациональное зерно и непосредственно связано с выработкой унифицированных инструментов регулирования. Но также можно его рассматривать и как способ ухода от необходимости учета естественно-монопольной специфики при определении режимов ценообразования, в том числе применительно к оценке стоимости доступа к сетевым инфраструктурным объектам, что вряд ли следует признать целесообразным [21–24].

При этом, если уж предлагаются к использованию общие методологические и методические подходы, они должны быть достаточно обоснованы с позиций теории и возможностей практических применений. Тогда как, например, использование предлагаемого в указанных проектах федерального закона в качестве одного из ключевых методов доходности инвестированного капитала, как показано еще в [25], может приводить к нежелательным эффектам, проявляющимся в опасности «избыточного инвестирования», нерационального использования источников средств и, соответственно, в неоправданном завышении уровней цен.

3. *Об унификации развития конкурентных отношений и специальных конкурентоспособных рынках.* Развитие конкуренции на всех этапах становления и развития рыночных отношений в нашей стране рассматривалось как общее направление и неотъемлемый элемент реформ.

Применительно к естественным монополиям на протяжении всего периода их структурного реформирования имеет место противоречивость установок, недостаточность обоснований и/или невнятность

трактовок конкуренции, допустимой на естественно-монопольных рынках [1, 15–18, 26–29]. В Федеральном законе «О естественных монополиях»<sup>10</sup> в базовом определении противопоставляются естественная монополия и конкуренция (без указания ее типа); на практике на отдельных сегментах естественно-монопольных рынков складываются определенные конкурентные отношения, конкуренция рассматривается как компонент стратегического развития.

Новая волна интереса к развитию конкуренции и повышению ее роли в системе инструментов государственного управления связана с принятием Национального плана развития конкуренции и плана мероприятий («дорожной карты») по развитию конкуренции и переходу отдельных сфер деятельности из состояния естественной монополии в состояние конкурентного рынка<sup>11</sup>. Соответственно, существенной характеристикой настоящего этапа реформ становится «отщепление» целого ряда видов экономической деятельности, ранее относимых к естественно-монопольным. Первоочередному (с необходимостью достижения установленных контрольных цифр) переводу в состояние конкурентного рынка (в части «бывших» естественных монополий) подлежат такие виды экономической деятельности, как деятельность почтовой связи, транспортировка по трубопроводам нефти и нефтепродуктов, перевозка пассажиров железнодорожным транспортом в междугородном и пригородном сообщении; далее в состояние конкурентного рынка предполагается перевести сферы авиации, морских и речных портов и др.

В явном виде наблюдается тенденция к унификации процессов развития конкурентных отношений, независимо от естественно-монопольной специфики. Соответственно, на этой основе могут быть преодолены имеющие место противоречивость установок, невнятность трактовок конкуренции в сферах естественных монополий и т. п. Вместе с тем имеет место

<sup>10</sup> О естественных монополиях: Федеральный закон РФ № 147-ФЗ от 17.08.1995 (с изменениями и дополнениями).

<sup>11</sup> Национальный план развития конкуренции в Российской Федерации на 2018–2020 годы: утв. Указом Президента РФ № 618 от 21.12.2017; Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») по развитию конкуренции в отраслях экономики Российской Федерации и переходу отдельных сфер естественных монополий из состояния естественной монополии в состояние конкурентного рынка на 2018–2020 годы: Распоряжение Правительства РФ № 1697-р от 16.08.2018.

<sup>9</sup> Об основах государственного регулирования цен (тарифов): проект федерального закона. Подготовлен ФАС России (не внесен в Государственную Думу Федерального Собрания России, текст по состоянию на 20.07.2018). КонсультантПлюс; Об основах государственного регулирования цен (тарифов): проект федерального закона. Подготовлен ФАС России (актуальный на 22.01.2019). URL: fas.gov.ru

существенный недоучет возможностей развития совместимых с естественной монополией специальных конкурентоспособных рынков (с регулируемыми экономическими характеристиками барьеров входа/выхода) [4, 18, 30–33], и сужение сфер эффективного государственного управления. В значительной мере уход от учета естественно-монопольной специфики определяется сложившимися представлениями о недопустимости введения в сферах естественной монополии каких-либо типов конкуренции; единственным способом введения конкуренции на этих отраслевых рынках считается их выведение из состояния естественной монополии.

4. *Об унификации устанавливаемых сфер естественных монополий и режимов регулирования – независимо от условий места и времени.* Существенной характеристикой подходов к выделению естественно-монопольных сфер деятельности – и согласно Федеральному закону «О естественных монополиях»<sup>12</sup>, и в соответствии с предпринимаемыми в настоящий период законодательными инициативами по его изменению и отмене – является априорное установление круга отраслевых подсистем/сетевых активов, отвечающих условиям естественной монополии и соответствующим режимам регулирования, т. е. как вполне устойчивое и независимое от условий места и времени.

Вместе с тем из базовых теоретических положений, определяющих особенности анализа и оценки естественно-монопольных сфер деятельности (прежде всего [4]) известно, что состояние естественной монополии скорее характеризуется неустойчивостью, чем устойчивостью, – преимущественно ценовой, связанной с возможностью установления инфраструктурной компанией цен, отклоняющихся от оптимальных/субоптимальных режимов.

Только проведение процедур идентификации (хотя бы с определенной периодичностью) – с принятием в расчет системы технологических детерминант/естественно-монопольных индикаторов деятельности и т. п. – позволит, пусть с достаточным приближением, проверить корректность выделения естественной монополии, исходя из наличия естественно-монопольных свойств, и в определенной мере преодолеть

«унификацию», обеспечив необходимую «привязку», отвечающую условиям конкретного места и времени.

5. *Об унификации управленческих подходов на государственном и корпоративном уровнях управления.* Структурные реформы в сферах отечественных естественных монополий практически с самого начала их осуществления сопровождалась разработкой – прежде всего в рамках крупных инфраструктурных корпораций (ОАО «РЖД», ОАО «Газпром» и других организаций) – стратегических планов развития. Круг мероприятий, поэтапно предусматриваемый в серии таких периодически обновляемых и корректируемых стратегических планов, в значительной мере определялся их специфическим характером, связанным с особенностями проведения структурных реформ в рассматриваемых сферах. Соответственно эти мероприятия были направлены на реструктуризацию многоотраслевых производств, выделение и организационное обособление ряда непрофильных видов деятельности, формирование и развитие рынков инфраструктурных услуг. В определенной мере проведение таких мероприятий инициировано сверху и для инфраструктурных компаний носило вынужденный характер, хотя масштабы реализации этих мероприятий по заданному вектору значительным образом определялись самой корпорацией. Необходимость включения в стратегические оценки на уровне корпоративного управления отдельных элементов естественно-монопольной специфики деятельности, пусть представленных достаточно формально, может рассматриваться как реакция на установки управляющих воздействий государственного регулирования в рассматриваемой сфере.

Реальное включение естественно-монопольной специфики объекта в систему стратегического менеджмента инфраструктурной компании предполагает использование разрабатываемых в рамках теории естественной монополии подходов к идентификации с учетом сетевого характера включаемых в рассмотрение объектов; анализ особенностей технологии; выработку механизмов управления по эффективной реструктуризации и выбору организационных форм инфраструктурных предприятий с использованием специальных процедур и естественно-монопольных индикаторов деятельности; определение ценового поведения в условиях специальных конкурентоспособных рынков и др.

<sup>12</sup> О естественных монополиях: Федеральный закон РФ № 147-ФЗ от 17.08.1995 (с изменениями и дополнениями).

Всемерная унификация управленческих подходов в рассматриваемой сфере ослабит (или сведет на нет) импульс для инфраструктурных компаний, генерируемый на уровне государственного управления и в настоящее время хотя бы в некоторой мере определяющий необходимость учета в системе стратегического менеджмента особенностей, характерных для них как естественных монополий. В условиях проектируемых изменений в рамках этих компаний тем более отпадает необходимость проведения такого рода анализа и выработки соответствующих стратегических оценок.

### Выводы

В целом тенденция к унификации управленческих подходов в государственном регулировании отечественных естественных монополий в том виде, в котором она находит проявление, без учета естественномонопольной специфики и привлечения необходимых теоретических обоснований, реализация инициатив по разнесению отдельных законодательных положений единого закона по ряду законодательных актов и т. п. приведут к усложнению условий государственного регулирования естественных монополий как системы, потенциальному снижению эффективности управленческих процессов на всех уровнях управления.

Соответственно, с учетом сложившейся ситуации и наработанного опыта – в значительной степени зарубежного, в определенной мере российского, исследований лаборатории «Системный анализ эффективности естественных монополий» Федерального исследовательского центра «Информатика и управление» Российской академии наук (ранее Института системного анализа РАН) и других организаций целесообразно ориентироваться на выработку в практике государственного регулирования в рассматриваемых сферах более «взвешенных» регламентов, допускающих учет существенной естественномонопольной специфики, прежде всего сетевой, с включением дополнительных блоков теоретико-прикладных

обоснований в сравнении с продвигаемыми в настоящее время преимущественно унифицированными подходами.

Согласно рассмотренным выше направлениям системной оценки тенденции к унификации в государственном регулировании естественно-монопольных подсистем, в сжатом виде можно сформулировать следующие предложения:

– преодоление сложившихся в отечественной практике государственного управления в сферах естественных монополий условий преимущественно априорной идентификации; введение в управленческие процессы адекватных оценочных процедур по выявлению естественно-монопольных свойств инфраструктурных объектов с привлечением моделей и методов современной теории естественной монополии;

– учет при формировании ценовых режимов, прежде всего, цен доступа к сетевым инфраструктурным объектам, специфики естественно-монопольных рынков, определяющей эффективные модели ценового поведения;

– корректировка тенденции к унификации процессов развития конкурентных отношений во всех сферах деятельности и учет возможностей развития специальных конкурентоспособных рынков, совместимых с естественной монополией;

– включение в процессы обоснования управленческих решений в сферах естественных монополий условий места и времени, отвечающих состоянию естественной монополии или, напротив, выхода из этого состояния – в силу неустойчивости естественной монополии, прежде всего, в ценовом отношении;

– унификация подходов в государственном управлении естественных монополий существенно ослабит стимулы для инфраструктурных компаний к учету естественно-монопольной специфики, и потребуются специальные усилия по возобновлению ее включения в систему стратегического менеджмента на уровне корпоративного управления.

### Список литературы

1. Белоусова Н. И. Об изменении рамок государственного регулирования естественных монополий и ключевых направлениях ценовой оценки // Финансовая экономика. 2018. № 7, ч. 11. С. 1294–1297.
2. Сейчас их четырнадцать, останется восемь. Зам. главы ФАС Сергей Пузыревский о реформе регулирования госмонополий // Коммерсант. № 56 от 01.04.2019.
3. Baumol W. J. On the Proper Cost Tests for Natural Monopoly in the Multiproduct Industry // The American Economic Review. 1977. Vol. 67, № 5 (Dec.). Pp. 809–822.

4. Baumol W. J., Panzar J. C., Willig R. D. Contestable Markets and the Theory of Industry Structure. N.Y.: HBJ, 1982. 497 p.
5. Sharkey W. W. The Theory of Natural Monopoly. Cambridge: Cambr. Univ. Press, 1982. 229 p.
6. Baumol W. J., Willig R. D. Contestability: Development since the Book // Oxford Economic Papers, New Series. Supplement: Strategic Behaviour and Industrial Competition. 1986. Vol. 38 (Nov.). Pp. 9–36.
7. Evans D., Heckman J. A Test for Subadditivity of the Cost Function with the Application to the Bell System // The American Economic Review. 1984. Vol. 74 (Sept.). Pp. 615–623.
8. Evans D., Heckman J. Erratum. A Test for Subadditivity of the Cost Function with the Application to the Bell System // The American Economic Review. 1986. Vol. 76 (Sept.). Pp. 856–858.
9. Sueyoshi T. The Evans and Heckman Subadditivity Test. Comment // The American Economic Review. 1986. Vol. 76. № 4. Pp. 854–855.
10. Evans D., Heckman J. Rejoinder. Natural Monopoly and the Bell System: Response to Charnes, Cooper and Sueyoshi // Management Science. 1988. Vol. 34. № 1 (Jan.). Pp. 27–38.
11. Sueyoshi T. Divestiture of Nippon Telegraph and Telephone // Management Science. 1996. Vol. 42, № 9 (Sept.). Pp. 1326–1351.
12. Friedlander A. F., Berndt E. E., Wang Chang J. et al. Rail Costs and Capital Adjustments in a Quasi-Regulated Environment // Journal of Transport Economics and Policy. 1993. Vol. 27 (2). Pp. 131–152.
13. Wilson W. W., Yimin Zhou. Telecommunications Deregulation and Subadditivity Costs: Are Local Telephone Monopolies Unnatural? // International Journal of Industrial Organization. 2001. Vol. 19. № 6. Pp. 909–930.
14. Gasmi F., Laffont J. J., Sharkey W. W. The Natural Monopoly Test Reconsidered: an Engineering Process-Based Approach to Empirical Analysis in Telecommunications // International Journal of Industrial Organization. 2002. № 20. Pp. 435–459.
15. Белоусова Н. И., Васильева Е. М. Вопросы теории государственного регулирования и идентификации естественных монополий. М.: КомКнига, 2006. 320 с.
16. Белоусова Н. И. Практика проведения реформ и теоретические модели государственного регулирования естественных монополий. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2008. 112 с.
17. Васильева Е. М. Формирование оценок эффективности естественно-монопольных производственных систем. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2008. 176 с.
18. Белоусова Н. И., Васильева Е. М., Лившиц В. Н. Модели идентификации естественных монополий и государственного управления ими (возможности расширения классической теории) // Экономика и математические методы. 2012. Т. 48. № 3. С. 64–78.
19. Белоусова Н. И., Васильева Е. М. Естественно-монопольные индикаторы деятельности: теоретические и прикладные аспекты анализа // Труды ИСА РАН. 2018. Т. 68. Вып. 3. С. 69–82.
20. Естественно-монопольные свойства транспортных сетей: многопродуктовые модели диагностики / Н. И. Белоусова, С. П. Бушанский, Е. М. Васильева, В. Б. Васильев // Аудит и финансовый анализ. 2018. Вып. 2. С. 129–147.
21. Baumol W. J., Ordover J. A., Willig R. D. Parity Pricing and its Critics: a Necessary Conditions for Efficiency in the Provision of Bottleneck Service to Competitors // Yale Journal on Regulation. 1994. Vol. 11. № 1. Pp. 145–163.
22. Laffont J.-J., Tirole J. Access Pricing and Competition // European Economic Review. 1994. Vol. 8. Pp. 1673–1710.
23. Baumol W. J., Willig R. D. Should Price Ceiling Constrain Final Products or Inputs? // Journal of Transport Economics and Policy. 1999. Vol. 33, Part 1. Pp. 43–54.
24. Nash C. Rail Infrastructure Charges in Europe // Journal of Transport Economics and Policy. 2005. Vol. 39. Part 3 (Sept.). Pp. 259–278.
25. Averch H., Johnson L. L. Behavior of the Firm under Regulatory Constraints // The American Economic Review. 1962. Vol. 52. № 5. Pp. 1053–1059.
26. Белоусова Н. И., Васильева Е. М., Лившиц В. Н. Реформирование естественных монополий в России: теоретический аспект // ЭКО. 1999. Вып. 4. С. 85–100.
27. Белоусова Н. И., Васильева Е. М., Лившиц В. Н. Реформирование естественных монополий в России: законодательные аспекты // ЭКО. 2001. № 3. С. 49–64.
28. Белоусова Н. И., Васильева Е. М. Методологические аспекты анализа конкурентоспособных естественно-монопольных рынков и механизмов их развития // Вестник РГНФ. 2013. № 1 (70). С. 56–65.
29. Белоусова Н. И. О трактовках конкуренции, допустимой на естественно-монопольных рынках // Труды XVII Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы и перспективы развития экономики». Симферополь – Гурзуф, 18–20 октября 2018 г. Симферополь: ИП Зуева Т. В. С. 14–16.
30. Белоусова Н. И. Теоретические аспекты анализа экономических барьеров конкуренции для условий естественно-монопольных рынков // Сборник трудов III Международной научно-практической конференции «Системный анализ в экономике – 2014». Москва, 13–14 ноября 2014 г. Т. 1. М.: ЦЭМИ РАН, 2015. С. 54–57.



31. Gilbert R. J. The Role of Potential Competition in Industrial Organization // *The Journal of Economic Perspectives*. 1989. Vol. 3. Is. 3 (Sum.). Pp. 107–127.
32. Vickers J. Competition and Regulation in Vertically Related Markets // *The Review of Economic Studies*. 1995. Vol. 62, Is. 1 (Jan.). Pp. 1–17.
33. Laffont J.-J., Tirole J. Creating Competition Through Interconnection: Theory and Practice // *Journal of Regulatory Economics*. 1996. № 3. Pp. 227–256.

## References

1. Belousova N. I. On changing the frameworks of state regulation of natural monopolies and the key directions of cost estimation, *Finansovaya ekonomika*, 2018, No. 7, part 11, pp. 1294–1297 (in Russ.).
2. Now there are fourteen, eight will be left. Deputy Head of the Federal Antimonopoly Agency Sergey Puzyrevskiy on the reform of state monopolies regulation, *Kommersant*, No.56, 01.04.2019 (in Russ.).
3. Baumol W. J. On the Proper Cost Tests for Natural Monopoly in the Multiproduct Industry, *The American Economic Review*, 1977, Vol. 67, No. 5 (Dec.), pp. 809–822.
4. Baumol W. J., Panzar J. C., Willig R. D. *Contestable Markets and the Theory of Industry Structure*, N.Y., HBJ, 1982, 497 p.
5. Sharkey W. W. *The Theory of Natural Monopoly*, Cambridge, Cambr. Univ. Press, 1982, 229 p.
6. Baumol W. J., Willig R. D. Contestability: Development since the Book, *Oxford Economic Papers, New Series. Supplement: Strategic Behaviour and Industrial Competition*, 1986, Vol. 38 (Nov.), pp. 9–36.
7. Evans D., Heckman J. A Test for Subadditivity of the Cost Function with the Application to the Bell System, *The American Economic Review*, 1984, Vol. 74 (Sept.), pp. 615–623.
8. Evans D., Heckman J. Erratum. A Test for Subadditivity of the Cost Function with the Application to the Bell System, *The American Economic Review*, 1986, Vol. 76 (Sept.), pp. 856–858.
9. Sueyoshi T. The Evans and Heckman Subadditivity Test. Comment, *The American Economic Review*, 1986, Vol. 76, No. 4, pp. 854–855.
10. Evans D., Heckman J. Rejoinder. Natural Monopoly and the Bell System: Response to Charnes, Cooper and Sueyoshi, *Management Science*, 1988, Vol. 34, No. 1 (Jan.), pp. 27–38.
11. Sueyoshi T. Divestiture of Nippon Telegraph and Telephone, *Management Science*, 1996, Vol. 42, No. 9 (Sept.), pp. 1326–1351.
12. Friedlander A. F., Berndt E. E., Wang Chang J. et al. Rail Costs and Capital Adjustments in a Quasi-Regulated Environment, *Journal of Transport Economics and Policy*, 1993, Vol. 27 (2), pp. 131–152.
13. Wilson W. W., Yimin Zhou. Telecommunications Deregulation and Subadditivity Costs: Are Local Telephone Monopolies Unnatural?, *International Journal of Industrial Organization*, 2001, Vol. 19, No. 6, pp. 909–930.
14. Gasmí F., Laffont J. J., Sharkey W. W. The Natural Monopoly Test Reconsidered: an Engineering Process-Based Approach to Empirical Analysis in Telecommunications, *International Journal of Industrial Organization*, 2002, No. 20, pp. 435–459.
15. Belousova N. I., Vasil'eva E. M. *Issues of the theory of state regulation and identification of natural monopolies*, Moscow, KomKniga, 2006, 320 p. (in Russ.).
16. Belousova N. I. *Practice of reforming and theoretical models of state regulation of natural monopolies*, Moscow, Knizhnyi dom "LIBROKOM", 2008, 112 p. (in Russ.).
17. Vasil'eva E. M. *Forming the efficiency estimations of natural-monopoly production systems*, Moscow, Knizhnyi dom "LIBROKOM", 2008, 176 p. (in Russ.).
18. Belousova N. I., Vasil'eva E. M., Livshits V. N. Models of identification of natural monopolies and their state regulation (opportunities for expanding the classical theory), *Ekonomika i matematicheskie metody*, 2012, Vol. 48, No. 3, pp. 64–78 (in Russ.).
19. Belousova N. I., Vasil'eva E. M. Natural-monopoly performance indicators: theoretical and applied aspects of analysis, *Trudy ISA RAN*, 2018, Vol. 68, Is. 3, pp. 69–82 (in Russ.).
20. Belousova N. I., Bushanskii S. P., Vasil'eva E. M., Vasil'ev V. B. Natural-monopoly properties of transportation networks: multiproduct diagnostic models, *Audit i finansovyi analiz*, 2018, Is. 2, pp. 129–147 (in Russ.).
21. Baumol W. J., Ordover J. A., Willig R. D. Parity Pricing and its Critics: a Necessary Conditions for Efficiency in the Provision of Bottleneck Service to Competitors, *Yale Journal on Regulation*, 1994, Vol. 11, No. 1, pp. 145–163.
22. Laffont J.-J., Tirole J. Access Pricing and Competition, *European Economic Review*, 1994, Vol. 8, pp. 1673–1710.
23. Baumol W. J., Willig R. D. Should Price Ceiling Constrain Final Products or Inputs?, *Journal of Transport Economics and Policy*, 1999, Vol. 33, part 1, pp. 43–54.
24. Nash C. Rail Infrastructure Charges in Europe, *Journal of Transport Economics and Policy*, 2005, Vol. 39, part 3 (Sept.), pp. 259–278.

25. Averch H., Johnson L. L. Behavior of the Firm under Regulatory Constraints, *The American Economic Review*, 1962, Vol. 52, No. 5, pp. 1053–1059.
26. Belousova N. I., Vasil'eva E. M., Livshits V. N. Reforming natural monopolies in Russia: theoretical aspect, *EKO*, 1999, Is. 4, pp. 85–100 (in Russ.).
27. Belousova N. I., Vasil'eva E. M., Livshits V. N. Reforming natural monopolies in Russia: legislative aspects, *EKO*, 2001, No. 3, pp. 49–64 (in Russ.).
28. Belousova N. I., Vasil'eva E. M. Methodological aspects of analyzing the competitive natural-monopoly markets and mechanisms of their development, *Vestnik RGNF*, 2013, No. 1 (70), pp. 56–65 (in Russ.).
29. Belousova N. I. On interpretations of competition acceptable in the natural-monopoly markets, *Works of the 17<sup>th</sup> International scientific-practical conference "Topical issues and prospects of economy development"*, Simferopol – Gurzuf, 18-20 October 2018, Simferopol': IP Zueva T. V., pp. 14–16 (in Russ.).
30. Belousova N. I. Theoretical aspects of analyzing the economic barriers for competition under the natural-monopoly markets, *Collection of works of the 3<sup>rd</sup> International scientific-practical conference "Systemic analysis in economics – 2014"*. Moscow, 13–14 November 2014, Vol. 1, Moscow, TsEMI RAN, 2015, pp. 54–57 (in Russ.).
31. Gilbert R. J. The Role of Potential Competition in Industrial Organization, *The Journal of Economic Perspectives*, 1989, Vol. 3, Is. 3 (Sum.), pp. 107–127.
32. Vickers J. Competition and Regulation in Vertically Related Markets, *The Review of Economic Studies*, 1995, Vol. 62, Is. 1 (Jan.), pp. 1–17.
33. Laffont J.-J., Tirole J. Creating Competition Through Interconnection: Theory and Practice, *Journal of Regulatory Economics*, 1996, No. 3, pp. 227–256.

Дата поступления / Received 30.03.2019

Дата принятия в печать / Accepted 29.04.2019

Дата онлайн-размещения / Available online 25.06.2019

© Белоусова Н. И., 2019

© Belousova N. I., 2019

## ПОЗНАНИЕ

**Бикеев, И. И., Кабанов, П. А.**

**Антикоррупционное просвещение: вопросы теории и практики / И. И. Бикеев, П. А. Кабанов.** В 3 т. Т. 3. – Казань: Изд-во «Познание» Казанского инновационного университета, 2019. – 240 с. (Серия: Противодействие коррупции).

В книге рассмотрен широкий круг вопросов, связанных с антикоррупционным просвещением как инструментом противодействия коррупции. Изложены особенности правового регулирования этого инструмента на федеральном, региональном и муниципальном уровнях, а также особенности оценки качества его организации и осуществления в органах публичной власти и организациях.

Работа предназначена для лиц, реализующих государственную политику противодействия коррупции, научных работников, преподавателей, обучающихся и всех, кто интересуется проблемами коррупции.