

## ОТЗЫВЫ И РЕЦЕНЗИИ / RATINGS AND REVIEWS

УДК 340.115.7:340.15:347.965(470+571)(049.3)

DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.13.2019.3.1450-1460>

**В. М. БОЛЬШАКОВА<sup>1</sup>**

<sup>1</sup> *Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации,  
г. Нижний Новгород, Россия*

### ОТЗЫВ

**на диссертацию С. И. Черепанова «Сравнительно-правовое исследование  
института присяжных поверенных в Российской империи по судебной реформе 1864 года  
и института адвокатуры в Российской Федерации» (Н. Новгород, 2018. 192 с.)**

**Большакова Валентина Михайловна**, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой конституционного и муниципального права Нижегородского института управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации  
Адрес: 603950, г. Нижний Новгород, просп. Гагарина, 46, тел.: +7 (831) 465-72-11  
E-mail: [valentinabolshakova@rambler.ru](mailto:valentinabolshakova@rambler.ru)  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7490-3443>

**Цель:** комплексная и объективная оценка диссертационного исследования С. И. Черепанова «Сравнительно-правовое исследование института присяжных поверенных в Российской империи по судебной реформе 1864 года и института адвокатуры в Российской Федерации», защищенного в Нижегородской академии МВД России в 2019 г.

**Методы:** метод комплексного анализа научного текста, методология хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения.

**Результаты:** анализируется авторская концепция хронодискретного развития института адвокатуры в России, обращается внимание на достоинства работы в теоретическом плане, а также практические рекомендации, сделанные автором в целях совершенствования института адвокатуры в Российской Федерации. При этом высказываются некоторые критические замечания в адрес работы соискателя. В целом делается вывод о том, что рецензируемая работа написана на высоком уровне, соответствует всем требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

**Научная новизна:** впервые дается комплексная оценка диссертационному исследованию С. И. Черепанова «Сравнительно-правовое исследование института присяжных поверенных в Российской империи по судебной реформе 1864 года и института адвокатуры в Российской Федерации».

**Практическая значимость:** рецензент приходит к выводу, что ряд рекомендаций по совершенствованию российского законодательства об адвокатуре, сделанных соискателем, обладают практической ценностью и могут быть использованы законодателем.

**Ключевые слова:** отзыв; диссертация; присяжные поверенные; адвокатура; хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение

*Конфликт интересов: автором не заявлен.*

**Как цитировать статью:** Большакова В. М. Отзыв на диссертацию С. И. Черепанова «Сравнительно-правовое исследование института присяжных поверенных в Российской империи по судебной реформе 1864 года и института адвокатуры в Российской Федерации» (Н. Новгород, 2018. 192 с.) // Актуальные проблемы экономики и права. 2019. Т. 13, № 3. С. 1450–1460. DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.13.2019.3.1450-1460>

V. M. BOLSHAKOVA<sup>1</sup>

<sup>1</sup> *The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Nizhniy Novgorod, Russia*

## REVIEW

### of the dissertation by S. I. Cherepanov “Comparative-legal study of the jury institution in the Russian Empire according to the 1864 judicial reform and the advocacy institution in the Russian Federation” (Nizhniy Novgorod, 2018. 192 p.)

**Bolshakova Valentina Mikhailovna**, PhD (Law), Associate Professor, Head of the Department of Constitutional and Municipal Law of Nizhniy Novgorod Institute for Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration  
Address: 46 Gagarin Str., 603950 Nizhniy Novgorod, tel.: +7 (831) 465-72-11  
E-mail: [valentinabolshakova@rambler.ru](mailto:valentinabolshakova@rambler.ru)  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7490-3443>

**Objective:** to comprehensively and objectively assess the dissertation by S. I. Cherepanov “Comparative-legal study of the jury institution in the Russian Empire according to the 1864 judicial reform and the advocacy institution in the Russian Federation”, defended in Nizhny Novgorod Academy of the Russian Ministry of Internal Affairs in 2019.

**Methods:** method of complex analysis of scientific text, methodology of chrono-discrete monogeographical comparative legal research.

**Results:** the paper presents the author’s conception of chrono-discrete development of the advocacy in Russia, focusing on the theoretical merits of the work and the author’s practical recommendations for improving the advocacy institution in the Russian Federation. In the first chapter, the author examines advocacy as chrono-discrete Russian institution, explores the normative base of the advocacy functioning in the Russian Empire and the Russian Federation, as well as the periodization of the advocacy history in Russia. The second chapter is devoted to the analysis of the legal status and corporate structure of the jury and advocacy in the Russian Empire and the Russian Federation, as well as the advocacy functions in the pre-revolutionary and modern periods. At the same time, there are some criticisms of the applicant’s work. In general, it is concluded that the reviewed work is written at a high level, meets all the requirements for PhD theses, and its author deserves the PhD (Law) degree.

**Scientific novelty:** for the first time, a comprehensive assessment is given to S. I. Cherepanov’s dissertation “Comparative-legal study of the jury institution in the Russian Empire according to the 1864 judicial reform and the advocacy institution in the Russian Federation”.

**Practical significance:** the main provisions and conclusions of the article can be used in scientific, pedagogical and legislative activities in the consideration and study of issues related to the advocacy.

**Keywords:** Review; Dissertation; Jury; Advocacy; Lawyer; 1864 reform; the Russian Empire; Chrono-discrete monogeographical comparative legal research

*Conflict of Interest: No conflict of interest is declared by the author.*

**For citation:** Bolshakova V. M. Review of the dissertation by S. I. Cherepanov “Comparative-legal study of the jury institution in the Russian Empire according to the 1864 judicial reform and the advocacy institution in the Russian Federation” (Nizhniy Novgorod, 2018. 192 p.), *Actual Problems of Economics and Law*, 2019, Vol. 13, No. 3, pp. 1450–1460 (in Russ.). DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.13.2019.3.1450-1460>

### Введение

22 мая 2019 г. в диссертационном совете при Нижегородской академии МВД России состоялась защита диссертации Сергея Ивановича Черепанова на тему «Сравнительно-правовое исследование института присяжных поверенных в Российской империи по судебной реформе 1864 года и института адвокатуры в Российской Федерации» [1, 2] на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве. Научный руководитель – доктор юридических наук, кандидат исторических наук, профессор, почетный работник высшего профессионального образования А. А. Демичев.

Защита прошла успешно, и диссертационный совет единогласно присудил С. И. Черепанову искомую ученую степень. Нам довелось выступить в качестве официального оппонента по данной защите. Ниже выскажем свое мнение о диссертационном исследовании С. И. Черепанова.

Диссертационное исследование С. И. Черепанова посвящено интересной и актуальной проблеме. Создание института присяжных поверенных в России по судебной реформе 1864 г. стало нововведением, которое способствовало созданию независимой адвокатуры, играющей важную роль во второй половине XIX – начале XX в. в формировании гражданского общества и одновременно являлась одним из его элементов.

Разрыв правовой традиции в истории присяжных поверенных и адвокатуры был связан с отсутствием в советский период отечественной истории гражданского общества, а тем более независимой адвокатуры, которая представляла собой придаток государственного механизма, зависимый от партийных органов. Кардинальным образом ситуация изменилась после возникновения Российской Федерации. Процесс становления гражданского общества создал предпосылки для возникновения независимой адвокатуры, которая была похожа на своего предшественника – дореволюционных присяжных поверенных.

Данные обстоятельства дают почву для хронодискретного сравнительно-правового исследования адвокатуры в Российской империи по судебной реформе 1864 г. и адвокатуры в современной Российской Федерации, которое позволило сделать не только научные выводы и теоретические обобщения, но и вы-

работать на основе исторического опыта практические рекомендации по совершенствованию действующего законодательства об адвокатуре.

Научное направление «Хронодискретное монографическое сравнительное правоведение» зародилось в 2003 г. [3, с. 23] и в последние годы получает все большую популярность среди исследователей. Наряду с комплексом работ теоретико-методологического характера [3–11], активному изучению стали подвергаться различные хронодискретные институты: суд присяжных [12–16], мировой суд [17–19], прокуратура [20, 21], апелляция [22, 23], судебные приставы [24, 25], Государственная Дума [26, 27] и другие, а также концепции и идеи [28, 29] и хронодискретные явления [30]. Что касается института адвокатуры, то в ряде наших статей были обоснованы положения, что адвокатура является институтом гражданского общества и одновременно выступает в качестве неклассического хронодискретного судебного института [4, 31, 32].

Несмотря на сказанное выше, непосредственно на монографическом уровне в хронодискретном ключе до диссертации С. И. Черепанова исследование института адвокатуры не проводилось. Следует отметить, что работе предшествовало двенадцать статей соискателя по соответствующей тематике [33–44].

### Результаты анализа рецензируемого произведения

Диссертация С. И. Черепанова состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка литературы, состоящего из 340 наименований. Общий объем диссертации составляет 192 страницы.

Во введении автором обоснована актуальность диссертационного исследования, определяются его цель и задачи, дается характеристика методологии и методов исследования, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту, характеризуется степень достоверности диссертации, приводятся данные об апробации результатов исследования и его структуре.

Личный вклад соискателя в изучение заявленной темы заключается в следующем:

Первая глава «**Теоретико-методологические основы сравнительно-правового исследования**

**института присяжных поверенных в Российской империи и института адвокатуры в Российской Федерации»** состоит из трех параграфов.

Первый параграф **«Адвокатура как хронодискретный российский институт. Методология и историография исследования»** (с. 12–43) посвящен вопросам теоретико-методологического характера.

В данном параграфе диссертант рассматривает такие вопросы, как: 1) определение понятия «адвокатура» и синонимичных ему терминов; 2) обосновывается положение, что адвокатура в России является хронодискретным институтом; 3) проводится анализ историографии российской адвокатуры. В итоге диссертант приходит к выводу, что в Российской империи и Российской Федерации понятия «адвокат», «адвокатура» несколько различаются, что вполне естественно и обуславливается разницей в конкретно-исторических условиях, а также динамикой социального развития.

Кроме того, институт адвокатуры рассматривается с позиции основных методологических принципов хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения, которые применимы к исследованию института адвокатуры в Российской империи и Российской Федерации. В заслугу автора следует поставить то, что он убедительно сумел обосновать положение, что адвокатура, несмотря на небольшой формально-юридический хроноразрыв, является хронодискретным институтом. В советский период адвокатура, естественно, существовала, однако произошел разрыв исторической традиции российской адвокатуры. И именно эта традиция стала возрождаться уже в постсоветский период.

Во втором параграфе **«Нормативно-правовая база функционирования адвокатуры в Российской империи и Российской Федерации»** (с. 44–61) проводится сравнительная характеристика нормативных правовых актов дореволюционного и современного периодов, регламентирующих устройство и деятельность адвокатуры.

Одну из важных проблем, которые были связаны с деятельностью адвокатуры, диссертант видит в адвокатской этике и в вопросе закрепления ее норм. Особое внимание и в дореволюционной России, и в Российской Федерации сами адвокаты уделяли нравственным, этическим основам своей деятель-

ности. Однако в Российской империи, несмотря на осознание значимости норм корпоративной морали, таковые оставались неписаными и несистематизированными в отличие от современного периода, когда деятельность адвокатов регламентируется Кодексом профессиональной этики адвоката 2003 г.

В третьем параграфе **«Периодизация истории института адвокатуры в России»** (с. 61–76) предлагается авторский вариант периодизации истории отечественной адвокатуры, в соответствии с которым развитие адвокатуры в России проходит четыре этапа: 1) 20 ноября 1864 г. – 24 ноября 1917 г. – дореволюционный период истории российской адвокатуры; 2) 24 ноября 1917 г. – 26 мая 1922 г. – формально-юридическая хронодискретная пауза в истории отечественной адвокатуры; 3) 26 мая 1922 г. – 31 мая 2002 г. – советский период истории адвокатуры, который является фактической хронодискретной паузой. В связи с тем, что в данный период, по мнению автора, адвокатура не была независимой организацией, она функционировала вне гражданского общества, которого в тот момент не существовало, но при этом имелось развитое законодательство об адвокатуре, существовала и соответствующая корпоративная организация, формально независимая от советских и партийных органов; 4) 31 мая 2002 г. – по настоящее время – современный период истории российской адвокатуры, связанный с принятием ФЗ № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002.

Вторая глава **«Организация и функции органов адвокатуры в России во второй половине XIX – начале XX века и конце XX – начале XXI века: сравнительно-правовой анализ»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе **«Правовой статус присяжных поверенных в Российской империи и адвокатов в Российской Федерации»** (с. 77–108) анализируются требования к присяжным поверенным в дореволюционной России и адвокатам в Российской Федерации, их права и обязанности и другие элементы правового статуса, также диссертантом предлагаются нововведения на основе дореволюционного опыта, которые будут призваны облегчить и упорядочить деятельность адвокатов, что является немаловажным для создания эффективного механизма деятельности данного института.

Во втором параграфе *«Корпоративное устройство органов адвокатуры в Российской империи и Российской Федерации»* (с. 108–125) сравниваются корпоративные организации присяжных поверенных в дореволюционной России и адвокатов в России постсоветского периода.

Диссертант указывает, что основной формой корпоративной организации в Российской империи являлись советы присяжных поверенных, которые должны были создаваться в каждом судебном округе. В Российской Федерации корпоративными адвокатскими организациями являются адвокатские палаты субъектов РФ, существующие в каждом субъекте Федерации, и Федеральная палата адвокатов Российской Федерации.

В работе акцент делается на ярко выраженном функциональном сходстве советов присяжных поверенных и адвокатских палат субъектов РФ, который определяется схожим кругом прав и обязанностей совета присяжных поверенных и совета адвокатской палаты.

В третьем параграфе *«Функции адвокатуры в дореволюционный и современный периоды»* (с. 126–145) анализируются основные направления деятельности адвокатуры в Российской империи и Российской Федерации.

На основании анализа судебных уставов 1864 г. и судебной практики второй половины XIX – начала XX в. делаются выводы, что присяжные поверенные выполняли четыре основные функции: 1) участие в гражданских делах в качестве представителя стороны; 2) участие в уголовных делах в качестве защитника подсудимого; 3) представление интересов потерпевшей стороны в уголовном процессе; 4) помощь в составлении юридических документов.

Тем не менее диссертант утверждает, что в ФЗ *«Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»*, как и в дореволюционном законодательстве, отсутствует понятие функций адвокатуры. А из текста закона вытекает, что главной функцией адвокатуры является оказание квалифицированной юридической помощи физическим и юридическим лицам, которая сводится к представительству интересов доверителя в сфере частного и публичного права, защите обвиняемого в уголовном судопроизводстве и оказанию консультативной юридической помощи.

В заключении (с. 146–157) диссертантом делаются выводы по работе, формулируются теоретические

обобщения, вытекающие из содержания исследования и практические рекомендации по совершенствованию института адвокатуры в Российской Федерации.

Диссертационное исследование С. И. Черепанова, несомненно, обладает научной новизной, которая проявляется в том, что в нем впервые в юридической науке на основе анализа нормативных правовых актов и иных источников проводится комплексное сравнение института присяжных поверенных по судебной реформе 1864 г. и института адвокатуры, созданного в Российской Федерации.

Научная новизна диссертационного исследования проявляется:

Во-первых, в применении методологии хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения к изучению отечественной адвокатуры.

Во-вторых, в выявлении и анализе теоретико-методологических основ сравнительного анализа адвокатуры в Российской империи и Российской Федерации.

В-третьих, в формулировании практических рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства, регламентирующего организацию и деятельность адвокатуры.

Практическая значимость результатов диссертационной работы в целом заключается в том, что сделанные в ней рекомендации могут быть использованы при совершенствовании законодательства об адвокатуре в Российской Федерации.

Материалы, которые содержатся в работе, могут представлять интерес при чтении лекций и проведении семинарских и практических занятий по дисциплинам *«История государства и права России»* и *«Правоохранительные органы»* в высших учебных заведениях Российской Федерации, при подготовке учебников и учебных пособий, написании выпускных квалификационных работ.

Достоверность результатов диссертации определяется использованием методологии хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения, а также апробацией материалов диссертации в публикациях и учебном процессе, использованием обширной источниковой базы, включающей дореволюционные и современные нормативные правовые акты, материалы периодической печати и др.

Диссертация является логически завершенной работой. Ее основные положения достаточно полно отражены в двенадцати публикациях автора, из ко-

торых шесть статей опубликованы в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки России. Общий объем опубликованных работ диссертанта составляет 5,3 п. л.

Автореферат соответствует диссертации и отражает ее содержание.

Как следует из автореферата и списка публикаций С. И. Черепанова, отдельные положения его работы прошли апробацию на девяти научно-практических конференциях, в том числе и конференциях международного уровня.

Диссертация написана грамотным научным языком, ее содержание свидетельствует об умении автора вести корректную научную дискуссию, излагать полученные результаты и делать обоснованные выводы.

Как и любое диссертационное исследование, работа С. И. Черепанова имеет ряд недостатков, вызывает некоторые вопросы и замечания.

1. Нуждается в авторском пояснении тезис, что в советский период не существовало корпоративной организации адвокатуры (например, с. 149 диссертации). В соответствии с законом РСФСР «Об утверждении Положения об адвокатуре РСФСР» от 20.11.1980 функции таких организаций выполняли коллегии адвокатов, выступавшие добровольными объединениями и обладавшие самобытными органами управления, включая общее собрание (конференцию) членов коллегии адвокатов.

2. На с. 90–92 соискатель предлагает внести изменения в п. 7 ч. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», изложив его в следующей редакции:

*«7) участвовать в деле против родственников (другого супруга, родителей, детей, бабушек и дедушек, внуков и внучек, братьев и сестер, дядей и тетей, племянников и племянниц, двоюродных братьев и сестер, родителей другого супруга, супругов братьев и сестер)».*

Представляется, что действующее законодательство не нуждается в подобной норме, так как сформу-

лированное автором положение вполне охватывается категорией конфликта интересов, изложенной в п. 2 ч. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», где указывается о невозможности принятия поручения в случае наличия самостоятельного интереса по предмету соглашения с доверителем, отличного от интереса данного лица, а также в случае оказания юридической помощи доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица.

3. Хотелось бы уточнить, почему соискатель не стал рассматривать вопрос материального обеспечения присяжных поверенных в Российской империи и адвокатов в Российской Федерации. Видит ли С. И. Черепанов перспективы в изучении данного вопроса?

Высказанные замечания носят уточняющий, рекомендательный характер и не снижают положительно впечатление от диссертационного исследования.

### Выводы

Диссертационное исследование С. И. Черепанова является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития истории государства и права России и сравнительного правоведения.

Рецензируемая диссертация соответствует паспорту специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

На основании изложенного считаем, что диссертационная работа С. И. Черепанова соответствует требованиям действующей редакции Положения о присуждении ученых степеней (Постановление Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор Черепанов Сергей Иванович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

### Список литературы

1. Черепанов С. И. Сравнительно-правовое исследование института присяжных поверенных в Российской империи по судебной реформе 1864 года и института адвокатуры в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2018. 192 с.

2. Черепанов С. И. Сравнительно-правовое исследование института присяжных поверенных в Российской империи по судебной реформе 1864 года и института адвокатуры в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2018. 32 с.
3. Демичев А. А. Принципы и перспективы развития научного направления «Хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение» // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 1. С. 23–28.
4. Большакова В. М. Методология хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения в изучении судебных преобразований в Российской империи и Российской Федерации // Российский журнал правовых исследований. 2018. № 4. С. 45–50.
5. Демичев А. А. К вопросу о предмете хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения // Актуальные проблемы и перспективы развития научной школы Хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения: сборник научных трудов по материалам Первой Всероссийской научной конференции / под ред. А. А. Демичева, К. А. Демичева. Н. Новгород: НИУ РАНХиГС, 2018. С. 9–21.
6. Демичев А. А. Период нэпа в российской истории через призму хронодискретного подхода // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 3. С. 62–64.
7. Демичев А. А. Проблемы изучения правовой преемственности в хронодискретных моногеографических исследованиях // Юридическая техника. 2011. № 5. С. 160–165.
8. Демичев К. А. Нижний Новгород и нижегородские государственно-правовые институты сквозь призму научной школы ХМСП // Нижегородский край и развитие России: прошлое, настоящее, будущее: сборник материалов научно-практических конференций и круглых столов. Н. Новгород: НИУ РАНХиГС, 2018. С. 54–57.
9. Демичев К. А. Природа и особенности хроноразрыва в контексте методологических принципов хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения // Актуальные проблемы и перспективы развития научной школы Хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения: сборник научных трудов по материалам Первой Всероссийской научной конференции / под ред. А. А. Демичева, К. А. Демичева. Н. Новгород, 2018. С. 22–30.
10. Демичев К. А. Проблемы и перспективы использования методологии ХМСП в востоковедных сравнительно-правовых исследованиях // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 2 (34). С. 67–72.
11. Демичев К. А. Частноправовые исследования в контексте методологических основ научной школы ХМСП // Ученые записки. Т. 16. Н. Новгород, 2018. С. 38–44.
12. Большакова В. М. Суд присяжных заседателей в Российской империи и Российской Федерации как институт гражданского общества // Гражданское общество в России и за рубежом. 2018. № 1. С. 10–13.
13. Большакова В. М. Суд присяжных: хронодискретный российский институт // Уголовное судопроизводство. 2017. № 3. С. 11–14.
14. Демичев А. А. Сравнительно-правовое исследование суда присяжных в России (история и современность): автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Н. Новгород, 2003.
15. Илюхин А. В. Ограничение компетенции присяжных заседателей по государственным преступлениям в Российской империи и Российской Федерации: сравнительно-правовой аспект // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 3 (35). С. 32–36.
16. Илюхин А. В., Илюхина В. А., Везенова П. Р. Военный суд присяжных в России как объект хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 427. С. 201–207.
17. Волосатых Е. А. Хронодискретное историко-теоретическое исследование правового статуса мирового судьи в Российской империи и Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2016.
18. Илюхина В. А. Становление института мировых судей в Российской империи и в современной России: опыт сравнительно-правового исследования // Мировой судья. 2010. № 4. С. 7–11.
19. Илюхина В. А., Волосатых Е. А. Льготы мировым судьям в Российской империи и Российской Федерации (хронодискретный анализ) // Мировой судья. 2019. № 3. С. 3–7.
20. Большакова В. М. Прокуратура как хронодискретный российский институт // Вопросы российского и международного права. 2018. Т. 8, № 6А. С. 12–18.
21. Никонов В. А. Сравнительно-правовое исследование института прокуратуры в России во второй половине XIX – начале XX века и конце XX – начале XXI века: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2005.
22. Большакова В. М. Апелляция как хронодискретный российский институт // Вопросы российского и международного права. 2018. Т. 8, № 7А. С. 5–12.

23. Крайнова Е. Р. Хронодискретное общеправовое исследование института апелляции в Российской империи и Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2016.
24. Большакова В. М. Институт судебных приставов как хронодискретный российский институт // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9, № 3А. С. 7–15.
25. Гольцман Е. В. Требования, предъявляемые к судебным приставам в Российской империи и Российской Федерации (сравнительно-правовой анализ) // Актуальные проблемы и перспективы развития научной школы Хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения: сборник научных трудов по материалам Первой Всероссийской научной конференции / под ред. А. А. Демичева, К. А. Демичева. Н. Новгород: НИУ РАНХиГС, 2018. С. 117–127.
26. Леонов А. П. Государственная Дума в России как хронодискретный институт // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. № 1 (37). С. 126–130.
27. Леонов А. П. Сравнительно-правовое исследование условий приобретения правового статуса депутата Государственной думы Российской империи и Российской Федерации // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2017. № 18. С. 135–152.
28. Демичев К. А. Идея и концепция как объект изучения хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения // Российский журнал правовых исследований. 2017. № 3. С. 13–15.
29. Хужин А. М. Поведенческая концепция вины в частном праве: исторические предпосылки и современное понимание // Хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение: сб. научн. тр. / под ред. А. А. Демичева. Вып. 4. М., 2012. С. 180–189.
30. Демичев А. А. Пути формирования гражданского общества в России: история и современность // Гражданское общество в России и за рубежом. 2018. № 2. С. 22–26.
31. Большакова В. М. Адвокатура как институт гражданского общества в России: история и современность // Гражданское общество в России и за рубежом. 2017. № 4. С. 41–44.
32. Большакова В. М. Хронодискретные российские институты (на примере судебных преобразований в России во второй половине XIX в. и в конце XX – начале XXI в.) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 3. С. 51–56.
33. Черепанов С. И. Адвокатура как хронодискретный российский институт (к вопросу о периодизации истории отечественной адвокатуры) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. № 3 (35). С. 37–42.
34. Черепанов С. И. Дореволюционная историография российской адвокатуры // Человек и общество в противоречиях и согласии: сборник научн. тр. по материалам Международной научно-практической конференции (Н. Новгород, 19 ноября 2015 г.). Н. Новгород: Гладкова О. В., 2015. С. 363–366.
35. Черепанов С. И. Законодательство об адвокатуре в Российской империи и Российской Федерации (сравнительно-правовой анализ) // Человек и общество в противоречиях и согласии: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. Н. Новгород: Гладкова О. В., 2014. С. 450–453.
36. Черепанов С. И. Запреты, установленные для присяжных поверенных в Российской империи и адвокатов в Российской Федерации (сравнительно-правовой анализ) // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2016. № 18. С. 122–132.
37. Черепанов С. И. К вопросу о понятии адвокатуры в Российской империи и Российской Федерации в контексте хронодискретного подхода // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2017. № 4. С. 116–127.
38. Черепанов С. И. К вопросу о применении методологии хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения к изучению института адвокатуры в России // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 1 (29). С. 362–365.
39. Черепанов С. И. Корпоративная организация адвокатуры в Российской империи и Российской Федерации (сравнительно-правовой анализ) // Студенческий гений – 2015: сборник статей по материалам XIII Междунар. научно-практ. конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (Н. Новгород, 21 мая 2015 г.). Н. Новгород: Гладкова О. В., 2015. С. 473–475.
40. Черепанов С. И. Нормативно-правовая база устройства и деятельности адвокатуры в Российской империи и Российской Федерации (сравнительно-правовой анализ) // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2018. № 2. С. 180–188.
41. Черепанов С. И. Права и обязанности присяжных поверенных в Российской империи и адвокатов в Российской Федерации (сравнительно-правовой анализ) // Государство и право в изменяющемся мире: материалы II научно-практической конференции с международным участием (Н. Новгород, 3 марта 2016 г.). Н. Новгород: ПФ ФГБОУВО «РГУП», 2017. С. 173–177.



42. Черепанов С. И. Требования к адвокатам в Российской империи и Российской Федерации (сравнительно-правовой анализ) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2015. № 3 (31). С. 237–242.
43. Черепанов С. И. Функции адвокатуры в Российской империи и Российской Федерации (сравнительно-правовой анализ) // Вестник Нижегородской правовой академии. 2017. № 14. С. 28–29.
44. Черепанов С. И. Функции адвоката в судопроизводстве с участием присяжных заседателей в Российской империи и Российской Федерации (сравнительно-правовой анализ) // Студенческий гений – 2018: сборник статей по материалам XV Междунар. научно-практ. конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (Н. Новгород, 26 апреля 2018 г.). Н. Новгород: Гладкова О. В., 2018. С. 219–222.

## References

1. Cherepanov S. I. *Comparative-legal study of the jury institution in the Russian Empire according to the 1864 judicial reform and the advocacy institution in the Russian Federation*, PhD (Law) thesis, Nizhny Novgorod, 2018, 192 p. (in Russ.).
2. Cherepanov S. I. *Comparative-legal study of the jury institution in the Russian Empire according to the 1864 judicial reform and the advocacy institution in the Russian Federation*, abstract of PhD (Law) thesis, Nizhny Novgorod, 2018, 32 p. (in Russ.).
3. Demichev A. A. Principles and development prospects of the scientific domain “Chrono-discrete monogeographical comparative legal studies”, *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii*, 2016, No. 1, pp. 23–28 (in Russ.).
4. Bol'shakova V. M. Methodology of chrono-discrete monogeographical comparative legal studies in studying judicial reforms in the Russian Empire and the Russian Federation, *Rossiiskii zhurnal pravovykh issledovaniy*, 2018, No. 4, pp. 45–50 (in Russ.).
5. Demichev A. A. On the object of chrono-discrete monogeographical comparative legal studies, *Topical issues and development prospects of the scientific school of chrono-discrete monogeographical comparative legal studies*, collection of works by the materials of the 1<sup>st</sup> All-Russia scientific conference, ed. A. A. Demichev, K. A. Demichev, Nizhny Novgorod, NIU RANKHiGS, 2018, pp. 9–21 (in Russ.).
6. Demichev A. A. NEP period in the Russian history through the prism of chrono-discrete approach, *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii*, 2018, No. 3, pp. 62–64 (in Russ.).
7. Demichev A. A. Issues of studying legal succession in chrono-discrete monogeographical research, *Yuridicheskaya tekhnika*, 2011, No. 5, pp. 160–165 (in Russ.).
8. Demichev K. A. Nizhny Novgorod and its state-legal institutions through the prism of scientific school of chrono-discrete monogeographical comparative legal studies, *Nizhny Novgorod region and development of Russia: past, present, future*, collection of works of scientific conferences and round tables, Nizhny Novgorod, NIU RANKHiGS, 2018, pp. 54–57 (in Russ.).
9. Demichev K. A. Nature and features of a chrono-gap in the context of methodological principles of the chrono-discrete monogeographical comparative legal studies, *Topical issues and development prospects of the scientific school of chrono-discrete monogeographical comparative legal studies*, collection of works by the materials of the 1<sup>st</sup> All-Russia scientific conference, ed. A. A. Demichev, K. A. Demichev, Nizhny Novgorod, 2018, pp. 22–30 (in Russ.).
10. Demichev K. A. Problems and prospects of using the methodology of the chrono-discrete monogeographical comparative legal studies methodology in Oriental comparative-legal research, *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii*, 2016, No. 2 (34), pp. 67–72 (in Russ.).
11. Demichev K. A. Specific-legal research in the context of methodological bases of the scientific school of the chrono-discrete monogeographical comparative legal studies, *Uchenye zapiski*, Vol. 16, N. Novgorod, 2018, pp. 38–44 (in Russ.).
12. Bol'shakova V. M. Jury in the Russian Empire and the Russian Federation as a civil society institution, *Grazhdanskoe obshchestvo v Rossii i za rubezhom*, 2018, No. 1, pp. 10–13 (in Russ.).
13. Bol'shakova V. M. Jury: chrono-discrete Russian institution, *Ugolovnoe sudoproizvodstvo*, 2017, No. 3, pp. 11–14 (in Russ.).
14. Demichev A. A. *Comparative-legal research of the jury in Russia (history and modernity)*, abstract of doctoral (Law) thesis, Nizhny Novgorod, 2003 (in Russ.).
15. Ilyukhin A. V. Limiting the authority of the jury in the sphere of state crimes in the Russian Empire and the Russian Federation: comparative-legal aspect, *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii*, 2016, No. 3 (35), pp. 32–36 (in Russ.).
16. Ilyukhin A. V., Ilyukhina V. A., Vezenova P. R. Military jury in Russia as an object of chrono-discrete monogeographical comparative legal studies, *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2018, No. 427, pp. 201–207 (in Russ.).
17. Volosat'ykh E. A. *Chrono-discrete historical-theoretical research of the legal status of magistrate in the Russian Empire and the Russian Federation*, abstract of PhD (Law) thesis, Nizhny Novgorod, 2016 (in Russ.).
18. Ilyukhina V. A. Forming the magistrate institution in the Russian Empire and in the modern Russia: experience of comparative-legal research, *Mirovoi sud'ya*, 2010, No. 4, pp. 7–11 (in Russ.).

19. Ilyukhina V. A., Volosat'ykh E. A. Incentives to magistrate in the Russian Empire and the Russian Federation (chrono-discrete analysis), *Mirovoi sud'ya*, 2019, No. 3, pp. 3–7 (in Russ.).
20. Bol'shakova V. M. Prosecutor's office as a chrono-discrete Russian institution, *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava*, 2018, Vol. 8, No. 6A, pp. 12–18 (in Russ.).
21. Nikonov V. A. Comparative-legal research of the Prosecutor's office institution in Russia in the second half of the 19<sup>th</sup> – beginning of the 20<sup>th</sup> c and in the end of the 20<sup>th</sup> – beginning of the 21<sup>st</sup> c, PhD (Law) thesis, Vladimir, 2005 (in Russ.).
22. Bol'shakova V. M. Appellation as a chrono-discrete Russian institution, *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava*, 2018, Vol. 8, No. 7A, pp. 5–12 (in Russ.).
23. Krainova E. R. *Chrono-discrete general legal research of appellation institution in the Russian Empire and the Russian Federation*, PhD (Law) thesis, Vladimir, 2016 (in Russ.).
24. Bol'shakova V. M. Jury as a chrono-discrete Russian institution, *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava*, 2019, Vol. 9, No. 3A, pp. 7–15 (in Russ.).
25. Gol'tsman E. V. Requirements to bailiffs in the Russian Empire and the Russian Federation (comparative-legal analysis), *Topical issues and development prospects of the scientific school of chrono-discrete monogeographical comparative legal studies*, collection of works by the materials of the 1<sup>st</sup> All-Russia scientific conference, ed. A. A. Demichev, K. A. Demichev, Nizhny Novgorod, NIU RANKhIGS, 2018, pp. 117–127 (in Russ.).
26. Leonov A. P. State Duma in Russia as a chrono-discrete Russian institution, *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii*, 2017, No. 1 (37), pp. 126–130 (in Russ.).
27. Leonov A. P. Comparative-legal research of the terms of acquiring a legal status of the State Duma deputy in the Russian Empire and the Russian Federation, *Istoriko-pravovye problemy: Novyi rakurs*, 2017, No. 18, pp. 135–152 (in Russ.).
28. Demichev K. A. Idea and conception as an object of study in chrono-discrete monogeographical comparative legal studies, *Rossiiskii zhurnal pravovykh issledovaniy*, 2017, No. 3, pp. 13–15 (in Russ.).
29. Khuzhin A. M. Behavioral conception of guilt in specific law: historical prerequisites and today's understanding, *Khronodiskretnoe monogeograficheskoe sravnitel'noe pravovedenie*, sb. nauchn. tr., ed. A. A. Demichev, Is. 4, Moscow, 2012, pp. 180–189 (in Russ.).
30. Demichev A. A. Ways of forming a civil society in Russia: history and modernity, *Grazhdanskoe obshchestvo v Rossii i za rubezhom*, 2018, No. 2, pp. 22–26 (in Russ.).
31. Bol'shakova V. M. Advocacy as an institution of civil society in Russia: history and modernity, *Grazhdanskoe obshchestvo v Rossii i za rubezhom*, 2017, No. 4, pp. 41–44 (in Russ.).
32. Bol'shakova V. M. Chrono-discrete Russian institutions (by the example of judicial reforms in Russia in the second half of the 19<sup>th</sup> c and in the end of the 20<sup>th</sup> – beginning of the 21<sup>st</sup> c), *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii*, 2018, No. 3, pp. 51–56 (in Russ.).
33. Cherepanov S. I. Advocacy as a chrono-discrete Russian institution (in the issue of periodization of the history of Russian advocacy), *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii*, 2016, No. 3 (35), pp. 37–42 (in Russ.).
34. Cherepanov S. I. Pre-revolutionary historiography of the Russian advocacy, *Man and society in contradictions and consent*, collection of scientific works by the materials of the International scientific-practical conference (Nizhny Novgorod, 19 November 2015), Nizhny Novgorod, Gladkova O. V., 2015, pp. 363–366 (in Russ.).
35. Cherepanov S. I. Legislation on advocacy in the Russian Empire and the Russian Federation (comparative-legal analysis), *Man and society in contradictions and consent*, collection of scientific works by the materials of the International scientific-practical conference, Nizhny Novgorod, Gladkova O. V., 2014, pp. 450–453 (in Russ.).
36. Cherepanov S. I. Prohibitions established for the jury members in the Russian Empire and the Russian Federation (comparative-legal analysis), *Istoriko-pravovye problemy: Novyi rakurs*, 2016, No. 18, pp. 122–132 (in Russ.).
37. Cherepanov S. I. On the notion of advocacy in the Russian Empire and the Russian Federation in the context of chrono-discrete approach, *Istoriko-pravovye problemy: Novyi rakurs*, 2017, No. 4, pp. 116–127 (in Russ.).
38. Cherepanov S. I. On applying the methodology of chrono-discrete monogeographical comparative legal studies to studying the advocacy institution in Russia, *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii*, 2015, No. 1 (29), pp. 362–365 (in Russ.).
39. Cherepanov S. I. Corporate organization of advocacy in the Russian Empire and the Russian Federation (comparative-legal analysis), *Student genius – 2015*, collection of works by the materials of the 13<sup>th</sup> International scientific-practical conference of students, post-graduate students and young scientists (Nizhny Novgorod, 21 May 2015), Nizhny Novgorod, Gladkova O. V., 2015, pp. 473–475 (in Russ.).
40. Cherepanov S. I. Normative-legal basis of organization and activity of advocacy in the Russian Empire and the Russian Federation (comparative-legal analysis), *Istoriko-pravovye problemy: Novyi rakurs*, 2018, No. 2, pp. 180–188 (in Russ.).

41. Cherepanov S. I. Rights and obligations of the jury in the Russian Empire and advocates in the Russian Federation (comparative-legal analysis), *State and law in the changing world*, works of the 2<sup>nd</sup> scientific-practical conference with international participation (Nizhny Novgorod, 3 March 2016), Nizhny Novgorod, PF FGBOUVO "RGUP", 2017, pp. 173–177 (in Russ.).

42. Cherepanov S. I. Requirements to advocates in the Russian Empire and the Russian Federation (comparative-legal analysis), *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii*, 2015, No. 3 (31), pp. 237–242 (in Russ.).

43. Cherepanov S. I. Advocacy functions in the Russian Empire and the Russian Federation (comparative-legal analysis), *Vestnik Nizhegorodskoi pravovoi akademii*, 2017, No. 14, pp. 28–29 (in Russ.).

44. Cherepanov S. I. Functions of an advocate in the legal procedure with participation of the jury in the Russian Empire and the Russian Federation (comparative-legal analysis), *Student genius – 2018*, collection of works by the materials of the 15<sup>th</sup> International scientific-practical conference of students, post-graduate students and young scientists (Nizhny Novgorod, 26 April 2018), Nizhny Novgorod, Gladkova O. V., 2018, pp. 219–222 (in Russ.).

Дата поступления / Received 27.05.2019

Дата принятия в печать / Accepted 30.07.2019

Дата онлайн-размещения / Available online 25.09.2019

© Большакова В. М., 2019

© Bolshakova V. M., 2019

## ПОЗНАНИЕ

**Клёмин, А. В.**

**Право ВТО, ЕС, ЕАЭС. Понятие, источники, правоспособность:** учеб. пособие / А. В. Клёмин. – 2-е изд., перераб. и доп. – Казань: Казанский инновационный университет им. В. Г. Тимирязева, 2016. – 415 с.

Пособие подготовлено в рамках реализации распоряжения Кабинета Министров РТ № 2473-р «О Плана мероприятий по адаптации отраслей экономики и социальной сферы Республики Татарстан к условиям хозяйствования в рамках Всемирной торговой организации и Таможенного союза на 2013 год» от 31.12.2012 по инициативе Правительства Республики Татарстан. Книга охватывает три международных экономических организации: ВТО, ЕС, ЕАЭС. Именно на них в наибольшей мере сфокусированы внешнеэкономические интересы России. Похожие цели, задачи, общие принципы организации экономического пространства – все это позволяет объединить их изучение в едином учебном курсе. В нем освещаются ключевые вопросы их международной правоспособности. Материал включает в себя историю, структуру, основные понятия, источники и содержание права международных организаций. В сжатом и упрощенном виде изложен как теоретический, так и практический материал о сути и функционировании указанных союзов.

Предназначено для студентов, обучающихся по направлению подготовки 40.04.01 «Юриспруденция» (квалификация (степень) – магистр). Оно окажет немалую помощь в уяснении не всегда простых вопросов устройства и международной правоспособности ВТО, ЕС, ЕАЭС, а также в подготовке к сдаче экзамена.