

**Н. М. АБДИКЕЕВ**

Доктор техн. наук, профессор, директор Института промышленной политики и институционального развития ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации». Область научных интересов: промышленная политика, прикладной макроэкономический анализ и прогнозирование, неоиндустриализация, инновационные технологии, стратегическое планирование, система поддержки принятия экономических решений, когнитивные технологии в экономике и менеджменте.

E-mail: NAbdikeev@fa.ru

ЦЕЛЕВЫЕ ИНДИКАТОРЫ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОТРАСЛЕЙ ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АННОТАЦИЯ

Повышение конкурентоспособности отечественной обрабатывающей промышленности представляет собой одну из ключевых проблем долгосрочного экономического развития российской экономики. С этой целью принята и реализуется государственная программа Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности». В статье рассмотрены индикаторы изменения конкурентоспособности отраслей обрабатывающей промышленности, заложенные в данной программе. Показана их слабая связь с достижением целей повышения конкурентоспособности. Предлагается альтернативный авторский подход к оценке конкурентоспособности отраслей обрабатывающей промышленности в Российской Федерации и классификация товарных групп промышленной продукции по уровню конкурентоспособности на внешнем рынке.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

РОССИЙСКАЯ ЭКОНОМИКА, ОБРАБАТЫВАЮЩАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ, КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ, ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПРОГРАММА, ИНДИКАТОРЫ.

КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЦЕЛЕВЫХ ИНДИКАТОРОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПРОГРАММЫ

В современном мире конкурентоспособность национальной экономики на глобальном рынке является ключевым фактором устойчивости социально-экономического развития страны, обеспечения высокого качества жизни населения, обороноспособности и геополитического позиционирования государства. Понятие «конкурентоспособность» получило много разных трактовок. Так, согласно М. Портеру, конкурентоспособность компании представляет собой «возможность конкурировать на мировом рынке при наличии глобальной стратегии», законодатели связывают ее с положительным внешнеторговым балансом, а некоторые экономисты – с низкими производственными затратами на единицу продукции, приведенными к обменному курсу [Портер М., 2016]. В экономической литературе и поли-

тическом дискурсе конкурентоспособность неизменно подразумевает наличие у продукции преимуществ на рынке исходя из оценки соотношения «цена – качество» [2].

В настоящее время для исполнительной власти базовым рабочим документом, координирующим усилия государства по повышению конкурентоспособности отечественных промышленных производств, является государственная программа Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности». В данном документе представлен специальный тематический блок «Целевые индикаторы и показатели программы» для оценки эффективности заявленных в программе мероприятий и количественной конкретизации их ожидаемых результатов. В самой программе «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» нет четкого определения понятия «конкурентоспособность». В таком качестве можно рассматривать формулировку цели: «...создание в Российской Федерации конкурентоспособной, устойчивой, структурно сбалансированной промышленности <...> способной к эффек-

**Ю. С. БОГАЧЕВ**

Доктор физ.-матем. наук, с.н.с., главный научный сотрудник Института промышленной политики и институционального развития ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации». Область научных интересов: макроэкономические проблемы функционирования мировой и отечественной экономики; инновационные механизмы и факторы устойчивого развития экономики; проблемы воспроизводства человеческого капитала; проблемы диагностики состояния экономических систем различного уровня; организационные проблемы развития науки и образования.

E-mail: YUSBogachev@fa.ru

**Е. Л. МОРЕВА**

Кандидат экон. наук, заместитель директора Института промышленной политики и институционального развития ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации». Область научных интересов: общественно-экономические системы, экономика развития, инновационная экономика, интеллектуальные ресурсы, международная конкурентоспособность, международная региональная интеграция.

E-mail: YUSBogachev@fa.ru

**А. Ю. ТЕПЛЯКОВ**

Кандидат экон. наук, доцент Департамента экономической теории ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации». Область научных интересов: экономические системы, промышленная политика, экономическая трансформация

E-mail: ayuteplyakov@fa.ru

тивному саморазвитию на основе интеграции в мировую технологическую среду, разработки и применения передовых промышленных технологий, нацеленных на формирование и освоение новых рынков инновационной продукции, эффективно решающей задачи обеспечения экономического развития страны» [Постановление, 2014]. Авторы данного документа осознают связь конкурентоспособности национальной промышленной продукции с ее позиционированием на рынке. Тем не менее упущено такое важное свойство конкурентоспособности, как наличие рыночных преимуществ. По всей видимости, именно поэтому программа содержит целевые индикаторы, позволяющие лишь косвенно оценить успехи отечественного промышленного сектора в повышении конкурентоспособности его продукции.

Среди базовых целевых индикаторов и показателей в программе фигурируют:

- индекс производства по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства» по отношению к предыдущему году;

- индекс производительности труда по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства» по отношению к предыдущему году;
- индекс физического объема инвестиций в основной капитал по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства» по отношению к предыдущему году;
- прирост высокопроизводительных рабочих мест по виду экономической деятельности «Обрабатывающие производства» по отношению к предыдущему году;
- энергоёмкость обрабатывающих производств к базовому 2011 году;
- внутренние затраты на исследования и разработки в рамках программы за счет бюджетных средств;
- внутренние затраты на исследования и разработки в рамках программы за счет внебюджетных источников.

Целевые индикаторы отраслевых подпрограмм по большей части воспроизводят логику приведенного выше пе-

речня, отчасти дублируя его, отчасти расширяя. Перечисленные индикаторы, безусловно, имеют некоторое значение для оценки динамики конкурентоспособности как отдельных отраслей, так и национальной экономики в целом. Можно сокращать энергоемкость производства, наращивать затраты в НИОКР, повышать производительность труда и даже увеличивать объемы выпуска, но одновременно утрачивать конкурентоспособность, теряя рыночную долю или «замыкаясь» на национальной экономике посредством установления высоких протекционистских барьеров. Иными словами, в программе фигурируют косвенные показатели национальной (отраслевой) конкурентоспособности. Для формирования целевых ориентиров, адекватных потребностям долгосрочного социально-экономического развития России в современном мире, нужны прямые индикаторы, непосредственно отражающие востребованность производимой промышленной продукции на глобальном рынке.

Европейский подход к оценке конкурентоспособности как аспекту промышленной политики можно охарактеризовать как «прорыночный». Так, в концептуальном документе ЕС по промышленному развитию «Промышленная политика как путь к устойчивому экономическому росту» в качестве одной из важнейших экономических проблем европейского макрорегиона называется «утрата индустриальными странами рыночной доли в пользу производителей из развивающихся стран, которые «вторгаются» во все большее количество секторов, не ограничиваясь традиционной экспансией в трудоемких отраслях». По мнению авторов данного документа, в США высокий уровень инновационных расходов и, как следствие, высокий уровень производительности труда не ведут к решению проблемы беспрецедентного дефицита торгового баланса. У Европейского Союза в целом сбалансированная внешняя торговля, но нет существенного роста производительности труда. На их фоне развивающиеся рынки демонстрируют значительные успехи, «наращивая рыночную долю в обоих упомянутых регионах». В таких условиях «необходимо следовать за рынками», стимулируя «виды экономической деятельности и бизнес-сектора в широком смысле этого слова», а не «выращивать чемпионов», как это делалось в послевоенные десятилетия [Aiginger K., 2014].

На объективную количественную оценку национальной конкурентоспособности претендует ежегодный «Отчет о глобальной конкурентоспособности», публикуемый в рамках Всемирного экономического форума [5]. На первый взгляд может показаться, что понятие конкурентоспособности здесь размывается, поскольку поставлена задача охватить 12 факторов: институты, инфраструктуру, макроэкономическую среду, здравоохранение и начальное образование, высшее образование и профессиональную подготовку, эффективность товарных рынков, эффективность рынка труда, развитие финансового рынка, уровень используемых технологий, емкость рынка, предпринимательский опыт и инновации. Однако в конечном счете вклад каждого из этих факторов определяется долей сырьевых товаров (или долей конечной продукции) в национальном экспорте. Таким образом, в сложившейся международной практике при решении задачи повышения конкурентоспособности промышленного сектора основными целевыми ориентирами являются конеч-

ные (рыночные, коммерческие) результаты, а не промежуточные (научно-технические, производственные).

В государственной программе Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» мы можем найти индикаторы, ориентированные на «коммерческое освоение» рынка, в том числе глобального. Однако они представлены бессистемно. Так, среди целевых индикаторов и показателей программы в целом и подпрограммы 1 в частности их нет, а в подпрограмме 2 они преобладают: объем отгруженных товаров собственного производства, объем экспорта средств производства; количество произведенных и реализованных импортозамещающих средств производства, объем отгруженных импортозамещающих средств производства.

Кроме того, для решения поставленной проблемы большее значение имеют не абсолютные, а относительные показатели. В программе они представлены эпизодически и от подпрограммы к подпрограмме варьируют. Например, только в подпрограмме 3 можно обнаружить долю российских товаров на рынке. Для подпрограммы 4 характерны доля импорта в структуре потребления продукции химического комплекса глубокой переработки в общем количестве продукции химического комплекса и доля экспорта в структуре выпуска продукции химического комплекса глубокой переработки в общем количестве внутреннего производства.

Иными словами, сформулированные в программе целевые индикаторы и показатели могут прямо или косвенно свидетельствовать о технологических, экономических, институциональных, инфраструктурных и бюджетных изменениях, связанных с функционированием отдельных отраслей промышленности. Однако необходимо признать, что они не дают адекватной системной оценки конкурентоспособности отечественной промышленности, как того «требует» название самой государственной программы.

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ ЦЕЛЕВЫЕ ИНДИКАТОРЫ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОТРАСЛЕЙ ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Утверждая необходимость оценки конкурентоспособности исключительно с прорыночных позиций, мы вводим следующие базовые индикаторы конкурентоспособности продукции отечественного производства на внутреннем и внешнем рынках.

Доля стоимости отечественной продукции конкретной товарной группы в общей стоимости этой продукции, реализованной на внутреннем рынке. Индикатор характеризует уровень конкурентоспособности отечественной продукции на внутреннем рынке и определяется как:

$$Q_{\text{внутр},i} = (P_i - E_i) / (P_i - E_i + I_i),$$

где $Q_{\text{внутр},i}$ – доля стоимости отечественной продукции i -й товарной группы в суммарной стоимости продукции, реализованной на внутреннем рынке; P_i – отечественное производство i -й товарной группы; E_i – экспорт отечественной продукции i -й товарной группы; I_i – импорт продукции i -й

Таблица 1
Уровень конкурентоспособности промышленной продукции на внутреннем рынке по некоторым товарным группам (2011–2015), по данным [Текущие материалы, [б.г.]; Российский, 2017]

Продукция	2011	2012	2013	2014	2015
Продукция текстильной, швейной, кожевенной и обувной промышленности	29	27	28	28	27
Химическая продукция	51	51	50	49	48
Продукция металлургической промышленности	80	79	79	80	83
Машины, оборудование и транспортные средства	49	49	51	50	50

товарной группы. Группируя значения индикаторов по товарным группам продукции, произведенной соответствующей отраслью обрабатывающей промышленности, можно получить агрегированную характеристику конкурентоспособности отрасли и обрабатывающей промышленности в целом.

Индикатор может являться количественной характеристикой уровня конкурентоспособности продукции сектора (отрасли) обрабатывающей промышленности на внутреннем рынке (табл. 1). Значения варьируют от 0 (абсолютная зависимость от импорта) до 100% (абсолютная независимость от импорта).

Так, на 2015 год мы можем констатировать:

- серьезные проблемы с конкурентоспособностью в секторе текстильной, швейной, кожевенной и обувной промышленности (27%);
- потребность в контроле со стороны регулятора в производстве химической продукции (48%), машин, оборудования и транспортных средств (50%);
- относительно высокие конкурентные позиции металлургической отрасли на внутреннем рынке (83%).

Уровень конкурентоспособности продукции на внутреннем рынке, безусловно, важный целевой ориентир государственной промышленной политики. Вместе с тем в контексте устойчивого (по сути, долгосрочного) экономического развития гораздо большее значение имеет наличие или отсутствие конкурентных преимуществ продукции на внешнем (глобальном) рынке.

Доля стоимости экспортной продукции конкретной товарной группы обрабатывающей промышленности в общей стоимости этой произведенной продукции. Индикатор характеризует уровень конкурентоспособности отечественного производства на внешнем рынке и определяется как:

$$Q_{\text{внеш},i} = E_i / P_i,$$

где $Q_{\text{внеш},i}$ – доля стоимости экспортной продукции конкретной товарной группы обрабатывающей промышленности в общей стоимости этой произведенной продукции.

Данный индикатор количественно характеризует уровень конкурентоспособности экспортной продукции сектора (отрасли) обрабатывающей промышленности на внешнем рынке (табл. 2). Индикатор может принимать значения от 0 (абсолютная зависимость от импорта) до 100% (абсолютная независимость от импорта).

Индекс внешнеторгового оборота отечественной продукции на внешнем рынке. Рассчитывается следующим образом:

$$C_{\text{внеш},i} = (E_i - I_i) / (E_i + I_i),$$

где $C_{\text{внеш},i}$ – индекс внешнеторгового оборота отечественной продукции i -й товарной группы на внешнем рынке. Индекс характеризует позиции отечественной продукции

Таблица 2
Доля экспортной продукции отраслей обрабатывающей промышленности в общем объеме их производства, %, по данным [Текущие материалы, [б.г.]; Российский, 2017]

Отрасль	2014	2015
Высокотехнологичная отрасль		
Производство фармацевтической продукции	8	8
Производство офисного оборудования и вычислительной техники	7	3
Производство электронных компонентов, аппаратуры для радио, телевидения и связи	4	5
Производство медицинских изделий; средств измерений, контроля, управления и испытаний; оптических приборов, фото- и кинооборудования, часов	7	6
Производство летательных аппаратов, включая космические	26	33
Всего	14	17
Среднетехнологичная отрасль		
<i>Высокий уровень</i>		
Химическое производство	40	42
Производство машин и оборудования	5	6
Производство электрических машин и электрооборудования	4	4
Производство автомобилей, прицепов и полуприцепов	4	5
Производство прочих транспортных средств	5	4
Всего	16	19
<i>Низкий уровень</i>		
Производство кокса и нефтепродуктов	50	44
Производство резиновых и пластмассовых изделий	4	4
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	4	4
Металлургическое производство	35	35
Производство готовых металлических изделий	4	6
Строительство и ремонт судов	16	12
Всего	36	34
Низкотехнологичная отрасль		
Производство пищевых продуктов, включая напитки	3	5
Текстильное производство	18	5
Производство одежды, выделка и крашение меха	2	3
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	10	16
Обработка древесины и производство изделий из дерева и пробки, кроме мебели	40	40
Всего	9	9

Таблица 3
Индекс внешнеторгового оборота отечественной продукции на внешнем рынке по основным товарным группам (2011-2016), %, по данным [Текущие материалы, [б.г.]]

Код ТН ВЭД ТС	Товарная группа	2011	2012	2013	2014	2015	2016
01-24	Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)	-52	-42	-45	-36	-24	-19
25-26	Минеральные продукты	95	96	96	96	96	96
27	Топливо-энергетические товары	97	98	98	98	97	98
28-40	Продукция химической промышленности, каучук	-17	-20	-24	-23	-14	-24
41-43	Кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	-60	-52	-43	-51	-45	-51
44-49	Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	25	24	25	33	46	49
50-67	Текстиль, текстильные изделия и обувь	-89	-92	-90	-87	-85	-85
71	Драгоценные камни, драгоценные металлы и изделия из них	89	90	88	82	86	91
72-83	Металлы и изделия из них	36	33	30	35	47	43
84-90	Машины, оборудование и транспортные средства	-70	-71	-68	-68	-53	-56
68-70, 91-97	Другие товары	-32	-40	-34	-29	-17	-12
	Всего	26	25	25	27	31	22

на глобальном рынке и рассчитывается как отношение разницы стоимостей экспорта и импорта к объему товарооборота, характеризующего их суммой. Для наглядности это отношение выражается в процентах. Данный индекс показателен, так как его значение может варьировать в интервале от -100% (абсолютная неконкурентоспособность) до +100% (абсолютная конкурентоспособность) (табл. 3).

По состоянию на 2016 год стабильно конкурентоспособными остаются исключительно сырьевые сектора и отрасли с невысокой степенью промышленной переработки:

- топливно-энергетические товары (+98%);
- минеральные продукты (+96%);
- драгоценные камни и металлы, а также изделия из них (+91%);
- древесина и целлюлозно-бумажные изделия (+49%);
- металлы и изделия из них (+43%).

Ключевые отрасли обрабатывающей промышленности, напротив, оказались неконкурентоспособными. Например, по текстильному и обувному производству можно констатировать ситуацию, близкую к абсолютной неконкурентоспособности (-85%). Немногим лучше положение вещей в производстве кожевенного сырья, пушнины и изделий из них (-51%), сравнительно лучше – в химической промышленности (-24%). «Уверенно» неконкурентоспособной на внешнем рынке является продукция сектора машин, оборудования и транспортных средств (-56%) – классическое ядро обрабатывающей промышленности. Довольно закономерно выглядит связь низкой конкурентоспособности отраслей промышленности на внешнем рынке (см. табл. 2 и 3) с аналогичной ситуацией на рынке внутреннем (см. табл. 1).

Программный блок «Целевые индикаторы и показатели программы» считаем целесообразным дополнить показателями конкурентоспособности, которые использует в своих отчетах авторитетная международная Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (UNIDO):

- доля добавленной стоимости, созданной в высокотехнологичных секторах обрабатывающей промышленности в общем объеме добавленной стоимости, со-

зданной в обрабатывающей промышленности в целом;

- доля стоимости продукции высокотехнологичных секторов в общей стоимости экспорта.

Таким образом, применение предлагаемых нами целевых индикаторов конкурентоспособности в промышленном секторе будет способствовать более адекватной оценке его конкурентоспособности, что, в свою очередь, критически важно для реализации эффективной промышленной политики.

КЛАССИФИКАТОР ОТРАСЛЕЙ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО УРОВНЮ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОДУКЦИИ НА ВНЕШНЕМ РЫНКЕ

Индикатор «индекс внешнеторгового оборота отечественной продукции на внешнем рынке» можно использовать в качестве критерия для классификации отраслей промышленного производства отечественной экономики по их конкурентоспособности. В зависимости от его значения мы ранжируем все отрасли промышленного производства:

- неконкурентоспособная отрасль: [-100%; -67%];
- преимущественно неконкурентоспособная отрасль: [-67%; -33%];
- умеренно неконкурентоспособная отрасль: [-33%; 0];
- умеренно конкурентоспособная отрасль: [0; 33%];
- преимущественно конкурентоспособная отрасль: [33%; 67%];
- конкурентоспособная отрасль: [67%; 100%].

Мы выбрали 83 из 97 товарных позиций согласно коду Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, связанных с экспортно-импортными потоками промышленных товаров.

Таблица 4
Классификация отечественных товарных групп промышленной продукции по уровню конкурентоспособности на внешнем рынке, по данным [Текущие материалы, [б.г.]]

Уровень	Кол-во товарных групп промышленной продукции		Кол-во товарных групп высокотехнологичной продукции и среднетехнологичной продукции высокого уровня	
	Абс. кол-во, ед.	Отн. кол-во, %	Абс. кол-во, ед.	Отн. кол-во, %
Неконкурентоспособная	32	39	10	53
Преимущественно неконкурентоспособная	16	19	3	16
Умеренно неконкурентоспособная	11	13	2	11
Умеренно конкурентоспособная	9	11	3	16
Преимущественно конкурентоспособная	5	6	0	0
Конкурентоспособная	10	12	1	5
Всего	83	100	19	100

Примерно 23% из них (19 позиций) можно отнести к производству высокотехнологичной либо среднетехнологичной продукции высокого уровня.

В табл. 4 приведены данные распределения товарных групп промышленной продукции по уровню их конкурентоспособности на внешнем рынке.

Результаты ранжирования товарных групп дает своеобразный отраслевой «срез» конкурентоспособности отечественного промышленного производства. Так, только 15 из 83 отраслей (18%) демонстрируют более или менее уверенную конкурентоспособность («преимущественно конкурентоспособная» и «конкурентоспособная») на международной экономической арене. Сами по себе данные цифры еще не были бы основанием для пессимистичных выводов, но только 1 отрасль из этих 15 относится к высокотехнологичным, да и та связана с производством не гражданской, а военной продукции (оружие и боеприпасы). Иными словами, анализ конкурентоспособности продукции, производимой высокотехнологичным сектором обрабатывающей промышленности, показывает низкую конкурентоспособность сектора.

Таким образом, разработанная нами классификация позволяет оперативно оценить уровень конкурентоспособности как всего промышленного комплекса российской экономики, так и отдельных отраслей на внешнем рынке. В связи с этим мы выражаем надежду, что данная классификация найдет применение в качестве инструментария при разработке государственной политики, направленной на повышение конкурентоспособности отечественных промышленных производств.

ЛИТЕРАТУРА

1. Мокронос А. Г., Маврина И. Н. (2014) Конкуренция и конкурентоспособность: Учеб. пос. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та. 194 с.
2. Портер М. (2016) Международная конкуренция. Конкурентные преимущества стран/Пер. И. В. Квасюка и др. М.: Альпина Паблишер. 947 с.
3. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 328 (ред. от 30.03.2018) «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162176/.
4. Российский статистический ежегодник. 2017: Стат. сб. (2017)/Росстат. М. 686 с. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science
5. Текущие материалы таможенной статистики ([б.г.]) // Федеральная таможенная служба. URL: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=13858&Itemid=2095.
6. Aiginger K. (2014) Industrial Policy for a sustainable growth path // WWW for Europe. Policy Paper № 1. June.
7. Schwab K. (2016) The Global Competitiveness Report 2016–2017// World Economic Forum. URL: http://www3.weforum.org/docs/GCR2016-2017/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2016-2017_FINAL.pdf.