

## ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ ПРАВА И ГОСУДАРСТВА / THEORY AND HISTORY OF LAW AND STATE

УДК 340.15:34.03:343(470+571)

DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.14.2020.4.800-813>

Научная статья

П. Н. КОБЕЦ<sup>1</sup>

<sup>1</sup> *Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России, г. Москва, Россия*

### ГЕНЕЗИС ИНСТИТУТА ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРЕСТУПЛЕНИЕМ: ОТ КАРАТЕЛЬНЫХ МЕР К СТИМУЛИРУЮЩИМ

**Кобец Петр Николаевич**, доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник, Всероссийский научно-исследовательский институт МВД России (ФГКУ «ВНИИ МВД России»)

Адрес: 121069, г. Москва, ул. Поварская, 25, стр. 1, тел.: +7 (495) 214-23-75

E-mail: [pkobets37@rambler.ru](mailto:pkobets37@rambler.ru)

ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-6527-3788>

Web of Science Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/0-4240-2017>

Scopus ID: 57208777690

eLIBRARY ID: SPIN-код: 3224-3836, AuthorID: 344822

**Цель:** ретроспективный анализ правовой природы общественных отношений в истории государства и права России, связанных с возмещением вреда, причиненного преступлениями, для возможного его использования в процессе реформирования отечественных законодательных норм, необходимых для создания условий по более глубокому дифференцированию и индивидуализации наказаний и ответственности.

**Методы:** автором использовались общенаучные приемы и способы познания, сбор и обработка эмпирических материалов проводились путем применения следующих методов исследования: сравнение, моделирование, анализ, синтез, формально-логический подход, частнонаучные методы, в том числе исторический.

**Результаты:** исследование позволило прийти к выводу о том, что проблема ответственности за вред, причиненный в процессе совершения преступных посягательств, прошла немалый исторический путь и является одной из самых древних среди зафиксированных в различных правовых институтах. Автором выделяются исторические периоды в развитии рассматриваемого института, в рамках которых охранялись публичные и частные интересы: а) период IX–XIV вв. (приоритет отдавался охране частных интересов); б) период XV–XVIII вв. (в большей степени происходила охрана частных интересов); период XIX–XXI вв. (характеризуется сбалансированностью публичных и частных интересов). В процессе исследования автором проводился историко-правовой анализ института возмещения преступного вреда, который позволяет говорить о поступательных изменениях в этом правовом институте, от репрессивных норм к стимулирующим. Это, в свою очередь, дает возможность стремиться к обеспечению в полном объеме восстановления прав и свобод, которые были нарушены в процессе совершения правонарушений, в том числе создавать все необходимые условия для дальнейшего индивидуального подхода к проблеме уголовной ответственности и наказаний.

**Научная новизна:** выражается в комплексном анализе правовой природы общественных отношений в истории государства и права России, связанных с возмещением вреда, причиненного преступлениями.

**Практическая значимость:** позволит использовать его основные результаты и выводы в нормотворческой деятельности по совершенствованию правовых основ, связанных с дифференцированием и индивидуализацией наказаний и ответственности, связанной с возмещением вреда, причиненного преступлением.

**Ключевые слова:** теория и история права и государства; преступление; наказание; возмещение вреда; потерпевший; истец; ответчик; иск; штраф; освобождение от ответственности; правовое регулирование; законность

**Конфликт интересов:** автором не заявлен.

Статья находится в открытом доступе в соответствии с Creative Commons Attribution Non-Commercial License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>), предусматривающем некоммерческое использование, распространение и воспроизводство на любом носителе при условии упоминания оригинала статьи.

**Как цитировать статью:** Кобец П. Н. Генезис института возмещения вреда, причиненного преступлением: от карательных мер к стимулирующим // Актуальные проблемы экономики и права. 2020. Т. 14, № 4. С. 800–813. DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.14.2020.4.800-813>

The scientific article

P. N. KOBETS<sup>1</sup>

<sup>1</sup> All-Russia Scientific-research Institute of the Russian Ministry of Internal Affairs, Moscow, Russia

## GENESIS OF THE INSTITUTE OF REIMBURSING THE DAMAGE INCURRED BY A CRIME: FROM PUNITIVE TO STIMULATING MEASURES

Peter N. Kobets, Doctor of Law, Professor, Chief Researcher, All-Russia Scientific-research Institute of the Russian Ministry of Internal Affairs  
Address: 25 Povarskaya Str., building 1, 121069 Moscow, tel.: +7 (495) 214-23-75  
E-mail: [pkobets37@rambler.ru](mailto:pkobets37@rambler.ru)  
ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-6527-3788>  
Web of Science Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/0-4240-2017>  
Scopus ID: 57208777690  
eLIBRARY ID: SPIN-код: 3224-3836, AuthorID: 344822

**Objective:** a retrospective analysis of the legal nature of public relations in the history of the state and law of Russia related to compensation for damage caused by crimes, with a view of potentially using it in reforming the Russian legislative norms to create conditions for deeper differentiation and individualization of punishments and liability.

**Methods:** the author used general scientific techniques and methods of cognition; collection and processing of empirical materials were carried out by applying the following research methods: comparison, modeling, analysis, synthesis, formal-logical approach, specific scientific methods, including the historical one.

**Results:** the study resulted in the conclusion that the problem of liability for damage caused by committing criminal encroachments has passed a long historical path and is one of the oldest among those recorded in various legal institutions. The author highlights the historical periods in the development of the institution under consideration, within which public and private interests were protected: a) the period of the 9<sup>th</sup> – 14<sup>th</sup> centuries (priority was given to the protection of private interests); b) the period of the 15<sup>th</sup> – 18<sup>th</sup> centuries (to a greater extent, private interests were protected); c) the period of the 19<sup>th</sup> – 21<sup>st</sup> centuries (characterized by a balance of public and private interests). In the course of the research, the author conducted a historical and legal analysis of the institute of compensation for criminal damage, which allows noting progressive changes in this legal institution, from repressive to stimulating norms. This, in turn, makes it possible to strive to ensure the full restoration of rights and freedoms violated in the course of committing offenses, including creating all necessary conditions for further individual approach to the problem of criminal liability and penalties.

**Scientific novelty:** is expressed in a comprehensive analysis of the legal nature of social relations in the history of the state and law of Russia, related to compensation for damage caused by crimes.

**Practical significance:** allows using its main results and conclusions in standard-setting activities to improve the legal framework related to the differentiation and individualization of punishments and liability related to compensation for damage caused by a crime.

**Keywords:** Theory and history of law and state; Crime; Punishment; Compensation for damage; Victim; Plaintiff; Defendant; Claim; Fine; Exemption from liability; Legal regulation; Legality

*Conflict of Interest:* No conflict of interest is declared by the author.

The article is in Open Access in compliance with Creative Commons Attribution Non-Commercial License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>), stipulating non-commercial use, distribution and reproduction on any media, on condition of mentioning the article original.

**For citation:** Kobets P. N. Genesis of the institute of reimbursing the damage incurred by a crime: from punitive to stimulating measures, *Actual Problems of Economics and Law*, 2020, Vol. 14, No. 4, pp. 800–813 (in Russ.). DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.14.2020.4.800-813>

### Введение

Всевозможные положения, связанные с возмещением вреда, причиняемого вследствие правонарушения, имели место в правовых системах еще в далекие времена. Существуют исторические свидетельства того, что еще около трех тысячелетий назад в законодательных актах Хеттского царства действовали нормы, позволяющие возмещать вред жертвам преступлений. Так, в частности, согласно одной из упомянутых норм, если в процессе причинения преступного вреда жертва приобретала заболевание, то злоумышленник обязан был присматривать за ней, пока пострадавшее лицо не выздоравливало, а после выздоровления виновный был обязан расплатиться с потерпевшим серебром и оплатить услуги врачей [1, с. 11]. Чуть позже, в XVIII в. до н. э., Законы Хаммурапи содержали норму (ст. 8), которая обязывала виновного, совершившего кражу, возмещать потерпевшему причиненный имущественный вред в десятикратном размере [2, с. 10]. Проблемы возмещения преступного вреда в уголовном судопроизводстве на протяжении всего исторического периода существования нашего государства также имели большое значение. И в настоящее время они не перестают представлять огромный научный и практический интерес.

### Постановка проблемы

Исторический экскурс свидетельствует о том, что в процессе становления государств на различных этапах эволюционирования их самих и в целом гражданского общества ускоряются процессы, связанные с устранением последствий преступного вреда, воз-

никающих при совершении противоправных посягательств. Каждые новые и последующие этапы по совершенствованию государственных систем неизбежно связаны с развитием правовых концепций по восстановлению социальной справедливости. В этой связи и в настоящее время не перестают терять актуальности вопросы, связанные с возмещением преступного вреда, которые требуют дальнейшего научного исследования.

### Необходимость проведения исследования

Один из известных отечественных правоведов А. Ф. Кистяковский отмечал, что только на основе исторического анализа возможно объяснить причины как современного состояния уголовного права, так и состояние его в различных исторических временах. Поскольку, по мнению ученого, без исторических советов, трактующих человеческое развитие, уголовное право более ранних исторических формаций являлось бы по многим пунктам произведением умопомешанных [3, с. 5]. Аналогичная позиция была и у Н. С. Таганцева, который писал о том, что определение правильности различных юридических институтов на их современных этапах возможно лишь посредством отслеживания хода их исторического события, а именно тех причин и условий, которые способствовали появлению данных институтов, и тех трансформаций, которым они были подвергнуты в процессе своего исторического развития [4, с. 21]. Поэтому в настоящее время невозможно проведение комплексных исследований без использования исторических методов, которые позволяют обладать

представлением об основных направлениях развития интересующих явлений. Между тем комплексного научного исследования, специально посвященного генезису института возмещения вреда, причиненного преступлением, начиная с первых нормативных правовых актов древнерусского права и заканчивая анализом правовых гарантий потерпевших от преступных посягательств в условиях начала XXI тысячелетия, ранее проведено не было.

### Обзор литературных источников по исследуемой проблеме

В дореволюционный период проблематика ответственности за вред, причиненный в процессе совершения преступных посягательств, освещалась в трудах таких правоведов, как В. М. Духовский [5], Д. Я. Самоквасов [6], Н. С. Таганцев [7], И. М. Тютрюмов [8] и др. Ведущими советскими учеными-юристами, специалистами различных отраслей права, такими как М. М. Агарков [9], И. Л. Брауде [10], А. М. Зейц [11], Б. А. Лапицкий [12] и др., в 1920–1940-х гг. активно обсуждалась проблематика института возмещения преступного вреда. В послевоенные годы рассматриваемые вопросы исследовали в своих работах известные отечественные ученые А. Д. Бойков [13], Л. В. Вавилова [14], С. Е. Донцов [15], В. В. Глянцев [16], В. Е. Квашиш [17], П. С. Яни [18]. В условиях XXI столетия изучением проблем преступного вреда занималось немало современных исследователей, среди которых С. Л. Емельянов [19], Р. В. Жубрин [20], И. М. Ибрагимов [21], П. Н. Кобец [22], А. Н. Федорова [23], Е. В. Смирнова [24]. Отдельные аспекты рассматриваемой в работе проблемы были проанализированы в диссертационных исследованиях Ю. Н. Зверевой [25], М. А. Митина [26], А. С. Михеева [27], А. В. Парий [28], А. В. Суслина [29], Е. Ч. Сторожковой [30], Р. Г. Хасаншина [31], В. Н. Ткачева [32] и др. При этом в рамках ретроспективного подхода ранее не проводилось исследование правовой природы общественных отношений в истории государства и права России, связанного с возмещением вреда, причиненного преступлениями, на протяжении всей истории существования нашего государства.

### Результаты исследования

Уже в первых нормативных правовых актах древнерусского права законодатели стремились использовать уголовно-правовые механизмы в целях компенса-

ции вреда от преступных посягательств. В частности, в одном из крупнейших памятников права Древней Руси XII в. Русской Правде имелись нормы, позволяющие в случае совершения правонарушений применять к виновным наказания, в том числе и в виде штрафа. Можно сказать, за совершение почти всех противоправных деяний Русская Правда подвергала физических наказаний, которые выражались в отсечении конечностей, удалении различных органов и, конечно же, смертной казни. При этом в обязательном порядке следовала одновременная уплата денежных штрафов [33, с. 121].

На протяжении длительного времени в качестве уголовного наказания с виновных взыскивали денежные средства в счет возмещения вреда. Причем данная процедура носила принудительный характер. Важно отметить, что криминальными деяниями признавались только правонарушения, причиняющие ущерб конкретным лицам или их имуществу. При этом по Русской Правде преступлением признавалась обида, за которую предусматривались наказание и возмещение ущерба [34, с. 72–73].

Нельзя не сказать о том, что о понятии «потерпевшее лицо» в Русской Правде также говорилось в ст. 44 в пространной редакции текста по Троицкому [35, с. 15]. Там же в ст. 36, 37, 39, 46, 53, 85 определены истец и иск в современном законодательном понимании [36, с. 13–15, 17, 21]. Следующими важнейшими древнерусскими нормативными правовыми актами являются Псковская (принятая в 1397 г.) и Новгородская (составленная в 1440 г. и дополненная в 1471 г.) судебные грамоты [37, с. 115]. Юридическая основа возмещения ущерба впервые регламентируется этими двумя крупнейшими правовыми памятниками Руси именно в то время, когда процветала феодальная раздробленность. Данные нормативные правовые акты выступили в качестве логического продолжения дефиниций Русской Правды. В указанных правовых источниках прописаны основы возмещения вреда истцу, который причинялся вследствие грабежа [38, с. 28]. Важнейшими источниками древнерусского права также являются Двинская (1397 г.) и Белозерская (1488 г.) уставные грамоты [39, с. 290]. В соответствии с правовыми нормами указанных нормативных правовых актов истец как потерпевшее лицо наделялся правом возмещения ущерба, в том числе в денежном выражении [40, с. 47]. Таким образом, источники права из числа местного



законодательства, именуемые уставными грамотами, содержали нормы материального, гражданского и уголовного права по возмещению преступного вреда.

В XIV–XVI вв. рассмотренные выше законодательные акты заменили судебники Ивана III (1497) и Ивана IV (1550), а также Книги Разбойного приказа Ивана IV (1556), нормы которых выступили в качестве законодательной основы по возмещению преступного вреда.

Так, в частности, Судебник 1497 г. закреплял ряд новых общественных отношений, утверждавших нарождающийся класс как мелких, так и средних феодалов, которые были выходцами из известных дворянских и боярских семей. Судебник также способствовал укреплению государственной власти [41, с. 1466]. В ст. 8 Судебника давалось новое понятие преступлению, которое определялось как лихое дело. В качестве наказаний за совершение преступлений в соответствии со ст. 11 Судебника с осужденных взыскивалось их имущество. Судебник дает определение потерпевшему, используя понятие «жалобник», который, обращаясь в судебные органы, обязан был оплатить госпошлину, но в том случае если ему возвращался ущерб, происходило и возмещение судебных расходов.

Следующий древний отечественный законодательный акт – это Судебник 1550 г. [42, с. 18], включавший новую редакцию законодательства и изменения в нормативную правовую базу, которые не вносились около пятидесяти трех лет. В Судебнике содержался ряд статей, как, в частности, ст. 25 «Убийство», которые позволяли предъявлять гражданский иск [43, с. 121]. Данным Судебником расширились права потерпевших – «жалобников» [44, с. 43].

Краткий анализ правовых норм судебныхников 1497 и 1550 гг. дает полное основание утверждать, что указанные законодательные акты содержали отдельные диспозиции правонарушений, санкции которых определяли необходимость возмещения преступного вреда путем выплат денежных сумм в пользу потерпевших от преступных посягательств. При этом размеры компенсационных выплат во многом зависели от ряда обстоятельств, к примеру, учитывались пол, положение в обществе, доход и пр. [45, с. 335].

Происходившие различные изменения социальной и политической жизни в русском государстве, в том числе обусловленные недовольством дворянского сословия относительно боярского произвола,

послужили основанием принятия принципиально нового законодательного акта – Соборного уложения 1649 г. В данном нормативном правовом акте (своде законов Русского царства, действовавшего около 200 лет) продолжилось совершенствование правовых норм, связанных с возмещением преступного вреда потерпевшим. Они содержались в гл. 10 и 21 Соборного уложения 1649 г., которые назывались «О суде» и «О разбойных и татинных делах». Теперь потерпевший от преступления стал называться челобитчиком, а подаваемая им жалоба – челобитной. Большинство отечественных правоведов – специалистов в области уголовного права склонны полагать, что указанный нормативный правовой акт выступает родоначальником Особенной части уголовного права [46, с. 74].

Анализ данного законодательного акта показал, что в нем продолжается всесторонняя защита прав потерпевших лиц, регламентированная семьдесятю тремя статьями. В вопросах возмещения имущественного вреда законодателем предписывалось, чтобы правоприменители руководствовались установленными размерами ущерба [47, с. 351]. Государственная компенсационная выплата потерпевшим может быть рассмотрена в качестве мер по возмещению преступного вреда.

В рассматриваемый период законодатели выбрали механизм, позволяющий соединять иски, такое соединение вытекало из тождества ответчика либо истца. Так, в соответствии со ст. 103 гл. 10 Соборного уложения 1649 г. было разрешено соединять несколько исков к ответчику в одно исковое требование, если этого желал истец. В соответствии со ст. 136 гл. 10 преступный вред взыскивался не только в размере причиненного ущерба, но также могла взиматься и пеня [48, с. 110]. А если обвиняемый умирал в процессе судебного следствия, то в соответствии со ст. 132 гл. 10 вместо него вступить в процесс обязаны были его наследники. В случае, когда полностью возместить преступный вред не представлялось возможным из имущества обвиняемого, его возмещение происходило за счет имущества соучастников преступления, на которых указывал обвиняемый.

Нельзя не упомянуть, что в соответствии со ст. 102 гл. 10 Соборного уложения 1649 г. суммы исков должны были указываться в подаваемых в суд челобитных [49, с. 48]. При этом в соответствии со ст. 19 гл. 10 категорически было запрещено завышение исковых требований, в противном случае за лишнее взыска-

ние могла быть назначена трехкратная пошлина. Необходимо подчеркнуть, что исковая сумма могла состоять не только из причиненных убытков – цены похищенного либо потерянного дохода, но в том числе истец мог рассчитывать на возмещение платежей по долгам убитой жертвы и их обязан был оплатить ответчик. А если какая-то сторона не являлась в суд, то, как правило, выносилось заочное решение. В соответствии со ст. 109, 111, 113 гл. 10 рассматриваемого законодательного акта в случае неявки истца производство по делу прекращалось, а дело признавали проигранным ответчиком.

Заканчивая анализ правовой регламентации возмещения преступного вреда периода XVI–XVII вв., можно обратить внимание на то, что практически до начала XVIII в. процессуальные фигуры гражданский истец и потерпевший практически являлись одним целым.

Отечественное законодательство периода XVII–XVIII вв. ознаменовано различными нормативными правовыми актами, принятыми в период правления русского царя Петра I, важнейшим из которых, вне всякого сомнения, является Артикул воинский 1715 г., [50, с. 92], в котором были установлены правила о денежном взыскании [51, с. 110]. Табель о рангах в п. 18 «Толкование о пытках» отражал вопросы, связанные с реабилитацией лиц, которые были подвержены пыткам. Эти лица также имели право материального возмещения морального вреда [52, с. 157].

В Манифесте о поединках от 21 апреля 1787 г. [53, с. 182], принятом в период правления императрицы Екатерины II, было указано, что дуэлянты лишаются чинов и наказываются в том числе и взысканием денежных средств. Свод законов Российской империи [54, с. 46] предусматривал за обиду словом на письме уплату городскими обывателями такого же количества средств, сколько ими платилось в казну в течение года.

Законодательная деятельность в первой половине XVIII в. в Российской империи имела попытки установления общей формы при судебных разбирательствах дел уголовно-правовой и гражданско-правовой специфики. Однако попытки по установлению законодательного единства процессуальных форм успеха не имели.

Таким образом, в процессе централизации страны и в период становления Российской империи постепенно происходило изменение целей, а вместе с ними

и системы наказания. Так, в период действия Русской Правды отчетливо прослеживалась необходимость применения наказания, поскольку оно являлось одной из доходных статей государства, значительно пополнявшей казну страны. Но уже во времена, когда возникала сословно-представительская монархия, наказание начинает применяться в первую очередь в качестве меры устрашения. И поэтому, давая характеристику законодательству рассматриваемого этапа, ряд российских ученых отмечали, что на тот момент требование истца уступало требованию уголовного закона [55, с. 85].

Возможность возмещения преступного вреда в уголовном судопроизводстве еще в начале XIX в. стала высказываться российским процессуалистом С. В. Позднышевым, который утверждал, что лицо, которое в процессе преступного деяния понесло материальный ущерб, может выступать в качестве гражданского истца [56, с. 124].

Впервые в Российской империи вопросы добровольного возмещения виновными причиняемого ими вреда на законодательном уровне были регламентированы Уложением о наказаниях уголовных и исполнительных 1845 г. статьями 62–66 [57, с. 174]. В отдельных категориях уголовных дел производство прекращалось при добровольной уплате вознаграждения. Например, в соответствии со ст. 20.1 Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, 1864 г. обвиняемые в незаконной рубке в казенных либо частных лесах могли освобождаться от уголовного наказания, в случае если совершенные деяния могли наказываться денежными взысканиями, также если виновными выплачивались пеня и вознаграждение в высшем размере, которое было определено законом, а также в том случае, если собственнику возвращался лес либо его стоимость [58, с. 336].

Важнейшим элементом в механизме возмещения преступного вреда является потерпевший как один из основных участников уголовного процесса и судопроизводства. Об этом еще в конце XIX в. писал известный ученый-правовед В. М. Духовский [59, с. 179]. При этом необходимо указать на то, что первое определение правового положения «потерпевших» определил Устав уголовного судопроизводства 1864 г. [60].

Важно также подчеркнуть, что данный источник права впервые ввел понятия «гражданский истец» и «гражданский ответчик». В соответствии со ст. 6

Устава уголовного судопроизводства 1864 г. гражданским истцом могло выступать лицо, которое в период производства по уголовному делу заявляло о вознаграждении за преступный вред, причиненный ему. В качестве истцов могли также выступать члены семей не только погибших в результате совершенных преступлений, но и семьи, в которых потерпевшим причинялся вред здоровью [61, с. 63].

В соответствии со ст. 19 и 21 Устава гражданского судопроизводства недееспособным гражданам и несостоятельным должникам запрещалось выступать в качестве гражданских истцов в уголовном процессе. Лицам предоставлялось право ведения гражданских исков не только лично самим, но и посредством своих представителей. Законодательством XIX в. предусматривалось представительство двух видов, оно могло быть законным и добровольным.

В завершение анализа различных исторических периодов действия института возмещения преступного вреда важно подчеркнуть, что в дореволюционном отечественном уголовном процессе в обязательном порядке признавали допустимость требования возмещения материального (имущественного) вреда. Данное положение подтверждено во многих дореволюционных трудах отечественных правоведов. Так, например, ими отмечалось, что правом получения гражданского иска обладали лица, понесшие материальный ущерб, который поддавался оценке. Причем, чтобы называться гражданским истцом, заинтересованное лицо обязано было доказать наличие возникшего имущественного вреда именно от преступного деяния [62, с. 282]. Таким образом, длительное развитие дореволюционного российского уголовно-процессуального законодательства позволило правовому статусу гражданского истца найти свое закрепление.

В целом же, говоря о дореволюционном периоде развития отечественного законодательства, можно отметить, что ощущается стремление законодателей при принятии каждого нового законодательного акта по рассматриваемой проблеме к совершенствованию положений по защите прав потерпевших.

В ходе революционных событий, происходящих в России в 1917 г., были осуществлены ряд преобразований, в ходе которых заменены буржуазные законодательные нормы на пролетарские. В результате данного обстоятельства произошло естественное отрицание не только всей ранее наработанной законодательной

базы, но также стали ненужными отдельные положения, связанные с охраной прав граждан.

Однако, несмотря на это, Уголовный кодекс РСФСР (далее – УК РСФСР) 1922 г., п. «к» ст. 32 определял наказание, связанное с возложением обязанностей по заглаживанию вреда. В том числе диспозиции ст. 142–149 указывали на общественно опасные последствия, санкции которых предусматривали уголовную ответственность, в том числе и в виде штрафов [63]. В 1926 г. в связи с происходящими в государстве переменами, связанными с восстановлением страны, была принята новая редакция УК РСФСР 1926 г. [64]. В п. «о» ст. 7 УК РСФСР 1926 г. к лицам, совершившим общественно опасные деяния, применялись меры социальной защиты с возложением на них обязанностей по заглаживанию причиненного вреда, в том случае если в соответствии со ст. 44 УК РСФСР 1926 г. суд признавал целесообразным заглаживание и устранение последствий ущерба, причиненного осужденным. Указанный вид наказания не применялся в качестве основного.

Таким образом, подводя итоги исследованию действий института возмещения преступного вреда периода послереволюционных событий и советского этапа (до 1960 г.), важно подчеркнуть, что первые советские кодифицированные уголовно-правовые акты стали содержать обязанность по заглаживанию причиненного вреда.

После произошедших в начале 1950-х гг. преобразований в общественной и государственной жизни страны не обошлось и без изменений общих принципов и отдельных отраслей права. Были кодифицированы некоторые государственные законодательные акты, и в 1958 г. приняты Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик [65] и Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик [66], в ст. 24 которых был определен статус потерпевшего, через два года воспроизведенный в ст. 53 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1960 г. [67].

В более значительной степени использование уголовно-правовых средств по восстановлению нарушенных от противоправных посягательств прав было закреплено законодателем в УК РСФСР 1960 г. [68]. При закреплении позитивного посткриминального поведения лица, совершившего преступление, в п. 1 ст. 38 указанного кодекса, раскрывающем перечень

обстоятельств по смягчению ответственности за совершенное противоправное деяние, законодателем, с одной стороны, было простимулировано добровольное и полное возмещение преступного вреда, с другой – он обеспечил это мерами по государственному принуждению, определив их в п. 8 ст. 21 системы наказаний.

Кроме того, в УК РСФСР 1960 г. возлагались обязанности по заглаживанию причиненного преступного вреда и в ряде санкций других уголовно-правовых норм, в частности, в ст. 98, 130, 131 УК РСФСР. Обязанность по заглаживанию преступного вреда назначалась не только в качестве основного, но и дополнительного вида наказания.

В 1990 г. в по аналогии с положительным зарубежным опытом была предпринята попытка законодательного решения проблемы возмещения преступного вреда с принятием Федерального закона № 4431-1 «О собственности в РСФСР» [69], который закрепил возмещение преступного вреда в тех случаях, при которых взыскать средства с виновных не представлялось возможным [70, с. 35]. Но в деятельности органов госвласти положения указанного законодательного акта не отразились в связи с отсутствием бюджетных ассигнований на его реализацию.

В настоящее время механизмы уголовно-правового регулирования возмещения преступного вреда значительно отличаются от ранее действовавших [71, с. 15]. Так, в частности, законодателем было исключено возложение обязанности по заглаживанию причиненного преступного вреда из ст. 44 УК РФ, раскрывающей систему наказаний, данная обязанность была оставлена только в перечне принудительных мер по воспитательному воздействию, закрепленных в п. «в» ч. 2 ст. 90 УК РФ.

При этом законодателем был существенно расширен список норм, поощряющих рассматриваемое право. В настоящее время при добровольном возмещении имущественного ущерба и морального вреда и иных действиях по заглаживанию преступного вреда, в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ судом при назначении наказания должны не только учитываться указанные выше обстоятельства, но в соответствии со ст. 62 УК РФ они также могут ограничивать суд в установлении максимального срока наказания и дают суду полномочия по назначению более мягкого наказания, предусмотренного ст. 64 УК РФ.

В XXI столетии в Российской Федерации расширяются правовые гарантии потерпевших от преступных посягательств лиц в связи с внесенными масштабными законодательными изменениями. В наибольшей степени реализация частноправовых интересов отразилась в уголовно-правовых нормах, освобождающих от уголовного преследования. В них законодателем не только закреплено возмещение преступного вреда как одного из условий прекращения уголовного преследования, но также в соответствии со ст. 76 УК РФ потерпевший наделяется полномочиями, дающими ему возможность определить предел уголовного наказания при примирении с правонарушителем. Кроме того, законодатель расширил перечень оснований, освобождающих от уголовной ответственности, которые ориентированы на компенсацию причиненного ущерба. В частности, в 2011 г. УК РФ дополнился ст. 76.1, закрепляющей не только возмещение преступного вреда гражданам, организациям, государству, но и возможность перечислить в федеральный бюджет доход, полученный в результате совершенного преступления. В 2016 г. УК РФ пополнило очередное основание освобождения от уголовного наказания – судебный штраф, который регламентирован ст. 76.2 УК РФ.

### Выводы

В рамках ретроспективного подхода исследования правовой природы общественных отношений в истории государства и права России, связанных с возмещением вреда, причиненного преступлениями, мы приходим к выводу о том, что институт возмещения преступного вреда представляет из себя исторически сложившуюся систему по частно-публичному правовому регулированию. При этом необходимо отметить, что мы можем выделить ряд следующих исторических периодов в развитии рассматриваемого института, в рамках которых охранялись публичные и частные интересы: период IX–XIV вв., во времена которого приоритет отдавался охране частных интересов; период XV–XVIII вв., когда в большей степени происходила охрана частных интересов; период XIX–XXI вв., характеризующийся сбалансированностью публичных и частных интересов.

В заключение следует констатировать, что многие десятилетия начиная с 1820-х гг. и до принятия УК РФ и УПК РФ на законодательном уровне проблеме возмещения преступного вреда не было уделено до-



статочного внимания. Большинство из проблемных вопросов возмещения преступного вреда не являлись приоритетными задачами как для дореволюционного, так и для советского уголовного процесса. Эти факторы и не позволили в значительной степени повлиять на повышение эффективности работы органов государственной власти и управления в вопросах защиты прав жертв преступлений и, соответственно, в полной мере восстановить социальную справедливость, применив достаточные компенсационные механизмы.

В условиях начала нового тысячелетия прослеживаются поступательные изменения уголовно-правового и уголовно-процессуального значения проблематики, связанной с возмещением преступного вреда от карательного к стимулирующему. Такой подход позволяет содержательнее обеспечивать восстановление нарушенных преступными посягательствами прав и свобод, но и обеспечивает создание условий по более глубокому дифференцированию и индивидуализации уголовных наказаний и ответственности за них.

### Список литературы

1. Законы Вавилонии, Ассирии и Хеттского царства: приложение к журналу «Вестник древней истории» / пер. и комм.; под ред. И. М. Дьяконова. 1952. 305 с.
2. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права / под ред. К. И. Батыра, Е. В. Поликарповой. Т. 1. М., 2004.
3. Мальцев В. В. Ответственность за преступления против собственности. Волгоград: Волгогр. юрид. ин-т МВД России, 1999. 77 с.
4. Таганцев Н. С. Курс уголовного права (часть Общая). Т. I. СПб., 1874.
5. Духовской М. В. Русский уголовный процесс. Издание для студентов. М.: Тип. А. П. Поплавского, 1910. 448 с.
6. Самоквасов Д. Я. Курс истории русского права. 3-е изд., испр. и доп. М.: Тип. Моск. ун-та, 1908. VII, XXIX, 616 с.
7. Таганцев Н. С. Курс русского уголовного права: Учение о преступлении. Часть общая. СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича, 1874. 292 с.
8. Законы гражданские: (свод зак. т. X, ч. 1, изд. 1914 года): с разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов, извлеченными из научных и практических трудов по гражданскому праву и судопроизводству (по 1 февр. 1915 г.): в 2 т. / сост. И. М. Тютрюмов. Изд. 5-е, испр. и значительно доп., неофиц. Петроград: Юрид. кн. маг. И. И. Зубкова п/ф «Законоведение», 1915.
9. Агарков М. М. Проблема обязательств из причинения вреда // Труды первой научной сессии Всесоюзного института юридических наук, 27 января – 3 февраля 1939 г. М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1940. С. 303–313.
10. Брауде И. Л. Вопросы законодательной техники // Советское государство и право. 1957. № 8. С. 52–59.
11. Зейц А. Возмещение морального вреда // Ежедневник сов. юстиции. 1927. № 47. С. 1466.
12. Лапицкий Б. А. Вознаграждение за неимущественный вред // Сборник Ярославского государственного университета. Вып. 1: 1918–19 гг. Ярославль: Типография Ярославского С.-Х. и Кредитного Союза Кооперативов, 1920. С. 107–134.
13. Бойков А. Д. Адвокатура и адвокаты: сборник статей. М.: Юрлитинформ, 2010. 368 с.
14. Квашиш В. Е., Вавилова Л. В. Зарубежное законодательство и практика защиты жертв преступлений. М.: ВНИИ МВД РФ, 1996. 124 с.
15. Донцов С. Е., Глянцев В. В. Возмещение вреда по советскому законодательству. М.: Юрид. лит., 1990. 271 с.
16. Глянцев В. В. О возмещении вреда, причиненного здоровью граждан // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. М.: Юрид. лит., 1994, № 9. С. 8–13.
17. Квашиш В. Е. Япония: возмещение ущерба от преступлений // Щит и меч. 1993. № 28.
18. Яни П. С. Преступное посягательство на имущество // Законодательство. 1998. № 10. С. 74–82.
19. Емельянов С. Л. Возмещение вреда по инициативе суда и реституция в уголовном процессе: отдельные аспекты правового регулирования // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2012. № 3 (1). С. 301–306.
20. Жубрин Р. В., Илий С. К. Проблемы возмещения ущерба от коррупционных преступлений и правонарушений // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2017. № 3 (59). С. 70–84.
21. Ибрагимов И. М. Зарубежные концепции защиты прав потерпевшего как жертвы преступления // Российская юстиция. 2008. № 7. С. 50–52.
22. Кобец П. Н. Об одной из важнейших проблем защиты прав человека: возмещении вреда потерпевшим на стадии предварительного расследования преступлений сотрудниками органов внутренних дел. Деятельность полиции и права человека: материалы Всероссийской научно-практической конференции. В 2 ч. Санкт-Петербург, 30 марта 2012 г. / сост. Н. В. Дементьева, О. И. Городовая, Л. П. Малофеева. СПб.: Изд-во СПб. ун-та МВД России, 2013. Ч. 1. С. 184–188.

23. Федорова А. Н. Субъекты юридической ответственности по Соборному уложению 1649 г. // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2014. № 4 (19). С. 109–111.
24. Смирнова Е. В. Возмещение вреда, причиненного преступлением, в уголовном судопроизводстве России: история и современность // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 11 (48). С. 2563–2567.
25. Зверева Ю. Н. Доказывание характера и размера вреда, причиненного преступлением: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2015. 204 с.
26. Митин М. А. Международно-правовое регулирование компенсаций жертвам уголовных преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2012. 217 с.
27. Михеев А. С. Проблемы правового регулирования возмещения вреда, причиненного преступлением: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 1997. 208 с.
28. Парий А. В. Потерпевший от преступления на досудебных стадиях уголовного судопроизводства США (сравнительно-правовое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1997. 20 с.
29. Суслин А. В. Уголовно-правовые средства обеспечения возмещения вреда потерпевшим: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005. 218 с.
30. Сторожкова Е. Ч. Особенности рассмотрения и разрешения гражданских дел, возникающих из уголовных правоотношений: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. 207 с.
31. Хасаншина Р. Г. Сущность и значение возмещения вреда потерпевшему при принятии процессуальных решений по уголовным делам: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2014. 215 с.
32. Ткачев В. Н. Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности и восстановительное правосудие: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2002. 197 с.
33. Свердлов М. Б. От Закона Русского к Русской Правде. М.: Юрид. лит., 1988. 174 с.
34. История отечественного государства и права: в 2 ч. Часть 1: учебник для академического бакалавриата / О. И. Чистяков [и др.]; под ред. О. И. Чистякова. 6-е изд., испр. М.: Юрайт, 2019. 434 с.
35. Титов Ю. П. Хрестоматия по истории государства и права России. М.: Проспект, 1997. 472 с.
36. Исаев М. А. Толковый словарь древнерусских юридических терминов: От договоров с Византией до устав. грамот Московского государства. М.: Спарк, 2001. 118 с.
37. Костенко В. И. Псковская и Новгородская судебные грамоты как выражение народной обычной правовой культуры // Современное право. 2007. № 10-1. С. 114–117.
38. Алексеев Ю. Г. Псковская Судная грамота и ее время; АН СССР, Институт истории СССР, Ленинградское отд.; под ред. Н. Е. Носова. Л.: Наука, 1980. 243 с.
39. Стус Н. В. Источники уголовно-судебного права Московского государства (XV–XVII вв.) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. № 4 (28). С. 289–293.
40. Отечественное законодательство XI–XX веков: XI–XIX века: пособие для семинаров. Ч. 1 / Г. А. Кутьина, Т. Е. Новицкая, О. И. Чистяков; под ред. О. И. Чистякова. М.: Юрист, 1999. 464 с.
41. Зейц А. Возмещение морального вреда // Еженедельник сов. юстиции. 1927. № 47. С. 1466.
42. Герич А. А., Васильева Н. С. Судебник 1550 года. Реформы Ивана IV // Сборник конференций НИЦ «Социосфера». 2014. № 9. С. 17–18.
43. Лапицкий Б. А. Вознаграждение за неимущественный вред // Сборник Ярославского государственного университета. Вып. 1: 1918–19 гг. Ярославль: Типография Ярославского С.-Х. и Кредитного Союза Кооперативов, 1920. С. 107–134.
44. Исаев М. А. Толковый словарь древнерусских юридических терминов: От договоров с Византией до уставных грамот Московского государства. М.: Спарк, 2001. 119 с.
45. Попрядухина И. В. Система наказаний по Судебнику 1497 г. // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2011. № 2 (16). С. 334–336.
46. Агарков М. М. Проблема обязательств из причинения вреда // Труды Первой научной сессии Всесоюзного института юридических наук, 27 января – 3 февраля 1939 г. М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1940. С. 303–313.
47. История отечественного государства и права: учебник. Ч. 2 / Г. А. Кутьина, Р. С. Мулукаев, Т. Е. Новицкая, В. П. Портнов, и др.; под ред. О. И. Чистякова. М.: БЕК, 1997. 496 с.
48. Федорова А. Н. Субъекты юридической ответственности по Соборному Уложению 1649 г. // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2014. № 4 (19). С. 109–111.
49. Ларинцева С. Б. Соборное Уложение 1649 года // Аллея науки. 2018. Т. 7, № 11 (27). С. 47–49.
50. Клюев А. А. Деяния, связанные с причинением вреда, но не признаваемые преступлениями в нормах Артикула воинского 1715 года // Современные тенденции развития науки и технологий. 2015. № 6–7. С. 89–94.
51. Николаев К. Д., Косьяненко Е. В. Регламентация конфискации имущества в уголовном законодательстве России: Соборное уложение 1649 г. и Артикул воинский 1715 г. с кратким толкованием // Алтайский юридический вестник. 2016. № 3 (15). С. 108–111.

52. Федорова А. Н. Понятие и состав преступления по Артикулам воинским 1775 года // Право и образование. 2012. № 11. С. 156–161.
53. Высочайший Манифест от 21.04.1787 «О поединках» // Законодательство императрицы Екатерины II: 1783–1796 годы / сост. и автор вступ. ст. В. А. Томсинов. М.: Зерцало, 2011. С. 176–184.
54. Чистяков А. В. Первые попытки систематизации российского законодательства и создание Свода законов Российской империи // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 8 (93). С. 44–53. DOI: <https://doi.org/10.17803/1994-1471.2018.93.8.044-053>
55. Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. Т. 2: Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / под общ. ред. О. И. Чистякова, отв. ред. А. Д. Горский. М.: Юрид. лит., 1985. 520 с.
56. Позднышев С. В. Элементарный учебник русского уголовного процесса. М.: Г. А. Леман, 1913. 337 с.
57. Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. Т. 6: Законодательство первой половины XIX века / под общ. ред. О. И. Чистякова, отв. ред. А. Д. Горский. М.: Юрид. лит., 1988. 431 с.
58. Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Лекции: Часть общая: В 2 т. Т. 1. / сост. и отв. ред. Н. И. Загородников. М.: Наука, 1994. 380 с.
59. Духовской М. В. Русский уголовный процесс: издание для студентов. М.: Склад изд. в книжном магазине М. В. Клюкина, 1908 (Тип. А. П. Поплавского). 464 с.
60. Устав уголовного судопроизводства 1864 года. UPL: <http://www.ex-jure.ru/law/news.php?newsid=1103> (дата обращения: 15.10.2020).
61. Змирлов К. П. Вознаграждение за вред, причиненный недозволенными деяниями: 4-я глава 3-го раздела 5-й книги проекта Комиссии по составлению гражданского уложения – Об обязательствах // Журнал Министерства юстиции. 1900. [№ 3, Март – № 4, Апрель] С. 65–109.
62. Викторский С. И. Русский уголовный процесс / вступ. ст. Э. Ф. Куцовой; юрид. фак. МГУ им. М. В. Ломоносова. М.: Юрид. бюро «Городец», 1997. 447 с.
63. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного кодекса РС.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным кодексом РС.Ф.С.Р.»). UPL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3006#007748070692003428> (дата обращения: 15.10.2020).
64. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 «О введении в действие Уголовного кодекса РС.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным кодексом РС.Ф.С.Р.»). UPL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3274&dst=100001#003623112595009115> (дата обращения: 15.10.2020).
65. Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. 25.12.1958. URL: <http://музейреформ.рф/node/13877> (дата обращения: 15.10.2020).
66. Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик. 25.12.1958. URL: <http://музейреформ.рф/node/13878> (дата обращения: 15.10.2020).
67. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.07.2002). UPL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_3275/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3275/) (дата обращения: 15.10.2020).
68. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996). UPL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_2950/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/) (дата обращения: 15.10.2020).
69. Закон РСФСР от 24.12.1990 № 443-1 (ред. от 24.06.1992, с изм. от 01.07.1994) «О собственности в РСФСР». UPL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37/) (дата обращения: 15.10.2020).
70. Кобец П. Н. Зарубежный опыт возмещения вреда потерпевшим в уголовном процессе // Российский следователь. 2011. № 7. С. 34–37.
71. Защита имущественных прав потерпевших от террористического акта: гражданско-правовой аспект / П. Н. Кобец, К. А. Краснова, М. А. Волкова // Адвокатская практика. 2018. № 5. С. 16–21.

## References

1. Laws of Babylonia, Assyria and Hittite kingdom, *prilozhenie k zhurnal "Vestnik drevnei istorii"*, per. i komm.; pod red. I. M. D'yakonova, 1952, 305 p. (in Russ.).
2. *Reader on the global history of state and law*, ed. K. I. Batyr, E. V. Polikarpova, Vol. 1, Moscow, 2004 (in Russ.).
3. Mal'tsev V. V. *Liability for property crimes*, Volgograd, Volgogr. jurid. in-t MVD Rossii, 1999, 77 p. (in Russ.).
4. Tagantsev N. S. *A course in criminal law (general part)*, Vol. I, Saint Petersburg, 1874 (in Russ.).
5. Dukhovskoi M. V. *Russian criminal procedure*. Students' edition, Moscow, Tip. A. P. Poplavskogo, 1910, 448 p. (in Russ.).

6. Samokvasov D. Ya. *A course in the history of the Russian law*, 3-e izd., ispr. i dop., Moscow, Tip. Mosk. un-ta, 1908, VII, XXIX, 616 p. (in Russ.).
7. Tagantsev N. S. *A course in the history of the Russian criminal law: Doctrine of crime. General part*, Saint Petersburg, Tip. M. M. Stasyulevicha, 1874, 292 p. (in Russ.).
8. *Civil laws: (code of laws, vol. X, part 1, ed. in 1914): with explanations of the ruling Senate and comments of the Russian lawyers, extracted from scientific and practical works on civil law and court procedure (as of February 1, 1915)*, in 2 vol. / sost. I. M. Tyutryumov, Petrograd, Yurid. kn. mag. I. I. Zubkova p/f "Zakonovedenie", 1915 (in Russ.).
9. Agarkov M. M. *Issue of obligations due to damage imposition*, Works of the 1<sup>st</sup> scientific session of the All-Union Institute of Juridical Sciences, January 27 – February 3, 1939, Moscow, Yurid. izd-vo NKYu SSSR, 1940, pp. 303–313 (in Russ.).
10. Braude I. L. Issues of law-making technique, *Sovetskoe gosudarstvo i pravo*, 1957, No. 8, pp. 52–59 (in Russ.).
11. Zeits A. Reimbursement of moral damage, *Ezhenedel'nik sov. Yustitsii*, 1927, No. 47, p. 1466 (in Russ.).
12. Lapitskii B. A. Reimbursement for non-property damage, *Collection of works of Yaroslavl State University*, Iss. 1: 1918–19 gg., Yaroslavl, Tipografiya Yaroslavskogo S.-Kh. i Kreditnogo Soyuzo Kooperativov, 1920, pp. 107–134 (in Russ.).
13. Boikov A. D. *Advocacy and advocates: collection of works*, Moscow, Yurlitinform, 2010, 368 p. (in Russ.).
14. Kvashis V. E., Vavilova L. V. *Foreign legislation and practice of defending victims of crimes*, Moscow, VNII MVD RF, 1996, 124 p. (in Russ.).
15. Dontsov S. E., Glyantsev V. V. *Reimbursement of damage by the Soviet legislation*, Moscow, Yurid. lit., 1990, 271 p. (in Russ.).
16. Glyantsev V. V. On reimbursement of damage to health of citizens, *Byulleten' Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii*, Moscow, Yurid. lit., 1994, No. 9, pp. 8–13 (in Russ.).
17. Kvashis V. E. Japan: reimbursement of damage from crimes, *Shchit i mech*, 1993, No. 28.
18. Yani P. S. Criminal encroachment on property, *Zakonodatel'stvo*, 1998, No. 10, pp. 74–82 (in Russ.).
19. Emel'yanov S. L. Reimbursement of damage on the initiative of the court and restitution in criminal procedure: certain aspects of legal regulation, *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo*, 2012, No. 3 (1), pp. 301–306 (in Russ.).
20. Zhubrin R. V., Ilii S. K. Problems of reimbursement of damage from corruption crime and offences, *Vestnik Akademii General'noi prokuratury Rossiiskoi Federatsii*, 2017, No. 3 (59), pp. 70–84 (in Russ.).
21. Ibragimov I. M. Foreign concepts of protecting the complainant's rights as a crime victim, *Rossiiskaya yustitsiya*, 2008, No. 7, pp. 50–52 (in Russ.).
22. Kobets P. N. *On one of the most important problems in the human rights protection: reimbursement of damage to complainants at the stage of preliminary investigation by police. Police activities and human rights*, works of the All-Russian scientific-practical conference, in 2 part, Saint Petersburg, 30 marta 2012 g. / sost. N. V. Dement'eva, O. I. Gorodovaya, L. P. Malofeeva, Saint Petersburg, Izd-vo SPb. un-ta MVD Rossii, 2013, Part. 1, pp. 184–188 (in Russ.).
23. Fedorova A. N. Subjects of juridical liability according to the Council Code of 1649, *Science Vector of Togliatti State University*, 2014, No. 4 (19), pp. 109–111 (in Russ.).
24. Smirnova E. V. Reimbursement of damage incurred by a crime in the Russian criminal procedure: history and present, *Actual Problems of Russian Law*, 2014, No. 11 (48), pp. 2563–2567 (in Russ.).
25. Zvereva Yu. N. *Proving the character and volume of the damage incurred by a crime*, PhD (Law) thesis, Nizhny Novgorod, 2015, 204 p. (in Russ.).
26. Mitin M. A. *International-legal regulation of compensations to victims of criminal offences*, PhD (Law) thesis, Saint Petersburg, 2012, 217 p. (in Russ.).
27. Mikheev A. S. *Issues of legal regulation of the damage incurred by a crime*, PhD (Law) thesis, Omsk, 1997, 208 p. (in Russ.).
28. Parii A. V. A crime victim at pre-court stages of criminal procedure in the USA (comparative-legal research), abstract of the PhD (Law) thesis, Volgograd, 1997, 20 p. (in Russ.).
29. Suslin A. V. *Criminal-legal means of providing damage reimbursement to complainants*, PhD (Law) thesis, Yekaterinburg, 2005, 218 p. (in Russ.).
30. Storozhkova E. Ch. *Features of considering and resolving the civil cases originating from criminal legal relations*, PhD (Law) thesis, Saratov, 2005, 207 p. (in Russ.).
31. Khasanshina R. G. *Essence and significance of damage reimbursement to a complainant when making procedural decisions on criminal cases*, PhD (Law) thesis, Kazan, 2014, 215 p. (in Russ.).
32. Tkachev V. N. *Indemnity of non-adults and restorative justice*, PhD (Law) thesis, Rostov-on-Don, 2002, 197 p. (in Russ.).
33. Sverdlov M. B. *From the Russian Law to Russkaia Pravda*, Moscow, Yurid. lit., 1988, 174 p. (in Russ.).
34. Chistyakov O. I. et al. *History of the Russian state and law in 2 parts. Part 1: tutorial for academic bachelor courses*, ed. O. I. Chistyakov, Moscow, Yurait, 2019, 434 p. (in Russ.).
35. Titov Yu. P. *Reader on the history of the Russian state and law*, Moscow, Prospekt, 1997, 472 p. (in Russ.).



36. Isaev M. A. *Explanatory dictionary of the Ancient Russian legal terms: from treaties with Byzantium to charters of the Moscow state*, Moscow, Spark, 2001, 118 p. (in Russ.).
37. Kostenko V. I. Pskov and Novgorod court charts as a manifestation of popular normal legal culture, *Sovremennoe pravo*, 2007, No. 10-1, pp. 114–117 (in Russ.).
38. Alekseev Yu. G. *Pskov court chart and its time*, AN SSSR, Institut istorii SSSR, Leningradskoe otd.; ed. N. E. Nosov, Leningrad, Nauka, 1980, 243 p. (in Russ.).
39. Stus N. V. Sources of criminal court law of the Moscow state (XV–XVII centuries), *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii*, 2014, No. 4 (28), pp. 289–293 (in Russ.).
40. Kut'ina G. A., Novitskaya T. E., Chistyakov O. I. *Russian legislation of the 11<sup>th</sup> – 20<sup>th</sup> cc: 11<sup>th</sup> – 19<sup>th</sup> cc*, tutorial for seminars, Part 1, ed. O. I. Chistyakov, Moscow: Yurist, 1999, 464 p. (in Russ.).
41. Zeits A. Reimbursement of moral damage, *Ezhenedel'nik sov. Yustitsii*, 1927, No. 47, p. 1466 (in Russ.).
42. Gerich A. A., Vasil'eva N. S. Law Code of 1550. Reforms of Ivan IV, *Sbornik konferentsii NITs "Sotsiosfera"*, 2014, No. 9, pp. 17–18 (in Russ.).
43. Lapitskii B. A. Reimbursement for non-property damage, *Sbornik Yaroslavskogo gosudarstvennogo universiteta*, Iss. 1, 1918–19, Yaroslavl, Tipografiya Yaroslavskogo S.-Kh. i Kreditnogo Soyuzo Kooperativov, 1920, pp. 107–134 (in Russ.).
44. Isaev M. A. *Explanatory dictionary of the Ancient Russian legal terms: from treaties with Byzantium to charters of the Moscow state*, Moscow, Spark, 2001, 119 p. (in Russ.).
45. Popryadukhina I. V. System of penalties under the Code of laws of 1497, *Science Vector of Togliatti State University*, 2011, No. 2 (16), pp. 334–336 (in Russ.).
46. Agarkov M. M. Issue of obligations due to damage imposition, *Trudy pervoi nauchnoi sessii Vsesoyuznogo instituta yuridicheskikh nauk, 27 yanvarya – 3 fevralya 1939 g.*, Moscow, Yurid. izd-vo NKYu SSSR, 1940, pp. 303–313 (in Russ.).
47. Kut'ina G. A., Mulukaev R. S., Novitskaya T. E., Portnov V. P. et al. *History of the Russian state and law*, tutorial, Part 2, ed. O. I. Chistyakov, Moscow, BEK, 1997, 496 p. (in Russ.).
48. Fedorova A. N. Subjects of legal liability software council code of 1649, *Science Vector of Togliatti State University*, 2014, No. 4 (19), pp. 109–111 (in Russ.).
49. Larintseva S. B. Council Code of 1649, *Alley science*, 2018, Vol. 7, No. 11 (27), pp. 47–49 (in Russ.).
50. Klyuev A. A. Actions related to damage imposition but not recognized as crimes by the norms of Military Regulations of 1715, *Sovremennye tendentsii razvitiya nauki i tekhnologii*, 2015, No. 6–7, pp. 89–94 (in Russ.).
51. Nikolaev K. D., Kosyanenko E. V. Regulation of confiscation of property in the criminal legislation of Russia: Cathedral code 1649 and Article military 1715 with short interpretation, *Altai Law Journal*, 2016, No. 3 (15), pp. 108–111 (in Russ.).
52. Fedorova A. N. Notion and components of crime according to Military Regulations of 1775, *Pravo i obrazovanie*, 2012, No. 11, pp. 156–161 (in Russ.).
53. Imperial Proclamation of 21.04.1787 “On duels”, *Zakonodatel'stvo imperatritsy Ekateriny II: 1783–1796 gody*, sost. i avtor vstup. st. V. A. Tomsinov, Moscow, Zertsalo, 2011, pp. 176–184 (in Russ.).
54. Chistyakov A. V. First Attempts to Systematize Russian Legislation and the Creation of the Digest of Laws of the Russian Empire (Svod zakonov Rossiyskoy Imperii), *Actual Problems of the Russian Law*, 2018, No. 8 (93), pp. 44–53 (in Russ.). DOI: <https://doi.org/10.17803/1994-1471.2018.93.8.044-053>
55. *Russian legislation of the 10<sup>th</sup> – 20<sup>th</sup> cc*, in 9 vol. Vol. 2: Legislation of the period of formation and strengthening of the Russian centralized state, ed. O. I. Chistyakov, A. D. Gorskii, Moscow, Yurid. lit., 1985, 520 p. (in Russ.).
56. Pozdnyshev S. V. *Elementary textbook on the Russian criminal procedure*, Moscow, G. A. Leman, 1913, 337 p. (in Russ.).
57. *Russian legislation of the 10<sup>th</sup> – 20<sup>th</sup> cc*, in 9 vol. Vol. 6: Legislation of the first half of the 19<sup>th</sup> c, ed. O. I. Chistyakov, A. D. Gorskii, Moscow, Yurid. lit., 1988, 431 p. (in Russ.).
58. Tagantsev N. S. *Russian criminal law. Lectures, general part*, in 2 vol. Vol. 1., ed. N. I. Zagorodnikov, Moscow, Nauka, 1994, 380 p. (in Russ.).
59. Dukhovskoi M. V. *Russian criminal procedure*. Students' edition, Moscow, Sklad izd. v knizhnom magazine M. V. Klyukina, 1908 (Tip. A. P. Poplavskago), 464 p. (in Russ.).
60. *Statute of the criminal court procedure of 1864*, available at: <http://www.ex-jure.ru/law/news.php?newsid=1103> (access date: 15.10.2020) (in Russ.).
61. Zmirlov K. P. Reimbursement for the damage incurred by unlawful actions: chapter 4 of section 3 of Book 5 of the draft of the Commission on the Civil Code compilation – On obligations, *Zhurnal Ministerstva yustitsii*, 1900, No. 3, Mart – No. 4, April, pp. 65–109 (in Russ.).
62. Viktor'skii S. I. *Russian criminal procedure*, Yurid. fak. MGU im. M. V. Lomonosova, Moscow, Yurid. byuro “Gorodets”, 1997, 447 p. (in Russ.).

63. *Enactment of the VTsIK of 01.06.1922 "On consummation of the Criminal Code of the R.S.F.S.R. of 1926 edition" (alongside with the Criminal Code of the R.S.F.S.R.)*, available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3006#007748070692003428> (access date: 15.10.2020) (in Russ.).

64. *Enactment of the VTsIK of 22.11.1926 "On consummation of the Criminal Code of the R.S.F.S.R. of 1926 edition" (alongside with the Criminal Code of the R.S.F.S.R.)*, available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=3274&dst=100001#003623112595009115> (access date: 15.10.2020) (in Russ.).

65. *Bases of the criminal legislation of the USSR and the Union Republics. 25.12.1958*, available at: <http://музейреформ.рф/node/13877> (access date: 15.10.2020) (in Russ.).

66. *Bases of the criminal legal procedure of the USSR and the Union Republics. 25.12.1958*, available at: <http://музейреформ.рф/node/13878> (access date: 15.10.2020) (in Russ.).

67. *Criminal-Procedural Code of the RSFSR (adopted by the Supreme Council of the RSFSR on 27.10.1960) (ed. on 29.12.2001, altered on 26.11.2002) (with amendments enuring since 01.07.2002)*, available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_3275/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3275/) (access date: 15.10.2020) (in Russ.).

68. *Criminal Code of the RSFSR (adopted by the Supreme Council of the RSFSR on 27.10.1960) (ed. on 30.07.1996)*, available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_2950/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/) (access date: 15.10.2020) (in Russ.).

69. *Law of the RSFSR of 24.12.1990 No. 443-1 (ed. on 24.06.1992, altered on 01.07.1994) "On property in the RSFSR"*, available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37/) (access date: 15.10.2020) (in Russ.).

70. Kobets P. N. Foreign experience of compensation of harm to the suffered persons in criminal procedure, *Rossiiskii sledovatel'*, 2011, No. 7, pp. 34–37 (in Russ.).

71. Kobets P. N., Krasnova K. A., Volkova M. A. Protection of property rights of victims of a terrorist attack: a civil law aspect, *Advokatskaya praktika*, 2018, No. 5, pp. 16–21 (in Russ.).

Дата поступления / Received 17.10.2020

Дата принятия в печать / Accepted 26.11.2020

Дата онлайн-размещения / Available online 25.12.2020

© Кобец П. Н., 2020

© Kobets P. N., 2020

## ПОЗНАНИЕ

**Фан-Юнг, Г. Ю.**

**Завод-«великань» (основные этапы истории Казанского предприятия фирмы братьев Крестовниковых в 1855–1917 гг.) / Г. Ю. Фан-Юнг. – Казань : Изд-во «Познание» Казанского инновационного университета, 2020. – 234 с.; 14 илл. (Серия «Сокровищница Татарстана»)**

Представленная монография посвящена истории Казанского стеариново-мыловаренного, глицеринового и химического заводов фирмы братьев Крестовниковых. Исследование основано на широком круге источников, среди которых значительное место занимают архивные материалы, многие из которых введены в научный оборот впервые. Автором проанализированы место и роль как самих братьев Крестовниковых, так и основанного ими предприятия в социально-экономическом развитии региона. Впервые научно обоснована периодизация истории предприятия. Сняты некоторые дискуссионные вопросы, связанные не только с биографией братьев-основателей или историей этого передового и наукоемкого предприятия, но и со спецификой регионального экономического и социального развития во второй половине XIX – начале XX века.

Предназначена для широкого круга читателей.