



ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ / ORIGINAL ARTICLES

## Национальная подписка и комплектование библиотек. Часть II. Бюджеты на комплектование книгами в российских библиотеках. Структура российских рынков информационных ресурсов

Ирина К. Разумова

Некоммерческое партнерство «Национальный электронно-информационный консорциум» (НЭИКОН)  
ул. Летниковская, 4, стр. 5, офис 2.4, г. Москва, 115114, Российская Федерация

### Аннотация

**Введение.** Национальная подписка на международные наукометрические базы данных и журнальные базы двух крупнейших мировых издательств Springer-Nature и Elsevier высвободила более 70% средств из бюджетов на комплектование электронными ресурсами в организациях-подписчиках. Цель настоящей статьи — анализ изменений объемов и структуры затрат на комплектование книгами и комплектование электронными книгами в условиях национальной подписки. В статье приведены также результаты анализа изменений структуры российских рынков научной электронной информации в разрезе различных референтных групп.

**Материалы и методы.** Материалы исследования включают данные, полученные в результате обработки результатов опросов о затратах российских организаций-подписчиков на комплектование книгами в 2016–2018 гг., а также опубликованные данные международных опросов. Анализ проведен для трех основных и четырех дополнительных референтных групп российских организаций. Полученные данные для российских университетов сопоставлены с опубликованными результатами международных опросов и данными 2018 г. для университетов США.

**Результаты исследования.** В 2016–2017 гг. в российских организациях произошло частичное перераспределение затрат на комплектование в пользу комплектования книгами, в том числе печатными. Обе эти тенденции отличаются от мировых трендов последних лет и прогнозов библиотек американских университетов на 2022 г. Далее, продолжается концентрация рынков электронной научной информации в пользу университетов. Их доля на рынках электронных ресурсов и электронных книг составила в 2018 г., соответственно, 94 и 99%. На рынке электронных книг доля университетов группы 5/100 выросла за три года с 24 до 32%, а доля национальных университетов сократилась с 24 до 14%.

**Обсуждение и заключение.** Мы предполагаем, что зарегистрированная российская тенденция последних лет явилась реакцией на осуществленную национальную подписку на электронную периодику. Зафиксированная утрата национальными университетами своих позиций на рынке научных информационных ресурсов может в итоге привести к смене лидеров в части публикационной активности.

**Ключевые слова:** информационное обеспечение, национальная подписка, бюджет на комплектование, электронная книга, печатная книга, периодическое издание, проект 5/100

**Для цитирования:** Разумова И.К. Национальная подписка и комплектование библиотек. Часть II. Бюджеты на комплектование книгами в российских библиотеках. Структура российских рынков информационных ресурсов. Наука и научная информация. 2019;2(2):110-120. <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2019-2-2-110-120>

Статья поступила: 10.05.2019

Статья принята в печать: 29.05.2019

Статья опубликована: 15.06.2019

# National Subscription and Library Acquisition. Part Two. The Print and Electronic Book Acquisition in Russia. Structure of Russian Markets of Scholarly Information

Irina K. Razumova

*Non-for-Profit Partnership "National Electronic Information Consortium" (NEICON)  
Letnikovskaya str., 4, bldg 5, office 2.4, Moscow, 114115, Russia*

## Abstract

**Introduction.** The national-level subscription to the global citation indexes Web of Science Core Collection and Scopus and the Freedom Collection of Elsevier released 70% of the electronic acquisition expenditures in the Russian libraries. The article aims at the analysis of the changes in the scope and structure of the book and electronic/print book acquisition budgets in the Russian libraries upon the state-funded national subscription. The article studies changes in the structure of the Russian markets of scholarly information broken in different reference groups.

**Materials and Methods.** The article employs statistical analysis of the survey results. Materials comprise results of the data processing of the Russian surveys on the acquisition budgets in 2016–2018 and published results of the international surveys. We analyze three main reference groups and four sub-groups of the Russian institutions. Results obtained in Russia are compared with the results for American academics.

**Results.** Our findings show that the acquisition budgets of Russian institutions demonstrate a shift towards the book and print book acquisition. Both trends differ from the international ones and the 2022 forecasts of the American libraries. The markets of electronic scholarly information show continuous concentration to the segment of universities. In 2018, relative shares of the university segment of the markets of electronic resources and electronic books made correspondingly 94% and 99%. In the electronic book market, the share of the reference group of the universities of the 5/100 project increased from 24% to 32%, whereas the share of two national universities shrank from 24% to 14%.

**Discussion and Conclusions.** The results obtained probably indicate the effect of the national subscription on the library acquisition. The loss in the market positions of the group of Russian national universities can change leaders in the field of research output.

**Keywords:** information support, national license, acquisition budget, print book, e-book, periodical, 5/100 project

**For citation:** Razumova I.K. National Subscription and Library Acquisition. Part Two. The Print and Electronic Book Acquisition in Russia. Structure of Russian Markets of Scholarly Information. *Scholarly Research and Information*. 2019;2(2):110-120. <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2019-2-2-110-120>

Received: 10.05.2019

Revised: 29.05.2019

Published: 15.06.2019

## 1. Введение и обзор литературы

Предположение об изменении структуры собственных затрат организаций на комплектование в сторону комплектования книгами, в частности печатными, в условиях национальной подписки, оплаченной за счет федерального бюджета, было высказано в работе [1]. Настоящая статья содержит результаты проверки сформулированной гипотезы и анализа динамики и структуры комплек-

тования книгами в российских и зарубежных организациях. В продолжение предыдущих работ<sup>1</sup> [1] представлены результаты исследования структуры российских рынков научной информации, включая книжный рынок.

Доступ к авторитетной научной информации в печатном и электронном форматах является основным компонентом информационного обеспечения науки и образования. Влияние

<sup>1</sup> Разумова И.К. Журналы и книги. Подписка на электронные ресурсы в России и в мире: анализ результатов опросов 2016–2017 гг. URL: <http://nir.ru/tus/20170327/prezent/23.pdf> (дата обращения: 29.05.2019).

на различные показатели уровня развития науки в стране таких аспектов информационного обеспечения, как объемы финансирования подписки на электронные ресурсы и потребления электронных ресурсов, многократно обсуждалось в научной литературе [2–8]. Особенностью системы информационного обеспечения научных исследований в России является наличие государственных проектов подписки на глобальные индексы цитирования, патентную информацию, полнотекстовые и реферативные базы данных. Доступ к этим ресурсам оплачивается в рамках проектов Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) и Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (Минобрнауки России). Подписка осуществляется либо на консорциумном уровне для фиксированного числа подписчиков, либо на национальном уровне, когда доступ к ресурсам может получить любая организация, отвечающая условиям, регламентированным Минобрнауки России. Вопросы формирования необходимого репертуара ресурсов подписки, использования ресурсов и уровня обеспеченности необходимой информацией исследований, проводимых в рамках федеральных целевых программ, были подробно исследованы и освещены в работах [9–13]. Наряду с подпиской за счет государственных проектов научные и образовательные организации проводят комплектование электронными ресурсами и за счет собственных средств. Как было показано в работе [14], последствия кризиса 2014 г. в части комплектования информационными ресурсами<sup>2</sup> в настоящее время преодолены, и бюджеты организаций на комплектование начали расти.

Национальная подписка на глобальные индексы цитирования Web of Science Core Collection и Scopus, а также полнотекстовые базы данных научных журналов издательств Springer-Nature и Elsevier высвободила в 2017–2018 гг. более 70% средств из собственных бюджетов российских организаций на комплектование. В то же время существующая сегодня высокая обеспеченность электронной научной периодикой [7, 9] могла способствовать тому, что высвободившиеся средства будут истрачены на комплектование книгами.

В связи с необходимостью проверки этого предположения нами была поставлена следующая задача: проанализировать изменения, произошедшие в структуре и объемах бюджетов на комплектова-

ние российских библиотек книгами и электронными книгами в 2016–2018 гг.

## 2. Материалы и методы

Материалы исследования и характеристики участников опросов включают:

- Исходные данные российского опроса, проведенного среди участников Национального электронно-информационного консорциума (НЭИКОН) весной 2019 года.
- Данные предыдущих опросов НЭИКОН, проведенных в 2017–2018 гг.
- Опубликованные результаты опросов библиотек, проведенных журналом *Library Journal* в 2018 г. [15], и международных опросов предыдущих лет [16].
- Опубликованные на официальных сайтах списки университетов, входящих в число участников проекта 5/100<sup>3</sup>, федеральных университетов<sup>4</sup> и национальных исследовательских университетов<sup>5</sup>.
- Результаты обработки анкет опроса. Все таблицы и графики содержат удельные затраты на одну организацию, усредненные по числу организаций, входящих в референтную группу.

Как и в наших предыдущих работах [1, 14], участники опроса были разбиты на три основные группы: 1) университеты (UNIV); 2) НИИ и центральные научные и научно-технические библиотеки (RESEARCH); 3) публичные библиотеки (LIB). Из группы университетов были выделены две подгруппы: 1) ведущие университеты (UNIV 1), куда вошли все национальные, федеральные, национальные исследовательские университеты и университеты проекта 5/100; 2) университеты, не входящие в группу ведущих университетов и не получающие никакого дополнительного финансирования (UNIV 2).

Кроме того, в рамках группы UNIV 1 были созданы две дополнительные референтные группы: 1) два национальных университета (НУ/NU): Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова (МГУ) и Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ); 2) группа университетов проекта 5/100 (5/100).

В ходе анкетирования организациям было предложено указать бюджеты на комплектование книгами и комплектование книгами в электронной форме.

Анализ состава участников показал, что в среднем в веб-опросах по комплектованию книгами

2 Разумова И.К. Затраты на электронные ресурсы. Болевые точки и точки роста. URL: [http://nlr.ru/nlr\\_pro/dep/artupload/pro/article/RA2032/NA15033.pdf](http://nlr.ru/nlr_pro/dep/artupload/pro/article/RA2032/NA15033.pdf) (дата обращения: 29.05.2019).

3 Проект 5/100. Проект повышения конкурентоспособности ведущих российских университетов среди ведущих мировых научно-образовательных центров. URL: <http://5top100.ru/universities> (дата обращения: 01.05.2019).

4 Федеральные университеты. URL: <http://www.edu.ru/vuz/federal>

5 Национальные исследовательские университеты. URL: <http://www.edu.ru/abitur/act.72/index.php>

в 2016–2018 гг. принимали участие 11% от общего числа всех организаций — участников НЭИКОН. В опросе 2019 года приняли участие 12% (128 из 1065) организаций — участников НЭИКОН. Такой уровень участия в 3 раза превосходит уровень участия американских организаций (4%) в опросе 2018 года, проведенного Library Journal при поддержке компании EBSCO Information Services [15]. В соответствии с данными работ [17, 18], цифры выше 4% представляют хорошую выборку для веб-опросов и полученные результаты могут считаться надежными.

Все результаты обработки анкет сведены в итоговые таблицы, которые представлены в разделе «Дополнительные материалы». В таблицах приведены результаты по основным и дополнительным референтным группам. Приведены следующие усредненные значения удельных затрат: общие затраты на книги (таблица D1), затраты на электронные книги (таблица D2), доля книг в общем бюджете на комплектование (таблица D3) и доля печатных книг в общих затратах на книги (таблица D4). Данные российских опросов сопоставлены с результатами опроса Library Journal [15] — таблицы D5 и D6.

Отдельно изучены структура и динамика объемов рынков научной информации в разрезе референтных групп. В таблицах 1–4 приведены данные по структуре рынка научных ресурсов в целом, рынка научных электронных ресурсов, книжного рынка и рынка электронных книг.

### 3. Результаты исследования

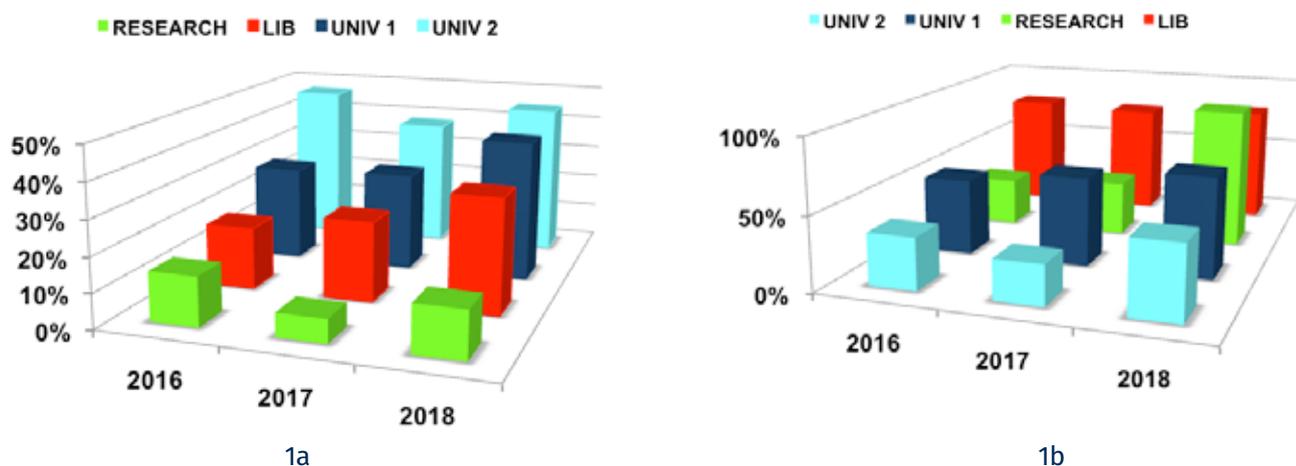
#### 3.1 Динамика средних затрат на комплектование книгами и электронными и/или печатными книгами

Ниже приведены результаты проверки предположения о перераспределении бюджета в пользу комплектования книгами и, в частности, печатными книгами в условиях национальной и консорциумной подписки на наиболее авторитетные и актуальные базы данных научной периодики. Полученные результаты отличаются от мировых трендов комплектования книгами: во всех международных опросах последних лет были зарегистрированы рост доли электронных книг в комплектовании книгами и уменьшение затрат на комплектование книгами в целом [15, 16].

Приведем результаты, полученные для четырех основных групп российских организаций (рис. 1). Исходные данные приведены в таблицах D3 и D4.

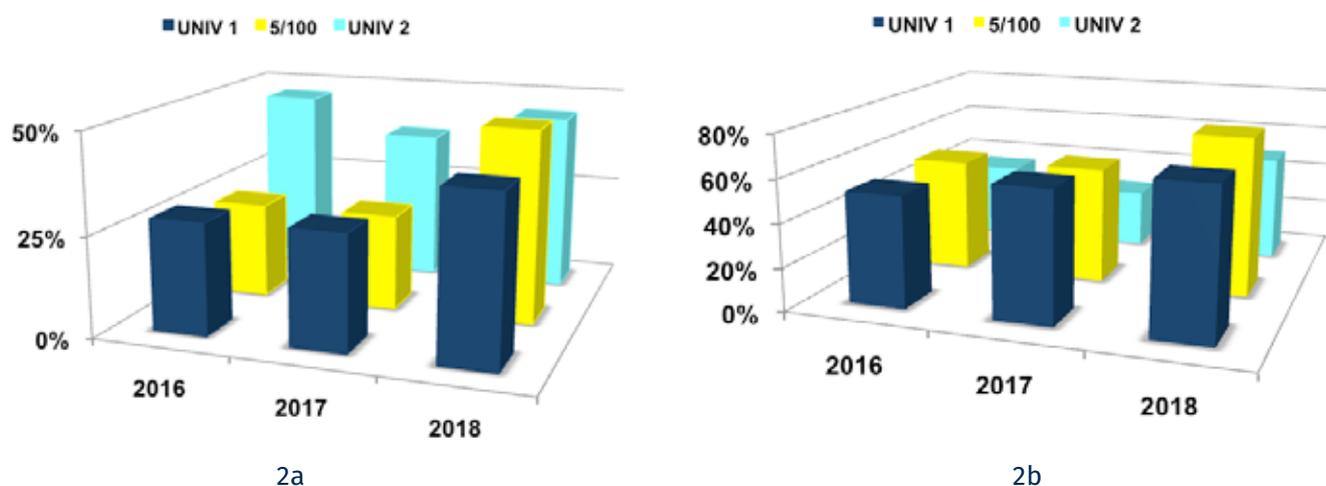
Видно, что за период 2017–2018 гг. для всех референтных групп наблюдается расширение сегмента комплектования книгами в общем бюджете на комплектование и сегмента печатных книг в бюджете комплектования книгами.

Мы сопоставили результаты для трех групп российских университетов: UNIV 1, 5/100 и UNIV 2 с результатами опроса Library Journal для трех групп американских университетов и колледжей. Группы представляли университеты и колледжи с ежегодными бюджетами на комплектование менее 100 тыс. USD (<7 млн руб.) (будем обозначать ее далее как группу 1); от 100 тыс. до 1 млн USD



**Рис. 1.** Динамика доли затрат на комплектование книгами в общем бюджете на комплектование (1a) и доли затрат на печатные книги в бюджете на комплектование книгами (1b)

**Fig. 1.** Temporal dynamic of the relative shares of the book acquisition budget in the material budget (1a) and the print book acquisition budget in the book acquisition budget (1b)



**Рис. 2.** Динамика доли затрат на комплектование книгами в общем бюджете на комплектование для российских (2a) и американских университетов (2b)

**Fig. 2.** Temporal dynamic of the relative shares of the book acquisition budget in the material budget of Russian (2a) and American academics (2b)

(7–70 млн руб.) — группа 2; и более 1 млн USD (>70 млн руб.) — группа 3. Для сравнения средние бюджеты на комплектование в группах UNIV 2, 5/100 и UNIV 1 в 2016 г. были равны, соответственно, 5, 22 и 30 млн руб.

Динамика изменения доли затрат на комплектование книгами в общем бюджете на комплектование приведена на рисунках 2a, 2b и в таблицах D3 и D5. Для американских университетов приведены цифры по состоянию на 2017 год и прогноз самих университетов на 2022 год.

С 2017 по 2018 гг. доля комплектования книгами в группе UNIV 1 увеличилась с 29 до 41%, в группе 5/100 — с 24 до 48 %, то есть в два раза, а в группе UNIV 2 — с 38 до 45%. В то же время американские университеты предсказали уменьшение доли затрат на книги в среднем на 3%: для группы 1 с 22 до 21%, для группы 2 — с 30 до 27% и для группы 3 — с 48 до 47%. Заметим, что так же, как в России, самая высокая доля книг в бюджетах американских университетов приходится на группу с самыми низкими затратами на комплектование: <7 млн руб.

Аналогичные результаты получены для доли затрат на печатные книги в бюджете комплектования книгами (рис. 3a, 3b), таблицы D4 и D6.

С 2017 по 2018 г. доля комплектования печатными книгами в общих затратах на книги увеличилась в группе UNIV 1 с 61 до 68%, в группе 5/100 — с 54

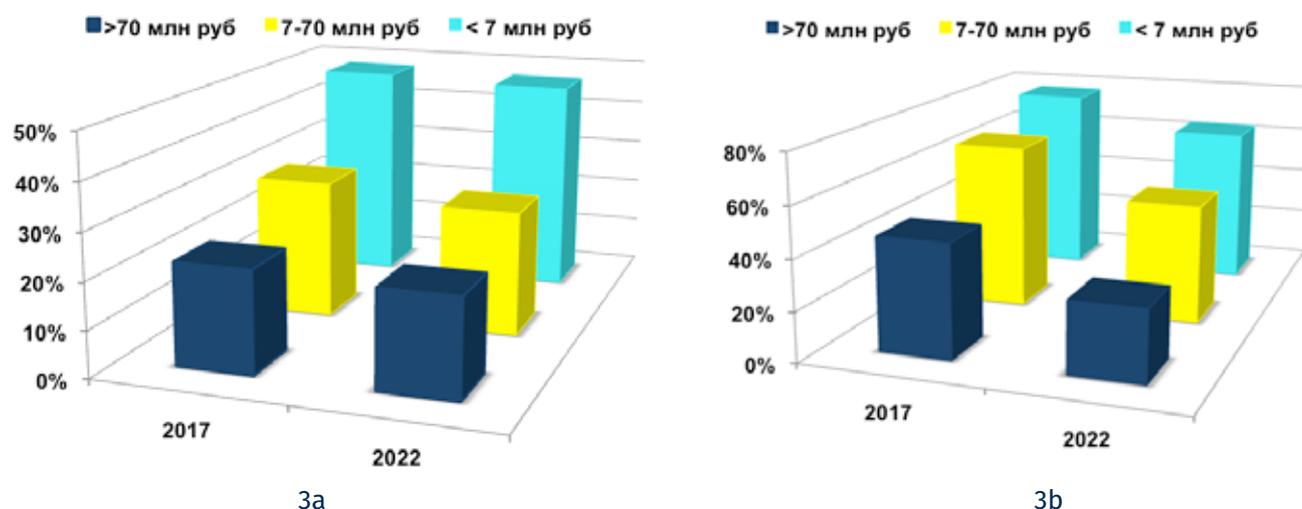
до 74 %, а в группе UNIV 2 — с 27 до 50%. В то же время американские университеты предсказали существенное уменьшение доли затрат на печатные книги в бюджете на книги на 16% в среднем для всех трех групп. Для группы 1 — с 45 до 29%, для группы 2 — с 67 до 48% и для группы 3 — с 77 до 64%.

### 3.2 Состояние российского рынка в 2016–2018 гг.

В предыдущих разделах мы говорили об удельных затратах на одну организацию. Рассмотрим теперь состояние самого рынка научной информации, его структуру и динамику за последние 3 года. Определим относительную долю рынка, которая приходится на каждую референтную группу. Проиллюстрируем разницу в этих понятиях. Удельные затраты в группе национальных университетов самые высокие (рис 5a, 5b в работе [14]), они примерно вдвое превышают удельные затраты университетов группы 5/100. Однако из-за того, что национальных университетов всего два, общая доля этой группы на рынке в два раза ниже, чем доля 21 университета группы 5/100.

#### ■ Российский рынок научных информационных ресурсов

Определим долю присутствия каждой референтной группы на российском рынке научной информации. Данные приведены в таблице 1.



**Рис. 3.** Динамика доли затрат на печатные книги в бюджете на комплектование книгами для российских (3а) и американских университетов (3б)

**Fig. 3.** Temporal dynamic of the relative shares of the print book acquisition budget in the book acquisition budget of Russian (3a) and American academics (3b)

**Таблица 1.** Структура российского рынка научных информационных ресурсов. Относительные доли различных референтных групп

**Table 1.** The structure of the Russian market of scientific information resources. Relative shares of different reference groups

Референтная группа / Reference Group	2016	2017	2018
UNIV	84%	91%	89%
LIB	6%	6%	5%
RESEARCH	10%	3%	7%
UNIV 1	56%	66%	63%
UNIV 2	28%	26%	26%
5/100	21%	30%	34%
NU	23%	23%	16%

В 2018 г. на долю университетов приходилось 89% рынка научной информации, в том числе 63% — на долю ведущих университетов, на долю публичных библиотек и научных организаций — 5 и 7% соответственно. Доля университетов проекта 5/100 равнялась 34%, а национальные университеты занимали всего 16% рынка.

**Таблица 2.** Структура российского рынка электронных ресурсов. Относительные доли различных референтных групп

**Table 2.** The structure of the Russian market of electronic resources. Relative shares of different reference groups

Референтная группа / Reference Group	2016	2017	2018
UNIV	90%	94%	94%
LIB	2%	3%	3%
RESEARCH	8%	3%	3%
UNIV 1	73%	76%	74%
UNIV 2	18%	18%	20%
5/100	42%	43%	46%
NU	11%	12%	9%

Наибольшие изменения за три последних года произошли в группе университетов проекта 5/100. С 2016 по 2018 г. доля их присутствия на рынке выросла в 1,6 раза, с 21 до 34%. Доля национальных университетов, наоборот, сократилась в 1,4 раза, с 23 до 16%.

**Таблица 3.** Структура российского книжного рынка. Относительные доли различных референтных групп

**Table 3.** The structure of the Russian book market. Relative shares of different reference groups

Референтная группа / Reference Group	2016	2017	2018
UNIV	94%	95%	97%
LIB	4%	4%	2%
RESEARCH	2%	1%	2%
UNIV 1	54%	66%	69%
UNIV 2	41%	29%	28%
5/100	24%	25%	45%
NU	21%	28%	12%

#### ■ Российский рынок электронных ресурсов

Результаты анализа рынка электронных ресурсов в разрезе тех же референтных групп приведены в таблице 2.

Рынок электронных ресурсов демонстрирует еще большую диспропорцию распределения по референтным группам.

В 2018 г. на долю университетов приходилось 94% рынка научной электронной информации, доля ведущих университетов составила уже 74%, на долю публичных библиотек и научных организаций пришлось всего по 3% общероссийских затрат на электронные ресурсы. Доля университетов проекта 5/100 в 2018 г. была равна 46% и выросла по сравнению с 2016 г. на 4%, а национальные университеты затратили всего 9% от общероссийских затрат на электронные ресурсы, что на 3% меньше, чем в 2017 г.

#### ■ Сегменты книжного рынка

Структура книжного рынка в разрезе референтных групп приведена в таблице 3.

Отличительной чертой книжного рынка является более равномерное распределение затрат между группами UNIV 1 (69%) и UNIV 2 (28%). В целом университеты увеличили свое присутствие на рынке с 94 до 97%. Доля университетов проекта 5/100 выросла с 26 до 45%, а доля двух национальных университетов сократилась с 28% в 2017 г. до 12% в 2018 г.

#### ■ Рынок электронных книг

В таблице 4 приведены данные о структуре рынка электронных книг.

Доля университетов достигла в 2018 г. максимального значения (99%), но доли референтных групп UNIV 1 и UNIV 2 стали ближе: 60 и 38% соответствен-

**Таблица 4.** Структура российского рынка электронных книг. Относительные доли различных референтных групп

**Table 4.** The structure of the Russian electronic book market. Relative shares of different reference groups

Референтная группа / Reference Group	2016	2017	2018
UNIV	95%	97%	99%
LIB	2%	2%	1%
RESEARCH	3%	1%	0%
UNIV 1	58%	61%	60%
UNIV 2	37%	36%	38%
5/100	24%	27%	32%
NU	22%	24%	14%

но. Доля университетов группы 5/100 выросла до значения 32%, в то время как доля двух национальных университетов сократилась до 14%.

#### 4. Обсуждение и заключение

В 2017–2018 гг. во всех референтных группах российских организаций произошло увеличение относительной доли затрат на книги в общем бюджете на комплектование и доли затрат на печатные книги в бюджете на комплектование книгами. Российская тенденция не отвечает мировым тенденциям и прогнозам американских университетов. Возможно, данный эффект для России является временным и отражает реакцию российских научных и образовательных организаций на высокий уровень обеспеченности научной электронной периодикой за счет государственных проектов национальной и консорциумной подписки.

Одновременно продолжается концентрация российских рынков научной информации, электронных ресурсов, книг и электронных книг. В 2017 году доля университетов на каждом из перечисленных рынков превысила 90%. Однако на российском книжном рынке доли университетов группы UNIV 1 и UNIV 2 сближаются. На каждом информационном рынке последовательно растет доля организаций, участвующих в проекте 5/100, и падает доля двух национальных университетов. Последние постепенно утрачивают лидирующие позиции на рынке информационных ресурсов, что в итоге может привести к смене лидеров и в части публикационной активности.