

<https://doi.org/10.24108/2658-3143-2020-3-2-3-207-218>



ОРИГИНАЛЬНЫЕ СТАТЬИ / ORIGINAL ARTICLES

# Соответствие новых научных платформ формальным требованиям, предъявляемым к научным публикациям

Ангелина С. Горбунова, Иван И. Засурский, Наталия Д. Трищенко\*

*Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова  
Ленинские горы, 1, г. Москва, 119991, Российская Федерация*

## Аннотация

В результате развития электронной среды в системе научной коммуникации появляются новые акторы: репозитории, мегажурналы, платформы с открытым рецензированием, которые функционируют в соответствии с парадигмой открытой науки. При этом результаты работы ученых оцениваются посредством показателей цитируемости и индексации в традиционных базах данных и наукометрических сервисах, которые зачастую не рассматривают новые проекты по причине несоответствия формальным критериям. В данной статье рассматриваются требования, предъявляемые Web of Science, Russian Science Citation Index, Scopus и Высшей аттестационной комиссией (ВАК) к источникам научной информации, а также проанализированы 25 проектов на предмет соответствия этим требованиям. Было выявлено, что часть новых проектов не соответствует критериям по причине отсутствия традиционных маркеров научного издания. На основании полученных результатов был сформулирован ряд рекомендаций, которые позволят скорректировать требования с учетом новых реалий.

**Ключевые слова:** наукометрия, базы данных, мегажурналы, открытое рецензирование, репозитории

**Для цитирования:** Горбунова А. С., Засурский И. И., Трищенко Н. Д. Соответствие новых научных платформ формальным требованиям, предъявляемым к научным публикациям. *Наука и научная информация.* 2020;3(2-3):207-218. <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2020-3-2-3-207-218>

Статья поступила: 06.07.2020

Статья принята в печать: 12.08.2020

Статья опубликована: 15.11.2020

# Compliance of New Scientific Platforms with Formal Requirements for Scientific Publications

Angelina S. Gorbunova, Ivan I. Zassoursky, Nataliia D. Trishchenko\*

*Lomonosov Moscow State University  
Leninskie Gory, GSP-1, Moscow, 119991, Russia*

## Abstract

As a result of the development of the electronic environment, new actors appear in the scientific communication system, including repositories, mega-journals, and open peer review platforms, all of which operate in accordance with the open science paradigm. At the same time, the results of the work of scientists are still being assessed by traditional databases and scientometric services based mostly on the citation counts, which

is often irrelevant for the new projects due to non-compliance with formal criteria of such services. This article discusses the requirements of the Web of Science, Russian Science Citation Index, Scopus, and the Higher Attestation Commission (VAK) for the sources of scientific information, and analyzes 25 projects for compliance with these requirements. It was revealed that some of the new projects do not meet the criteria due to the lack of traditional markers of the scientific publication. Based on the results obtained, a number of recommendations were formulated that will allow to adjust the requirements to reflect the new realities.

**Keywords:** scientometrics, databases, mega journals, open peer review, repositories

**For citation:** Gorbunova A. S., Zassoursky I. I., Trishchenko N. D. Compliance of New Scientific Platforms with Formal Requirements for Scientific Publications. *Scholarly Research and Information*. 2020;3(2-3):207-218. <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2020-3-2-3-207-218>

Received: 06.07.2020

Revised: 12.08.2020

Published: 15.11.2020

## Введение

На данном этапе развития общество в большей степени, чем когда бы то ни было, сосредоточено на создании инноваций в области науки и техники. Четвертая промышленная революция, связанная с появлением новейших технологий, интеграцией операционных и информационных процессов, возникновением цифровых рынков, влечет за собой смену социальной парадигмы [1, 2]. В этом контексте производство знаний приобретает все большее влияние и является одним из наиболее важных показателей успешности развития государства, в связи с чем формируются новые модели приоритизации: на первый план выходит подготовка специалистов в высших учебных заведениях и проведение исследований [3–6]. Для оценки деятельности вузов и научных организаций используются региональные и глобальные рейтинги, где важнейшим критерием является продуктивность научной деятельности, выраженная в количестве и качестве публикаций [7–10].

Показателем качества публикации, а также влияния научного издания часто является высокая цитируемость и индексация в международных базах данных (БД): Web of Science (Clarivate Analytics, США) и Scopus (Elsevier, Нидерланды). В последние годы в национальных рейтингах стала учитываться и индексация в региональных БД: так, в России наиболее влиятельной базой научных изданий считается Russian Science Citation Index (RSCI), куда входят лучшие журналы из Российского индекса научного цитирования (РИНЦ). Она является региональной коллекцией Web of Science (WoS), но не входит в ее ядро — Web of Science Core Collection [11]. Помимо этого, в России также существует Перечень Высшей аттестационной комиссии, в котором перечислены ведущие научные журналы, индексируемые РИНЦ и реко-

мендуемые для опубликования научных результатов диссертаций.

Для того чтобы попасть в БД, журналу необходимо пройти процедуры отбора, которые включают в себя как формальные требования (наличие идентификаторов, соответствующее оформление и т. п.), так и требования к научному уровню контента (методологическая чистота, актуальность тематики, оригинальность и т. п.) [12, 13]. Отмечается, что один из наиболее важных показателей при принятии журнала — высокий уровень цитируемости. Так, к примеру, «если члены редакционного совета и сам журнал имеют в Scopus высокую цитируемость, это уже примерно на 80% говорит в пользу принятия журнала (при условии соблюдения необходимых формальных требований по формату журнала, сайта и списков литературы)» [13].

Экспертиза БД, а также система расчета цитируемости в последние годы критикуется как международным, так и российским научным сообществом. В первую очередь речь идет о повышенном внимании к формальным показателям: так, согласно Приваловой, БД уделяют внимание не столько повышению качества публикаций, сколько «усилению аппарата презентации научных текстов» [14]. Второй немаловажный момент — релевантность оценки иноязычных изданий. Качество научных публикаций может оцениваться экспертами только на основе аннотаций, тогда как сами статьи фактически остаются недоступными для анализа [15].

Подобных исследований, касающихся RSCI и Перечня ВАК, в научном поле практически нет. В ряде публикаций отмечается, что в RSCI включено значительное количество изданий, нарушающих издательско-редакционную этику, что может быть связано в том числе с непрозрачной экспертизой [16]; а при формировании списка ВАК не учитываются критерии качества журналов и статей [17],

что влечет за собой присутствие в списке изданий, «не имеющих авторитета в научной среде» [18].

Отдельно стоит остановиться на вопросах цитируемости статей, авторов и журналов. Исследователи отмечают, что механизмы расчета цитирования несовершенны: так, систематически выявляются и ошибки со стороны авторов и журналов при предоставлении библиографической информации, и ошибки со стороны БД в процессе ввода данных, а также идентификации отношений цитирования между проиндексированными публикациями [19–21]. Иногда в загруженных статьях может отсутствовать часть библиографических данных (например, описывается случай, при котором в статье отсутствовала первая часть библиографического листа); присутствовать ошибки в ссылках (неправильное указание года, номера тома и т. п.) или «фантомные ссылки»; часть публикаций может дублироваться вследствие неправильной привязки статьи к журналам одного и того же издательства [21, 22]. Известны прецеденты, когда БД годами не индексировали выпуски журналов: так, в случае с изданием *Enfermeria Nefrologica* только 50,2% документов были зарегистрированы Scopus [23]. Отмечается и ряд более специфических проблем, например разные варианты транслитерации фамилии и имени автора [24], а также индексация исходной статьи либо из оригинального издания, либо из переводного, но не из обоих: «это приводит к фактическому занижению количества ссылок на статью <...>, а также может повлиять на привязку цитируемых статей к статьям из целевых источников» [19].

Исследования показывают, что такие ошибки носят систематический характер и приводят к затруднениям при поиске публикаций, а также к искаженным библиометрическим показателям, относящимся как к отдельным статьям или журналам, так и к организациям. Исследования подтверждают, что «массовое использование DOI частично решило проблему идентификации публикаций в библиографических списках при формировании индексов цитирования. Однако ситуация еще далека от идеальной: один и тот же идентификатор может встречаться в двух разных статьях, одна статья может иметь два разных идентификатора, а сам идентификатор может быть неверным (в частности, из-за путаницы знаков O и 0, O и Q, а также b и 6)» [25]. Помимо этого, для высокой цитируемости журнала важно, чтобы он издавался на английском языке. Так, отмечается, что российские журналы имеют низкое цитирование в том числе из-за малого количества англоязычного контента, на который мо-

гут ссылаться зарубежные ученые [26]. Еще одной проблемой является самоцитирование, однако в вопросе корректности его учета и процентажа исследователи не пришли к консенсусу: часть ученых считает самоцитирование необходимым, часть видит в этом возможность для манипуляций; так или иначе, в последних работах отмечается факт влияния самоцитирования на импакт-фактор, возможности повышения высших учебных заведений в глобальных рейтингах и даже усиление академического веса страны [27–29].

Таким образом, подход к оценке научной работы и научного издания, основанный на цитируемости, зачастую является нерелевантным, особенно в условиях, когда в системе научной коммуникации появляются новые акторы: мегажурналы, репозитории, базы препринтов, проекты с разновидностями открытого рецензирования (ОР), в том числе предполагающего широкое участие научного сообщества в экспертизе. Так, мегажурналы реализуют практику оценки статьи на основании ее методологической строгости и релевантности результатов, не учитывая новизну, значимость или актуальность исследования для научного сообщества [30], тогда как заполнение «лакун» в предметной области и специфический взгляд на предмет является одним из критериев при принятии журнала в WoS. Репозитории наподобие arXiv или Zenodo в принципе не могут пройти процедуру индексации базами данных, поскольку не отвечают минимальным формальным требованиям, таким как наличие ISSN или указанная периодичность. Существуют расхождения касательно сущности открытого рецензирования, которое реализуется в практике современных научных изданий в разных форматах [31]; например, стоит вопрос о том, можно ли считать рецензирование исключительно со стороны научного сообщества без последующей модерации со стороны редакционной коллегии экспертным и как высоко оно будет оцениваться в случае подачи заявки в базы WoS или Scopus.

Пул проблем, включающих критику в сторону экспертизы, индексации и цитирования как основных показателей качества источников научной информации, а также появления новых субъектов в системе научной коммуникации актуализирует проведение исследований, связанных с релевантностью показателей БД. Немногочисленные работы в российском научном дискурсе выявляют необходимость включения данной тематики в повестку академических исследований. Цель данной работы — выявить действительное

<sup>1</sup> Ссылка на работу, отличающаяся от действительной.

соответствие требованиям WoS, Scopus, RSCI и Перечня ВАК ряда проектов, отличных от традиционных научных журналов, — репозиториев, мегажурналов, платформ с открытым рецензированием, — а также проследить корреляцию между наличием проектов в базах и их цитируемостью. Полученные результаты позволят сформулировать ряд рекомендаций для более прозрачной и достоверной оценки деятельности научных изданий и исследователей.

## Методология

На первом этапе исследования были проанализированы требования, предъявляемые к научным изданиям со стороны WoS (Core Collection)<sup>2</sup>, Scopus<sup>3,4</sup>, RSCI<sup>5</sup>, а также Перечня ВАК<sup>6</sup>. На основании документов и научных публикаций был составлен единый список критериев, по которым оцениваются журналы, а также выявлены наиболее часто встречающиеся и специфические условия.

На втором этапе в соответствии с требованиями каждой БД и Перечня ВАК были проанализированы 25 проектов, 5 из которых представляют собой репозитории, 10 — мегажурналы и 10 — платформы с открытым рецензированием. Выборка проектов осуществлялась методом случайного отбора, единственное условие — проект должен был соответствовать принципам открытого доступа.

Список проектов, участвующих в исследовании:

**Репозитории и серверы препринтов:** arXiv, Zenodo, SSRN, Figshare, bioRxiv.

**Мегажурналы:** Acta Pharmacologica Sinica, eLife, FACETS, Heliyon, PeerJ, PLOS Biology, Royal Society Open Science, Science Advances, UCL Open: Environment, Frontiers in Aging Neuroscience.

**Платформы с открытым рецензированием:** F1000Research, The Self-Journal of Science, MedEd-Publish, The Winnower, SciPost Physics, Atmospheric Chemistry and Physics, micropublication, Archives of Public Health, Journal of Medical Internet Research, RESEARCHERS.ONE.

Для определения количества цитирований проектов в Scopus использовалась команда REFSRCTITLE, поскольку она позволяет ограничить поиск названием цитируемого источника, исключая при этом название статьи. Поиск цитирований в WoS производился в поле Cited Reference Search — Cited Work.

Поскольку проекты принадлежат к разным предметным областям, качество научной публикации оценивалось исходя из соответствия требованиям структуры научной работы (наличие и полнота теоретического материала, наличие и обоснованность методов исследования, соответствие работы заявленной тематике).

## Результаты

### Анализ требований

На основании проведенного анализа удалось выявить четыре уровня требований. Первый в большей степени относится к формальной стороне существования научного издания. Так, журналы, претендующие на индексацию в библиометрических базах данных и присутствие в Перечне ВАК, в обязательном порядке должны соответствовать таким требованиям, как:

- наличие международного стандартного номера сериального издания (ISSN);
- рецензируемость;
- периодичность;
- наличие аннотаций и ключевых слов на английском языке;
- наличие информации о редакционной коллегии;
- наличие публикационной истории;
- наличие архива материалов.

Второй уровень требований характерен для БД и отсутствует в Перечне ВАК. Он касается более узких формальных характеристик, таких как:

- наличие пристатейных списков на английском языке;
- наличие информации об авторах и аффилиациях авторов;

<sup>2</sup> Web of Science Journal Evaluation Process and Selection Criteria. URL: <https://clarivate.com/webofsciencgroup/journal-evaluation-process-and-selection-criteria/> (дата обращения: 25.01.2020).

<sup>3</sup> Ваш журнал в Scopus. Регулярная оценка и расширение контента в Scopus: информация для издательств. URL: <http://www.elsevierscience.ru/info/add-to-scopus/> (дата обращения: 25.01.2020).

<sup>4</sup> Предварительная оценка готовности журнала для подачи заявки для индексации в Scopus. URL: <https://www.readyforscopus.com/ru/> (дата обращения: 25.01.2020).

<sup>5</sup> Регламент библиографической базы данных Russian Science Citation Index. URL: [https://elibrary.ru/projects/rscl/reglament\\_RSCI.pdf](https://elibrary.ru/projects/rscl/reglament_RSCI.pdf) (дата обращения: 25.01.2020).

<sup>6</sup> Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации № 1586 от 12 декабря 2016 г. «Об утверждении правил формирования перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, и требований к рецензируемым научным изданиям для включения в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук». URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.01.2020).



- наличие публикаций в выделенных форматах (HTML, XML, PDF);
- наличие DOI,

а также вопросов качества публикаций, включающих научную обоснованность, актуальность исследований, значимость результатов, высокие библиометрические показатели, в частности цитируемость. Так, WoS и Scopus обращают внимание только на цитируемость в своих базах данных, RSCI учитывает цитируемость в РИНЦ, наличие издания в Перечне ВАК, а также индексацию в WoS и Scopus. Для ВАК факт индексации в ряде международных баз данных (Web of Science, Scopus, PubMed, MathSciNet, zbMATH, Chemical Abstracts, Springer или GeoRef<sup>7</sup>) является достаточным основанием для включения в Перечень.

Третий уровень требований характерен для международных БД и не перечислен в требованиях RSCI и Перечня ВАК. Для включения в WoS и Scopus необходимо:

- наличие веб-сайта на английском языке<sup>8</sup>;
- наличие информации об издательской этике;
- наличие информации о политике издания (цель, миссия);
- наличие руководства для авторов;
- наличие информации о собственнике или учредителе издания;
- наличие графика выхода на сайте журнала;
- географическое разнообразие членов редакционного совета и авторов;
- высокий уровень стилистики и грамматики в статьях;
- оригинальность публикаций.

На четвертом уровне находятся специфические требования, предъявляемые отдельными базами данных. Так, для включения в Scopus важным условием является информация об авторских правах, уникальность названия и высокое качество визуального материала. WoS при оценке изданий учитывает соответствие цитат списку литературы, соответствие издательско-редакционной этики существующим стандартам (например, COPE<sup>9</sup>), а также способность издания пополнить коллекцию в той или иной научной области за счет выбора предмета или региональ-

ного аспекта. Помимо этого, БД требует указания основных лиц, участвующих в редакционной процессе, на сайте издания.

RSCI делает упор на анализе библиометрических показателей: в процедуре используется порядка 50 пунктов, которые включают в себя среднее число страниц в статье и среднее число ссылок в библиографическом списке. Критерии оценки и их вес неизвестны. Помимо этого, в требования RSCI указан в качестве необходимого технического требования XML-формат передачи данных.

Специфическими условиями со стороны Перечня ВАК является регистрация в качестве средства массовой информации, обеспечение доставки обязательного экземпляра издания в Информационное телеграфное агентство России или «Информрегистр» (не менее 2 лет), а также отсутствие платы за публикацию статей аспирантов (возможность оплаты публикаций со стороны кандидатов или докторов наук в соавторстве не уточняется).

Также БД и Перечень ВАК обладают разными требованиями, предъявляемыми к «возрасту» изданий и периодичности: не менее 2 лет для Scopus; не менее 9 месяцев для цифрового издания или 3-х выпусков печатного для WoS; не менее 5 лет для RSCI; не менее 8 выпусков для Перечня ВАК, опубликованных в течение последних 2-х лет.

Таким образом, было выявлено, что наиболее высокие и разнообразные требования к научным журналам предъявляются со стороны Scopus: эта база данных учитывает 27 критериев из 30, заявленных в анализе. WoS учитывает 24 критерия, RSCI — 17, Перечень ВАК — 5. Зарубежные базы данных уделяют значительное внимание вопросам издательско-редакционной этики и соответствию международным стандартам, тогда как RSCI проводит расширенный анализ библиометрических показателей, включая туда пункты, имеющие сомнительную возможность дать представление о качестве исследовательской работы или журнала в целом. Наименее требователен к научным изданиям Перечень ВАК, который не оценивает качество публикаций, издательско-редакционную этику и предъявляет наиболее простые требования к оформлению печатных и электронных изданий.

<sup>7</sup> Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации № 1586 от 12 декабря 2016 г. «Об утверждении правил формирования перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, и требований к рецензируемым научным изданиям для включения в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук». URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.01.2020).

<sup>8</sup> При этом в Перечне ВАК перечислены требования касательно различных структурных элементов сайта, которые должны быть представлены на английском языке — к примеру, информация об издателе, главном редакторе, правилах направления, рецензирования и опубликования материалов.

<sup>9</sup> Руководство комитета по этике научных публикаций.

**Таблица 1.** Количество цитирований репозитория и серверов препринтов в WoS и Scopus (данные по состоянию на 27.07.2020)

**Table 1.** The number of citations of repositories and preprint servers in WoS and Scopus (as of 27.07.2020)

	arXiv	Zenodo	SSRN	Figshare	bioRxiv
<b>WoS</b>	7909	1638	1238	1262	23259
<b>Scopus</b>	50034	3529	15483	2598	29152

## Анализ проектов

### Репозитории и серверы препринтов

Репозитории и серверы препринтов не могут быть включены в БД и Перечень ВАК по причине несоответствия первому уровню требований. Так, 5 из 5 баз:

- не обладают ISSN;
- не рецензируются;
- не предоставляют все аннотации и ключевые слова на английском языке, поскольку публикуются учеными из разных стран и не проходят процесс премодерации со стороны редакционной коллегии;
- не имеют редакционной коллегии (в ряде проектов присутствуют такой формат редакционной коллегии, как научно-консультационный совет, который проверяет публикации скорее на предмет этической составляющей — например, наличие оскорбительной/антинаучной информации или плагиата, как, например, в arXiv или bioRxiv).

Часть работ, опубликованных в репозиториях и на серверах препринтов, не соответствуют второму уровню требований, предъявляемых БД и Перечнем ВАК. В частности, поскольку в репозиториях и на серверах препринтов могут публиковаться и неанглоязычные авторы, не все пристатейные списки представлены на английском языке или латиницей. Также в базах данных в ряде случаев отсутствует информация об авторах и аффилиациях авторов. В arXiv не все публикации снабжены DOI.

Требования, предъявляемые к качеству публикаций, распространяются на стандартные жанры —

исследовательские статьи, рецензии, обзоры и т. п., однако в репозиториях и на серверах препринтов может быть опубликован и другой контент: презентации, наборы данных и даже программное обеспечение (например, такого типа файлы можно опубликовать в Figshare). Поскольку требования к ним не перечислены со стороны БД, оценить их качество невозможно. При этом есть проекты, которые соответствуют требованиям к формату публикаций: так, в bioRxiv действуют ограничения на ряд контента, например, на этой площадке нельзя опубликовать тезисы конференций, доклады, книги, результаты клинических исследований.

Все репозитории и серверы препринтов цитируются и в WoS, и в Scopus, хотя количество цитирований кратно отличается (см. табл. 1). Такая разница, вероятно, может быть вызвана разным кругом научных источников, которые попадают в поле видимости WoS и Scopus, а также величиной базы.

Часть репозитория и серверов препринтов не соответствует третьему уровню требований БД: так, только в одном проекте есть упоминание об этике научных публикаций, еще в 2 проектах она представлена частично (есть указание на недопустимость плагиата, оригинальность исследований и правдивость результатов). В 4 проектах не выполняются требования касательно оригинальности работ, поскольку статьи могут быть опубликованы на ресурсах до или после публикации в традиционных научных изданиях. Требования к оригинальности предъявляются только со стороны bioRxiv.

Таким образом, ни один из проектов не соответствует требованиям БД и Перечня ВАК.

### Мегажурналы

7 мегажурналов, участвующих в исследовании, соответствуют первому уровню требований для подачи заявки в БД: имеют ISSN, рецензируются, публикуют аннотации и ключевые слова на английском языке, а также указывают информацию о редколлегии и выходят или с определенной периодичностью, или непрерывно (по мере поступления статей в журнал).

**Таблица 2.** Количество цитирований мегажурналов в БД и Перечня ВАК (данные по состоянию на 27.07.2020)

**Table 2.** Number of mega journals citations in WoS and Scopus (as of 27.07.2020)

	Acta Pharmacologica Sinica	eLife	FACETS	Heliyon	PeerJ	PLOS Biology	Royal Society Open Science	Science Advances	UCL Open: Environment	Frontiers in Aging Neuroscience
<b>WoS</b>	6341	10110	168	2153	8705	4841	2943	4145	1	2364
<b>Scopus</b>	79429	129815	13261	7925	58423	293093	20197	93753	4	30165

**Таблица 3.** Соответствие мегажурналов требованиям БД и Перечня ВАК (ячейки выделены зеленым в случае индексации издания в БД, светло-зеленым — в случае индексации в ESCI)**Table 3.** Compliance of mega journals with requirements of databases and VAK list (cells are highlighted in green if the publication is indexed in the database, light green in case of indexing in ESCI)

	Acta Pharmaco- logica Sinica	eLife	FACETS	Heliyon	PeerJ	PLOS Biology	Royal Society Open Science	Science Advances	UCL Open: Environment	Frontiers in Aging Neuroscience
<b>WoS</b>	нет	нет	нет	нет	нет	да	да	нет	нет	нет
<b>Scopus</b>	да	нет	нет	нет	да	да	да	нет	нет	нет
<b>RSCI</b>	нет	нет	нет	нет	да	да	нет	нет	нет	нет
<b>ВАК</b>	нет	нет	нет	нет	нет	нет	нет	нет	нет	нет

8 мегажурналов соответствуют второму уровню требований для подачи заявки в БД и Перечень ВАК. Один проект был запущен в 2019 году и не имеет публикационной истории, требуемой для включения в БД, а также цитируется только в одной публикации в WoS и не цитируется в Scopus. Еще один проект не имеет цитирований в Scopus. Большинство мегажурналов имеют высокий уровень цитируемости, при этом вновь заметно несоответствие количеству цитирований в WoS и Scopus: для PLOS Biology количество цитирований отличается в 60 раз, FACETS в Scopus цитируется в 78 раз больше, чем в WoS (см. табл. 2).

Все мегажурналы удовлетворяют третьему уровню требований, предъявляемых БД, кроме указания графика выхода материалов на сайте. Данное требование удовлетворено только 5 мегажурналами, еще 1 мегажурнал не соответствует требованию о географическом разнообразии членов редколлегии.

Большинство изданий не может быть включено в БД и Перечень ВАК на основании четвертого, специфического для каждого ресурса уровня требований. Так, только 4 мегажурнала соответствуют требованиям WoS об указании контактной информации лиц, участвующих в производственном процессе, — на остальных ресурсах указаны контакты редакции или есть специальная форма. Также только 4 мегажурнала соответствуют требованиям RSCI касательно XML-формата передачи данных. Ни один из мегажурналов не выходит на территории Российской Федерации, не зарегистрирован как СМИ и не предоставляет обязательный экземпляр в уполномоченные органы, вследствие чего не может войти в Перечень ВАК.

Таким образом, требованиям WoS соответствуют 2 мегажурнала, требованиям Scopus — 4 мегажурнала, требованиям RSCI — 2 мегажурнала, требова-

ниям Перечня ВАК не соответствует ни один мегажурнал. При этом и в WoS, и в Scopus индексируется по 9 мегажурналов, что может указывать на пренебрежение рядом формальных требований в пользу иных факторов (табл. 3).

### Проекты с открытым рецензированием

7 проектов соответствуют первому уровню требований, предъявляемых БД и Перечнем ВАК. 2 проекта не имеют ISSN, еще 1 не публикует аннотации и метаданные в соответствующем формате на английском языке.

6 проектов соответствуют второму уровню требований. 4 проекта не присваивают DOI, еще 1 проект был запущен недавно, в связи с чем не соответствует требованиям касательно публикационной истории. Также 3 проекта имеют крайне низкие показатели цитируемости (см. табл. 4), два из них не соответствуют требованиям к качеству публикаций в части соблюдения и полноты структуры научной статьи.

На третьем уровне требований несоответствие чаще всего возникает в связи с отсутствием информации об издательской этике (отсутствует у 3 проектов), целях и миссии (отсутствует у 2 проектов), собственнике или редколлегии (отсутствует у 3 проектов). Также только 5 проектов указывают на сайте график публикации статей.

Большинство платформ с открытым рецензированием не соответствуют заданным требованиям на четвертом уровне. Так, 5 проектов не указывают график выхода. У 5 проектов отсутствует необходимая контактная информация лиц, участвующих в производственном процессе. 7 проектов не публикуют статьи в формате XML, требуемом в RSCI. Также в связи с открытым рецензированием, которое может подразумевать публикацию статьи до получения оценки со стороны рецензентов,

Таблица 4. Количество цитирований платформ с ОП в WoS и Scopus (данные по состоянию на 27.07.2020)

Table 4. Number of open peer review platform citations in WoS and Scopus (as of 27.07.2020)

	F1000Research	The Self-Journal of Science	MedEdPublish	The Winnower	SciPost Physics	Atmospheric Chemistry and Physics (ACP)	microPublication	Archives of Public Health	JMIR Journal of Medical Internet Research	RESEARCHERS. ONE
WoS	4254	1	249	86	345	11061	0	523	3923	3
Scopus	20092	2	311	162	105	105560	37	4704	60566	6

только 5 проектов соответствуют требованиям о рецензировании рукописи перед публикацией. Журналы с открытым рецензированием не могут быть включены в Перечень ВАК по тем же причинам, что и мегажурналы.

Таким образом, требованиям WoS соответствует 4 проекта, требованиям Scopus соответствует 3 проекта, требованиям RSCI соответствует 2 проекта, требованиям Перечня ВАК не соответствует ни один проект.

Не все платформы и журналы с высокой цитируемостью индексируются базами данных. К примеру, Journal of Medical Internet Research (JMIR) цитируется более 3,5 тысячи раз и индексируется WoS; проект F1000Research цитируется 3,6 тысячи раз, но не индексируется (данные приведены в табл. 5).

## Выводы

Результаты исследования показали, что требования WoS, Scopus и RSCI являются достаточно схожими в части формальных критериев, однако имеют ряд расхождений касательно критериев качества публикации. Также каждая из БД обладает рядом специфических требований, мно-

гие из которых не дают представления о действительной полезности публикаций для научного сообщества. Перечень ВАК, являясь исключительно региональным, в большей степени рассчитан на соблюдение регламента в части публикации статей кандидатов на соискание ученой степени, в связи с чем обладает наиболее простыми требованиями. Так, в требованиях, предъявляемых ВАК, не учитываются качество требования в отношении издательско-редакционной этики, наличие и доступность архива публикаций.

Из 25 проектов, участвующих в исследовании, требованиям WoS соответствуют 6, требованиям Scopus — 7, требованиям RSCI — 4. При этом фактически индексируются в WoS и Scopus по 12 проектов, из них 12 индексируются в обеих БД. Требованиям Перечня ВАК не удовлетворяет ни один проект по причине наличия специфических критериев, таких как обязательная регистрация издания в качестве средства массовой информации, а также доставка обязательного экземпляра издания в Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС) или Научно-технический центр «Информрегистр»<sup>10</sup> в течение не менее 2-х лет.

Таблица 5. Соответствие проектов с ОП требованиям БД и Перечня ВАК

Table 5. Compliance of open peer platforms requirements of databases and VAK list

	F1000Research	The Self-Journal of Science	MedEdPublish	The Winnower	SciPost Physics	Atmospheric Chemistry and Physics (ACP)	microPublication	Archives of Public Health	Journal of Medical Internet Research (JMIR)	RESEARCHERS. ONE
WoS	да	нет	нет	нет	нет	да	нет	да	да	нет
Scopus	да	нет	нет	нет	нет	да	нет	да	нет	нет
RSCI	да	нет	нет	нет	нет	нет	нет	нет	да	нет
Перечень ВАК	нет	нет	нет	нет	нет	нет	нет	нет	нет	нет

<sup>10</sup> Приложение № 2 к Приказу Министерства образования и науки Российской Федерации № 1586 от 12 декабря 2016 г. «Об утверждении правил формирования перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, и требований к рецензируемым научным изданиям для включения в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук». URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.01.2020).



Репозитории и сервера препринтов не могут подать заявку на индексацию в БД по причине несоответствия формальным требованиям, предъявляемым к научному изданию, при этом уровень их цитируемости соответствует уровню цитируемости мегажурналов и платформ с открытым рецензированием, а в ряде случаев и превосходит его: так, ни один журнал не обладает уровнем цитирования в WoS, сопоставимым с уровнем цитирования bioRxiv. В этом случае, если за показатель качества источника научной информации принимать уровень цитируемости, уже сейчас репозитории и сервера препринтов являются достаточно авторитетными платформами, на которых можно публиковать результаты научных исследований. Однако, поскольку они не индексируются международными БД, публикация в них не будет оцениваться так же высоко, как публикация в рецензируемом издании с меньшим уровнем цитирования, которое индексируется в WoS или Scopus.

Мегажурналы и платформы с открытым рецензированием чаще всего не соответствуют специфическим требованиям, которые предъявляют отдельные базы: к примеру, большинство проектов в качестве контактной информации указывает почту редакционной коллегии, чьим аналогом может выступать специальная форма для связи, размещенная на сайте. Помимо этого, отсутствует практика указания графика выхода статей на сайте. Несмотря на это, проекты индексируются в Scopus и WoS, что указывает на пренебрежение рядом формальных требований со стороны БД. Нужно отметить, что высокое цитирование не всегда гарантирует индексацию в БД, как и индексация не всегда гарантирует высокую цитируемость, что подтверждает опасения ряда ученых касательно релевантности оценки качества результатов научного исследования и работы ученого посредством отдельных показателей.

Таким образом, при существующей системе оценки качества публикаций в ряде случаев формально новые проекты не могут стать полноценными участниками научной коммуникации.

В большей степени это касается отличных от традиционных журналов ресурсов, например репозиториев, серверов препринтов или платформ с открытым рецензированием, которые с течением времени становятся все более распространенными благодаря высокой скорости публикации, возможности участия научного сообщества, а также допустимости обнародования нетипичных форматов исследовательских данных. При этом очевидно, что многие из требований, явно ограничивающих возможности индексации новых научных платформ по формальным признакам, иногда не играют роли при принятии решения о включении ресурса в базу. Следовательно, это дополнительное препятствие для запуска платформ нового типа на самом деле является иллюзорным, однако его видимость сохраняется.

Непрозрачная экспертиза со стороны баз данных оставляет вопросы касательно качества индексируемых журналов, их реального соответствия требованиям, а также ценности принятых критериев оценки научного труда. Требования о публикации статей в индексируемых источниках ограничивает и возможности ученых по выбору платформы для публикации результатов исследований, а также поле теоретических источников. В этом контексте достаточно справедливой кажется позиция ряда ученых касательно использования в качестве дополнительных критериев оценки показателей альтметрик и систем наподобие Google Scholar — с их помощью научное сообщество получило бы возможность более объективно оценивать научные статьи, опубликованные в том числе в неиндексируемых источниках. Необходимо учитывать и то, что серверы препринтов, репозитории, платформы с открытым рецензированием со временем становятся все более распространенными и авторитетными за счет увеличения объемов качественных научных публикаций, а порой даже в большей мере подходят для опубликования результатов исследовательских работ в критически важных для общества областях знания, что в полной мере продемонстрировала эпидемия коронавируса.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Koizumi S. The light and shadow of the Fourth Industrial Revolution. In: *Innovation beyond Technology*. 2019. P. 63–86. [https://doi.org/10.1007/978-981-13-9053-1\\_4](https://doi.org/10.1007/978-981-13-9053-1_4)
2. Caruso L. Digital innovation and the fourth industrial revolution: epochal social changes? *AI & Society*. 2017;33(1). <https://doi.org/10.1007/s00146-017-0736-1>
3. Zavera I. C. The analysis of the response from tertiary education programs to the challenges of the Fourth Industrial Revolution. *Proceedings of the International Conference on Business Excellence*. 2019;13:1261–1266. <https://doi.org/10.2478/picbe-2019-0111>
4. Scepanovic S. The Fourth Industrial Revolution and Education. In: *8<sup>th</sup> Mediterranean Conference on*

- Embedded Computing (MECO)*. 2019. P. 1–4. <https://doi.org/10.1109/MECO.2019.8760114>
5. Nagano A. Thinking about Industrial Revolutions in Systems Theory — Moving Towards the Fourth Industrial Revolution. In: *ICEGOV2019: Proceedings of the 12<sup>th</sup> International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance*. 2019. P. 470–471. <https://doi.org/10.1145/3326365.3326429>
  6. Kang J., Kim J., Seol S. The prioritization of technologies and public R&D roles between the manufacturing and service industries in the fourth industrial revolution. *Foresight*. 2019;21(6):680–694. <https://doi.org/10.1108/FS-03-2019-0021>
  7. Шастико А. Е., Зюбина А. Л. Управление экономическими исследованиями в российских вузах: наукометрия и международные рейтинги. *Мир новой экономики*. 2019;3(3):112–126. <https://doi.org/10.26794/2220-6469-2019-13-3-112-126>
  8. Юревич А. М. Университеты и рейтинги. *Социология науки и технологий*. 2018;9(4):66–79.
  9. Воробьева Е. С., Краковецкая И. В. Продвижение российских вузов в мировые рейтинги конкурентоспособности: цель близка? *Креативная экономика*. 2017;11(5):521–552. <https://doi.org/10.18334/ce.11.5.37857>
  10. Вялков А. И., Мартыничик С. А., Глухова Е. А., Орлова Н. А. Эволюция систем и методологии международных рейтингов университетов. *Социальные аспекты здоровья населения*. 2015;41(1):1–12.
  11. Куракова Н. Г., Цветкова Л. А. Оценка перспектив развития научных журналов, размещенных в Russian Science Citation Index на платформе Web of Science. *Врач и информационные технологии*. 2016;1:6–12.
  12. Панин Б. С. Современные наукометрические системы «WoS» и «Scopus»: издательские проблемы и новые ориентиры для российской вузовской науки. *Гуманитарные исследования Центральной России*. 2019;3(12):51–65.
  13. Кириллова О. В., Диментов А. В. Индекс цитирования Scopus: критерии отбора журналов и перспективы включения российской экономической периодики. *Вестник финансового университета*. 2013;4:90–106.
  14. Привалова В. М. Стратегия развития журнала международного уровня. *Известия Самарского научного центра РАН. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки*. 2016;1(18):5–9.
  15. Кириллова О. В. Редакционная подготовка научных журналов по международным стандартам. *Рекомендации БД Scopus*. М., 2013. Ч. 1. 90 с.
  16. Kassian A., Melikhova L. Russian Science Citation Index on the WoS platform: a critical assessment. *Journal of Documentation*. 2019;75(5):1162–1168. <https://doi.org/10.1108/JD-02-2019-0033>
  17. Функ Д. А. Наукометрия в оценке качества публикаций в социальных и гуманитарных науках. *Сибирские исторические исследования*. 2016;1:8–26. <https://doi.org/10.17223/2312461X/11/2>
  18. Третьякова О. В. Экономический журнал в России: проблемы оценки качества. *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2016;2(44):211–223. <https://doi.org/10.15838/esc.2016.2.44.13>
  19. Buchanan R. A. Accuracy of cited references: The role of citation databases. *College & Research Libraries*. 2006;67(4):292–303. <https://doi.org/10.5860/crl.67.4.292>
  20. Olensky M., Schmidt M., Van Eck N. J. Evaluation of the citation matching algorithms of CWTS and iFQ in comparison to Web of Science. *Journal of the Association for Information Science and Technology*. 2016;67(10):2550–2564. <https://doi.org/10.1002/asi.23590>
  21. van Eck N. J., Waltman L. Accuracy of citation data in Web of Science and Scopus. In: *Proceedings of the 16th International Conference of the International Society for Scientometrics and Informetrics*. 2019:1087–1092. URL: <https://arxiv.org/pdf/1906.07011.pdf>
  22. Valderrama-Zurián J. C., Aguilar-Moya R., Melero-Fuentes D., Aleixandre-Benavent R. A systematic analysis of duplicate records in Scopus. *Journal of Informetrics*. 2015;9(3):570–576. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2015.05.002>
  23. Krauskopf E. Missing documents in Scopus: the case of the journal *Enfermeria Nefrologica*. *Scientometrics*. 2019;119:543–547. <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03040-z>
  24. Demetrescu C., Ribichini A., Schaerf M. Accuracy of author names in bibliographic data sources: An Italian case study. *Scientometrics*. 2018;117(3):1777–1791. <https://doi.org/10.1007/s11192-018-2945-x>
  25. Selivanova I. V., Kosyakov D. V., Guskov A. E. The Impact of Errors in the Scopus Database on the Research Assessment. *Scientific and Technical Information Processing*. 2019;46(3):204–212. <https://doi.org/10.3103/S0147688219030109>
  26. Филюшкин А. И. Российские исторические журналы в WoS и Scopus: проблемы цитирования. В кн.: *Научное издание международного уровня-2016: решение проблем издательской этики, рецензирования и подготовки публикаций*. 5-я Международная научно-практическая конференция. Издательство Уральского федерального университета, 2016. С. 269–282.

27. Mussard M., James A. P. Boosting the ranking of a university using self-citations. *Current Science*. 2017;113(10):1827–1827.
28. Shehatta I., Al-Rubaish A. M. Impact of country self-citations on bibliometric indicators and ranking of most productive countries. *Scientometrics*. 2019;120:775–791. <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03139-3>
29. Wilhite A., Fong E. A., Wilhite S. The influence of editorial decisions and the academic network on self-citations and journal impact factors. *Research Policy*. 2019;48(6):1513–1522. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2019.03.003>
30. Wakeling S., Spezi V., Fry J., et al. Academic communities: the role of journals and open-access mega-journals in scholarly communication. *Journal of Documentation*. 2019;75(1):120–139. <https://doi.org/10.1108/JD-05-2018-0067>
31. Ross-Hellauer T., Deppe A., Schmidt B. Survey on open peer review: Attitudes and experience amongst editors, authors and reviewers. *PLoS One*. 2017;12(12):e0189311. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0189311>

## REFERENCES

1. Koizumi S. The light and shadow of the Fourth Industrial Revolution. In: *Innovation beyond Technology*. 2019. P. 63–86. [https://doi.org/10.1007/978-981-13-9053-1\\_4](https://doi.org/10.1007/978-981-13-9053-1_4)
2. Caruso L. Digital innovation and the fourth industrial revolution: epochal social changes? *AI & Society*. 2017;33(1). <https://doi.org/10.1007/s00146-017-0736-1>
3. Zavera I. C. The analysis of the response from tertiary education programs to the challenges of the Fourth Industrial Revolution. Proceedings of the International Conference on Business Excellence. 2019;13:1261–1266. <https://doi.org/10.2478/picbe-2019-0111>
4. Scepanovic S. The Fourth Industrial Revolution and Education. In: *8<sup>th</sup> Mediterranean Conference on Embedded Computing (MECO)*. 2019 P. 1–4. <https://doi.org/10.1109/MECO.2019.8760114>
5. Nagano A. Thinking about Industrial Revolutions in Systems Theory — Moving Towards the Fourth Industrial Revolution. In: *ICEGOV2019: Proceedings of the 12<sup>th</sup> International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance*. 2019. P. 470–471. <https://doi.org/10.1145/3326365.3326429>
6. Kang J., Kim J., Seol S. The prioritization of technologies and public R&D roles between the manufacturing and service industries in the fourth industrial revolution. *Foresight*. 2019;21(6):680–694. <https://doi.org/10.1108/FS-03-2019-0021>
7. Shastico A. E., Zyubina A. L. Management of Economic Research in Russian Universities: Scientometrics and International Rankings. *The World of the New Economy*. 2019;3(3):112–126 (In Russ.). <https://doi.org/10.26794/2220-6469-2019-13-3-112-126>
8. Yurevich A. M. Universities and rankings. *Sociology of Science and Technology*. 2018;9(4):66–79 (In Russ.).
9. Vorobieva E. S., Krakovetskaya I. V. Promotion of Russian Universities in the World Competitiveness Rankings: Is the Goal Close? *Creative Economy*. 2017;11(5):521–552 (In Russ.). <https://doi.org/10.18334/ce.11.5.37857>
10. Vyalkov A. I., Martynchik S. A., Glukhova E. A., Orlova N. A. Evolution of systems and methodology of international university rankings. *Social Aspects of Population Health*. 2015;41(1):1–12 (In Russ.).
11. Kurakova N. G., Tsvetkova L. A. Assessment of the prospects for the development of scientific journals placed in the Russian Science Citation Index on the Web of Science platform. *Physician and Information Technology*. 2016;1:6–12 (In Russ.).
12. Panin B. S. Modern scientometric systems “WoS” and “Scopus”: publishing problems and new guidelines for Russian university science. *Humanitarian Studies of Central Russia*. 2019;3(12):51–65 (In Russ.).
13. Kirillova O. V., Dimentov A. V. Scopus Citation Index: Criteria for Selecting Journals and Prospects for Inclusion of Russian Economic Periodicals. *Financial University Bulletin*. 2013;4:90–106 (In Russ.).
14. Privalova V. M. Development strategy of an international journal. *Bulletin of the Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences. Social, Humanities, Biomedical Sciences*. 2016;1(18):5–9 (In Russ.).
15. Kirillova O. V. Editorial preparation of scientific journals according to international standards. *Scopus database recommendations*. Moscow, 2013. Part 1. 90 p. (In Russ.).
16. Kassian A., Melikhova L. Russian Science Citation Index on the WoS platform: a critical assessment. *Journal of Documentation*. 2019;75(5):1162–1168. <https://doi.org/10.1108/JD-02-2019-0033>
17. Funk D. A. Scientometrics in assessing the quality of publications in the social sciences and humanities. *Siberian Historical Research*. 2016;1:8–26 (In Russ.). <https://doi.org/10.17223/2312461X/11/2>
18. Tretyakova O. V. Economic journal in Russia: quality assessment problems. *Economic and social changes: facts, trends, forecast*. 2016;2(44):211–223 (In Russ.). <https://doi.org/10.15838/esc.2016.2.44.13>



19. Buchanan R. A. Accuracy of cited references: The role of citation databases. *College & Research Libraries*. 2006;67(4):292–303. <https://doi.org/10.5860/crl.67.4.292>
20. Olensky M., Schmidt M., Van Eck N. J. Evaluation of the citation matching algorithms of CWTS and iFQ in comparison to Web of Science. *Journal of the Association for Information Science and Technology*. 2016;67(10):2550–2564. <https://doi.org/10.1002/asi.23590>
21. van Eck N. J., Waltman L. Accuracy of citation data in Web of Science and Scopus. In: *Proceedings of the 16th International Conference of the International Society for Scientometrics and Informetrics*. 2019:1087–1092. Available at: <https://arxiv.org/pdf/1906.07011.pdf>
22. Valderrama-Zurián J. C., Aguilar-Moya R., Melero-Fuentes D., Aleixandre-Benavent R. A systematic analysis of duplicate records in Scopus. *Journal of Informetrics*. 2015;9(3):570–576. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2015.05.002>
23. Krauskopf E. Missing documents in Scopus: the case of the journal *Enfermeria Nefrologica*. *Scientometrics*. 2019;119:543–547. <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03040-z>
24. Demetrescu C., Ribichini A., Schaerf M. Accuracy of author names in bibliographic data sources: An Italian case study. *Scientometrics*. 2018;117(3):1777–1791. <https://doi.org/10.1007/s11192-018-2945-x>
25. Selivanova I. V., Kosyakov D. V., Guskov A. E. The Impact of Errors in the Scopus Database on the Research Assessment. *Scientific and Technical Information Processing*. 2019;46(3):204–212. <https://doi.org/10.3103/S0147688219030109>
26. Filyushkin A. I. Russian historical journals in WoS and Scopus: problems of citation. In: *Scientific publication of the international level-2016: solving problems of publishing ethics, peer review and preparation of publications*. 5<sup>th</sup> International Scientific and Practical Conference. Publishing house of the Ural Federal University, 2016. P. 269–282 (In Russ.).
27. Mussard M., James A. P. Boosting the ranking of a university using self-citations. *Current Science*. 2017;113(10):1827–1827.
28. Shehatta I., Al-Rubaish A. M. Impact of country self-citations on bibliometric indicators and ranking of most productive countries. *Scientometrics*. 2019;120:775–791. <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03139-3>
29. Wilhite A., Fong E. A., Wilhite S. The influence of editorial decisions and the academic network on self-citations and journal impact factors. *Research Policy*. 2019;48(6):1513–1522. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2019.03.003>
30. Wakeling S., Spezi V., Fry J., et al. Academic communities: the role of journals and open-access mega-journals in scholarly communication. *Journal of Documentation*. 2019;75(1):120–139. <https://doi.org/10.1108/JD-05-2018-0067>
31. Ross-Hellauer T., Deppe A., Schmidt B. Survey on open peer review: Attitudes and experience amongst editors, authors and reviewers. *PLoS One*. 2017;12(12):e0189311. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0189311>

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ / INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

**Ангелина Сергеевна Горбунова**, преподаватель кафедры новых медиа и теории коммуникации факультета журналистики Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова;  
[angeli.gorbunova@yandex.ru](mailto:angeli.gorbunova@yandex.ru)

**Иван Иванович Засурский**, канд. филол. наук, заведующий кафедрой новых медиа и теории коммуникации факультета журналистики Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова;  
[zassoursky@gmail.com](mailto:zassoursky@gmail.com)

**Наталия Дмитриевна Трищенко**, канд. филол. наук, редактор кафедры новых медиа и теории коммуникации факультета журналистики Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова;

[trishchenko.nataliia@yandex.ru](mailto:trishchenko.nataliia@yandex.ru)

**Angelina S. Gorbunova**, Lecturer of the Department of New Media and Communication Theory, Faculty of Journalism of the Lomonosov Moscow State University;  
[angeli.gorbunova@yandex.ru](mailto:angeli.gorbunova@yandex.ru)

**Ivan I. Zassoursky**, Cand. Sci. (Philology), Head of the Department of New Media and Communication Theory, Faculty of Journalism of the Lomonosov Moscow State University,  
[zassoursky@gmail.com](mailto:zassoursky@gmail.com)

**Nataliia D. Trishchenko**, Cand. Sci. (Philology), Department of New Media and Communication Theory, Faculty of Journalism of the Lomonosov Moscow State University,  
[trishchenko.nataliia@yandex.ru](mailto:trishchenko.nataliia@yandex.ru)