

УДК: 334.752

**ЗАРУБЕЖНАЯ И ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ПРАКТИКА УПРАВЛЕНИЯ
УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ
НА ОСНОВЕ ПОВЫШЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ
ПРОЗРАЧНОСТИ ВЕДЕНИЯ БИЗНЕСА**

В.М. Тумин, д.э.н., заведующий кафедрой
П.А. Костромин, старший преподаватель
А.С. Вихрова, ассистент

*Кафедра экономики, организации и управления инновационным развитием предприятий,
Институт инновационных технологий и государственного управления,
Московский технологический университет (МИРЭА), Москва, 119454 Россия
Автор для переписки, e-mail: vm@tumin.net*

В статье представлены зарубежные и российские стандарты по управлению устойчивым развитием промышленных предприятий. Охарактеризованы особенности процессного подхода к устойчивому развитию предприятия. Выявлены основные причины и преимущества внедрения этих стандартов в практику деятельности российских и зарубежных предприятий. Проанализирован уровень раскрытия нефинансовой отчетности предприятий в соответствии с основными стандартами.

Ключевые слова: промышленное предприятие, устойчивое развитие, управление устойчивым развитием, нефинансовая отчетность.

**FOREIGN AND RUSSIAN PRACTICE OF INDUSTRIAL ENTERPRISE
SUSTAINABLE DEVELOPMENT MANAGEMENT BASED
ON INCREASE OF BUSINESS INFORMATION TRANSPARENCY**

V.M. Tumin,
P.A. Kostromin,
A.S. Vihrova

*Moscow Technological University (MIREA), Moscow, 119454 Russia
Corresponding author e-mail: vm@tumin.net*

In the paper, foreign and Russian standards on industrial enterprise sustainable development have been presented. Special aspects of process approach for the enterprise's sustainable development have been described. The main reasons and advantages of these standards implementation into Russian and foreign enterprise activity have been revealed. The enterprise nonfinancial accountability evaluation in accordance with the basic standards has been also analyzed.

Keywords: industrial enterprise, sustainable development, sustainable development management, nonfinancial accountability.

Отечественная практика управления развитием промышленных предприятий (по примеру зарубежной) сегодня все в большей мере опирается на многочисленные стандарты принятия решений. В них, по возможности, компромиссно увязываются, с одной стороны, социально-экономические интересы собственников и наемных работников-производителей продукции, а с другой – интересы прочих экономических субъектов, прямо или косвенно связанных с конечными результатами деятельности предприятий: в целом государства и его населения, регионов, поставщиков сырья и энергии, сбытовых организаций, потребителей продукции, включая физических лиц, и пр.

Расширяющаяся практика управления через систему стандартов наблюдается во всех важных сферах деятельности предприятий, одной из которых является сфера, обеспечивающая их устойчивое развитие. Под устойчивым развитием здесь и далее авторы понимают такое развитие предприятий, при котором могут быть достигнуты сбалансированные с требованиями рынка изменения объемов производства качественной и безопасной для потребителей и окружающей среды продукции, не только удовлетворяющие текущим социально-экономическим интересам собственников и персонала предприятий, но и социо-эколого-экономические интересы прочих заинтересованных сторон.

В настоящее время проблема устойчивого развития предприятий в отечественной науке и практике находится в стадии активной разработки, о чем свидетельствуют часто весьма расходящиеся между собой мнения разных авторов по одним и тем же обсуждаемым вопросам. Соответственно, в стадии разработки находится и база стандартов, которые должны были бы служить руководством к действию в деле обеспечения устойчивого развития предприятий. В этой связи интерес представляет выявление особенностей содержания и использования стандартов, успешно применяемых в зарубежной практике, с последующей возможностью использования их отдельных положений на отечественных предприятиях.

Согласно мировому опыту, стандарты по различным аспектам социо-эколого-экономической деятельности предприятий содержат типовые практики (не противоречащие признанным международным бизнес-сообществом нормам) и отражают наиболее вероятные ситуации и варианты их решения, которые могут возникать в процессах функционирования предприятий и управления ими. При этом в соответствии со сформированными в международном бизнес-сообществе нормами, каждый из перечисленных нами ранее экономических субъектов-интересантов в конечных результатах деятельности предприятий должен иметь возможность отслеживать «успешность» или «неуспешность» применения указанных практик, влиять на процессы их формирования и практического применения. Последнее условие предполагает значительную прозрачность в работе предприятий и соответствующее наличие достаточно широкой информационной базы о результатах такой работы, находящейся в открытом доступе.

Своевременное отслеживание и влияние на процессы управления результатами деятельности предприятий со стороны экономических субъектов-интересантов требует наличия у них, во-первых, финансово-экономической отчетной информации, ориентированной на экономическую сферу деятельности предприятий, и, во-вторых – нефинансовой отчетной информации, более ориентированной на социо-экологические сферы деятельности). Заметим, что перечень, содержание и объемы подобной отчетности либо жестко регламентируются государством (это касается большинства случаев с финансово-экономической отчетностью), либо определяются предприятиями самостоятельно (в случаях с нефинансовой отчетностью).

В последние годы в зарубежной практике ведения бизнеса все в большей мере прослеживается тенденция к расширению регламентируемой государством отчетности, главным образом, за счет вовлечения в указанную сферу нефинансовой отчетности, в виде стандартов по корпоративной социальной ответственности, экологическому бизнесу, устойчивому развитию и прочим сферам социо-экологической деятельности др. Как результат – усиливается информационная прозрачность в деятельности предприятий, когда всё больше информации, ранее считавшейся конфиденциальной, становится доступной для ознакомления всех экономиче-

ских субъектов-интересантов, включая широкую общественность. Отмеченную тенденцию к расширению сферы раскрытия информации можно проследить по следующим примерам.

За рубежом к основным стандартам, отражающим отдельные аспекты управления устойчивым развитием, относятся [1]:

1. Social Accountability 8000:2008 Международной организации по социальной ответственности;
2. IC CSR-08260008000 «Социальная ответственность организации. Требования» Международного комитета по корпоративной социальной ответственности;
3. ISO 26000:2010 «Руководство по социальной ответственности» Международной организации по стандартизации;
4. AccountAbility 1000 Assurance Standard международной организации Account Ability;
5. ISO 20121:2012 «Системы менеджмента экологической устойчивости мероприятий. Требования с руководством пользователя» Международной организации по стандартизации;
6. Sustainability Reporting Guidelines Глобальной инициативы по отчетности (GRI), который является общепризнанным форматом отчетности.

Развитием стандартов International Standards Organisation (ISO) занимался Японский институт стандартов (JSA), внедрявший философию устойчивого развития во всеобщий менеджмент качества (Total Quality Management – TQM). Результатом данного процесса стали два стандарта: JIS/TR Q 0005 Quality management system – Guidelines for sustainable growth («Система менеджмента качества. Рекомендации по устойчивому росту») и JIS/TR Q 0006 Quality management system – Guidelines for self-assessment («Система менеджмента качества. Рекомендации по самооценке») [2], которые используются для развития стандартов ISO. Согласно названным стандартам, все сферы социо-эколого-экономической деятельности предприятий можно подразделить на две большие группы, тесно связанные, во-первых, с областью их финансово-экономической деятельности и, во-вторых, с областью социо-экологической деятельности.

Основные принципы управления устойчивым развитием предприятий, применительно к областям финансово-экономической и социо-экологической деятельности, представлены в табл. 1.

Таблица 1. Основные принципы управления устойчивым развитием предприятий [3–8]

| Принципы управления в области финансово-экономической деятельности предприятий | Принципы управления в области социо-экологической деятельности предприятий |
|---|--|
| Принципы вовлеченности интересов заинтересованных сторон при принятии решений о направлениях экономической деятельности предприятия | Принципы социальных прав и гарантий персонала |
| Принципы подотчетности воздействия на экономическую среду | Принципы защиты интересов потребителей и экологии |
| Принципы реагирования на запросы поставщиков, потребителей и конкурентов | Принципы поддержки местного сообщества и окружающей среды |
| Принципы верховенства закона и соблюдения международных норм | Принципы социальной охраны окружающей среды |

Основные положения управления устойчивым развитием предприятия были положены в основу стандартов International Standards Organisation (ISO) серии 9000. Данные стандарты закладывают основы понимания менеджмента качества, лежащего в основе устойчивого развития предприятия и предлагает схему использования процессного подхода для непрерывного совершенствования всех процессов на предприятии (рис. 1).

В России стандарты International Standards Organisation (ISO) использованы как база для разработки стандартов ГОСТ, например, при разработке национального стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 54598.1 – 2011 «Менеджмент организации. Руководство по обеспечению устойчивого развития». Согласно данному стандарту, устойчивое развитие – это способ управ-

ления организацией, предусматривающий долгосрочную экономическую эффективность деятельности организации при выполнении требований охраны окружающей среды и социального развития организации [10]. ГОСТ ИСО 9000-2011 «Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь» и ГОСТ ИСО 9001-2011 «Системы менеджмента качества. Требования». ГОСТ ИСО 9000-2011 [11] составлен на основе стандарта ISO 9000 «Quality management systems. Fundamentals and vocabulary». Исходя из данного документа, в целях устойчивого развития менеджмент качества, как и другие аспекты менеджмента, должен стремиться к постоянному улучшению результатов, с учётом потребностей всех заинтересованных сторон. Кроме того, развитие системы управления предприятием предусматривает соблюдение восьми основных принципов менеджмента, идентичных принципам менеджмента стандарта ISO, представленных в табл. 2.



Рис. 1. Реализация цикла «Plan-Do-Check-Act» в TQM [9].

Таблица 2. Основные принципы менеджмента для улучшения деятельности предприятий в разных системах стандартов [2, 12, 13]

| Принципы | | |
|---|---|---|
| ISO 9000 | ГОСТ ИСО 9000-2011 | TR Q 0005 |
| Фокус на потребителя | Ориентация на потребителя | Создание ценности для потребителя Общественные ценности |
| Лидерство | Лидерство руководителя | Лидерство в предвидении |
| Вовлечение заинтересованных сторон | Вовлечение работников | Понимание ключевых компетенций Вовлеченность персонала |
| Процессный подход | Процессный подход | Процессный подход |
| Системный подход к менеджменту | Системный подход к менеджменту | Оперативность Автономность |
| Постоянное улучшение | Постоянное улучшение | Всеобщая оптимизация |
| Использование фактов при принятии решений | Принятие решений, основанное на фактах | Принятие решений, основанное на фактах Личное и организационное самообучение |
| Взаимовыгодные отношения с поставщиками | Взаимовыгодные отношения с поставщиками | Сотрудничество с партнёрами |

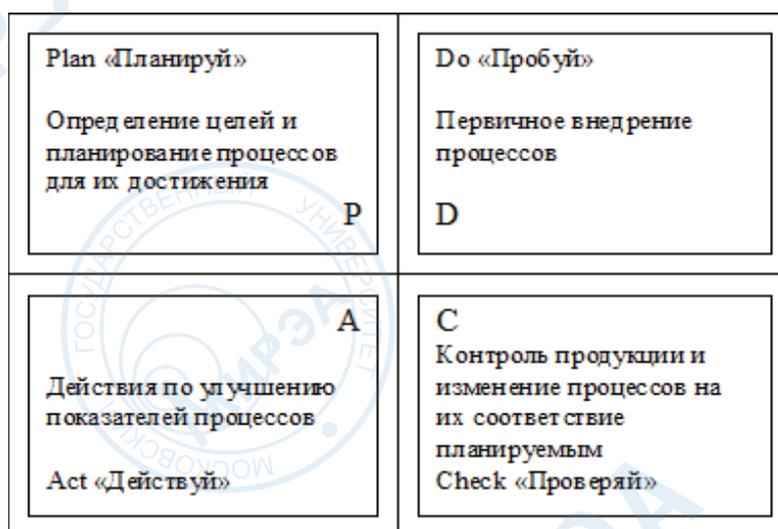


Рис. 2. Цикл PDCA [14].

При этом международные и национальные стандарты, как правило, освещают различные области процесса устойчивого развития, что отражено в табл. 3.

Таблица 3. Охват различными стандартами отдельных областей устойчивого развития [2–4, 10–12, 14, 16–28]

| Стандарты | Области устойчивого развития | | |
|---|------------------------------|---------------|------------|
| | Экономические | Экологические | Социальные |
| Международные договоры и хартии | | | |
| Глобальный договор ООН | | x | x |
| Международные стандарты | | | |
| Social Accountability 8000:2008 | | | x |
| AccountAbility 1000 Assurance Standard | x | | |
| ISO 20121:2012, ISO 26000:2010 | x | x | x |
| Sustainability Reporting Guidelines | x | x | x |
| Ethics Compliance Management System Standard 2000 | x | | x |
| IC CSR-08260008000 | x | | x |
| Национальные договоры и хартии | | | |
| Социальная хартия российского бизнеса | x | x | x |
| Национальные стандарты | | | |
| BS 8900:2006, BS 8901:2009 | x | x | x |
| SD 21000 :2005 | x | x | x |
| Национальный стандарт РФ. ГОСТ Р 54598.1-2011 | x | x | x |

Анализ основных нормативно-правовых актов в управлении устойчивым развитием позволил выделить ряд особенностей данного процесса:

1. Управление устойчивым развитием должно охватывать все подсистемы на промышленном предприятии, а его совершенствование необходимо проводить по всем функциям управления.

2. Управление устойчивым развитием предприятия должно учитывать интересы не только собственников, но и прочих заинтересованных сторон.

3. Совершенствование процесса управления устойчивым развитием предприятия необходимо проводить на основе общепризнанных стандартов в данной сфере, так как их использование значительно повышает обоснованность управленческих воздействий и способствует привлечению инвесторов и созданию благоприятного имиджа деятельности предприятия.

В этой связи чрезвычайно актуальным становится поиск новых решений по совершенствованию управления устойчивым развитием предприятий, особенно в условиях сложной экономической ситуации. В противном случае отечественные предприятия будут всё больше отставать от зарубежных конкурентов [29].

К таким решениям, по нашему мнению, относятся решения, связанные с новыми воззрениями по формированию и представлению нефинансовой отчётности. В рамках информационной теории конкуренции рынок состоит из взаимодействующих решений потребителей, производителей и собственников ресурсов [30]. Во многом такие решения определяются репутацией компании, которая также зависит и от её информационной прозрачности.

Практическое внедрение новых стандартов в практику управления устойчивым развитием компаний из стран Западной Европы, США и ведущих азиатских стран происходит через создание нефинансовой отчётности. Преимуществами развития нефинансовой отчётности являются [12]:

- снижение рисков предпринимательской деятельности;
- рост конкурентоспособности;
- укрепление доверия инвесторов;
- активизация диалога со всеми заинтересованными сторонами и повышение лояльности потребителей;
- улучшение репутации компании путём позитивного вклада в социально-экономическое и экологическое развитие региона;
- создание благоприятных условий для реализации долгосрочной стратегии путём соблюдения балансов интересов основных заинтересованных сторон компании.

Кроме того, следует отметить, что нефинансовая отчётность удовлетворяет интересы сразу многих заинтересованных сторон, цели которых зачастую различаются. Например, собственники предприятий стремятся повысить прибыльность бизнеса, наемные работники желают получить высокое вознаграждение за труд и социальные гарантии, население заинтересовано в комфортных условиях проживания в районе деятельности предприятий, тогда как государство должно получать налоги, обеспечивать сохранение природных ресурсов и окружающей среды, развивать регионы и территории. Поэтому для обеспечения устойчивого развития ни одна из целей каждой из заинтересованных сторон не должна доминировать и принижать значение другой, и переход к концепции устойчивого развития на уровне предприятия возможен лишь при внесении изменений в существующую систему приоритетов на наивысшем уровне управления предприятием, а также принятие необходимости добровольного раскрытия и публикации нефинансовой отчётности [31].

Важной особенностью развития нефинансовой отчётности в мире является рост формализации требований к ее содержанию на основе ужесточения законодательства, регулирующего прозрачность деятельности корпораций и публикацию данных по так называемому «экологическому следу» воздействия на окружающую среду. Такие требования существуют в ряде стран Западной Европы: во Франции, Великобритании, Дании, Швеции, Нидерландах, а также в Канаде, ЮАР. Повышается значимость общественных организаций: профсоюзов, организаций по защите природы, культурно-исторического наследия и прочих социальных и политических объединений граждан, требующих от корпораций обязательного учета социо-экологических стандартов деятельности, во взаимосвязи с интересами и целями развития окружающего сообщества.

Как следствие, с 2000 по 2012 гг. количество зарегистрированных нефинансовых отчётов выросло более, чем в 8 раз. На конец 2012 г. нефинансовые отчёты имелись примерно у 6800 компаний, при этом с 1991 г. каждые 5 лет количество данных отчётов удваивалось. Наибо-

лее развитую практику публикации нефинансовой отчётности имеют Великобритания, США, Япония и страны Западной Европы. На фоне данных стран российские компании выглядят скромно, однако в целом страны БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южная Африка), куда входит Россия, демонстрируют опережающие средние значения темпов публикации нефинансовой отчётности.

Динамика публикации нефинансовых отчётов, зарегистрированных в специализированном регистраторе отчётов Corporateregister в 2000–2012 гг. представлена на рис. 3.

Считаем важным подчеркнуть, что крупнейшие мировые корпорации связывают свою инвестиционную привлекательность с наличием объёмной публичной нефинансовой отчётности. Данные корпорации представляют самые разные отрасли экономики. Несмотря на это, можно сделать общий вывод о наличии тесной корреляционной связи, с одной стороны, между степенью воздействия отрасли промышленности на окружающую среду и другие сферы деятельности, отслеживаемые самыми разными экономическими субъектами-интересантами, с другой – долей предприятий, расширяющих публикацию нефинансовой отчётности.

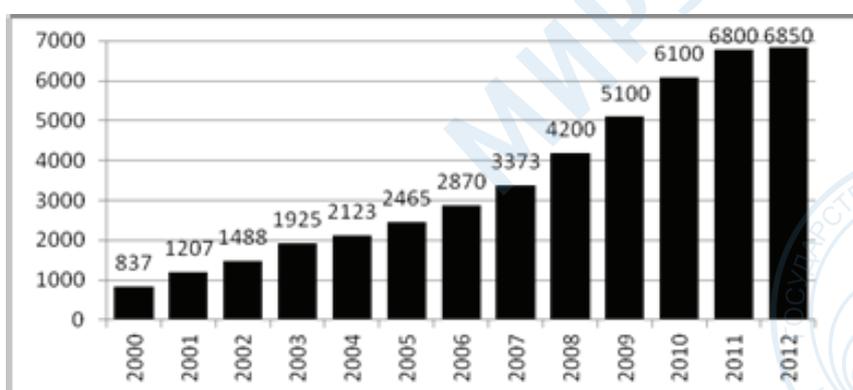


Рис. 3. Динамика публикации нефинансовых отчётов в мире в 2000-2012 гг. [19].

Отсюда правомерен, в частности, следующий вывод: корпорации промышленного сектора, находящиеся под пристальным и жестким контролем социума, берут на себя неизмеримо большие обязательства по раскрытию и публикации информации по сравнению, например, с отраслями торговли.

На рис. 4 представлено распределение долей предприятий в отраслевом разрезе, раскрывающих и публикующих нефинансовую отчётность.

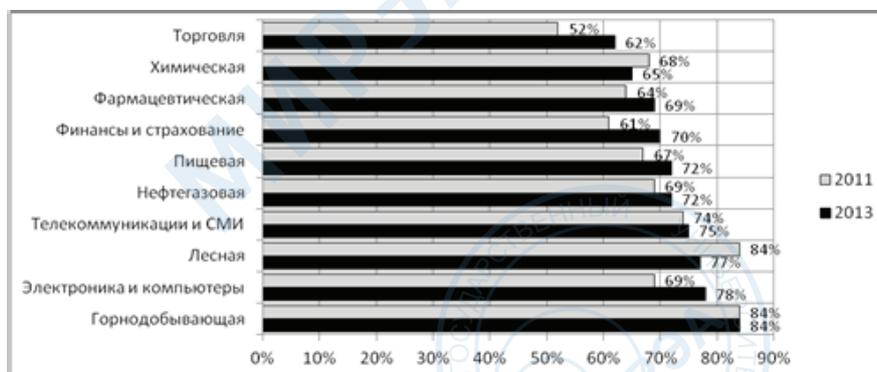


Рис. 4. Распределение предприятий в отраслевом разрезе, раскрывающих и публикующих нефинансовую отчетность в 2011 и 2013 гг. [28].

Около 80% крупнейших корпораций мира готовят отчёты об устойчивом развитии, более 40% создали специализированные сайты о корпоративном устойчивом развитии. При этом в области промышленного производства 56,2% корпораций готовят электронную версию нефинансового отчёта, который публикуется на официальном сайте, а 45,7% корпораций публикуют отдельный отчёт в области устойчивого развития, подготовленный по одному из существующих стандартов в области нефинансовой отчётности [26]. Одним из наиболее проработанных документов в этой области является Руководство по отчётности в области устойчивого развития (SRG), разработанное Всемирным Банком и Глобальной инициативой по отчётности (GRI) [8].

Более трети крупных компаний руководствуются данной системой. В рамках совершенствования требований к раскрытию нефинансовой информации Глобальная инициатива по отчётности (GRI) выпустила четвертую версию Руководства по отчётности в области устойчивого развития (G4), отвечающую принципам Глобального договора Организации Объединённых Наций (ООН) по устойчивому развитию, принципам устойчивого развития Организации Экономического Сотрудничества и Развития (ОЭСР) и руководящим принципам ООН в сфере бизнеса и прав человека [21].

Данная система отчётности является наиболее распространённой для публикации нефинансовых отчётов, так как в ней проработаны наиболее существенные для заинтересованных сторон предприятия позиции, по которым предоставляются данные. В его разработку внесли вклад British Petroleum, Ford, General Motors, Shell и другие. К 2014 г. из 21309 нефинансовых отчётов 16928 (79%) подготовлены в соответствии со стандартом GRI [8]. В российской практике доля отчётов в области устойчивого развития пока что ниже: всего из 510 нефинансовых отчётов 169 (33%) составляют отчёты в области устойчивого развития [18].

Невысокая распространённость нефинансовых отчётов в России связана, в том числе, с недостаточностью перехода России и российских компаний к социо-эколого-экономически устойчивому развитию. Для осуществления такого перехода необходимо построение системы соответствующих открытых институтов, в которой предприятия должны функционировать как звенья единого комплекса добывающей и перерабатывающей промышленности, а экономика должна быть диверсифицированной [32].

В международной практике существуют многочисленные системы индикаторов, которые, согласно классификации ООН, могут быть разделены на показатели, характеризующие одну из областей устойчивого развития: экологические, социальные, экономические, институциональные, а также интегральные показатели: эколого-экономические, эколого-социально-экономические, собственно экологические [33]. Однако следует обратить внимание на то, что подходы многочисленных организаций к построению системы данных индикаторов применимы, прежде всего, на макроэкономическом уровне, тогда как на уровне микроэкономики – отдельного предприятия – данная проблема остаётся недостаточно разработанной.

На основании стандарта GRI, с учётом российской системы отчётности и законодательства, Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП) разработал базовые индикаторы результативности, рекомендуемые для включения в нефинансовые отчёты. В рамках экономических индикаторов описываются подходы к управлению и даются показатели экономической результативности; в рамках экологических индикаторов раскрываются показатели использования материалов, воды и энергии, выбросов вредных веществ; социальные индикаторы охватывают занятость, взаимоотношения работников и руководства, образование и обучение, здоровье и безопасность, равные возможности.

К 2014 г. количество нефинансовых отчётов в России выросло до 510, подготовленных 144 компаниями. При этом среди лидеров находятся нефтяная и энергетическая отрасли. Среди компаний данных отраслей регулярно публикуют нефинансовые отчёты такие гиганты отрасли, как ОАО «Газпром», ОАО «ЛУКОЙЛ», ОАО «РусГидро», ГК «Росатом», ОАО «Россети». Долевое распределение нефинансовых отчётов в России в 2014 г. представлено на рис. 5.

Общая система нефинансовой отчётности может использоваться частично. На практике



Рис. 5. Долевое распределение нефинансовых отчётов в России в 2014 г. по секторам экономики (составлено автором по данным Российского союза промышленников и предпринимателей [18]).

это предполагает разработку и публикацию отчётов в области корпоративной социальной ответственности, «зелёного» бизнеса, а также повышение открытости финансово-экономической деятельности для всех заинтересованных сторон.

Соблюдение принципов «зелёного» бизнеса основано на рациональном и экономном потреблении природных ресурсов, охране окружающей среды, внедрении ресурсосберегающих технологий и утилизации отходов. Общественность в зарубежных странах ожидает открытой информации от компаний о позитивных и негативных результатах их деятельности. Многие компании поддерживают контакты и консультируются с местным населением, экологическими группами и другими компаниями. Такой подход рассматривается как надлежащее управление компанией. Поэтому большинство компаний широко рекламирует свою экологическую политику, представляя ее как «миссию» в различных презентационных материалах. Среди крупнейших мировых промышленных предприятий распространена практика регулярной публикации экологических отчётов, в которых раскрываются следующие расчётные показатели:

- удельные выбросы сточных вод;
- удельные выбросы парниковых газов;
- удельные выбросы твёрдых отходов;
- доля отходов предприятия, подвергнутых вторичной очистке и переработке;
- доля работников предприятия, проживающих в районах с неблагоприятной экологической обстановкой;
- инвестиции в охрану окружающей среды;
- размер расходов на покрытие экологического ущерба предприятия окружающей среде.

Отметим, что такие страны, как Канада, Финляндия, Германия, Швеция, США, Япония и др. включили принципы устойчивого экологического развития в состав своих норм и правил. Поэтому компании из перечисленных стран являются лидерами в раскрытии информации не только об экологическом состоянии внутри производства, но и о его воздействии на окружающую среду. Среди них многие предприятия целлюлозно-бумажной, лесной, химической и химико-фармацевтической промышленности, сельского хозяйства и пищевой промышленности, индустрии туризма.

Существуют международные рынки и потребители продукции этих отраслей, которые придают большое значение устойчивому развитию. При ведении бизнеса они предпочитают тех контрагентов, которые на практике применяют принципы устойчивого развития и соответствующие им системы управления.

В ряде случаев корпоративная политика требует от деловых партнеров гарантировать применение принципов устойчивого развития. Например, автомобильные компании «Дженерал Моторс», «Форд» и «Тойота» работают только с поставщиками, которые имеют системы управления окружающей средой, соответствующие международному стандарту ISO 14001 [17]. В мировой практике большинство экологической отчётности публикуется по стандартам GRI, но небольшая доля компаний следует либо национальным, либо собственным стандартам устойчивого развития в области экологии. В российской практике экологические отчёты

пока являются наименее распространёнными: из 510 нефинансовых отчётов, опубликованных в 2014 г., только 49 отчётов экологические.

Структура нефинансовой отчётности в России в 2014 г. представлена на рис. 6.

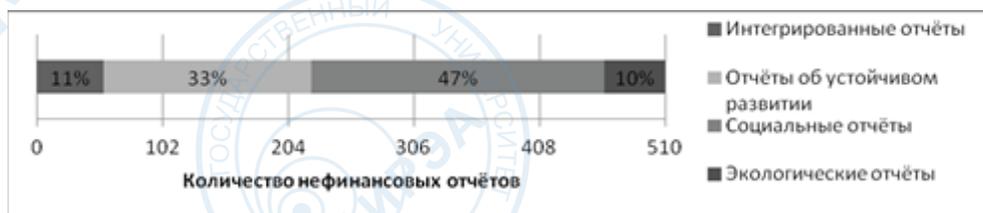


Рис. 6. Структура нефинансовой отчётности в России в 2014 г. [18].

Ответственность бизнеса при принятии управленческих решений перед работниками, потребителями и прочими представителями широкой общественности находит своё выражение через понятие корпоративной социальной ответственности (КСО), основные принципы которой заложены в социальных стандартах устойчивого развития. К XXI веку большинство крупных западных компаний сформировали собственные политики КСО, предусматривающие надлежащие трудовые и деловые практики, решение социально-экономических проблем, повышение качества жизни местных сообществ, соблюдение прав человека, недопущение коррупции и прочие вопросы социальной жизни окружающего населения. Финансовый сектор в ответ на внедрение принципов КСО сформировал практику ответственного финансирования. Ее особенностью является учет не только финансово-экономических показателей в процессе принятия решений о выделении финансирования, но также экологических и социальных факторов.

Для оценки результативности компаний в области КСО и устойчивого развития разработаны фондовые индексы, такие, как Dow Jones Sustainability Index (DJSI) и FTSE4GOOD [34]. В рамках КСО западные корпорации регулярно публикуют отчёты, в которых принято раскрывать следующую информацию:

- количество созданных высокопроизводительных рабочих мест;
- степень удовлетворённости работников трудом;
- расходы на охрану труда и социальное обслуживание работников;
- программы повышения квалификации и переобучения работников;
- уровень травматизма на производстве;
- социальные привилегии работникам предприятия;
- забота о работниках после выхода на пенсию.

К основным причинам, по которым концепция корпоративной социальной ответственности получила широкое распространение, можно отнести следующие:

1. Глобализация и связанное с ней обострение конкуренции. В условиях борьбы за источники финансирования преимущество получают те компании, которые имеют лучшую репутацию и следуют принципам устойчивого развития.

2. Растущие размеры и влияние компаний. Рост сопровождается усилением негативного воздействия на экологию и население, поэтому несоблюдение принципов в конечном итоге негативно скажется на самих корпорациях.

3. Внедрение инноваций. Гармонизация собственных интересов с интересами сообщества позволяет успешнее внедрять наиболее востребованные инновации на рынок. Таким образом, бизнес становится провайдером позитивных изменений и инноваций в рамках своей основной деятельности.

4. Усиление механизмов государственного регулирования. Некоторые принципы и стандарты управления устойчивым развитием становятся обязательными для исполнения и регулируются государством.

5. Конкуренция компаний за персонал. Лучшие практики управления социальной и экологической средой компаний позволяет им получить преимущество при поиске наиболее перспективных кадров.

6. Рост гражданской активности. Усиление влияния корпораций на сообщества обоюдно, поэтому если корпорации хотят работать на местных рынках, они вынуждены соблюдать местные правила и традиции ведения бизнеса. В результате компании формируют вокруг себя позитивную среду, способствующую эффективности ее бизнеса за счет понимания и поддержки со стороны широкого круга заинтересованных сторон.

7. Возрастающая роль нематериальных активов, на рост которых влияет уровень управления устойчивым развитием.

В ответ на стремление западных компаний повысить социальную ответственность, Российский союз промышленников и предпринимателей опубликовал Рекомендации по проведению самооценки организации деятельности компаний в соответствии с принципами социальной ответственности, на основе положений международного стандарта ISO 26000:2010, организованные в форме опросника по основным принципам и сферам деятельности в области социальных взаимоотношений с заинтересованными сторонами [20]. Кроме того, в рамках продвижения Всемирного саммита ООН по устойчивому развитию российские компании совместно с Российским союзом промышленников и предпринимателей разработали Социальную хартию российского бизнеса. Указанный документ содержит перечень положений, обязательных к исполнению членами Российского союза промышленников и предпринимателей в таких областях, как экономическая свобода и ответственность, партнёрство в бизнесе с акционерами, инвесторами, работниками, потребителями, контрагентами, ситуацию с соблюдением прав человека т.д. [22]. Данная система отчётности, наряду с Глобальной инициативой по отчётности (GRI), является важнейшим источником сведений об исходных показателях, на основе которых можно формировать перечень используемых для оценки управления устойчивым развитием расчётных показателей.

Экономические аспекты управления устойчивым развитием проявляются через повышение прозрачности деятельности корпораций, раскрытия информации об основных акционерах и результатах экономической деятельности. Раскрытие экономической информации может осуществляться как в рамках обязательной финансовой отчётности, так и в рамках подготовки комплексного отчёта об устойчивом развитии. В дальнейшем раскрываемая информация используется для оценки уровня управления устойчивым развитием крупнейших корпораций.

Финансовая отчётность является одной из наиболее жестко регулируемых сфер деятельности западных корпораций. Полное раскрытие информации об основных финансовых результатах в странах с развитыми биржами является обязательным условием для допуска компании к международным рынкам капиталов. Международная организация Transparency International регулярно публикует отчёты об уровне прозрачности крупнейших транснациональных корпораций по трём компонентам: раскрытие информации о недопущении коррупции, прозрачность организационных действий в корпорации и прозрачность экономической деятельности. По итогам 2014 г., наилучшие значения показали Eni (Нефтегазовая отрасль, Италия), Vodafone (Телекоммуникации, Великобритания) и Statoil (Нефтегазовая отрасль, Норвегия).

Между тем нужно учитывать, что крупнейшие корпорации все-таки неохотно раскрывают не обязательную к публичному обнародованию информацию, если этого не требует законодательство своих стран. Как свидетельствуют опубликованные данные, более 25% компаний отказываются раскрывать сведения о налоговых платежах; за последнее время ни одна китайская корпорация не раскрыла результаты своей финансовой деятельности. Крупнейшие американские корпорации сферы телекоммуникаций и торговли: Amazon, McDonald's, Apple, Google и IBM – находятся на дне списка публичности. При этом как и в статистике по нефинансовой отчётности, наблюдается прямая зависимость между уровнем государственного регулирования отраслей и необходимостью получения лицензии на деятельность, с одной стороны, и

уровнем раскрытия информации – с другой. Что касается российских компаний, то в рассматриваемом рейтинге лидирует акционерное общество «Роснефть» (Нефтегазовая отрасль) – 46 место. Кроме Роснефти, в списке присутствуют также акционерные общества «Газпром» и «Сбербанк» [35].

Таким образом, зарубежные практики управления устойчивым развитием сегодня все в большей мере ориентируются не столько на процесс достижения и раскрытия финансовых результатов, сколько на выполнение социо-экологических обязательств. Финансово-экономическая сфера остаётся закрытой сферой, регулируемой исключительно местным законодательством о раскрытии информации и требованием бирж по допуску акций компаний к торгам. В этой связи широкое распространение получают практики раскрытия нефинансовой отчётности GRI, ориентированные на освещение социо-экологической деятельности корпораций.

По итогам анализа зарубежной и российской практики управления устойчивым развитием, на основе раскрытия финансовой и нефинансовой информации, можно сформулировать ряд рекомендаций для повышения уровня информационной прозрачности предприятий:

1. Предприятиям необходимо самим разрабатывать перечень и определять объемы и способы раскрытия информации, которая может представляться публично. Она должна представляться в дополнение к той, которую предприятия раскрывают (или должны раскрывать) в обязательном порядке, в соответствии с законодательством стран, где предприятия функционируют. Несомненно, что в условиях жёсткой конкурентной борьбы полное раскрытие информации, скорее всего, ослабит компанию. Поэтому необходимо определить тот компромиссный минимум информации, который позволит всем экономическим субъектам-интересантам в результатах деятельности конкретных предприятий оценивать достигнутые ими результаты, а также предлагать свои рекомендации по их совершенствованию, однако без заметного ущерба для поддержания уровня конкурентоспособности.

По нашему мнению, необходимо начинать с минимума раскрытия информации, постепенно повышая как её количество, так и её качество. Одновременно следует уточнить, расширить и привести в соответствие с международной практикой, с принципами Организации Объединённых Наций, Организации экономического сотрудничества и развития, рекомендациями Международной организации по стандартизации, Российского союза промышленников и предпринимателей и прочих организаций сам перечень социо-эколого-экономических показателей.

2. Предприятиям следует переходить на международные стандарты финансовой отчётности и, если не отказываться от российских систем отчётности (что непозволительно с позиций соблюдения действующего законодательства), то хотя бы дублировать её в соответствии с международными стандартами финансовой отчётности. Такая практика повысит доверие инвесторов и, при прочих равных условиях, будет способствовать принятию ими положительных решений при выборе объектов инвестирования. При этом, если на начальном этапе можно разделить публикацию финансовых и нефинансовых данных (по желанию предприятия), то в будущем необходимо стремиться к публикации в рамках одного отчёта и группы отчётов как финансовой, так и нефинансовой информации на равных правах и основаниях.

3. Необходимо понимать, что ключевым аспектом в раскрытии информации, после достоверности, является срок её раскрытия. Если отчётность становится доступной только через несколько месяцев после самого факта события, то она становится бесполезной для принятия каких-либо решений. Поэтому следует уделить больше внимания кадрам, готовящим такую отчётность. Нужно снижать уровень их загруженности прочими вопросами при подготовке финансовых и нефинансовых отчётов, а также повышать уровень квалификации по грамотному представлению и обработке информации. Зачастую подготовка годовых отчётов акционерного общества или нефинансовой отчётности происходит в спешке из-за несвоевременного предоставления нужной информации соответствующими отделами. Нередко также наблюдается ситуация, когда несколько отчётов одновременно готовит одна и та же группа людей, из-за чего не получается сфокусироваться на одной проблеме. В таком случае следует более чётко

распределять обязанности между сотрудниками и наладить коммуникацию между ними.

4. На государственном уровне следует ужесточить ответственность и условия допуска к целевому финансированию для предприятий, которые не в полной мере раскрывают и, тем более, фальсифицируют данные в отчетности. Приток капиталов должен осуществляться на справедливой основе и приоритет отдаваться более эффективно работающим предприятиям, а не предприятиям, декларирующим такую эффективность.

Конечно, использование нефинансовой отчетности также декларирует эффективность и результаты работы предприятия в социо-эколого-экономических сферах. Однако возникающие при этом дополнительные возможности для проверки, регулирования и контроля информации (не только государственными органами, но и самыми разными экономическими субъектами-интересантами, включая общественные организации) будут стимулировать раскрытие только достоверной информации. К такому же результату должно привести и расширение практики заверения нефинансовых отчетов в соответствующих международных и национальных организациях, например, в Российском союзе промышленников и предпринимателей. Внешний аудит, особенно после внутреннего аудита нефинансовой отчетности, будет способствовать более объективному принятию управленческих и воздействующих извне решений по дальнейшим траекториям устойчивого развития предприятия.

5. Управление устойчивым развитием, как и системы финансовой и нефинансовой отчетности, в конечном итоге имеют цель повысить конкурентоспособность и инвестиционную привлекательность предприятий. Однако при этом нельзя забывать про внешнюю среду. Среди потребителей и заинтересованных сторон необходимо воспитывать заинтересованность в получении достоверных данных. Если общественность слабо реагирует на несоблюдение предприятием стандартов информационной прозрачности, закрывает на это глаза, то и предприятия отвечают ей тем же, а именно, небрежностью в подготовке такой отчетности. Важен также и инвестиционный климат в стране. Если все усилия предприятия по привлечению инвестиций разбиваются о неблагоприятное мнение потенциальных инвесторов о стране, то «угасает» стремление соответствовать передовым практикам. Поэтому государству чрезвычайно важно контролировать инвестиционный климат в стране и оперативно реагировать на изменение положения страны в международных рейтингах, таких как Standart&Poor's, Fitch, Moody's и прочих.

6. В российской практике большее внимание при раскрытии нефинансовой информации следует уделить данным о структуре собственности и бенефициарных владельцах. Такая информация остаётся пока наиболее закрытой по сравнению с зарубежными предприятиями. Это не позволяет моментально определять реально управляющих предприятиями лиц, как и лиц, ответственных за те или иные результаты деятельности предприятий. Другой закрытой сферой в российском бизнесе является структура и вознаграждение членов советов директоров. В международной практике члены совета директоров не всегда представляют интересы только собственников. Они могут быть независимыми или представлять любых других субъектов-интересантов в результатах деятельности конкретных предприятий. Действующие ограничения на вхождение в состав членов совета директоров лиц, не представляющих интересы собственников, закрытость темы их вознаграждения, могут порождать самые разные неблагоприятные ситуации для конечных результатов управления устойчивым развитием самих предприятий и общества в целом; при отсутствии «прозрачности» они могут способствовать, например, лоббированию и принятию социо-эколого-экономических решений в интересах предприятий-конкурентов за счет самого примитивного подкупа отдельных членов советов директоров.

Литература:

1. Макаренко М.В., Костромин П.А. Стандарты как инструмент управления устойчивым развитием фармацевтического предприятия // Теория и практика общественного развития. 2013. №10. С. 332–334.

2. Yoshinori I. A new QMS Model for Sustainable Growth // EOQ 49 Congress. Topic E6, 2005. P. 1–14.
3. Социальная ответственность организации: требования. Женева: Международный комитет по корпоративной социальной ответственности, 2011. 36 с.
4. AccountAbility 1000 Assurance Standard. Accountability. NY: The Canadian Standards Association, 2008. 18 p.
5. ISO 20121:2012. Requirements with guidance for use. Event sustainability management systems. Geneva: International Standards Organisation, 2012. 42 p.
6. ISO 26000:2010. Руководство по социальной ответственности. ISO/FDIS 26000. Guidance on social responsibility. International Standards Organisation. Geneva: International Standards Organisation, 2010. 140 p.
7. Social Accountability International. Social accountability 8000. SAI. New York, 2008. 10 p. Online. <http://www.iqnet-certification.com/userfiles/>
8. Sustainability Reporting Guidelines. Global Reporting Initiative, New York, 2013. 94 p.
9. ISO. Selection and use of the ISO 9000 family of standards. ISO. Geneva: RobecoSAM AG, 2009. 16 p.
10. Национальный стандарт РФ. ГОСТ РФ 54598.1-2011. Руководство по обеспечению устойчивого развития. М.: Стандартиформ, 2012. 6 с.
11. ГОСТ ИСО 9000-2011. Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь. М.: Стандартиформ, 2012. 32 с.
12. Нефинансовые отчеты компаний, работающих в России: практика развития социальной отчетности. Аналитический обзор. М.: РСПП, 2006. 108 с.
13. Quality management principles. ISO. Geneva: RobecoSAM AG, 2012. 12 p.
14. ГОСТ ИСО 9001-2011. Системы менеджмента качества. Требования. М.: Стандартиформ, 2012. 36 с.
15. Коряков А.Г. Механизмы реализации потенциала устойчивого развития предприятий химической промышленности. М.: Креативная экономика, 2012. 284 с.
16. Глобальный договор ООН [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.unglobalcompact.org/Languages/russian/ten_principles.html
17. Международный бизнес и устойчивое развитие: учебное пособие для предпринимателей. Сыктывкар: РГУ «НТЦ АГИКС РК», 2002. 71 с.
18. Национальный Регистр и Библиотека корпоративных нефинансовых отчетов Российский союз промышленников и предпринимателей. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rspp.ru/simplepage/157>
19. Ответственная деловая практика в зеркале отчетности. Аналитический обзор корпоративных нефинансовых отчетов: 2012-2014 годы выпуска. М.: РСПП, 2015. 136 с.
20. Рекомендации для компаний по проведению самооценки организации деятельности компании в соответствии с принципами социальной ответственности на основе положений международного стандарта ISO 26000:2010 «Руководство по социальной ответственности». М.: РСПП. 2011, 44 с.
21. Руководство по отчетности в области устойчивого развития: версия G4. Женева: Эрнст энд Янг, 2013. 4 с.
22. Социальная хартия российского Бизнеса. М.: РСПП, 2008. 21 с.
23. Фоменко, Г.А., Фоменко М.А. Интеграция публичных экологических докладов в управление территориями. М.: Институт устойчивого развития Общественной палаты Российской Федерации (Центр экологической политики России), 2013. 186 с.
24. BS 8900:2006 Guidance for managing sustainable development Specification with guidance for use BSI (British Standards Institution) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://shop.bsigroup.com/Browse-By-Subject/Environmental-Management-and-Sustainability/Sustainability/>
25. BS 8901:2009 Sustainable events management system - Specification with guidance for use BSI (British Standards Institution) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://shop.bsigroup.com/Browse-By-Subject/Environmental-Management-and-Sustainability/Sustainability/>

com/Browse-By-Subject/Environmental-Management-and Sustainability/Sustainability/

26. Scott T.D., Taka I. Ethics Compliance Management System Standard 2000. A Governance Document for the Implementation of the Ethics Compliance Standard. New York: The Canadian Standards Association (Reitaku University, Business Ethics and Compliance Research Center), 2001. 115 p.

27. SD 21000:2005 Sustainable development - Corporate Social Responsibility - Guide for the taking into account of the stakes of sustainable development. Bianchi EOQ Congress Topic C5 Corporate Sustainable Development EFQM / France AFAQ-AFNOR, 2012. 7 p.

28. The KPMG Survey of Corporate responsibility reporting. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.kpmg.com/Global/en/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/corporate-responsibility/Documents/corporate-responsibility-reporting-survey-2013.pdf>

29. Тумин В.М. Устойчивое инновационное развитие промышленного предприятия. М.: Изд-во МГОУ, 2007. 137 с.

30. Антонов Г.Д., Иванова О.П., Тумин В.М. Управление конкурентоспособностью организации. М.: ИНФРА-М, 2015. 300 с.

31. Васильев М.Г., Тумин В.М., Коряков А.Г. Устойчивое развитие химических предприятий. М.: ИД «НАУКОМ», 2012. 348 с.

32. Сухорукова С.М., Сухоруков П.В., Тумин В.М. Экологический менеджмент в условиях глобализации экономики. М.: КолосС, 2009. 216 с

33. Бобылёв С.Н., Минаков В.С., Соловьёва С.В., Третьяков В.В. Эколого-экономический индекс регионов РФ. Методика и показатели расчёта. М.: WWF России, РИА Новости, 2012. 147 с.

34. Корпоративная социальная ответственность. Новая философия бизнеса: учебное пособие. М.: ВЭБ. 2011. 56 с.

35. Transparency in corporate reporting. Assessing the World's Largest Companies. Berlin: Transparency International, 2014. 36 p.