

ОРИГИНАЛЬНАЯ СТАТЬЯ



DOI: 10.26794/2408-9303-2020-7-6-40-54
УДК 657.6(045)
JEL M40

Отчет об интеллектуальном капитале вузов: концепция формирования, аналитические возможности в контексте принятия стейкхолдерами управленческих решений

А.А. Вахрушина^а, М.А. Вахрушина^б

^{а,б} Финансовый университет, Москва, Россия

^а <https://orcid.org/0000-0003-3896-5345>; ^б <https://orcid.org/0000-0002-7664-3489>

АННОТАЦИЯ

Современные тренды в социально-экономической жизни общества, образовательной и научно-исследовательской сфере влекут за собой повышенное внимание со стороны вузов к эффективному управлению имеющимися ресурсами, а также качественному раскрытию информации для заинтересованных сторон в своей публичной отчетности. В этих условиях составляющие интеллектуального капитала (ИК) могут стать ключевыми объектами систем управленческого учета, а сам отчет способен выступить одним из инструментов достижения информационной его открытости, повышая уровень доверия к нему со стороны заинтересованных лиц. Зарубежными университетами активно проводятся исследования в сфере ИК, как правило, завершающиеся составлением профессиональных аналитических отчетов. Проведенный анализ такой практики позволил уточнить дискуссионные вопросы формирования данного отчета и разработать концептуальные рекомендации для российских вузов по его подготовке. В качестве методов решения проблемы использовались: количественно-систематический анализ; семантическая группировка результатов; логические взаимосвязи. Практическую значимость имеет разработанная методика анализа отчета об ИК вузов, включающая методы финансового и управленческого анализа. Сформулированные рекомендации предназначены для широкого круга заинтересованных сторон, руководства Минобрнауки России и вузов.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал; отчет; вуз; управленческий учет; методика анализа; управленческое решение; стейкхолдер

Для цитирования: Вахрушина А.А., Вахрушина М.А. Отчет об интеллектуальном капитале вузов: концепция формирования, аналитические возможности в контексте принятия стейкхолдерами управленческих решений. *Учет. Анализ. Аудит* = *Accounting. Analysis. Auditing*. 2020;7(6):40-54. DOI: 10.26794/2408-9303-2020-7-6-40-54

ORIGINAL PAPER

Universities' Intellectual Capital Report: The Formation Concept, Analytical Capabilities under Stakeholders Management Decisions-Making

A.A. Vakhrushina^а, M.A. Vakhrushina^б

^{а,б} Financial University, Moscow, Russia

^а <https://orcid.org/0000-0003-3896-5345>; ^б <https://orcid.org/0000-0002-7664-3489>

ABSTRACT

The modern trends in the socio-economic life, educational and research spheres lead to the increased attention of universities to the more effective management of available resources, as well as high-quality and relevant disclosure of information in their public reporting to the interested parties. Under the circumstances, the intellectual capital (IC) components become key objects in the management accounting systems, and the IC report may become one of the main

© Вахрушина А.А., Вахрушина М.А., 2020

engines to achieve the transparent information which can raise the interest of stakeholders. The analysis of this practice clarified the discussion points and helped to develop conceptual guidelines for the preparation of the IC report for Russian universities. There have been used the following methods to solve the problem, such as quantitative-systematic analysis, semantic grouping of results and logical relationships. The developed methodology for analyzing the report on IC universities has a certain practical importance. Such methodology also includes methods of financial and management analysis. The formulated recommendations are intended for a wide range of stakeholders, the leadership of the Russian Ministry of Education and Science and higher education institutions.

Keywords: intellectual capital; report; higher educational institution; accounting management; analysis framework; management decision; stakeholder

For citation: Vakhrushina A.A., Vakhrushina M.A. Universities' intellectual capital report: The formation concept, analytical capabilities under stakeholders management decisions-making. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing.* 2020;7(6):40-54. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2020-7-6-40-54

ВВЕДЕНИЕ

Важные преобразования, происходящие в образовательном пространстве, в частности развитие Европейского пространства высшего образования [The European Higher Education Area¹ (EHEA)] и исследовательской области [The European Research Area² (ERA)], влекут за собой необходимость совершенствования системы публичной отчетности научно-исследовательских организаций. Современные социально-экономические вызовы требуют от университетов гибкого, адаптивного поведения и, как следствие, более качественного и прозрачного раскрытия в отчетности информации, характеризующей конкурентоспособность их деятельности. В контексте этих условий анализ дискуссионных вопросов, связанных с раскрытием данных об интеллектуальном капитале (ИК) зарубежными и российскими вузами в отчетности, приобретает особую актуальность наряду с определением аналитических возможностей данной формы отчетности в целях принятия на ее основе эффективных управленческих решений всеми группами заинтересованных сторон.

Информационную основу проведенного исследования составили электронные базы международных и национальных периодических изданий, а также размещенные на официальных сайтах организаций данные о проектах и инициативах, реализуемых в сфере учета ИК и формирования о нем отчетных сведений.

¹ The European Higher Education Area. URL: <http://www.ehea.info> (дата обращения: 01.09.2020).

² The European Research Area. URL: https://ec.europa.eu/info/research-and-innovation/strategy/era_en (дата обращения: 01.09.2020).

ОБЗОР ПРАКТИКИ СОСТАВЛЕНИЯ ОТЧЕТОВ

Несмотря на возрастающую актуальность развития данного направления в университетах за рубежом, составление ими отчета об ИК остается в подавляющем большинстве случаев добровольной практикой. Это связано в первую очередь с отсутствием закрепленной на законодательном уровне обязанности формирования подобной формы отчетности для университетов, что обусловлено слабой развитостью нормативного регулирования данной сферы.

Тем не менее в последнее время европейские образовательные учреждения самостоятельно инициируют раскрытие информации о различных аспектах своей деятельности для обеспечения и удовлетворения информационных потребностей различных групп заинтересованных лиц (стейкхолдеров). Так, в 2016 г. в Румынии были проведены мероприятия, направленные на разработку стандарта по формированию отчета об ИК с учетом национальной специфики университетов [1]. За последние пять лет (2015–2020 гг.) подобные пилотные проекты осуществлялись в университетах Испании [2], Италии [3], Швеции [4], Великобритании [5].

Ключевыми барьерами, препятствующими распространению концепции составления отчетов об ИК вузами Европы, следует признать высокий уровень бюрократии в их работе, а также более широкий круг задач в сравнении с коммерческими организациями в отношении управления и контроля ИК в университетах [4].

Помимо этого, проблема осложняется наличием широкого разнообразия культур в Европе, что объясняет специфические особенности интеллектуальных ресурсов отдельно взятых вузов и отсутствие единообразной модели уче-

та в университетской среде. Например, модель отчета об ИК, использующая австрийскими университетами, основывается на методологии Австрийских исследовательских центров³ (The Austrian Research Centers). Познаньский университет экономики и бизнеса (The Poznan University of Economics and Business) использует методику и систему показателей ИК, разработанную Датским агентством по развитию торговли и промышленности⁴ (The Danish Agency for Trade and Industry) [6].

Бесспорно, составление отчетности об ИК обеспечивается качественно отработанной в вузах работой системы управленческого учета, позволяющей осуществлять идентификацию и сбор необходимых данных, что в конечном счете направлено на улучшение процессов внутреннего управления и повышение прозрачности публикуемой отчетности.

Обзор зарубежной практики в области управления и раскрытия информации об ИК в европейских университетах дает представление о том, как информация о неосязаемых объектах может быть концептуализирована и отражена в отчетности вузов. Международный опыт, а также проведенные исследования и реализованные экспериментальные пилотные проекты — база для разработки рекомендаций по составлению отчетности об ИК для России и других стран мира.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПОДГОТОВКЕ ОТЧЕТА ОБ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОМ КАПИТАЛЕ ДЛЯ РОССИЙСКИХ ВУЗОВ

Сегодняшняя система внешней отчетности российских вузов не дает полного раскрытия данных об имеющемся ИК. В финансовой отчетности университетов отражается информация об объектах, которые удовлетворяют критериям признания в учете в качестве нематериальных активов, однако человеческий капитал, а также такие объекты ИК вуза, как веб-сайт, корпоративная культура, стратегия развития, системы мотивации и руководства, в настоящее время не

признаются в учете, информация о них не отражается в бухгалтерской отчетности. В этих условиях наиболее информативным представляется отчет о самообследовании образовательной организации, однако показатели, представленные в данной форме, в основном характеризуют лишь объекты клиентского капитала вуза.

Отсутствие единообразия в раскрытии отчетной информации объективно предопределяет необходимость создания и практического внедрения в вузовской среде концепции формирования отчета об ИК. Ключевые факторы, обуславливающие необходимость внедрения такой концепции, систематизированы нами в *табл. 1*.

Проблема раскрытия данных в публичной отчетности вузов, в том числе изучения концепции отчета об ИК, рассматривается рядом известных российских ученых, в числе которых Р.П. Булыга [8], Д.Ю. Бусыгин [9], А.В. Глущенко [10], Е.М. Егорова [11], Д.А. Ендовицкий [12], Н.Д. Князюк [13]. Высоко оценивая их вклад, отметим, что в настоящий момент представленные в научной литературе методические подходы к составлению и анализу отчетности об ИК для российских вузов освещены неполно, многие вопросы вызывают дискуссии и требуют проведения дальнейших исследований.

Основной целью отчета об ИК университета должно стать повышение прозрачности его деятельности путем раскрытия дополнительной информации об имеющихся его объектах, поэтому авторами предлагается выделить в составе данного отчета следующие два раздела:

- представляющий в описательной форме миссию вуза, стратегию и цели на перспективу;
- содержащий собственно отчет об ИК с перечнем показателей и их значений, характеризующих состояние и использование составляющих ИК вуза.

Разработанная авторами статьи система показателей с учетом специфики деятельности национальных вузов и условий единого мирового научно-образовательного пространства представлена в [14], в ее составе показатели:

- из отчетности об ИК зарубежных университетов с передовым опытом по формированию отчета;
- из системы мониторинга эффективности деятельности российских вузов в 2019 г.⁵;

³ Austrian Research Centers. Das Modell der Wissensbilanzierung. URL: www.arcs.ac.at/publik/fulltext/wissensbilanz/ARCS_Wissensbilanz_1999.pdf (дата обращения: 01.09.2020).

⁴ Danish Agency for Development of Trade and Industry (DATI). A guideline for intellectual capital statements: A key to knowledge management. URL: <https://ufm.dk/en/publications/2001/a-guideline-for-intellectual-a-guideline-for-intellectual-capital-statements-a-key-to-knowledge-management> (дата обращения: 01.09.2020).

⁵ Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности деятельнос-

Таблица 1 / Table 1

Факторы, обуславливающие необходимость разработки и внедрения методики формирования отчетности об ИК / Factors determining the need to develop and implement a methodology for IC reporting

Внутренние факторы / Internal Factors	Внешние факторы / External Factors
<ol style="list-style-type: none"> 1. Необходимость анализа вузами своих конкурентных преимуществ и возможностей. 2. Потребность административно-управленческого персонала в обратной связи для оценки стратегии развития вуза. 3. Необходимость в выявлении проблем в управлении вузом и принятии превентивных мер по их устранению. 4. Обеспечение информационных потребностей системы управления вузом / <ol style="list-style-type: none"> 1. The need for universities to analyze their competitive advantages and capabilities. 2. The need of administrative and management personnel for feedback to assess the university's development strategy. 3. The need to identify problems in the management of the university and take preventive measures to eliminate them. 4. Meeting the information needs of the university management system 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Потребность в удовлетворении информационных запросов всех групп заинтересованных сторон. 2. Управление, осуществляемое вышестоящими органами власти и определение ими размера бюджетного финансирования. 3. Потребность в совершенствовании системы образовательной статистики / <ol style="list-style-type: none"> 1. The need to meet the information needs of all stakeholder groups. 2. Management carried out by higher authorities and their determination of the size of budgetary funding. 3. The need to improve the educational statistics system

Источник / Source: составлено авторами на основе [7] / compiled by the authors on the basis of [7].

- характеризующие ИК из международных рейтингов, таких как Академический рейтинг университетов мира (Academic Ranking of World Universities⁶), Мировой рейтинг университетов Times Higher Education (The Times Higher Education World University Rankings⁷), Рейтинг университетов мира QS (QS World University Rankings⁸).

В качестве примера разработанная форма отчета заполнена для одного из ведущих классических вузов России — Воронежского государственного университета (ВГУ) (табл. 2).

В целом работу ВГУ по представлению данных об объектах ИК в публичной годовой отчетности можно охарактеризовать как передовую среди российских вузов. Расширяя круг раскрываемых аспектов своей деятельности, вуз демонстрирует использование системы показателей как наиболее

наглядной для пользователей формы представления данных: часть показателей, представленных в табл. 2, сгруппирована по ключевым индикаторам стратегического развития годового отчета ВГУ за 2019 г.

Несмотря на это, практика этого госуниверситета может быть усовершенствована в плане решения разрозненности представления данных. В настоящее время информация раскрывается в разных разделах годового отчета, изложенного на 296 страницах, что затрудняет поиск стейкхолдерами информации о составляющих ИК — человеческом, структурном, клиентском капитале. В предлагаемом авторами отчете показатели сгруппированы по разделам, удобны для восприятия даже неподготовленным пользователем таблицы, что повышает информативность и простоту его использования.

При формировании предлагаемой формы отчетности, помимо текущих отчетных данных, целесообразно включение показателей за предыдущий период, а также плановых на перспективу. Стейкхолдеры, располагая подобной информацией, могут выявить общие тенденции развития вузом имеющихся интеллектуальных ресурсов, а управленческий персонал — принять превентивные меры по предотвращению возможных нежелательных ситуаций.

Отдельного внимания заслуживает вопрос о периодичности составления данного отчета.

ти образовательных организаций высшего образования. URL: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/?m=vpo> (дата обращения: 01.09.2020).

⁶ Academic Ranking of World Universities. URL: <http://www.shanghairanking.com> (дата обращения: 01.09.2020).

⁷ The Times Higher Education World University Rankings. URL: <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings> (дата обращения: 01.09.2020).

⁸ QS World University Rankings. URL: <https://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings> (дата обращения: 01.09.2020).

Таблица 2 / Table 2

**Отчет об ИК по данным Воронежского государственного университета /
IC report based on the data of the Voronezh State University**

Стратегический уровень / Strategic Level				
Миссия университета / University's mission	Вносить значимый вклад в развитие региона и России в целом на основе лучших образовательных традиций, соединения естественнонаучных, социальных и гуманитарных знаний, передовых научных исследований, высокого инновационного потенциала и интеграции в мировое научно-образовательное сообщество / To make a significant contribution to the development of the region and the whole Russia on the basis of best educational traditions, combining science, social and humanitarian knowledge, advanced scientific research, high innovative potential and integration into the world scientific and educational community			
Стратегическая цель (утв. Ученым советом ВГУ на период до 2030 г.) / Strategic goal (by 2030)	Лидерство вуза в Центрально-Черноземном регионе, а также поддержание и усиление позиций среди ведущих российских университетов по ключевым направлениям деятельности / The university leadership in the Central Black Earth Region, as well as maintaining and strengthening its position among the leading Russian universities in key areas of activity			
Человеческий капитал / Human Capital				
Элемент / Component	Показатель / Indicator	2018	2019 (факт) / 2019 (actual result)	2019 (план) / 2019 (planned output)
Академическая и профессиональная квалификация персонала / Academic and professional qualifications of staff	Доля остепененного профессорско-преподавательского состава (ППС) (кандидатов и докторов наук), % / Percentage of the qualified professors (PhDs) (candidates and doctors of science), %	75,0	75,14	77,00
	Доля учебно-вспомогательного, научно-технического и административно-управленческого персонала в общей численности персонала вуза, % / Share of support, technical, administrative personnel in the total number of staff, %	37,5	41,2	н/д
	Средний возраст ППС на конец отчетного г., лет / Average age of the qualified professors at the end of the year, years	49,0	49,4	н/д
	Доля ППС моложе 40 лет, % / Percentage of the qualified professors under 40 years of age, %	31,36	30,01	н/д
	Доля ППС моложе 65 лет, % / Percentage of the qualified professors under 65 years of age	77,43	78,13	н/д
	Число выбывших и вновь принятых сотрудников научно-преподавательского состава (НПС), чел. / Number of retired and re-admitted academic staff members	н/д	н/д	н/д
	Индекс стабильности кадров / Staff stability Index	н/д	н/д	н/д
Учебно-образовательные способности / Teaching and learning abilities	Общая численность НПС, прошедших в отчетном году обучение по программам повышения квалификации, чел. / The total number of academic staff members who completed training in advanced training programs in the year, persons	н/д	329	н/д
Мобильность НПС / Mobility of academic staff members	Доля иностранных граждан в общей численности НПС, % / International scientists in the total number of academic staff, %	0,07	0,07	0,5
Научная продуктивность / Scientific productivity	Количество диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук и ученой степени доктора наук, защищенных в диссертационных советах при университете, ед. / PhDs theses finalized and defended in the dissertation councils at the University, units	101	94	130
	Публикации за отчетный год в расчете на 100 НПС, ед. / Publications for the year per 100 academic staff members, units			
	Web of Science	21,07	24,34	20,6
	Scopus	26,89	31,25	28,9
	Цитирование работ, опубликованных за последние 5 лет, включая отчетный год, ед. / Citation of works published during the last 5 years, units			
	Web of Science	2564	2777	2400
Scopus	3150	3525	3050	

Продолжение таблицы 2 / Table 2 (continued)

Структурный капитал / Structural capital				
Элемент / Component	Показатель / Indicator	2018	2019 (факт) / 2019 (actual result)	2019 (план) / 2019 (planned output)
Организация процесса обучения / Organization of the training process	Общее количество учебных ресурсов (пособий, учебников) на одного пользователя, ед. / The total number of training resources (manuals, textbooks), units	н/д	119	н/д
	Количество собственных научных изданий вуза (журналов и других периодические издания), ед. / Number of the University's own scientific journals and other periodicals, units	н/д	15	н/д
Деятельность в сфере науки и инноваций / Activities in the field of science and innovation	Доходы от НИОКР на одного НПП, тыс. руб. / R&D revenue per one academic staff member, thousand rub.	188,9	199,0	195,4
	Количество полученных грантов за отчетный год в расчете на 100 НПП, ед. / Number of grants received for the year per 100 academic staff members, units	6,62	7,43	н/д
	Количество международных научно-практических конференций, организованных в вузе за отчетный период, ед. / Number of international scientific and practical conferences have been organized during the reporting period, units	н/д	54	н/д
Интеллектуальная собственность / Intellectual property	Количество результатов интеллектуальной деятельности вуза, имеющих правовую охрану в РФ, ед. / Number of results of intellectual activity with legal protection in the Russian Federation, units	н/д	28	н/д
Клиентский капитал / Relational capital				
Элемент / Component	Показатель / Indicator	2018	2019 (факт) / 2019 (actual result)	2019 (план) / 2019 (planned output)
Отношения со студентами / Relations with students	Общая численность обучающихся (в разрезе программ бакалавриата, специалитета и магистратуры), чел. / Total number of students (in terms of bachelor's, specialty and master's programs), persons	17 289	17 532	18 100
	Общая численность аспирантов вуза, чел. / Total number of PhD students, persons	634	558	580
	Средний балл студентов, принятых по результатам ЕГЭ на обучение, балл / Average score of students accepted by the results of the unified state exam, scores	63,85	64,21	н/д
	Число победителей международных и всероссийских конкурсов и олимпиад, поступивших в вуз на очное обучение, чел. / Number of winners of international and all-Russian competitions who entered the University for full-time, persons	1	1	3
	Уровень удовлетворенности обучением в ВГУ* / Level of satisfaction with learning at VSU*	н/д	+0,51	н/д
	Доля трудоустроившихся в течение календарного года после окончания вуза выпускников, % / Percentage of graduates employed during the calendar year after graduation, %	70	73	н/д
Отношения с бизнес-сообществом / Relations with the business community	Число предприятий, с которыми оформлены договорные отношения в отношении базы практики, ед. / Number of companies as practice base, units	371	1432	н/д
	Число образовательных программ, которые отмечены сертификатами качества и (или) общественно-профессиональной аккредитацией за отчетный год, ед. / Number of educational programs awarded quality certificates and (or) public professional accreditation per the reporting year, units	н/д	62	н/д

Окончание таблицы 2 / Table 2 (continued)

Элемент / Component	Показатель / Indicator	2018	2019 (факт) / 2019 (actual result)	2019 (план) / 2019 (planned output)
Сотрудничество с российскими и зарубежными вузами / Relations with Russian and foreign universities	Удельный вес иностранных студентов в общей численности обучающихся по программам бакалавриата, магистратуры, специалитета, % / Share of foreign students in the total number of students, %	3,4	3,84	6,1
	Доля иностранных аспирантов, % / Share of foreign PhD students in the total number of PhDs, %	11,8	11,8	10,5
	Количество соглашений о сотрудничестве с зарубежными вузами, ед. / Number of cooperation agreements with foreign universities, units	н/д	46	н/д
Бренд/имидж университета / University's Brand	Количество посещений сайта вуза по сравнению с предыдущим годом, ед. / Hits on Internet site, units	н/д	+135 тыс.	н/д
	Позиция в национальном рейтинге университетов «Интерфакс» / Position in the national ranking of Universities "Interfax"	н/д	24	н/д
	Позиция в рейтинге университетов агентства RAEX («ЭКСПЕРТ РА») / Position in the RAEX University Rating ("EXPERT RA")	н/д	42	н/д
	Позиция в Academic Ranking of World Universities (ARWU) / Position in the ARWU	н/д	1001+	н/д
	Позиция в Quacquarelli Symonds (QS): Emerging Europe and Central Asia / Position in the QS Ranking: Emerging Europe and Central Asia	н/д	145	н/д
	Позиция в Times Higher Education (THE) World University Ranking / Position in the Times Higher Education (THE) World University Ranking	н/д	1001+	н/д

Примечание / Note: * – показатель измеряется от -1 до +1, где +1 является наивысшей оценкой / the score is measured from -1 to +1, where +1 is the highest score.

Источник / Source: разработано авторами по данным годового отчета ВГУ за 2019 г., данным мониторинга эффективности вузов в России за 2019 г. URL: <https://www.vsu.ru/ru/university/docs/report2019.pdf> (дата обращения: 01.09.2020) / developed by the authors according to the VSU annual report 2019, data from monitoring the effectiveness of Russian universities 2019. URL: <https://www.vsu.ru/ru/university/docs/report2019.pdf> (accessed on 01.09.2020).

Российским вузам целесообразно выбрать те же сроки, что и для публикации программы развития (стратегического плана), поскольку эти документы можно считать взаимодополняющими, т.е. он может составляться каждые два-три года (или в результате изменения стратегии).

Конечной инстанцией сбора данных, взаимодействующей с различными отделами вуза, может выступить, например, управление по стратегической политике, на сотрудников которого будет возложена ответственность за подготовку отчета, корректировку, актуализацию значений показателей и представление его высшему органу управления для согласования.

Публичный отчет может служить информационным источником для заинтересованных групп пользователей, включая представителей руководства вузов России.

АНАЛИТИЧЕСКАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ ОТЧЕТА ДЛЯ ПРИНЯТИЯ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ

Процесс составления отчетности об ИК в системе управленческого учета неразрывно связан с ее последующим анализом и оценкой раскрываемой информации для конкретных групп заинтересованных сторон с целью обоснования соответствующих управленческих решений.

Общепринятым на мировом уровне документом, который регламентирует отношения со стейкхолдерами, является «Стандарт взаимодействия с заинтересованными сторонами» (AA100SES)⁹. Подробный анализ перечня стейкхолдеров сов-

⁹ AA1000 Stakeholder Engagement Standard (SES). URL: https://www.accountability.org/wp-content/uploads/2016/10/AA1000SES_2015.pdf (дата обращения: 01.09.2020).

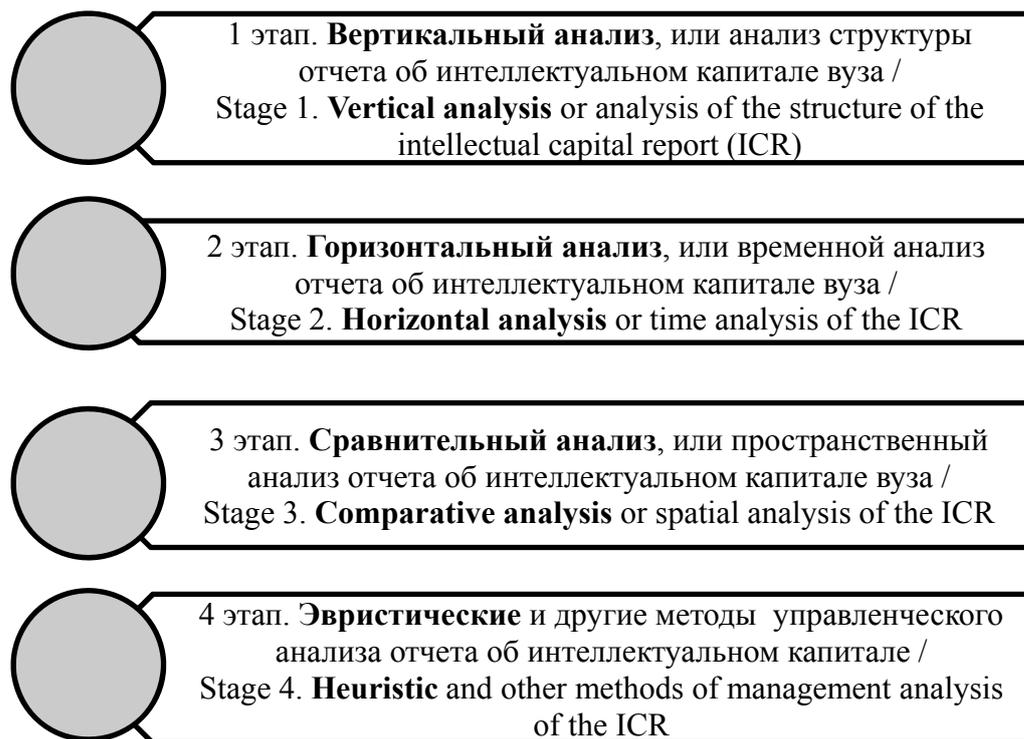


Рис. 1 / Fig. 1. Этапы анализа отчета для целей принятия решений /
Stages of the analyzing for decision-making purposes

Источник / Source: разработано авторами / developed by the authors.

ременного вуза, а также их классификация представлены в [7, 14], при этом установлено, что число групп внешних заинтересованных сторон университета в три раза превышает количество внутренних. Данный факт актуализирует необходимость развития системы внешней отчетности национальных вузов в отношении раскрытия данных об ИК с учетом международной практики и акцентом на обеспечение стейкхолдеров информационной базой. К ключевым факторам, влияющим на эффективность решения, принимаемого на основании анализа отчета, относятся:

- понимание сути проблемы и ее связь с реальной ситуацией на рынке образовательных услуг, способность выявлять причинно-следственные зависимости;
- внутренние взаимоотношения между сотрудниками, административно-управленческим персоналом и студенческим сообществом;
- место стейкхолдера в системе вуза, его должность и положение;
- личностные аспекты (эмоциональное состояние, осторожность, связанная с высоким уровнем значимости принимаемого решения, привычные сценарии мышления);

- время на анализ отчетности;
- степень риска принимаемого управленческого решения, его влияния на кратко- и долгосрочном временных интервалах;
- использование общепринятых норм, стремление к достижению экономических, социальных или иных выгод;
- наличие правил, регламентирующих порядок принятия решения, обсуждения промежуточных утверждений, сроков реализации [16–18].

Таким образом, основными критериями для принятия решения становятся простота и логичность; приемлемость для большинства стейкхолдеров; экономичность; своевременность; стратегическая направленность.

Экономичность выражается в доминировании эффекта, связанного с принятием решения, над соответствующими затратами; своевременность принятия управленческого решения позволяет предугадать и предупредить отрицательное развитие событий. Суть принципа приемлемости состоит в том, что большинство реальных управленческих ситуаций может быть сведено к базовым, или стандартным. Стратегическая направленность решения предполагает учет вероятных послед-

ствий и эффектов от его реализации, а критерий логичности последовательность, обоснованность и непротиворечивость интересам пользователя, принимающего решение.

Как известно, любая информация готовится с целью ее последующего анализа, для чего и служит предлагаемая методика. Предполагая разумное сочетание инструментов финансового и управленческого анализа, она может быть использована как внутренними, так и внешними заинтересованными лицами. Этапы методики представлены на рис. 1, при этом первые три этапа охватывают финансовый анализ, заключительный четвертый этап — управленческий анализ.

Первый этап — анализ структуры отчета об ИК, позволяющий определить значимость его разделов («Академическая и профессиональная квалификация персонала», «Учебно-образовательные способности и компетенции», «Мобильность преподавателей» и др.) в разрезе каждого из составляющих ИК — человеческого, структурного и клиентского для возможного сравнения результатов с данными других периодов.

На этом этапе пользователь отчета способен обнаружить пробелы или интересующие его аспекты в общей картине, а также получить первоначальное представление о наличии и состоянии ИК вуза. Те объекты, показатели по которым вызывают вопросы, должны быть дополнительно изучены и соотнесены с актуальной стратегией вуза.

Второй этап — временной анализ. Используя горизонтальный метод анализа, пользователь отчета получает возможность сравнить достигнутые показатели с параметрами предыдущих периодов, а также с плановыми значениями, изучить причины их колебаний. Кроме того, может воспользоваться анализом изменения значений отдельных показателей по сравнению с колебаниями других взаимосвязанных параметров. Например, сравнение динамики показателя «Общая численность студентов» с динамикой показателя «Доля трудоустроившихся в течение календарного года после окончания вуза выпускников» позволит оценить шансы выпускника данного вуза на карьерный рост после окончания обучения как достаточно высокие: наблюдается превышение процента трудоустроившихся (3%) над приростом численности обучающихся за последний год (1,4%). Данный факт может выступить аргументом для принятия решения абитуриентами о выборе вуза для обучения.

Третий этап предусматривает сравнение между собой отдельных показателей внутри разделов и в целом по отчету. При этом наибольшее внимание следует уделить случаям, когда изменение одного показателя, характеризующего объект ИК вуза, по своей природе не соответствует изменению другого показателя. Например, должно наблюдаться соответствие показателей роста доли штатного ППС с ученой степенью с положительной динамикой показателя опубликованных статей или их цитируемостью. В отчете об ИК, заполненном по данным ВГУ, такое соответствие прослеживается: за отчетный период на фоне увеличения доли остепененных сотрудников ППС на 0,14 п.п. наблюдается устойчивый рост публикационной активности (на 3,27% по публикациям в изданиях, индексируемых в базе Web of Science, на 4,36% — в базе Scopus), а также заметен рост цитирования работ на 213 и 375 ед. в тех же базах, соответственно.

Данные отчета об ИК позволят проводить сравнительный анализ на межвузовском уровне, что наиболее важно для позиционирования вуза среди университетов-конкурентов.

Четвертый этап. По результатам предыдущих трех этапов анализа пользователь отчета приобретет необходимое представление об основных тенденциях в вузе, связанных с состоянием и развитием отдельных объектов ИК. Полученная информация может быть расширена с помощью методов управленческого анализа, оперирующего как финансовой, также и нефинансовой информацией, оценивающего вероятность наступления будущих событий. Используя методы «мозгового штурма», пользователь способен количественно оценить текущую ситуацию и спрогнозировать ее дальнейшее развитие. При сопоставлении ожиданий и возможностей стейкхолдеров также целесообразно использовать метод SWOT-анализа. Сочетание обоих методов анализа отчета позволит стейкхолдерам подготовить информацию, направленную на обоснование различных управленческих решений, соответствующих их целям.

По результатам анализа данных отчетности административно-управленческого персонала вуза могут быть приняты решения:

- в части оценки скорости приращения ИК вуза и эффективности его использования, внедрения современных методов оценки объектов интеллектуальной собственности, которые выражаются в динамике показателя количества публи-

каций преподавателей и исследователей, а также уровня цитируемости их работ, количестве зарегистрированных патентов и др.;

- по корректировке и развитию корпоративной культуры, поддержке университетской среды, диверсификации методов и форм стратегического управления на основе информации о состоянии и численности технических сотрудников вуза, его административного состава;

- касающиеся обеспечения соответствия способностей, квалификации сотрудников, содержанию и условиям их работы, перспективы их интеллектуального роста в актуальных сферах науки и образования;

- о необходимости применения информационно-коммуникационных и компьютерных технологий для организации разных видов деятельности (научно-образовательной, управленческой и др.), виртуализации технологических процессов на основании данных о численности студентов, в том числе в разрезе образовательных программ, а также по результатам анкетирования учащихся об их удовлетворенности процессом обучения в вузе;

- по дальнейшему развитию мотивационных систем и механизмов стимулирования интеллектуального труда сотрудников и учащихся, способных привести к лидирующей позиции вуза в таких сферах его деятельности, как места на рынке образовательных услуг и рынке труда по результатам анализа показателей среднего балла студентов, принятых по результатам ЕГЭ на бюджетную форму обучения, а также численности призеров международных и всероссийских олимпиад;

- направленные на оценку инновационной, предпринимательской деятельности вуза, охрану прав на объекты интеллектуальной собственности, а также решение вопросов по эффективному использованию результатов интеллектуальной деятельности (РИД) и улучшению взаимодействия научных и педагогических сотрудников по вопросам создания и использования РИД и др.

Горизонтальный анализ отчета позволяет административному персоналу определить эффективность работы системы управления знаниями и деятельности вуза, сделать выводы об уровне его стабильности и конкурентоспособности в долгосрочной перспективе.

Разработанный отчет имеет аналитическую направленность для учредителей вуза, способствуя принятию решений по предоставлению вузу

дополнительных бюджетных мест и созданию новых учебно-методических подразделений, выполнению НИР по заказу учредителя, участию в законотворческой деятельности.

В последнее время возрастает значение управленческих решений, принимаемых ректоратом, направленных на удовлетворение интересов студентов, что вызвано изменением модели поведения учащихся как потребителей образовательных услуг, а также их высокой информированностью и твердым пониманием собственных приоритетов. В связи с этим возрастает внимание к показателю удовлетворенности студентов раздела «Отношения со студентами» отчета. Целью принимаемых в этой области решений может стать поддержка и приращение данного индикатора, что в конечном итоге благоприятно скажется на притоке абитуриентов в вуз.

Трудовой коллектив, относящийся к группе внутренних стейкхолдеров ВГУ, также выступает пользователем отчета об ИК. Особый интерес для этой категории лиц представляют показатели человеческого капитала и их динамика, в частности индикаторы, которые характеризуют состояние, динамику и движение преподавательского и научного персонала, а также информация, связанная с развитием их профессиональных знаний и возможностью непрерывного образования (показатель повышения квалификации). Отчет также представляет работникам открытый доступ к информации, демонстрирующей динамику профессионального роста преподавательского состава.

Сотрудник университета (работающий в настоящее время или потенциальный, планирующий свою профессиональную карьеру) способен интерпретировать показатели отчета об ИК и принимать управленческие решения, направленные на определение возможностей карьерного роста или личного обучения и профессионального развития в данном вузе. Иными словами, для действующих и потенциальных сотрудников университета отчет — это информация об образовательных возможностях, технологиях, инновационных проектах, реализуемых в вузе.

Для фактических потребителей образовательных услуг и абитуриентов значимыми при принятии решений становятся следующие показатели:

- средний балл ЕГЭ студентов;
- индекс удовлетворенности учащихся;
- доля выпускников, трудоустроившихся в течение календарного года после выпуска;

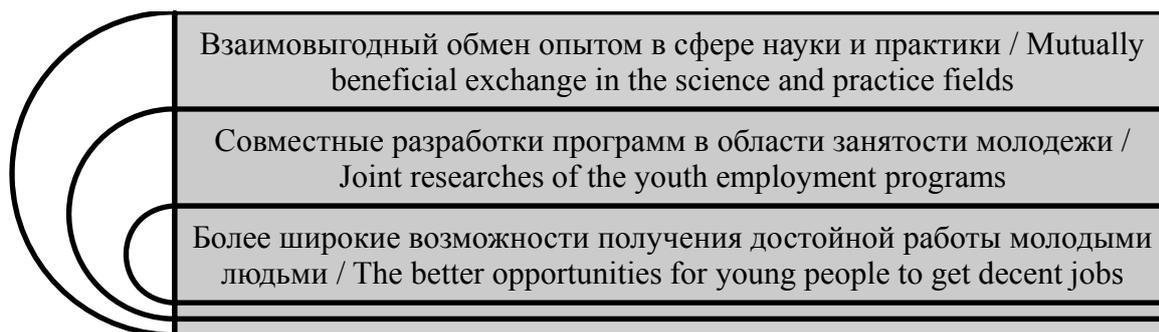


Рис. 2 / Fig. 2. Потенциально возможные результаты взаимодействия вузов и бизнеса / The potential outcomes of the university-business interaction

Источник / Source: разработано авторами / developed by the authors.

- число соглашений о сотрудничестве вуза с компаниями и организациями;
- показатели, характеризующие репутацию и статус университета, и др.

Демонстрируя показатели, позволяющие студентам (абитуриентам) оценить качество предоставления образовательных услуг, наличие научных исследований и грантов у вуза, отчет говорит о содействии вуза будущей их карьере по окончании обучения путем предоставления возможности вхождения в бизнес-сферу в рамках программ сотрудничества вуза с предприятиями и организациями, организующими производственные, преддипломные и другие виды практик на реальных объектах.

Решения, принимаемые наиболее значимой группой внешних стейкхолдеров вуза — абитуриентами и их родителями, — способны оказывать существенное влияние на развитие университета в целом. При сокращении числа вузов в стране, обострении между ними конкурентной борьбы руководство образовательного учреждения должно учитывать в своих действиях склонность и позиции контактных аудиторий. Отчет об ИК позволит сократить информационные разрывы в ценностных ориентирах поступающих в вуз молодых людей и оказывающих на них влияние родителей, способствуя принятию ими управленческого решения в пользу выбора этого университета.

Если потенциальные студенты по результатам анализа показателей отчета об ИК приобретут уверенность в своей будущей востребованности на рынке труда и обретут эту востребованность, это сможет предотвратить отток квалифицированных кадров в другие регионы, а также за рубеж.

Аналитические возможности предлагаемого авторами отчета позволят представителям бизнес-

структур и иным контрагентам-работодателям принимать следующие управленческие решения:

- направленные на развитие взаимовыгодного сотрудничества с вузом на основании оценки качества формирования университетом эффективного и социально-ответственного работника, квалификация которого в полной мере соответствует требованиям рынка труда;
- связанные с финансированием научных исследований, проводимых на базе университета, развитием хозяйственных отношений, в результате анализа значений и динамики показателей структурного капитала вуза (количество заключенных договоров, грантов);
- по развитию устойчивых отношений с вузом по результатам анализа показателей, характеризующих деловую репутацию университета.

Для бизнес-сообщества представляют интерес следующие показатели отчета: общая численность обучающихся, в том числе по образовательным программам, по формам обучения и по гендерному признаку; доля доходов от НИОКР; число организованных научно-практических мероприятий, в том числе форумов, конференций, семинаров и т.д.

Потенциально возможные последствия взаимодействия вуза с предприятиями-работодателями в результате принятия ими решений на основе анализа отчета об ИК проиллюстрированы на рис. 2.

Для органов, выступающих регулятором сферы высшего образования (Минобрнауки России, Рособнадзор РФ), отчетность об ИК позволит оценить роль вуза в социально-экономическом развитии отдельно взятого региона и России в целом, место в системе отечественного образования и репутацию на международной арене. В результате анализа отчетности об ИК федеральными и региональными органами власти, научными и общественными

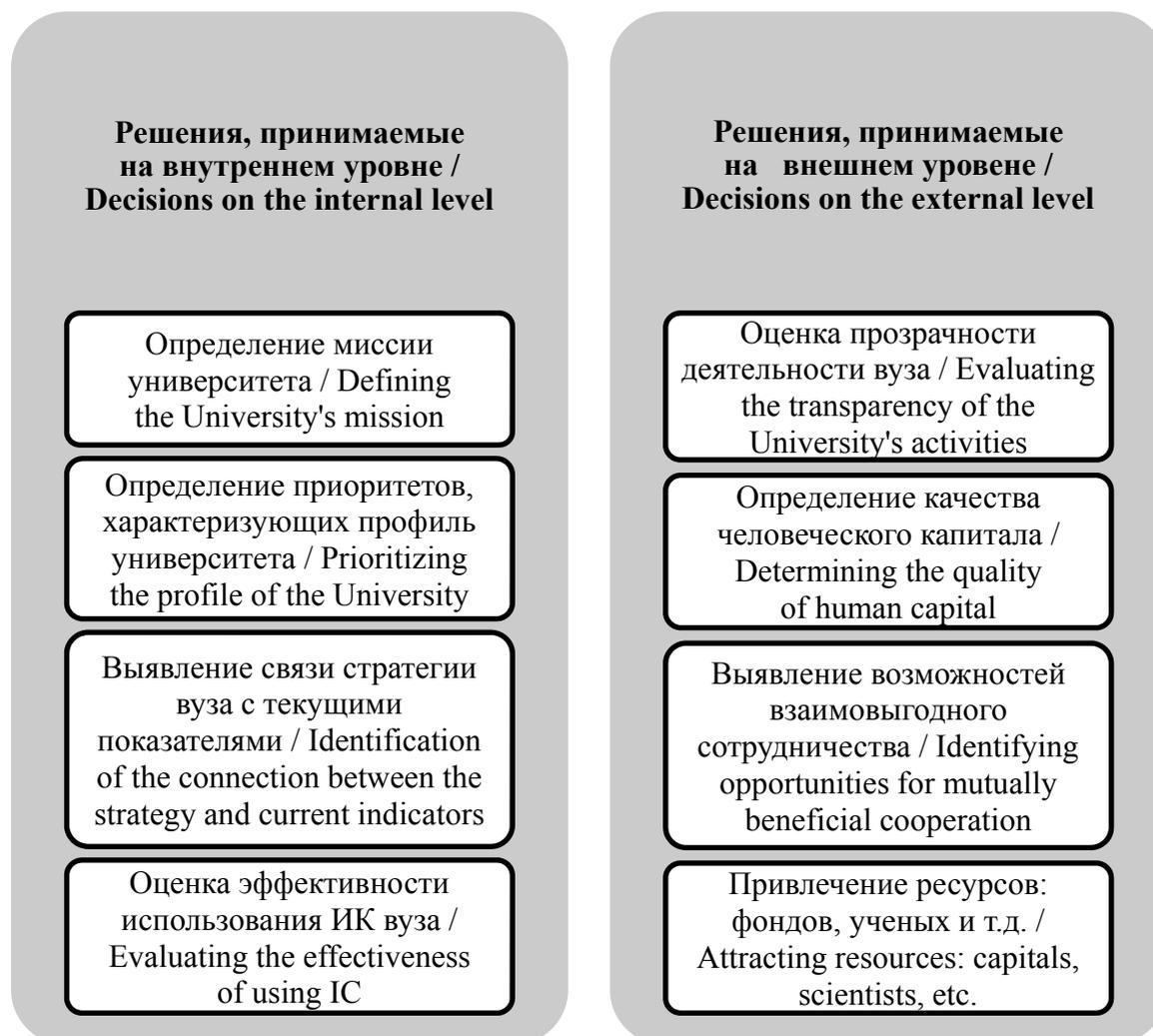


Рис. 3 / Fig. 3. Уровни принятия управленческих решения / Management decision-making levels

Источник / Source: разработано авторами / developed by the authors.

объединениями могут быть приняты решения такого вида:

- направленные на содействие научно-исследовательской деятельности вуза путем целевого финансирования или иных мер поддержки реализации научных проектов в результате оценки уровня взаимодействия его с обществом, различными социальными явлениями (показатели человеческого капитала, количество соглашений о сотрудничестве с бизнес-компаниями и зарубежными вузами, доходы от НИОКР);
- по решению общегосударственных задач, связанных с административными, организационными, кадровыми и финансовыми вопросами, на основе анализа значений и динамики таких показателей, как научный уровень штатного профессорско-преподавательского состава и средний возраст;

- о привлечении зарубежных ученых или профессионалов-практиков в качестве консультантов и экспертов при аккредитации образовательных программ в вузе.

Аналитический потенциал отчета и полезность публикуемой в нем информации обуславливается возможностью оценки общественными и государственными организациями степени успешности реализации вузом государственной политики и конкретных национальных проектов в области развития человеческого капитала страны, высшего образования и науки в целом.

Руководствуясь классификацией стейкхолдеров современного вуза, можно выделить два уровня управленческих решений, принимаемых на основе финансового и управленческого анализа отчета об ИК (рис. 3).

Следовательно, анализ информации, раскрываемой в отчете об ИК, способен оказать определяющее влияние на характер экономических решений, принимаемых стейкхолдерами.

ВЫВОДЫ

ИК как новое явление в учетно-аналитических системах вузов заслуживает особого внимания в связи с возрастающими требованиями стейкхолдеров к обеспечению прозрачности и релевантности публикуемых данных. Отсутствие систематизации подходов в области раскрытия информации об ИК зарубежными университетами, а также слабая проработанность вопросов, связанных с формированием такой отчетности и ее последующим анализом российскими вузами, определили актуальность настоящего исследования. Проведенный авторами анализ тенденций составления отчетов

об ИК в международной практике позволил уточнить дискуссионные вопросы формирования университетами данной формы отчетности, обосновать логику и взаимосвязь разработанной системы показателей ИК. Практической значимостью обладают представленная в статье форма разработанного авторами отчета, а также аргументация аналитических возможностей данного вида отчетности в контексте принятия эффективных управленческих решений всеми заинтересованными лицами.

Сформулированные рекомендации и выводы служат информационным источником для широкого круга лиц, интересующихся вопросами совершенствования системы публичной отчетности вузов, и могут быть использованы для дальнейших исследований в области развития концепции отчетности об ИК в России.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Todericiu R., Stanit A. Universities intellectual capital. *Revista Academiei Fortelor Terestre*. 2016;84(4):348–356.
2. Ramirez Y., Tejada A., Manzaneque M. The value of disclosing intellectual capital in Spanish universities: A new challenge of our days. *Journal of Organizational Change Management*. 2016;29(2):176–198. DOI: 10.1108/JOCM-02-2015-0025
3. Sangiorgi D., Siboni B. The disclosure of intellectual capital in Italian universities: What has been done and what should be done. *Journal of Intellectual Capital*. 2017;18(2):354–372. DOI: 10.1108/JIC-09-2016-0088
4. Erlandsson F., Lundberg G. Intellectual capital reporting: An explorative and explanative study of how universities in Sweden report on IC information. 2017. URL: <http://www.diva-portal.se/smash/get/diva2:1108202/FULLTEXT01.pdf> (дата обращения: 01.09.2020).
5. Low M., Samkin G., Li Y. Voluntary reporting of intellectual capital: Comparing the quality of disclosures from New Zealand, Australian and United Kingdom universities. *Journal of Intellectual Capital*. 2015;16(4):779–808. DOI: 10.1108/JIC-03-2015-0022
6. Fazlagic A. Measuring the capital intellectual of a university. In: Proc. of the Conf. on Trends in the Management of Human Resources in Higher Education. URL: <https://www.oecd.org/dataoecd/56/16/35322785.pdf> (дата обращения: 01.09.2020).
7. Вахрушина А.А. Управленческий учет как концептуальный подход к формированию отчетности об интеллектуальном капитале бюджетных организаций. *Аудит*. 2019;(2):28–33.
8. Булыга Р.П. Концепция формирования публичной отчетности вузов. *Вестник Финансового университета*. 2015;19(6):156–170.
9. Бусыгин Д.Ю. Формирование отчета об интеллектуальном капитале университета. *Бухгалтерский учет и анализ*. 2019;272(8):24–29.
10. Глущенко А.В., Егорова Е.М. Интегрированная система управленческой отчетности как основа управленческого анализа в вузе. *Учет. Анализ. Аудит = Accounting. Analysis. Auditing*. 2015;2(4):64–74.
11. Егорова Е.М. Методологические основы сбалансированной системы показателей стратегического развития вузов. *Известия Нижневолжского агроуниверситетского комплекса: наука и высшее профессиональное образование*. 2015;39(3):204–212.
12. Ендовицкий Д.А., Беленов Б.О. Моделирование комплексного анализа деятельности вуза с использованием данных публичной отчетности. *Экономический анализ: теория и практика*. 2015;407(8):2–13.
13. Князюк Н.Д., Вахрушина М.А. Концепция комплексной публичной отчетности вузов. *Международный бухгалтерский учет*. 2019;22(6):604–617.

14. Tolcheeva A. A., Vakhrushina M. A. The disclosure of intellectual capital in universities: Stakeholder approach. In: Proc. of the Intern. Sci. Conf. "Far East Con" (ISCFEC 2018). Advances in Economics, Business and Management Research. 2019;47:661–666. DOI: 10.2991/iscfec-18.2019.162
15. Sanchez M. P., Castrillo R., Elena S. The university of the XXI century: Intellectual capital as a new answer for management. Workshop on visualising, measuring and managing intangibles and intellectual capital. URL: <http://www.univnova.org/documentos/noenred/169.pdf> (дата обращения: 01.09.2020).
16. Векленко С.В. О критериях эффективности управленческих решений: теоретический аспект. *Вестник Калининградского филиала Санкт-петербургского университета МВД России*. 2016;46(4):7–8.
17. Демидова И.А. Управленческое решение: правовая природа, алгоритм принятия, критерии эффективности. *Академическая мысль*. 2020;10(1):12–17.
18. Копачев А.А. Оценка принятия и реализации управленческих решений. *Глобальный научный потенциал*. 2018;92(11):103–105.
19. Бычкова С.М., Бадмаева Д.Г. Методика анализа финансовой устойчивости предприятия. *Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета*. 2016;(42):247–254.
20. Бариленко В.И. Расширение задач и возможностей комплексного экономического анализа. *Аудит*. 2019;(11):7–9.

REFERENCES

1. Todericiu R., Stanit A. Universities intellectual capital. *Revista Academiei Fortelor Terestre*. 2016;84(4):348–356.
2. Ramirez Y., Tejada A., Manzanque M. The value of disclosing intellectual capital in Spanish universities: A new challenge of our days. *Journal of Organizational Change Management*. 2016;29(2):176–198. DOI: 10.1108/JOCM-02-2015-0025
3. Sangiorgi D., Siboni B. The disclosure of intellectual capital in Italian universities: What has been done and what should be done. *Journal of Intellectual Capital*. 2017;18(2):354–372. DOI: 10.1108/JIC-09-2016-0088
4. Erlandsson F., Lundberg G. Intellectual capital reporting: An explorative and explanative study of how universities in Sweden report on IC information. 2017. URL: <http://www.diva-portal.se/smash/get/diva2:1108202/FULLTEXT01.pdf> (accessed on 01.09.2020).
5. Low M., Samkin G., Li Y. Voluntary reporting of intellectual capital: Comparing the quality of disclosures from New Zealand, Australian and United Kingdom universities. *Journal of Intellectual Capital*. 2015;16(4):779–808. DOI: 10.1108/JIC-03-2015-0022
6. Fazlagic A. Measuring the capital intellectual of a university. In: Proc. of the Conf. on Trends in the Management of Human Resources in Higher Education. URL: <https://www.oecd.org/dataoecd/56/16/35322785.pdf> (accessed on 01.09.2020).
7. Vakhrushina A.A. Management accounting as a conceptual approach to the formation of the intellectual capital report in the budget organizations. *Audit = Auditing*. 2019;(2):28–33. (In Russ.).
8. Bulyga R. P. Concept of formation of the public reporting of higher education institutions. *Vestnik Finansovogo universiteta = Finance: Theory and Practice*. 2015;19(6):156–170. (In Russ.).
9. Busygin D. Yu. Formation of the report on the intellectual capital of the university. *Buhgalterskii uchet i analiz = Accounting and Analysis*. 2019;272(8):24–29. (In Russ.).
10. Glushchenko A. V., Egorova E. M. Integrated management reporting as the basis for management analysis in high schools. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2015;2(4):64–74. (In Russ.).
11. Egorova E. M. Methodological foundations of a balanced system of indicators for the strategic development of universities. *Izvestiya Nizhnevolzhskogo agrouniversitetskogo kompleksa: nauka i vysshee professional'noe obrazovanie = Proceedings of the Lower Volga Agrodiversity Complex: Science and Higher Professional Education*. 2015;39(3):204–212. (In Russ.).
12. Yendovitskii D. A., Belenov B. O. Modeling the complex analysis of the activities of the university with the use of data public reporting. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*. 2015;407(8):2–13. (In Russ.).
13. Knyazyuk N. D., Vakhrushina M. A. The concept of the integrated public reporting of the universities. *Mezhdunarodnyi buhgalterskii uchet = International Accounting*. 2019;22(6):604–617. (In Russ.).

14. Tolcheeva A. A., Vakhrushina M. A. The disclosure of intellectual capital in universities: Stakeholder approach. In: Proc. of the Intern. Sci. Conf. "Far East Con" (ISCFEC 2018). Advances in Economics, Business and Management Research. 2019;47:661–666. DOI: 10.2991/iscfec-18.2019.162
15. Sanchez M. P., Castrillo R., Elena S. The university of the XXI century: Intellectual capital as a new answer for management. Workshop on visualising, measuring and managing intangibles and intellectual capital. URL: <http://www.univnova.org/documentos/noenred/169.pdf> (accessed on 01.09.2020).
16. Veklenko S. V. Criteria of efficiency of management decisions: Theoretical aspect. *Vestnik Kaliningradskogo filiala Sankt-peterburgskogo universiteta MVD Rossii = Bulletin of the Kaliningrad Branch of the Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2016;46(4):7–8. (In Russ.).
17. Demidova I. A. Management decision: the legal nature of the algorithm adopted, performance criteria. *Akademicheskaya mysl' = Academic Thought*. 2020;10(1):12–17. (In Russ.).
18. Kopachev A. A. Evaluation of adoption and implementation of managerial decisions *Global'nyi nauchnyi potencial = The Global Scientific Potential*. 2018;92(11):103–105. (In Russ.).
19. Bychkova S. M., Badmayeva D. G. Methods for analyzing the financial stability of an enterprise. *Izvestiya Sankt-peterburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Proceedings of the of Saint Petersburg State Agrarian University*. 2016;(42):247–254. (In Russ.).
20. Barilenko V. I. Expanding the tasks and opportunities of complex economic analysis. *Audit = Auditing*. 2019;(11):7–9. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Алина Александровна Вахрушина — кандидат экономических наук, доцент Департамента бизнес-аналитики, Финансовый университет, Москва, Россия
aavakhrushina@mail.ru

Мария Арамовна Вахрушина — доктор экономических наук, профессор, профессор Департамента бизнес-аналитики, Финансовый университет, Москва, Россия
vakhrushina@mail.ru

ABOUT THE AUTHORS

Alina A. Vakhrushina — Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor, Department of Business Analytics, Financial University, Moscow, Russia
aavakhrushina@mail.ru

Mariya A. Vakhrushina — Dr. Sci. (Econ.), Professor, Professor of the Department of Business Analytics, Financial University, Moscow, Russia
vakhrushina@mail.ru

Статья поступила в редакцию 03.09.2020; после рецензирования 12.10.2020; принята к публикации 09.11.2020. Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was submitted on 03.09.2020; revised on 12.10.2020 and accepted for publication on 09.11.2020.

The authors read and approved the final version of the manuscript.