

Сравнительный анализ российских и зарубежных финансовых коэффициентов

Алферов В.Н., к.э.н., доцент кафедры «Стратегический и антикризисный менеджмент» ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. 125993, Москва, Ленинградский проспект, д. 49, e-mail: expertavn@bk.ru

Асташкина Т.А. студентка 4-го курса ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, 125993, Москва, Ленинградский проспект, д. 49.

Соколова Д.А. студентка 4-го курса ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, 125993, Москва, Ленинградский проспект, д. 49.

Alfyorov V.N., Candidate of Economic Sciences, Assistant Professor of Department «Economics and crisis management» FGOBU PO "Financial University under the Government of the Russian Federation", 125993, Moscow, Leningrad's prospect, 49, e-mail: expertavn@bk.ru

Astashkina T.A., the 4th year students, Financial University under the Government of the Russian Federation. 125993, Moscow, Leningrad's prospect, 49

Sokolova D.A., the 4th year students, Financial University under the Government of the Russian Federation. 125993, Moscow, Leningrad's prospect, 49

Comparative analysis of Russian and foreign financial ratios

Аннотация: Экономическую основу для определения финансового состояния организации составляют коэффициенты, характеризующие платежеспособность, финансовую устойчивость и деловую активность. В работе проводится сравнительный анализ российских и зарубежных финансовых коэффициентов, от значений которых зависит, к какой категории, платежеспособных или неплатежеспособных, относится организация, содержание и величина применяемых антикризисных мер. Проведенное сравнение как по нормативным методикам, так и по рекомендованным значениям показало их неоднозначную трактовку и величину норматива для неплатежеспособного финансового состояния. В работе в качестве примера приведено сравнение значения некоторых коэффициентов и показателей, характеризующих финансовое состояние компании ОАО «АвтоВАЗ» и ОАО «РЖД». По итогам проведенного сравнения российских и зарубежных финансовых коэффициентов и их нормативов даны предложения и рекомендации по их применению.

Ключевые слова: финансовое состояние, коэффициенты платежеспособности, коэффициент текущей ликвидности, коэффициенты финансовой устойчивости, коэффициент автономии, коэффициенты деловой активности, коэффициенты рентабельности, рекомендованное значение коэффициентов, нормативное значение коэффициентов

Annotation: The economic basis of determining the financial position of the organization are solvency ratios, financial stability ratios and activity ratios. In the article is provided a comparative analysis of Russian and foreign ratios that define solvency of organization as well as the content of anti-recessionary measures applied. The comparison conducted, based on standard and normative methods, showed an ambiguous interpretation of the ratios' values describing insolvent financial position of companies. As an example was given a ratios' value comparison, describing financial position of OJSC "AVTOVAZ" and JSC "Russian Railways". According to the results of the Russian and foreign financial ratios' value and their standard indicators research, suggestions and recommendations for their use are given.

Key words: financial position, solvency ratios, current ratio, financial stability ratios, the ratio of financial independence, activity ratios, profit ratios, the recommended indicators of the ratios, standard indicators of the ratios.

Финансовое состояние является важнейшей характеристикой экономической деятельности организации. Оно определяет конкурентоспособность предприятия, его потенциал в деловом сотрудничестве, оценивает, в какой степени гарантированы экономические интересы самого предприятия и его партнеров по финансовым отношениям.

Для определения финансового состояния предприятия рассчитываются коэффициенты, характеризующие платежеспособность, финансовую устойчивость, а также деловую активность [8, с.86]. После расчета данных показателей происходит сравнение рассчитанного финансового показателя с нормативным (рекомендуемым) значением (или по вхождению рассчитанного показателя в некоторый «доверительный диапазон»), либо утвержденным законодательно, либо содержащимся в рейтинговых методиках анализа, принимаемых к исполнению на самом предприятии (например, определение платежеспособности организаций-заемщиков службами банка) [12, с.51].

Если значение отдельного показателя находится вне такого доверительного диапазона, то предполагается, что финансовое положение предприятия плохое. Таким образом, нормативы различных финансовых коэффициентов представляют собой классификационные модели, применимость и точность которых можно оценить.

Так как норматив чаще всего определяется по определенному коэффициенту финансового состояния предприятия, рассмотрим шесть коэффициентов, которые чаще остальных используются при нормативном подходе определения платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия [10, с.118; 11, с.96-101].

Коэффициент текущей ликвидности

Наиболее распространенными являются коэффициенты платежеспособности. Одним из основных коэффициентов платежеспособности является коэффициент текущей ликвидности. При почти повсеместном использовании коэффициента текущей ликвидности ($K_{\text{тек.лик}}$) как индикатора финансового состояния организации необходимо отметить существенные расхождения в отношении его нормативного значения.

Так, например, в Федеральном законе от 9 июля 2002 г. № 83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» предполагается более жесткое ограничение для сельхозтоваропроизводителей $K_{\text{тек.лик}} \geq 2$ для получения поддержки мер по их финансовому оздоровлению [1], чем установлено Приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 18 апреля 2011 г. № 175 «Об утверждении Методики проведения анализа финансового состояния заинтересованного лица в целях установления угрозы возникновения признаков его несостоятельности (банкротства) в случае единовременной уплаты этим лицом налога», который определяет нормативным значение $K_{\text{тек.лик}} \geq 1$, фактически допуская возможность равенства текущих активов и текущих обязательств для продолжения бесперебойной операционной деятельности [4].

В международной практике рекомендованное значение коэффициента текущей ликвидности колеблется от 1 до 2 в зависимости от отрасли и отличается в разных странах. Рекомендованные значения коэффициента текущей ликвидности по отраслям экономики в международной практике приведены в таблице 1. [13;14]

Таблица 1

Рекомендованные значения коэффициента текущей ликвидности в международной практике, единицы

| Отрасль | Страна | | | | |
|------------------------|--------|--------|--------|--------|----------|
| | США | Англия | Япония | Европа | Беларусь |
| Легкая промышленность | 2.5 | 1.8 | 1.8 | 1.8 | 1.3 |
| Пищевая промышленность | 1.25 | 1.25 | 1.35 | 1.45 | 1.0 |
| Машиностроение | 1.1 | 1.1 | 1.2 | 1.5 | 1.6 |
| Торговля | 1.6 | 1.3 | 1.1 | 1.0 | 1.0 |
| В среднем | 1.25 | 1.25 | 1.25 | 1.25 | 1.25 |

Как представлено в таблице 1, значение коэффициента текущей ликвидности колеблется от 1 в Белоруссии до 2,5 в США. При этом в основном наиболее высокий норматив у предприятий пищевой и легкой промышленности, более низкий для машиностроения и торговли.

Как указывалось выше, в России рекомендованным значением или нормативом по этому показателю считают ≥ 2 либо ссылаются на статистику по коэффициентам в отраслевых справочниках. Однако для предприятий, испытывающих угрозы возникновения признаков его несостоятельности (банкротства), в случае единовременной уплаты этим лицом налога нормативное значение $K_{\text{тек. ЛИКВ.}}$ снижено до единицы.

Коэффициент абсолютной ликвидности

Рассмотрим коэффициент абсолютной ликвидности ($K_{\text{абл}}$). По нашему мнению, для наиболее эффективной деятельности предприятия значение данного коэффициента в идеале должно быть больше либо равно 0,2, так как данный показатель определяется как то, насколько высоколиквидные активы (краткосрочные финансовые вложения, денежные средства и др.) покрывают текущие обязательства. И хотя указанное нормативное ограничение применяется и в зарубежной практике финансового анализа, точного обоснования, почему для поддержания нормального уровня ликвидности российских компаний величина денежных средств должна покрывать 20% текущих пассивов, не существует. Учитывая имеющую место в российской практике неоднородность структуры краткосрочной задолженности и сроков ее погашения, указанное нормативное значение следует считать явно недостаточным для успешной реализации деятельности.

Методикой оценки финансовой устойчивости и платежеспособности страховой организации, утверждённой в ОТП БАНК в 2012 году, ставится финансовая планка платежеспособности, при которой $K_{\text{абл}} = 0,5$ [15]. Поскольку методика ОТП банка составлена для анализа платежеспособности 40 организаций, осуществляющих страхование рисков заемщиков банка, столь высокое нормативное значение $K_{\text{абл}}$ можно объяснить только политикой минимизации риска невозврата денежных средств заемщиками, которой придерживается банк [13, с.40].

Следующий блок важных финансовых коэффициентов относится к финансовой устойчивости предприятия.

Коэффициент соотношения собственных и заемных средств

Первым коэффициентом, взятым для анализа, является коэффициент соотношения собственных и заемных средств ($K_{\text{сзс}}$).

Ранее Приказом Минэкономки Российской Федерации от 1 октября 1997 г. № 118 «Об утверждении Методических рекомендаций по реформе предприятий (организаций)» было установлено нормативное значение $K_{\text{сзс}} < 0,7$ [5].

В настоящее время научно обоснованные рекомендованные значения $K_{\text{сзс}}$ установлены следующие: предприятие финансово независимо. Оптимальное соотношение заемных и собственных средств при этом составляет $0,5 < K_{\text{сзс}} < 0,7$. Высокие значения коэффициента соотношения заемных и собственных средств (> 1) допускаются в том случае, если скорость обращения дебиторской задолженности выше скорости оборота материальных оборотных средств (денежные средства быстро поступают на предприятие), тогда коэффициент соотношения заемных и собственных средств может быть больше норматива. Однако общими рекомендациями установлено, что в общем для каждого конкретного предприятия определяется свой допустимый уровень показателя.

Однако для данного коэффициента в России существуют только отраслевые рекомендованные значения, которые достаточно сильно отличаются. Так, Инвестиционный фонд Российской Федерации и госкорпорации «Росатом» приняли следующие рекомендованные значения для собственных целей:

- заявка коммерческой организации, желающей участвовать в реализации проектов, имеющих общегосударственное, региональное и межрегиональное значение с использованием бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации, с наибольшей вероятностью будет одобрена, если значение $K_{\text{сзс}}$ превысит 0,8 ($> 0,8$);

- в то время как «Единые отраслевые методические указания по расчету обеспеченности финансовыми ресурсами участников закупок», утвержденные приказом госкорпорации «Росатом» от 17 сентября 2013 г. № 1/983-П допускают участие в государственных закупках компании, у которой $K_{сас} > 0,08$ [6].

Коэффициент обеспеченности собственными средствами

Норматив $K_{оcc} > 0,1$ был еще установлен Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 мая 1994 года № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий»[2]. Наличие у предприятия достаточного объема собственных оборотных средств (собственного оборотного капитала) является одним из главных условий его финансовой устойчивости. Ранее показатель использовался как один из коэффициентов, характеризующий качество структуры баланса, как и коэффициент текущей ликвидности. Несколько позже Приказом Минэкономки Российской Федерации от 1 октября 1997 г. № 118 «Об утверждении Методических рекомендаций по реформе предприятий (организаций)», также было установлено значение $K_{оcc} > 0,1$ [5].

Многие отечественные промышленные предприятия и в настоящее время не могут достичь данного критерия, это указывает на жесткость нормативного значения. Однако в методических рекомендациях госкорпорации «Росатом» в 2013 году установлен менее жесткий норматив к коэффициенту обеспеченности собственными средствами, он должен быть $K_{оcc} > 0,03$ [6]. Возможно, это связано с тем, что в атомной отрасли большинство высокотехнологичных компаний относятся к венчурным, в результате чего доля собственных средств в активе меньше, нежели в традиционных компаниях.

Данный коэффициент не получил широкого применения в международной практике финансового анализа. В международной практике рекомендованное значение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами колеблется от 0,1 до 0,6 и достаточно существенно отличается в разных странах. Рекомендованные значения коэффициента обеспеченности собственными средствами по зарубежным странам приведены в таблице 2.

Таблица 2

Рекомендованные значения коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами, единицы

| | Страна | | | | |
|---|--------|---------|--------|---------|----------|
| | Россия | США | Япония | Европа | Беларусь |
| Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (в среднем) | 0.1 | 0.5-0.6 | 0.3 | 0.5-0.6 | 0.15 |

Как представлено в таблице 2, значение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами во всех странах выше, чем в России, и колеблется от 0,15 в Белоруссии до 0,6 в США и странах Европейского Союза, то есть в данных странах более жесткие требования по обеспечению собственными оборотными средствами и привлеченным заемным средствам, чем, как указывалось выше, в России.

К блоку важных финансовых коэффициентов относятся коэффициенты деловой активности.

Коэффициент автономии

Одним из основных коэффициентов, характеризующих финансовую устойчивость, является коэффициент автономии (финансовой независимости). Рекомендованное значение для данного коэффициента составляет $>0,5$ [12, с. 51]. В отечественной литературе также фигурируют значения от 0,6 до 0,7. В мировой практике рекомендованным значением является до 0,3-0,4 собственного капитала, это объясняется тем, что придается большее значение репутации и своевременному исполнению обязательств перед кредиторами. Также за рубежом рекомендованное значение зависимости от отрасли, вида деятельности фирмы. Чем выше фондоемкость фирмы, тем больше ей требуется долгосрочных источников финансирования и, следовательно, должна быть больше доля собственного капитала и выше значение коэффициента автономии. Наоборот, для материалоемких производств коэффициент автономии может быть ниже нормативного.

Рентабельность продаж

Одними из основных коэффициентов, характеризующими деловую активность, являются коэффициенты рентабельности. Для западных компаний рентабельность варьируется так же, как и коэффициент автономии от отрасли к отрасли и принимает свои собственные значения. Коэффициент рентабельности продаж показывает, насколько прибыльна деятельность компании, и определяется результативностью ее работы, но вероятный и планируемый эффект долгосрочных инвестиций он не отражает.

В России предприятие считается низкорентабельным, если рентабельность продаж находится в пределах от 1 до 5%, среднерентабельным при значении данного показателя от 5 до 20%, высокорентабельным при рентабельности продаж от 20 до 30% [16].

Рентабельность собственного капитала

Средняя рентабельность собственного капитала компаний в Англии и США составляет 10-12%. В зарубежных и российских источниках рекомендуемыми значениями рентабельности собственного капитала являются в странах со стабильной экономикой в пределах 12-15%, для России – 20%. При этом определено, что в каждом конкретном государстве на значение показателя влияют многие факторы (инфляция, развитие промышленности, макроэкономические риски и т.п.).

По итогам проведенного сравнения российских и зарубежных финансовых коэффициентов и их нормативов можно сделать следующие выводы:

1. Для коэффициентов платежеспособности в России рекомендованное значение по этому показателю считают ≥ 2 либо используется статистика по коэффициентам в отраслевых справочниках. Однако, на наш взгляд, это сравнение со статистическими данными затруднено и в контексте понимания, как формируется эта статистика, и с учетом самого подхода к сравнению.

Предлагается: 1) если сравнивать показатели, то на основании собственных расчетов аналогичных показателей компаний-конкурентов или лидеров отрасли. В этом случае будет понятен алгоритм расчета, источник данных и цель анализа (например, желание достичь показателей лидеров). Кроме того, достаточно легко найти отчетность конкурентов на сайтах этих компаний или в информационных системах;

2) необходимо собирать статистику и обращать внимание на динамику своих коэффициентов. Так как одной из задач прогнозирования кризисов и банкротства является определение приемлемого значения финансовых коэффициентов для конкретно своего предприятия.

Проанализировав значения коэффициентов финансовой устойчивости, можно сделать вывод, что нет однозначных нормативных значений для того или иного коэффициента. На рекомендуемое значение коэффициентов финансовой устойчивости влияет специфика деятельности компании, отраслевая специфика и т.д. Зачастую вместо нормативного значения выбираются определенные диапазоны, свидетельствующие о благоприятном, проблемном или критическом состоянии предприятия.

Проведенная сравнительная оценка коэффициентов и показателей рентабельности показывает, что для них в основном не существует нормативных значений, однако есть общее правило: величина рентабельности должна быть на таком уровне, чтобы обеспечивалась ликвидность предприятия. Это не означает, что чем выше значение коэффициента, тем лучше. Существенное увеличение рентабельности в течение отчетного периода может привести к значительному снижению ликвидности. Планируя коэффициенты рентабельности, предприятию всегда требуется решать, что на данном этапе важнее: рентабельность или ликвидность.

Сами по себе все коэффициенты и показатели рентабельности могут быть полезными, чтобы сравнить: изменение их во времени; фактические результаты с прогнозом; бизнес - единиц между собой; со среднеотраслевыми показателями, что позволяет определить место предприятия среди других предприятий отрасли.

В качестве примера приведем сравнение значения некоторых коэффициентов и показателей, характеризующих финансовое состояние государственной компании ОАО «РЖД», являющегося важнейшим

оператором российской сети железных дорог, и российской автомобилестроительной компании – ОАО «АвтоВАЗ».

Значения рассчитанных показателей для компании ОАО «РЖД» представлены в таблице 3.

Таблица 3

Финансовые коэффициенты компании ОАО «РЖД» за 2012-2014 годы, единицы

| | 2012 | 2013 | 2014 | Рекоменд. значение |
|------------------------------|-------|-------|-------|------------------------------|
| K_{тек.ликв.} | 0,422 | 0,38 | 0,477 | 1-2 |
| K_{абс.ликв.} | 0,281 | 0,243 | 0,169 | ≥ 0,2 |
| K_{сзс} | 0,247 | 0,296 | 0,378 | 0,5 < K _{з/с} < 0,7 |
| K_{сос} | -1,97 | -2,95 | -2,24 | >0,1 |
| K_{авт.} | 0,804 | 0,773 | 0,733 | ≥ 0,5 |
| Рент.продаж | 0,049 | 0,043 | 0,042 | >0,06 |

Как видно из таблицы 3, в 2014 году все основные коэффициенты ОАО «РЖД» снизились. Значения коэффициентов: абсолютной ликвидности, обеспеченности собственными оборотными средствами, рентабельность продаж снижаются и ниже рекомендованных значений, за исключением показателя соотношения собственных и заемных средств. Вырос только коэффициент текущей ликвидности, но и он остается в три раза ниже рекомендованных. Это указывает на неблагоприятное финансовое состояние. По нашему мнению, это, прежде всего, связано с ростом обязательств компании, что обусловлено государственным регулированием цен на железнодорожные пассажирские и грузовые перевозки. В интересах государства поддерживать данный сектор экономики. Учитывая стратегическое значение ОАО «РЖД» и поддержку государства, нельзя сказать, что акционерное общество не может исполнять свои обязательства, а неблагоприятное финансовое состояние может усугубиться. Но определенные выводы руководители компании должны сделать, возможно, изменить стратегию и тактику для улучшения эффективности деятельности общества и, прежде всего, снижение издержек, что сейчас и происходит после смены команды менеджмента в ОАО «РЖД».

Значения рассчитанных показателей для компании ОАО «АвтоВАЗ», крупнейшего автопроизводителя России, представлены в таблице 4.

Таблица 4

Финансовые коэффициенты компании ОАО «АВТОВАЗ» за 2012-2014 годы, единицы

| | 2012 | 2013 | 2014 | Рекоменд. значение |
|----------------------------|--------|--------|-------|------------------------------|
| K_{абс.лик} | 0,25 | 0,07 | 0,2 | ≥ 0,2 |
| K_{тек.лик} | 1,243 | 0,0878 | 0,599 | 1-2 |
| K_{сзс} | 1,1 | 1,38 | 3,72 | 0,5 < K _{з/с} < 0,7 |
| K_{сос} | -0,459 | -0,92 | -1,36 | >0,1 |
| K_{авт} | 0,476 | 0,42 | 0,212 | ≥ 0,5 |
| Рент.продаж | 0,115 | 0,076 | 0,062 | >0,06 |

Несмотря на то что уже с 2013 г. ОАО «АвтоВАЗ» несет всё увеличивающиеся убытки, связанные с начавшимся в 2013 году снижением объемов продаж на автомобильном рынке, как результат наступившего кризиса, компания по значениям рентабельности продаж остается среднерентабельным предприятием, даже при ее снижении в 2 раза за исследуемые три года. Имеющиеся значения рентабельности продаж подтверждают, что с каждого рубля выручки ОАО «АвтоВАЗ» получается приемлемое количество прибыли (6,2 копейки прибыли с рубля выручки в 2014 году). С этим связано, что в 2014 году значение коэффициента абсолютной ликвидности остается около рекомендованного значения, хотя в 2013 году он был в три раза ниже данного значения. Годовые колебания данного коэффициента показывают зависимость платежеспособности данной компании от состояния российской экономики.

В заключение на основе проведенных значений и сравнения их с нормативными и рекомендованными можно сделать вывод, что в основном все подобранные рекомендованные значения, несмотря на их большие отклонения, в основном отражают финансовое состояние хозяйствующих субъектов.

Список использованной литературы

1. Федеральный закон от 9 июля 2002 г. № 83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс», 2016.
2. Постановление Правительства Российской Федерации от 25 июня 2003 г. № 367 «Об утверждении правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс», 2016.
3. Приказ Министерства регионального развития Российской Федерации от 17 апреля 2010 г. № 173 «Об утверждении Методики расчета показателей абсолютной и относительной финансовой устойчивости, которым должны соответствовать коммерческие организации, желающие участвовать в реализации проектов, имеющих общегосударственное, региональное и межрегиональное значение, с использованием бюджетных ассигнований Инвестиционного фонда Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс», 2016.
4. Приказ Минэкономразвития Российской Федерации от 18 апреля 2011 г. № 175 «Об утверждении Методики проведения анализа финансового состояния заинтересованного лица в целях установления угрозы возникновения признаков его несостоятельности (банкротства) в случае одновременной уплаты этим лицом налога» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» . 2016.
5. Приказ Минэкономки Российской Федерации от 1 октября 1997 г. № 118 «Об утверждении Методических рекомендаций по реформе предприятий (организаций)» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс», 2016
6. Единые отраслевые методические указания по расчету обеспеченности финансовыми ресурсами участников закупок. В редакции приказа госкорпорации «Росатом» от 17 сентября 2013 г. № 1/983-П // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». 2016.
7. *Алферов В.Н.* Информационные возможности анализа отчетности компании Экономические и гуманитарные науки. 2013. – № 4 (255). – с. 20-24.
8. *Алферов В.Н.* Методы и модели анализа бухгалтерской финансовой отчетности. Экономические и гуманитарные науки. - 2013. - №6. - с. 85-90.
9. *Алферов В.Н.* Развитие учета, анализа и контроля в условиях антикризисного управления. Экономические и гуманитарные науки. 2013. – № 8 (259). – с. 11-15
10. *Алферов В.Н.* Совершенствование анализа финансового состояния организаций с целью профилактики их неплатежеспособности(начало). Научно-практический журнал «МИР» (Модернизация. Инновации. Развитие) (начало), №4 (12), 2012. - с. 117-120.
11. *Алферов В.Н.* Совершенствование анализа финансового состояния организаций с целью профилактики их неплатежеспособности (окончание). МИР. (Модернизация. Инновации. Развитие) (окончание). 2013. – № 1(13). – с. 96-101.
12. *Кован С.Е.* Предупреждение банкротства организаций. М: «Инфра-М», 2009.-219 с.
13. *Федорова Е.А., Тимофеев Я.В.* Нормативы финансовой устойчивости российских предприятий: отраслевые особенности/ Корпоративные финансы. Аналитика, выпуск №1 (33), 2015
14. *Смольский А.*, Расчет и оценка показателей финансового состояния организации, Режим доступа: http://www.pac.by/dfiles/001260_462489_12_smolskij.pdf. (Дата доступа 25.03.2016)
15. Методика оценки финансовой устойчивости и платежеспособности страховой организации (ОТП БАНК, 2012). Режим доступа: https://www.otpbank.ru/f/retail/insurance/insurance_company/metodika_ocenki_strah_organizacii.pdf. (Дата доступа 25.03.2016)
16. *Фурсова М.Н., Резаева Г.С., Алексеева Л.Ф., Ворожбит О.Ю.* Бухгалтерский учет, анализ и аудит. Режим доступа: http://abc.vvsu.ru/Books/pp_bu_analiz_audit_preddipl_prakt/page0005.asp. (Дата доступа 25.03.2016)

References

1. Federal Law of July 9, 2002 № 83-FZ "On the financial improvement of agricultural commodity producers' // Reference legal system" Consultant Plus ". in 2016.
2. Russian Federation Government Resolution dated June 25, 2003 № 367 "On approval of the rules of the arbitration manager of financial analysis" // Reference legal system "Consultant Plus". in 2016.
3. Russian Federation Order of the Ministry of Regional Development of April 17, 2010 № 173 "On approval of the Methodology of calculating the absolute and relative financial stability to be met by commercial organizations wishing to participate in the implementation of projects of national, regional and interregional importance, with budgetary allocations of the Investment Fund of the Russian Federation" // Reference legal system" Consultant Plus ". in 2016.
4. Order of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation of April 18, 2011 № 175 "On approval of the Methodology of the analysis of the financial condition of the person concerned in order to establish the threat of signs of insolvency (bankruptcy) in the case of a lump sum payment of the tax that person" // Reference legal system" Consultant Plus". in 2016.
5. Order of the Ministry of Economy of the Russian Federation dated October 1, 1997 № 118 "On Approval of the recommendations on the reform of the enterprises (organizations)" // Reference legal system "Consultant Plus". in 2016.
6. Uniform sectoral guidelines for the calculation of the availability of funding procurement participants. As amended by order of the State Corporation "Rosatom" on September 17, 2013 number 1/983-P // Reference legal system "Consultant Plus". in 2016.
7. Alferov V.N. Information reporting capabilities of analysis of economic sciences and the humanities. 2013. - № 4 (255). - from. 20-24.
8. Alferov Methods and models of financial analysis of financial statements. Economic Sciences and Humanities. - 2013. - №6. - from. 85-90.
9. Alferov V.N. The development of accounting, analysis and control in terms of crisis management. Economic Sciences and Humanities. 2013. - № 8 (259). - from. 11-15.
10. Alferov V.N. Improving financial analysis of organizations in order to prevent their insolvency (early). Scientific and practical journal "Mir" (Modernization Innovation Development.), (starting) №4 (12), 2012. - p. 117-120.
11. Alferov V.N. Improving financial analysis organizations in order to prevent their insolvency (the end). PEACE. (Modernization. Innovation. Development). (End) 2013. - № 1 (13). - from. 96-101.
12. Cowan S.E. Warning bankruptcy organizations. M: "Infra-M", 2009.-219 with.
13. Fedorova E.A., Timofeev Y.V. Standards of financial stability of Russian companies: industry specific / Corporate Finance. Analysis, Issue №1 (33) 2015
14. Smolski A. calculation and evaluation of the organization's financial status, access mode: http://www.pac.by/dfiles/001260_462489_12_smolskij.pdf. (Access date 25.03.2016)
15. Methods of assessing financial stability and solvency of the insurance company (OTP Bank, 2012). Access mode: https://www.otpbank.ru/f/retail/insurance/insurance_company/metodika_ocenki_strah_organizacii.pdf. (Access date 25.03.2016)
16. Fursova M.N., Rezayeva G.S., Alekseeva L.F., Vorozhbit O.J. Accounting, analysis and audit. Access mode: http://abc.vvsu.ru/Books/pp_bu_analiz_audit_preddipl_prakt/page0005.asp. (Access date 25.03.2016)