

## Методический подход к проведению терминологического анализа ключевых понятий экономической безопасности

Юрий А. Саликов<sup>1</sup> saural@rambler.ru

Валентина С. Михайлюк<sup>1</sup> mihailuk.126192@yandex.ru

<sup>1</sup> Воронежский государственный университет инженерных технологий, пр-т Революции, 19, г. Воронеж, 394036, Россия

**Аннотация.** Вопрос определения понятий и разработки терминологии имеет основополагающее значение в любой науке. Определения и термины оказывают влияние на конечные результаты проводимых исследований. В настоящее время в научной литературе представлено большое количество разнообразных подходов к трактовке понятия «экономическая безопасность», при этом содержание каждого анализируемого термина отражает тот или иной подход автора. В условиях динамичного роста объективного интереса к требованиям и практическим аспектам и вопросам обеспечения экономической безопасности систематизация и разработка методологического аппарата обеспечения экономической безопасности, по мнению авторов, является приоритетной задачей научных исследований. Изложены результаты исследования по обоснованию методического подхода к проведению терминологического анализа ключевых понятий на примере сентенции «экономическая безопасность». Данный подход предлагает пятиступенчатую градацию терминологических конструкций и позволяет выделить ключевые факторы, наиболее полно и точно характеризующие понятие экономической безопасности, а также дать авторское определение, отвечающее критериям значимости. Методический подход обладает универсальностью и может быть использован для терминологического анализа научных категорий как в сфере экономической безопасности, так и в иных научных областях.

**Ключевые слова:** безопасность, экономическая безопасность, понятие экономической безопасности, терминологический анализ

## Methodological approach to the terminological analysis of the key concepts of economic security

Yuri A. Salikov<sup>1</sup> saural@rambler.ru

Valentina S. Mikhailiuk<sup>1</sup> mihailuk.126192@yandex.ru

<sup>1</sup> Voronezh State University of Engineering Technologies, Revolution Av., 19 Voronezh, 394036, Russia

**Abstract.** The issue of defining concepts and developing terminology is fundamental in any science. Definitions and terms influence the final results of research. Currently, a large number of diverse approaches to the interpretation of the concept of "economic security" are presented in the scientific literature, while the content of each analyzed term reflects one or another approach of the author. Given the dynamic growth of objective interest in the requirements and practical aspects and issues of ensuring economic security, the systematization and development of the methodological apparatus for ensuring economic security, according to the authors, is a priority of scientific research. The results of a study on the substantiation of a methodological approach to conducting a terminological analysis of key concepts on the example of the maxim "economic security" are presented. This approach offers a five-step gradation of terminological constructions and allows you to highlight the key factors that most fully and accurately characterize the concept of economic security, as well as give an author's definition that meets the criteria of significance. The methodological approach is universal and can be used for terminological analysis of scientific categories both in the field of economic security and in other scientific fields.

**Keywords:** security, economic security, concept of economic security, terminological analysis

### Введение

Научные изыскания в области исследования экономической безопасности на макро- и микроуровнях указывают на специфику исследуемого явления, а также на ряд проблем, связанных с разработкой методического аппарата. Прежде всего, в методическом переосмыслении и научном обосновании нуждается понятийный аппарат, поскольку без уточнения сути и особенностей экономической безопасности невозможны разработка и дальнейшее совершенствование инструментов и методов ее обеспечения.

Особенности базовых предметных категорий, включая понятие «экономическая безопасность», наиболее полно могут быть отражены

в определениях, поскольку они сформулированы высококомпетентными, квалифицированными специалистами, владеющими особенностями изучаемой категории и понимающими суть рассматриваемого явления. При этом подробный анализ изучаемых определений позволяет выявить и охарактеризовать свойства экономической безопасности, которые являются ключевыми относительно понимания сути, содержания и особенностей данной научной сентенции [6–12].

Понятие «экономическая безопасность», прежде чем получила широкое распространение в экономической области, появилось изначально в политической сфере, когда американский президент Теодор Рузвельт для обоснования

Для цитирования

Саликов Ю.А., Михайлюк В.С. Методический подход к проведению терминологического анализа ключевых понятий экономической безопасности // Вестник ВГУИТ. 2019. Т. 81. № 2. С. 387–392. doi:10.20914/2310-1202-2019-2-387-392

For citation

Salikov Yu.A., Mikhailiuk V.S. Methodological approach to the terminological analysis of the key concepts of economic security. *Vestnik VGUIT* [Proceedings of VSUET]. 2019. vol. 81. no. 2. pp. 387–392. (in Russian). doi:10.20914/2310-1202-2019-2-387-392

необходимости присоединения к территории США зоны Панамского канала (1904) впервые ввел в политический оборот выражение «национальная безопасность». Впоследствии другой президент США Ф.Д. Рузвельт в послании к нации, получившем название «Новый курс» (New Deal), использовал термин «национальная экономическая безопасность». Более того, для реализации нового курса был создан специализированный правительственный орган – Комитет по экономической безопасности (Committee on Economic Security, CES), начавший свою работу в 1934 г. При этом понимание американской администрацией категории «экономическая безопасность» можно выразить определением, предложенным корпорацией RAND (Research and Development): «Способность защитить или укреплять экономические интересы США по отношению к событиям, процессам или действиям, которые могут угрожать этим интересам или препятствовать им... Эти угрозы или препятствия могут быть иностранного или внутреннего происхождения, умышленными или неумышленными последствиями деятельности человека или природы».

#### **Обсуждение**

Анализ исследований RAND в области экономической безопасности показывает, что основное внимание при изучении экономической безопасности уделяется внешним угрозам, способности США влиять на тенденции, складывающиеся на мировой экономической арене, а также способности обращать их в свою пользу. Такая концепция предполагает использование любых рычагов воздействия (например, экономических, политических, информационных, психологических, военных и др.) для установления господства США, что, в свою очередь, предполагает обладание соответствующей ресурсной базой. Однако, используя только внешнеторговые механизмы, получить доступ ко всем необходимым ресурсам невозможно. Как следствие, доминирующее положение США выступает как основное направление и содержание концепции национальной экономической безопасности.

Альтернативного взгляда на обеспечение экономической безопасности придерживается правительство Японии, что обусловлено ограниченностью ресурсов и зависимостью от импорта необходимого топлива и сырья. Переход от военно-политической трактовки безопасности к более расширенному её пониманию произошёл в Японии в 70-х гг. прошлого столетия и был обусловлен несколькими факторами:

- ослабление экономического превосходства США как на мировом уровне, так и в отдельных регионах (особенно в Азиатско-Тихоокеанском регионе);

- высокий уровень развития экономики Японии (на тот момент вторая экономика в мире).

В 1982 г. в своем докладе Министерство внешней торговли и промышленности Японии дало определение понятию «экономическая безопасность» – это состояние экономики, при котором она защищена экономическими средствами от серьезных угроз ее безопасности, возникающих под воздействием международных факторов. В докладе такими факторами объявлялись обеспеченность минеральными и энергетическими ресурсами, продуктами питания, а также безопасность морского транспорта. Следует отметить, что аналогичные взгляды на концепцию экономической безопасности сформировались и в других странах, например, в Южной Корее, на Тайване, а также в большинстве стран Европы с поправкой на общеевропейские ценности.

Своеобразна позиция Китая в данном вопросе. При определении национальной экономической безопасности в КНР, так же как и в других странах, уделяют внимание стабильным поставкам необходимых ресурсов, конкурентоспособности товаров собственного производства, а также защите от мировой экономической нестабильности. Однако главная особенность китайского подхода состоит в обеспечении экономического суверенитета и ограничении влияния иностранного капитала, в особенности западных транснациональных компаний. Это возможно за счет выстраивания в ряде отраслей протекционистских и полупротекционистских барьеров.

Большинство китайских экономистов разделяют позицию власти. Так, Цзян Юн (Jiang Yong), известный специалист в области экономической безопасности, считает, что в основе безопасности экономики лежат конкурентоспособность и независимый экономический суверенитет (competitiveness and independent economic sovereignty), помимо этого он указывает на необходимость укрепления финансовой безопасности как основного элемента национальной экономической безопасности.

В международных документах термин «экономическая безопасность» официально был закреплен в 17 декабря 1985 г. в резолюции «Международная экономическая безопасность» (документ ООН A/RES/40/173), принятой на 40-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

Анализ данных документов показывает, что подходы ООН ориентированы на изучение международных аспектов экономической безопасности. Особое внимание уделяется тесной связи международной экономической безопасности с другими видами безопасности. По мнению ООН, международная экономическая безопасность – сложная концептуальная конструкция, включающая в себя множество аспектов, в связи с этим ее понятийная идентификация значительно затруднена. Поэтому изучение данной категории требует комплексного подхода, учитывающего все глобальные тенденции современности.

Революция в понимании экономической безопасности экспертами ООН произошла в 1994 г.: в ежегодном докладе «Отчет по человеческому развитию», подготовленном в рамках Программы развития ООН, вопросы экономической безопасности играли ключевую роль. Акцент в понимании экономической безопасности сместился из области безопасности стран, территорий и альянсов в сторону универсальной и всеобъемлющей концепции безопасности человека, которая как раз и выступила фундаментом «международного экономического порядка», о котором говорилось в резолюции «Международная экономическая безопасность» 1985 г.

Анализ отечественной законодательной и научной литературы показывает, что в вопросах определения понятия «экономическая безопасность» до сих пор не сформировалось единого мнения. Для определения наиболее существенных характеристик и особенностей, присущих данному понятию в его современном понимании, нами был предложен соответствующий методический подход и в соответствии с ним проведено терминологическое исследование, основанное на выявлении и анализе определений «экономическая безопасность», имеющих в различных библиографических источниках. Прототипом этого методического подхода является концепция, разработанная проф. Саликовым Ю.А. применительно к понятию «менеджмент» («управление») [5].

Методология выполненного исследования (как учение о структуре, логической организации, методах и средствах деятельности) базировалась на предположении, что предшествующие научные знания являются логической базой основой и методом дальнейших исследований с целью получения последующих знаний. Это полностью соответствовало главной цели (функции) логики, согласно которой одни научные положения должны выводиться из других. Известно, что с научной точки зрения логика изучает способы достижения истины в процессе познания опосредованным путем из знаний,

полученных ранее (а не из приобретаемого опыта). При этом логика исследования предполагала расширение границ познавательной деятельности и получение углубленного знания о предмете исследования с помощью законов логики и приемов логического мышления.

Таким образом, в качестве методологической и логической основы данного терминологического исследования была принята авторская позиция, предполагающая, что особенности исследуемого объекта (т. е. понятия «экономическая безопасность») наиболее полно и объективно могут быть раскрыты через подробный анализ его различных определений, так как эти определения формулируются высококвалифицированными специалистами.

Предложенная методика терминологического анализа ключевых понятий экономической безопасности включает в себя 6 основных этапов (рисунок 1). На 1-м этапе исследования было выявлено и изучено около 40 определений понятия «экономическая безопасность предприятия», представленных зарубежными и отечественными учёными в различных научных, учебных и периодических изданиях.

По результатам анализа трудов российских ученых в части определения «экономическая безопасность» нами был разделён массив выявленных определений на следующие основные группы:

- определения, трактующие экономическую безопасность как обеспечение защищенности всех элементов системы;
- определения, идентифицирующие экономическую безопасность с благоприятным состоянием экономики в целом;
- определения, характеризующие экономическую безопасность как устойчивость;
- определения, отождествляющие экономическую безопасность с состоянием, формирующимся под воздействием внешней среды.

Второй этап терминологического исследования предполагал отсев идентичных трактовок. Из оставшейся совокупности определений экономической безопасности предприятия были выделены и проанализированы ключевые факторы, которые отражают наиболее характерные и значимые особенности экономической безопасности как объекта изучения (этап 3). Под факторами в данном случае авторами понимались категории (базовые выражения), используемые специалистами при формулировании анализируемых определений.

Как показали результаты выполненной работы, практически всем определениям «экономическая безопасность» характерна многоступенчатая структура (рисунок 2). В отличие

от исходной методической концепции, где анализируемое определение сегментировалось по 4 логическим составляющим (определяющий, развивающий, уточняющий и дополняющий признаки), в случае с определением «экономическая безопасность» авторы пришли к выводу о необходимости ввести дополнительный 5-й конструктивный элемент конкретизирующий признак, поскольку изучаемые определения в подавляющем большинстве случаев отличались сложной разветвлённой конструкцией, содержащей большое количество характеризующих понятий (факторов).

Очевидно, что все выделенные 5 признаков нельзя считать равнозначными, поэтому для определения значимости (рейтинга) каждого выявляемого фактора была использована балльная система оценок с присвоением следующих весовых коэффициентов (этап 5): определяющий признак – весовой коэффициент 0,4; развивающий признак – весовой коэффициент 0,25; уточняющий признак – весовой коэффициент 0,2; конкретизирующий признак – весовой коэффициент 0,1 и дополняющий признак – весовой коэффициент 0,05.

После подсчета итоговых значений (этап 6) по каждому из факторов, выявленных в процессе изучения определений, полученные результаты были сгруппированы и распределены по уровню значимости. Фрагмент анализа представлен в таблице. По итогам оценки факторов с учётом значимости всех выявленных факторов была выделена группа приоритетных факторов, раскрывающих, по обобщённому мнению специалистов, определения которых были использованы при терминологическом анализе, наиболее полно и содержательно смысл выражения «экономическая безопасность».

Данная группа факторов с учётом их рейтинговой оценки была взята авторами при формулировании следующего определения, обобщающего и агрегирующего предшествующий опыт специалистов, мнения которых были приняты во внимание при настоящем исследовании: «Экономическая безопасность – это состояние экономической системы государства, при котором обеспечивается защита от эндогенных и экзогенных угроз, рисков и опасностей, а также дальнейшее прогрессивное развитие социально-экономических систем общества».

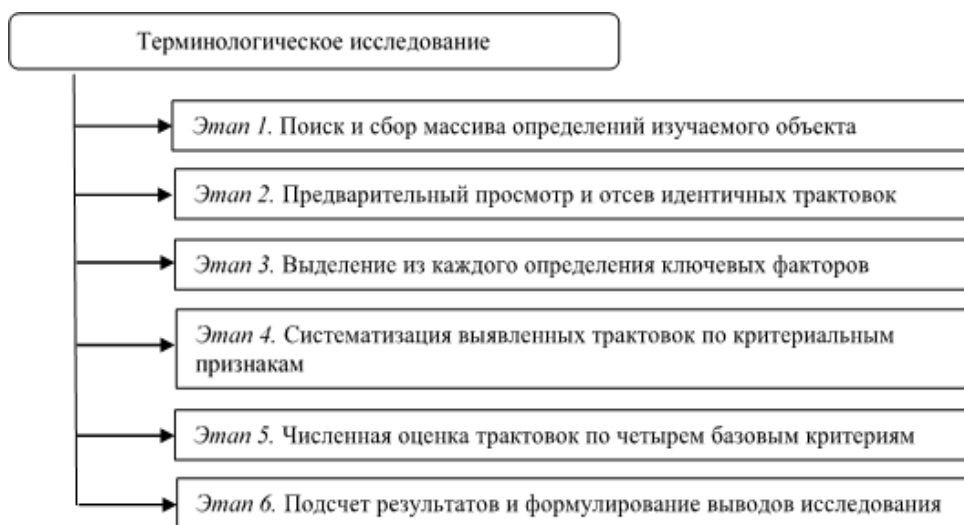


Рисунок 1. Этапы методики терминологического исследования

Figure 1. Stages of the methodology of terminological research

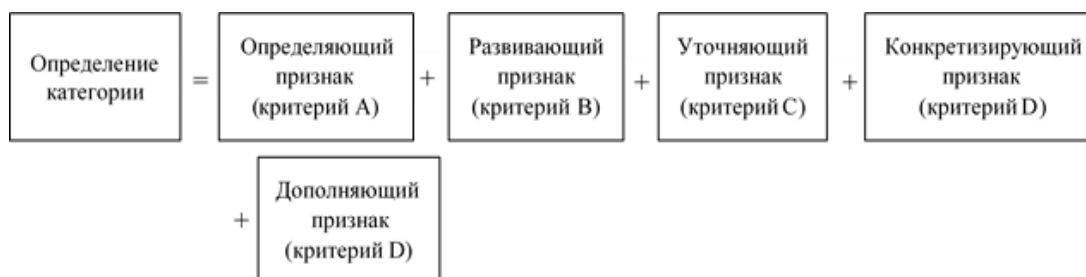


Рисунок 2. Структура изучаемого определения

Figure 2. The structure of the studied definition

Оценка ключевых факторов анализируемых определений (фрагмент)

Table 1.

## Assessment of the key factors of the analyzed definitions

Факторы анализа Factors of analysis	Критерии   Criteria					Общий рейтинг Overall rating
	A	B	C	D	E	
Фактор состояния   Factor in the attitude	26	0	5	0	0	11,4
Фактор защищенности   Security factor	19	7	0	5	0	9,85
Экономический фактор   Economic factor	1	11	1	7	6	4,35
Социальный фактор   Social factor	0	5	2	6	4	2,45
Фактор характеристики   Feature factor	5	0	2	0	0	2,4
Фактор способности   Ability factor	5	0	2	0	0	2,4
Фактор воздействия внешней среды (риски, угрозы, опасности) The impact of the external environment (risks, threats, dangers)	0	0	5	8	11	2,35
Фактор системы   System factor	4	1	0	0	2	1,95
Фактор обеспечения   Provision factor	1	0	6	0	0	1,6
Фактор устойчивости   Sustainability factor	2	0	1	3	0	1,3
Фактор развития   Factor of development	0	0	3	4	3	1,15
Фактор воздействия (по объектам экономической безопасности) Impact factor (on objects of economic security)	0	1	2	3	0	0,95
Фактор эффективности   Efficiency factor	0	3	1	0	0	0,95
Фактор потенциала   Capacity factor	0	2	0	1	1	0,65
Фактор ресурсов   Resource factor	0	0	2	2	0	0,6
Фактор интереса   Interest factor	0	0	2	2	0	0,6

**Заключение**

Результаты выполненного терминологического исследования позволяют сделать следующие выводы.

1. Проблема изучения содержания и особенностей экономической безопасности является актуальной для отечественных и отчасти зарубежных специалистов. Она постоянно присутствует в многочисленных изданиях и имеет достаточно широкое множество различных авторских версий, что говорит как о её сложности, так и её востребованности.

2. Некоторые авторы уходят от традиционной попытки сформулировать лаконичное определение и рассматривают содержание экономической безопасности расширенно и обобщённо.

3. Для целей терминологического анализа из разнообразных библиографических источников использовано более около 40 определений (после отсева полностью повторяющихся или же имеющих незначительные отличия косметического характера, не затрагивающие сути формулировок).

4. В ходе исследования установлено, что каждое из предлагаемых определений может быть выражено через совокупность признаков, которые одновременно могут служить в качестве критериев оценки значимости содержащихся в определениях тех или иных факторов. К числу таких признаков отнесены: определяющий, развивающий, уточняющий, конкретизирующий и дополняющий.

5. По результатам выявления частных признаков выявлено более 20 базовых факторов, каждый из которых обобщает группу признаков с близкими или идентичными характеристиками.

Численная оценка (по разработанной балльной системе) применительно к каждому из принятых факторов отдельно, а также по суммарному и среднему значениям позволила выявить факторы с наиболее высоким рейтингом.

6. По итогам терминологического анализа в качестве универсального (обобщающего) определения, максимально точно отражающего всю палитру имеющихся на сегодняшний день определений различных авторов и соответствующего их мнениям, сформулирована обобщающая терминологическая модель понятия «экономическая безопасность» (как состояние экономической системы государства, при котором обеспечивается защита от эндогенных и экзогенных угроз, рисков и опасностей, а также дальнейшее прогрессивное развитие социально-экономических систем общества).

7. Результаты изучения разнообразных трактовки категории «экономическая безопасность» позволяют выявить различные стороны его функционирования и проявления и наряду с этим однозначно указывают на то, что сфера экономической безопасности имеет системный динамически развивающийся характер. При этом, как показал библиографический анализ, существует множество разнообразных формулировок понятия и соответственно трактовок его сущности. Данный факт, на наш взгляд, свидетельствует о том, что экономическая безопасность как самостоятельное научное направление находится в стадии формирования и начального развития, в связи с чем остро нуждается в дальнейших научных изысканиях, в том числе в области терминологии.

8. Предложенный методический подход позволяет выявить необходимые отличия и существенные особенности анализируемого объекта, полностью отвечает целям и задачам

терминологического исследования, обладает универсальностью и может быть рекомендован для анализа других важных категорий в различных научных сферах.

#### ЛИТЕРАТУРА

1 Государственная экономическая политика США: современные тенденции. Институт США и Канады. М.: Наука, 2010. С. 127.

2 Согрин В.А. Новый курс Ф.Д. Рузвельта: единство слова и дела // Общественные науки и современность. 1991. № 3. С. 146–156.

3 Буров В.Ю., Кислошаев П.А. Теоретические проблемы исследования категории «экономическая безопасность» // Вестник-экономист ЗабГУ. 2011. № 2.

4 Казанцев С.В. Защищённость экономики регионов России. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2014. 180 с.

5 Саликов Ю.А. Системно-функциональные факторы развития современного менеджмента и его инструментария: монография. Воронеж: Научная книга, 2008. 324 с.

6 Хмелев С.А., Суглобов А.Е. Экономическая безопасность предприятия // Аудит и финансовый анализ. 2016. № 6.

7 Хорев А.И., Саликов Ю.А. Опыт формирования стратегии регионального развития с учетом приоритетных факторов экономической безопасности (на примере Воронежской области) // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы: материалы VI Международной научно-практической конференции. Нижний Новгород, 2018. С. 257–261.

8 Farahani H., Bayazidi S. Modeling the assessment of socio-economical and environmental impacts of sand mining on local communities: A case study of Villages Tatao River Bank in North-western part of Iran // Resources Policy. 2018. V. 55. P. 87–95.

9 Kirlar B.B., Ergün S., Gök S.Z.A., Weber G.W. A game-theoretical and cryptographical approach to crypto-cloud computing and its economical and financial aspects // Annals of Operations Research. 2018. V. 260. № 1-2. P. 217–231.

10 McCluskey A., Adekunle A. Constructing an Innovative, Economical, and Secure Wireless Mesh Network: Comparing OSPF and RIP // Third International Congress on Information and Communication Technology. Singapore: Springer, 2019. P. 855–864.

11 Cruciani F., Perilli R., Piccioni M. Blindness and social security in Italy: critical issues and proposals // Recenti progressi in medicina. 2018. V. 109. № 7. P. 371–373.

12 Thomson W. On the terminology of economic design: a critical assessment and some proposals // Review of Economic Design. 2018. V. 22. № 1–2. P. 67–99.

#### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

**Юрий А. Саликов** д.э.н., профессор, кафедра экономической безопасности и финансового мониторинга, Воронежский государственный университет инженерных технологий, пр-т Революции, 19, г. Воронеж, 394036, Россия, saural@rambler.ru

**Валентина С. Михайлюк** аспирант, кафедра экономической безопасности и финансового мониторинга, Воронежский государственный университет инженерных технологий, пр-т Революции, 19, г. Воронеж, 394036, Россия, mihailuk.126192@yandex.ru

#### КРИТЕРИЙ АВТОРСТВА

Авторы в равной степени принимали участие в написании рукописи и несут ответственность за плагиат

#### КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

ПОСТУПИЛА 04.04.2019

ПРИНЯТА В ПЕЧАТЬ 14.05.2019

#### REFERENCES

1 US State Economic Policy: Current Trends. Institute of the USA and Canada. Moscow, Nauka, 2010. 127 p. (in Russian).

2 Sogrin V.A. New course F.D. Roosevelt: the unity of word and deed. Social Sciences and the Present. 1991. no. 3. pp. 146–156. (in Russian).

3 Burov V.Yu., Kisloshchaev P.A. Theoretical problems of research of the category “economic security”. Bulletin-economist of ZabSU. 2011. no. 2. (in Russian).

4 Kazantsev S.V. Security of the economy of the regions of Russia. Novosibirsk, IEOPP SB RAS, 2014. 180 p. (in Russian).

5 Salikov Yu. A. System-functional factors in the development of modern management and its tools: a monograph. Voronezh, Nauchnaya kniga, 2008. 324 p. (in Russian).

6 Khmelev S.A., Suglobov A.E. Economic security of the enterprise. Audit and financial analysis. 2016. no. 6. (in Russian).

7 Horev A.I., Salikov Yu.A. The experience of forming a regional development strategy taking into account priority factors of economic security (for example, the Voronezh region). Economic security of Russia: problems and prospects: proceedings of the VI International Scientific and Practical Conference. Nizhny Novgorod, 2018. pp. 257–261. (in Russian).

8 Farahani H., Bayazidi S. Modeling the assessment of socio-economical and environmental impacts of sand mining on local communities: A case study of Villages Tatao River Bank in North-western part of Iran. Resources Policy. 2018. vol. 55. pp. 87–95.

9 Kirlar B.B., Ergün S., Gök S.Z.A., Weber G.W. A game-theoretical and cryptographical approach to crypto-cloud computing and its economical and financial aspects. Annals of Operations Research. 2018. vol. 260. no. 1-2. pp. 217–231.

10 McCluskey A., Adekunle A. Constructing an Innovative, Economical, and Secure Wireless Mesh Network: Comparing OSPF and RIP. Third International Congress on Information and Communication Technology. Singapore: Springer, 2019. pp. 855–864.

11 Cruciani F., Perilli R., Piccioni M. Blindness and social security in Italy: critical issues and proposals. Recenti progressi in medicina. 2018. vol. 109. no 7. pp. 371–373.

12 Thomson W. On the terminology of economic design: a critical assessment and some proposals. Review of Economic Design. 2018. vol. 22. no. 1–2. pp. 67–99.

#### INFORMATION ABOUT AUTHORS

**Yuri A. Salikov** Dr. Sci. (Econ.), professor, economic security and financial monitoring department, Voronezh State University of Engineering Technologies, Revolution Av., 19 Voronezh, 394036, Russia, saural@rambler.ru

**Valentina S. Mikhailiuk** graduate student, economic security and financial monitoring department, Voronezh State University of Engineering Technologies, Revolution Av., 19 Voronezh, 394036, Russia, mihailuk.126192@yandex.ru

#### CONTRIBUTION

Authors are equally involved in the writing of the manuscript and are responsible for plagiarism

#### CONFLICT OF INTEREST

The authors declare no conflict of interest.

RECEIVED 4.4.2019

ACCEPTED 5.14.2019