

Повышение эффективности конвергенции государств — членов Евразийского экономического союза

Гибадуллин А. А.^{1, *}, Пуляева В. Н.², Борталевич С. И.³

¹Государственный университет управления; Московский технологический институт, Москва, Российская Федерация; *11117899@mail.ru

²Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация

³Институт проблем рынка Российской академии наук, Москва, Российская Федерация

РЕФЕРАТ

Статья посвящена вопросам формирования, становления и развития Евразийского экономического союза. В рамках проведенного исследования был осуществлен исторический анализ создания Евразийского экономического союза, описаны основные предпосылки его зарождения, этапы становления и условия функционирования. В работе на основе использования сравнительных методов был проведен анализ экономических показателей государств — членов Евразийского экономического союза; рассмотрены основы формирования общих рынков товаров и услуг, которые на сегодняшний день создаются в каждой сфере деятельности национальных экономик. В результате проведенного анализа были выявлены факторы, препятствующие созданию общих наднациональных систем и рынков государств-членов, сформированы предложения по дальнейшей конвергенции экономик стран в единый наднациональный механизм.

Ключевые слова: национальные государства, наднациональные рынки товаров и услуг, конвергенция, виды экономической деятельности

Improving the Efficiency of Convergence of the Member States of the Eurasian Economic Union

Artur A. Gibadullin^{a, *}, Valentina N. Pulyaeva^b, Svetlana I. Bortalevich^c

^aState University of Management; Moscow Institute of Technology, Moscow, Russian Federation; *11117899@mail.ru

^bFinancial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation

^cInstitute of Market Problems of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation

ABSTRACT

The article is devoted to the formation, formation and development of the Eurasian Economic Union. As part of the study, a historical analysis of the formation of the Eurasian Economic Union, the main prerequisites for its origin, the stages of formation and the conditions of operation were carried out. In the work, based on the use of mathematical, statistical and comparative methods, an analysis was made of the economic indicators of the national member states of the Eurasian Economic Union, which resulted in the conclusion that the Russian Federation is the largest region that has 80% of the total potential of the Union. The paper discusses the basics of the formation of common markets for goods and services, which today are created in each field of activity of national economies. As a result of the analysis, factors that hinder the creation of common supranational systems and markets of national states were identified. The analysis made it possible to formulate proposals for further convergence of the types of economic activities of the national republics into a single supranational mechanism. At the end of the work conclusions are drawn from the results of the study.

Keywords: national states, supranational markets of goods and services, convergence, types of economic activity

Введение

Современные рыночные экономики подвержены внешним и внутренним изменениям, которые влияют на их устойчивость и развитие, а также на общественные интересы, безопасность государства, экологическую ситуацию и т. д. [5; 10]. С целью обеспечения эффективности функционирования и решения вопросов, связанных с развитием национальной экономики, независимые государства стали участвовать в наднациональных союзах и альянсах, результатом чего являются совместное развитие и создание общих структур в рамках международных организаций [11; 12].

Вопросы конвергенции национальных структур в единый механизм обсуждаются на протяжении нескольких веков, самым известным объединением на территории Евразии стало создание Европейского союза и Содружества Независимых Государств. Во многих работах отечественных и зарубежных ученых содержатся принципы, механизмы и методы объединения государств, среди видных российских ученых, изучающих вопросы интеграции национальных государств, можно выделить В. В. Бирюкова, С. Ю. Глазьева, Н. С. Зиядуллаева, Е. Л. Логинова, Т. А. Мансурова, А. А. Никулина, Ю. А. Романову, В. А. Цветкова¹ и многих других. Вместе с тем, несмотря на то, что определены основные принципы объединения национальных экономик, в работах отечественных и зарубежных авторов практически не освещены проблемы создания общих наднациональных структур. В этой связи, актуальным является поиск оптимальных механизмов, позволяющих эффективно интегрировать виды экономической деятельности в единый наднациональный механизм.

Материалы и методы

Целью настоящего исследования является формирование механизмов дальнейшей конвергенции национальных экономик в единую систему Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Для достижения поставленной цели нами были поставлены следующие задачи: сравнить национальные экономики стран ЕАЭС и выявить закономерности их развития; предложить механизмы дальнейшей конвергенции национальных экономик в единую систему ЕАЭС. Для решения этих задач были использованы методы сравнительного и логического анализа, метод экспертных оценок, которые позволили сформировать механизмы конвергенции видов экономической деятельности национальных государств.

¹ *Biryukov V. V., Romanenko E. V., Khairova S. M., Khairov B. G.* Cyclic-Temporal Competitive Advantages of the National Economy and Entrepreneurship Development // *Mediterranean Journal of Social Sciences*. 2015. Vol. 6. No. 4. P. 64–71. *Глазьев С. Ю., Чушкин В. И., Ткачук С. П.* Европейский союз и Евразийское экономическое сообщество: сходство и различие процессов интеграционного строительства. М. : ООО «ВИКОР МЕДИА», 2013. 240 с. *Зиядуллаев Н. С., Зиядуллаев С. С.* От СНГ к Евразийскому экономическому союзу: дезинтеграция и реинтеграция // *Проблемы теории и практики управления*. 2017. № 2. С. 8–17. *Логинов Е. Л., Борталевич С. И.* Нефтяные и газовые рынки России и ЕАЭС: пути развития в условиях макроэкономической нестабильности. М. : ИПР РАН, 2016. 158 с. *Мансуров Т.* Создание общих рынков энергоресурсов Евразийского экономического союза. Общий электроэнергетический рынок // *Энергорынок*. 2015. № 5. С. 26–33. *Никулина А. А., Торопыгин А. В.* К вопросу о концептуальной основе развития Евразийской интеграции // *Управленческое консультирование*. 2017. № 3. С. 60–67. *Романова Ю. А.* Финансовые вопросы государственного регулирования АПК в условиях интеграции стран-участниц СНГ // *Научное обозрение*. 2016. № 11. С. 175–177. *Цветков В. А., Борталевич С. И., Логинов Е. Л.* Стратегические подходы к развитию энергетической инфраструктуры России в условиях интеграции национальных энергосистем и энергорынков. М. : ИПР РАН, 2014.

Результаты

Создание интеграционных объединений в рамках мировой цивилизации началось еще с конца XIX в., когда страны начали взаимодействовать между собой по разным вопросам экономической и политической повестки, в рамках двухсторонних взаимоотношений, в основном, удовлетворялись потребности государства в различных ресурсах, ввиду ограниченности или отсутствия их на территории данного государства. Подобное взаимодействие развивалось стремительно, и формировались новые точки объединения и конвергенции национальных видов экономической деятельности и структур. Впоследствии подобное взаимодействие превращалось в общие наднациональные структуры, благодаря которым объединялись все виды деятельности, создавались наднациональные институты, благодаря чему обеспечивается свободное перемещение капитала и рабочей силы и т.п. Одной из отправных точек формирования интеграционных группировок становится создание общих рынков товаров и услуг, в рамках которых отменяются все барьеры и, фактически, товар свободно перемещается в рамках государственных границ государств-членов объединения. Конвергенция национальных государств может происходить стремительно, а может продолжаться более полувека. Среди последних примеров можно привести создание Европейского союза, процесс объединения которого длился около 35 лет и завершился формированием общих наднациональных экономических и политических структур [1; 18].

На сегодняшний день Российская Федерация активно участвует в интеграционных процессах различного уровня и порядка, Россия активно взаимодействует по политическим и экономическим вопросам с наднациональными организациями. В период распада Советского Союза независимые государства начали создавать интеграционные блоки, которые в дальнейшем должны были совместно решать вопросы политического, экономического, общественного, социального, климатического и экологического характера. Первым союзом стало Содружество Независимых Государств, результатом создания которого стала интеграция стран, но существенных прорывных результатов достичь не удалось. В рамках Содружества было разработано и принято множество наднациональных документов, направленных на развитие альянса, и, как следствие, национальных государств по перспективным сферам экономической деятельности. Однако принятые договоры и соглашения не были реализованы в силу различных национальных и наднациональных проблем, на сегодняшний день Содружество Независимых Государств остается больше статусной площадкой, нежели позволяет реализовать задуманные проекты и программы [1; 4; 15].

Следующей попыткой создания интеграционного объединения на территории бывшего Советского Союза становится формирование Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации, в рамках которого шла постепенная гармонизация национального законодательства и создание единого Таможенного кодекса. Успешный запуск Таможенного союза позволил национальным государствам перейти к следующей стадии конвергенции отношений, которые связаны с переходом и расширением возможностей экономического сотрудничества, а именно: создание экономического союза [6; 8; 14]. Рассмотрим основные показатели стран, входящих в его состав.

Показатели численности постоянно проживающего населения приведены в табл. 1. Из представленной таблицы видно, что численность населения в каждом национальном государстве незначительно увеличивается, за исключением Республики Армения, что свидетельствует о создании благоприятных экономических и социальных условий для жизнедеятельности населения.

Далее рассмотрим валовой внутренний продукт каждого государства (табл. 2). Данные табл. 2 свидетельствуют о том, что в 2015 г. у Республики Беларусь, Ре-

Таблица 1

Численность постоянного населения на конец года, тыс. чел.
Table 1. Resident population on the end of the year, thousands of people

| Государство | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|-----------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Республика Армения | 3017 | 3010 | 2998 | 2986 | 2972 |
| Республика Беларусь | 9468 | 9480 | 9498 | 9504 | 9491 |
| Республика Казахстан | 17 160 | 17 415 | 17 669 | 17 918 | 18 157 |
| Республика Кыргызстан | 5776 | 5895 | 6019 | 6140 | 6256 |
| Российская Федерация | 143 666 | 146 267 | 146 544 | 146 804 | 146 880 |

Источник: Евразийский экономический союз в цифрах: краткий статистический сборник. М. : Евразийская экономическая комиссия, 2017.

Таблица 2

Валовой внутренний продукт, млрд долл.

Table 2. Gross internal product, bln. USD

| Государство | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|-----------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Республика Армения | 11,1 | 11,6 | 10,5 | 10,5 | 11,5 |
| Республика Беларусь | 74,8 | 78,5 | 55,3 | 47,5 | 54,4 |
| Республика Казахстан | 236,6 | 221,4 | 184,4 | 137,3 | 159,4 |
| Республика Кыргызстан | 7,3 | 7,5 | 6,7 | 6,8 | 7,6 |
| Российская Федерация | 2298,40 | 2085,90 | 1374,70 | 1287,70 | 1577,90 |

Источник: Евразийский экономический союз в цифрах: краткий статистический сборник.

спублики Казахстан и Российской Федерации наблюдается падение показателя ВВП, в первую очередь, это связано с изменением курсов национальных валют по отношению к доллару США. Вместе с тем в Республике Армения и Республике Кыргызстан данный показатель в 2017 г. относительно 2013 г. вырос, что свидетельствует о положительной динамике экономического развития.

Следующим блоком анализа является промышленное производство, так как в союзных республиках, входивших в состав Советского Союза, основным видом деятельности являлась промышленность, которая развивалась с учетом потребностей не только республики, но и государства в целом (табл. 3). Представленная таблица свидетельствует о том, что, в целом, наблюдается высокая степень развития всех видов промышленной деятельности, при этом обрабатывающая промышленность занимает лидирующие позиции.

Основополагающим принципом развития Евразийского экономического союза является создание совместных наднациональных систем, позволяющих наиболее

Объем промышленной продукции по видам экономической деятельности в 2017 г., млн долл.

Table 3. The volume of industrial output by types of economic activity in 2017, mln. USD

| Государство | Армения | Беларусь | Казахстан | Кыргызстан | Россия | ЕАЭС |
|--|---------|----------|-----------|------------|---------|-----------|
| Промышленность | 3440 | 48 125 | 69 506 | 3357 | 980 687 | 1 105 116 |
| Горнодобывающая промышленность и разработка карьеров | 669 | 617 | 36 066 | 261 | 235 822 | 273 467 |
| Обрабатывающая промышленность | 2153 | 42 334 | 28 087 | 2562 | 639 994 | 715 131 |
| Электроснабжение, подача газа, пара и воздушное кондиционирование | 536 | 4391 | 4688 | 506 | 89 078 | 99 200 |
| Водоснабжение; канализационная система, контроль над сбором и распределением отходов | 52 | 782 | 665 | 27 | 15 792 | 17 318 |

Источник: Евразийский экономический союз в цифрах: краткий статистический сборник.

эффективно использовать, перераспределять и продавать произведенные товары и услуги на территории государств-членов [2; 3; 7; 17]. Основным документом, регламентирующим принципы создания и функционирования наднациональных рынков Евразийского экономического союза, является Договор о Евразийском экономическом союзе, в третьей части которого представлены необходимые направления макроэкономической политики национальных государств: обеспечение устойчивого развития экономики государств-членов с использованием интеграционного потенциала Союза и конкурентных преимуществ каждого государства-члена; формирование единых основ, правил и принципов функционирования экономики государств-членов и обеспечение их эффективного взаимодействия между собой и с третьими странами; создание условий для повышения устойчивости экономик государств-членов, включая обеспечение макроэкономической стабильности, а также устойчивости к внешнему воздействию; разработка общих принципов и ориентиров для прогнозирования социально-экономического развития государств-членов.

Кроме общей макроэкономической политики, документ содержит политику в области формирования основных макроэкономических показателей, определяющих устойчивость экономического развития, также описаны общая валютная политика, торговая деятельность, административное сотрудничество, транспарентность информации среди членов Союза, регулирование финансовых рынков, общая база налогообложения, общие принципы и правила конкуренции, государственное регулирование цен, а также условия функционирования естественных монополий. Следующая часть документа содержит нормативно-правовую информацию о соз-

дании конкретных отраслевых структур, среди которых — энергетика, транспортная система, государственные закупки, развитие интеллектуальной собственности, промышленность и агропромышленный комплекс.

В конце 2016 г. был утвержден план по либерализации рынков отраслей, который включал несколько этапов:

- 1) анализ законодательной базы государств-членов ЕАЭС, а также соответствия принятым нормативно-правовым положениям ЕАЭС; выявление ограничений и неоднозначности трактовки отдельных положений;
- 2) подготовка к гармонизации законодательства государств-членов, включающая выявление наилучших международных и национальных практик регулирования, выработку предложений по гармонизации национального законодательства, указание конкретных изменений в национальном законодательстве;
- 3) гармонизация законодательства государств-членов, разработка и заключение международных договоров, в рамках данного этапа осуществляется внесение изменений в нормативно-правовые акты национальных государств, разработка, принятие и заключение международных договоров, внесение изменений в национальные перечни организаций и изъятий;
- 4) мониторинг и исполнение (заключается в контроле описанных выше мероприятий по формированию и запуску общих рынков услуг) [1].

Соответствующие этапы проводятся для каждой отрасли, по каждому этапу рабочая группа принимает соответствующие решения, определяется срок исполнения и ответственные лица за выполнение определенных мероприятий.

В Евразийском экономическом союзе проводится согласованная и единая политика по ряду направлений в сфере экономики. Скоординированная политика предполагает сотрудничество государств-членов Евразийского экономического союза на основе общих подходов, одобренных органами Союза, необходимых для достижения целей, предусмотренных Договором о Союзе. Согласованная политика, в свою очередь, это форма взаимодействия Сторон в различных сферах сотрудничества, связанная с гармонизацией правового регулирования, в том числе на основе решений органов Союза, в степени, достаточной для реализации целей, зафиксированных в договоре о ЕАЭС. Форма наименее «либерального» взаимодействия Сторон, предусмотренная в Евразийском экономическом союзе, по некоторым направлениям сотрудничества, — это единая политика, т. е. политика государств-членов ЕАЭС, предполагающая применение ими унифицированного правового регулирования, в том числе на основе решений органов Союза, принимаемых в рамках их полномочий [9; 13; 16].

На сегодняшний день перед Евразийским экономическим союзом стоят серьезные вызовы, которые влияют на перспективы создания общих рынков ЕАЭС. Среди основных препятствий можно выделить масштабы отдельных государств, отсутствие интересов отдельных государств в создании общих рынков товаров и ресурсов, постановка национальных интересов выше наднациональных целей и задач, исключительная оценка собственных выгод и потерь от конвергенции видов экономической деятельности, снижение плановых периодов разработки концепций и программ по формированию общих рынков ЕАЭС и другое.

Обсуждение

На сегодняшний день вопросам конвергенции национальных видов экономической деятельности занимается наднациональная структура в лице Евразийской экономической комиссии. Но, при этом, данный орган зачастую не является компетентным в определенных вопросах, связанных с технологическими особенностями отраслей, с условиями обращения отдельных видов товаров и услуг, принципами создания

и кооперации горизонтальных и вертикально-интегрированных компаний и т. п., вследствие чего возникают трудности в объединении национальных отраслей в единый наднациональный механизм.

На наш взгляд, интеграция отраслей народного хозяйства должна происходить не на наднациональном уровне, а на уровне хозяйствующих субъектов, предприятий, объединенных единой технологической и производственной цепочкой, производителей, дистрибьюторов и потребителей промежуточных изделий и других взаимозависимых организаций и предприятий. В этой связи, предлагается на наднациональном уровне создать паритетный орган, который включал бы представителей конкретных видов экономической деятельности из каждого национального государства, а уполномоченные лица Евразийской экономической комиссии осуществляли бы общее руководство подобным паритетным органом и осуществляли законодательную гармонизацию предложенных мероприятий.

Следующим шагом, позволяющим эффективно объединить виды экономической деятельности государств-членов, является создание на национальном уровне рабочих групп по каждому направлению деятельности, специалисты которых являются не только представителями одного государства, а всех участников создаваемых наднациональных рынков. Подобный механизм позволит сократить лишние бюрократические проволочки и уже на уровне национального государства определить существующие барьеры для реализации конкретных предложений.

Далее, на наднациональном уровне, экспертному сообществу совместно с Евразийской экономической комиссией целесообразно разрабатывать экономические прогнозы о положительных и отрицательных эффектах при создании общих рынков для каждого государства-члена. На наш взгляд, подобная работа позволит сократить сомнения и препятствия со стороны представителей отдельных государств-членов ЕАЭС в вопросах создания общих рынков. К сожалению, на сегодняшний день государства, подписывая концепции и программы по созданию общих рынков товаров и услуг, ставят собственные интересы выше наднациональных целей, прикладывая «особые мнения» к концепциям и программам по созданию рынков, что, безусловно, сказывается на этапах формирования, становления и развития Евразийского экономического союза.

Проанализированные нормативно-правовые документы Евразийской экономической комиссии позволили сделать вывод о том, что на сегодняшний день практически отсутствуют рынки, функционирование которых началось в запланированный период. После создания Таможенного союза и запуска общих рынков товаров и услуг не был запущен какой-либо новый рынок специфического товара или создана новая инфраструктурная отрасль, в основном препятствия в их создании связаны с различными национальными противоречиями.

Таким образом, предложенные механизмы позволят не только повысить эффективность процесса конвергенции национальных видов экономической деятельности, но и сформировать общие проектные, технические, организационные и иные мероприятия по развитию отраслей народного хозяйства в едином наднациональном поле. Подобные идеи и предложения в дальнейшем будут трансформированы в наднациональные проекты и программы по развитию отраслей и союзной экономики в целом.

Заключение

В представленном исследовании нами были проанализированы предпосылки зарождения Евразийского экономического союза и основные направления его развития. Проведенный экономический анализ показал, что национальные экономики различны по масштабу, видам экономической деятельности, населению, уровню

валового внутреннего продукта и т. п., вследствие чего возникают трудности в их конвергенции в общий наднациональный рынок.

В исследовании были предложены механизмы, позволяющие ускорить процесс интеграции и повысить его эффективность, среди которых можно выделить необходимость создания паритетного органа по каждому виду экономической деятельности, включающего представителей отраслевых компаний из каждого государства-члена ЕАЭС; национальные рабочие группы по направлениям, состоящие из представителей всех государств; определение положительного и отрицательного эффектов при создании общих рынков для каждого национального государства.

Литература

1. Гибадуллин А. А., Пуляева В. Н., Ерыгин Ю. В. Концептуальные направления устойчивого развития Евразийского экономического союза. М. : Издательский дом ГУУ, 2018.
2. Гибадуллин А. А. Технико-технологическое состояние основных средств государств-членов Евразийского экономического союза // Вестник Московской международной высшей школы бизнеса (МИРБИС). 2018. № 1 (13). С. 6–11.
3. Захарова Н. В., Лабудин А. В. Мировой рынок высоких технологий: некоторые особенности и перспективы // Управленческое консультирование. 2016. № 4. С. 104–115.
4. Зиядуллаев Н. С. ЕАЭС: между политикой и экономикой // Проблемы теории и практики управления. 2014. № 11. С. 25–37.
5. Камчатова Е. Ю. Инновационное развитие доминирующих компаний в современной российской экономике на примере электроэнергетической отрасли // Интеграл. 2014. № 4 (77). С. 59.
6. Лазник А. А., Линник В. Ю. Определение областей лучшей практики управления ЕРС(М)-проектами на основании анализа мирового рынка // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2017. № 6. С. 37–42.
7. Меренков А. О. Индустрия 4.0: немецкий опыт развития цифрового транспорта и логистики // Управление. 2017. Т. 5. № 4. С. 17–21.
8. Меренков А. О. Цифровая экономика на транспорте и интеллектуальные транспортные системы // Транспорт: наука, техника, управление. 2018. № 4. С. 14–18.
9. Тихонов Ю. П. Об оценке потерь от замораживания капитальных вложений // Экономика строительства. 2018. № 3 (51). С. 66–77.
10. Харитонов В. Н. Формирование системы управления корпоративными знаниями как фактор устойчивого развития организации // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2011. № 4. С. 165–169.
11. Шарипов Ф. Ф. О необходимости государственного планирования направлений развития производственной инфраструктуры с учетом пространственного фактора // Львовские чтения–2017: Сборник статей V Всероссийской научной конференции / под науч. ред. Г. Б. Клейнера. М., 2017. С. 178–180.
12. Шарипов Ф. Ф. Эволюция представлений о пространственной организации экономики // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2017. № 10. С. 80–87.
13. Шарипов Ф. Ф., Тимофеев О. А. Инфраструктурный подход как инновационный метод развития территорий РФ // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2016. № 3. С. 177–181.
14. Alferova T., Shilova E., Tretiakova E. Methodical approaches to sustainable development of industrial enterprises // European Research Studies Journal. 2015. V. 18. N 3. P. 115–128.
15. Biryukov V. V., Romanenko E. V. The formation of territorial innovation models // Indian Journal of Science and Technology. 2016. Vol. 9. N 12. P. 89.
16. Gibadullin A. A., Bortalevich S. I., Yerygin Y. V. Dynamic Invariance of the Electric Power System // Advances in Economics, Business and Management Research. 2019. Vol. 47. P. 299–302.
17. Gibadullin A. A., Pulyaeva V. N., Yerygin Y. V. The Need for a Digital Substation during the Digitalization of Energy // International Youth Scientific and Technical Conference Relay Protection and Automation, RPA. 2018. P. 254–265.
18. Veselovsky M. Y., Menshikova M. A., Gnezdova J. V., Izmailova M. A., Romanova J. A. Formation of management system for sustainable development of enterprises in the various industries // International Journal of Applied Engineering Research. 2015. V. 10. N 20. С. 41172–41177.

Об авторах:

Гибадуллин Артур Артурович, доцент кафедры экономики и управления в топливно-энергетическом комплексе Государственного университета управления; доцент кафедры энергетике Московского технологического института (Москва, Российская Федерация), кандидат экономических наук; 11117899@mail.ru

Пуляева Валентина Николаевна, доцент кафедры управления персоналом и психологии Финансового университета при Правительстве Российской Федерации (Москва, Российская Федерация), кандидат экономических наук

Борталевич Светлана Ивановна, главный научный сотрудник Института проблем рынка Российской академии наук (Москва, Российская Федерация), доктор экономических наук, доцент

References

1. Gibadullin A. A., Pulyaeva V. N., Erygin Yu. V. Conceptual directions of sustainable development of the Eurasian Economic Union. M. : Publishing house GUU, 2018. (In rus)
2. Gibadullin A. A. Technical and technological state of fixed assets of the member states of the Eurasian Economic Union // Bulletin of the Moscow International Higher Business School (MIRBIS) [Vestnik Moskovskoy mezhhdunarodnoy vysshey shkoly biznesa (MIRBIS)]. 2018. N 1 (13). P. 6–11. (In rus)
3. Zakharova N. V., Labudin A. V. World market of high technologies: some features and perspectives // Administrative consulting [Upravlencheskoye konsul'tirovaniye]. 2016. N 4. P. 104–115. (In rus)
4. Ziyadullaev N. S. EEU: Between Politics and Economics // Problems of Theory and Practice of Management [Problemy teorii i praktiki upravleniya]. 2014. N 11. P. 25–37. (In rus)
5. Kamchatova E. Yu. Innovative development of dominant companies in the modern Russian economy on the example of the electric power industry // Integra [Integral]. 2014. N 4 (77). P. 59. (In rus)
6. Laznik A. A., Linnik V. Yu. Identifying areas of best practice in managing EPC (M) projects based on an analysis of the global market // University Bulletin (State University of Management) [Vestnik Universiteta (Gosudarstvennyy universitet upravleniya)]. 2017. N 6. P. 37–42. (In rus)
7. Merenkov A. O. Industry 4.0: German experience in the development of digital transport and logistics // Management [Upravleniye]. 2017. Vol. 5. N 4. P. 17–21. (In rus)
8. Merenkov A. O. Digital Economy in Transport and Intelligent Transport Systems // Transport: science, technology, management [Transport: nauka, tekhnika, upravleniye]. 2018. N 4. P. 14–18. (In rus)
9. Tikhonov Yu. P. On the evaluation of losses from the freezing of capital investments // Construction Economics [Ekonomika stroitel'stva]. 2018. N 3 (51). P. 66–77. (In rus)
10. Kharitonov V. N. Formation of a system of corporate knowledge management as a factor in the sustainable development of an organization // Scientific and Technical Gazette of the St. Petersburg State Polytechnic University. Economics [Nauchno-tekhnicheskiye vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politekhnicheskogo universiteta. Ekonomicheskiye nauki]. 2011. N 4. P. 165–169. (In rus)
11. Sharipov F. F. On the need for state planning of development directions of the production infrastructure taking into account spatial factors // Lviv Readings–2017. Collection of Articles V of the All-Russian Scientific Conference. Under the editorship of G. B. Kleiner [L'vovskiy chteniya–2017 Sbornik statey V Vserossiyskoy nauchnoy konferentsii. Pod nauchnoy redaktsiyey G. B. Kleynera]. 2017. P. 178–180. (In rus)
12. Sharipov F. F. Evolution of ideas about the spatial organization of the economy // University Bulletin (State University of Management) [Vestnik Universiteta (Gosudarstvennyy universitet upravleniya)]. 2017. N 10. P. 80–87. (In rus)
13. Sharipov F. F., Timofeev O. A. Infrastructure approach as an innovative method of development of the territories of the Russian Federation // University Bulletin (State University of Management) [Vestnik Universiteta (Gosudarstvennyy universitet upravleniya)]. 2016. N 3. P. 177–181. (In rus)
14. Alferova T., Shilova E., Tretiakova E. Methodical approaches to sustainable development of industrial enterprises // European Research Studies Journal. 2015. V. 18. N 3. P. 115–128.
15. Biryukov V. V., Romanenko E. V. The formation of territorial innovation models // Indian Journal of Science and Technology. 2016. Vol. 9. N 12. P. 89.
16. Gibadullin A. A., Bortalевич S. I., Yerygin Y. V. Dynamic Invariance of the Electric Power System // Advances in Economics, Business and Management Research. 2019. Vol. 47. P. 299–302.

17. Gibadullin A. A., Pulyaeva V. N., Yerygin Y. V. The Need for a Digital Substation during the Digitalization of Energy // International Youth Scientific and Technical Conference Relay Protection and Automation, RPA. 2018. P. 254–265.
18. Veselovsky M. Y., Menshikova M. A., Gnezdova J. V., Izmailova M. A., Romanova J. A. Formation of management system for sustainable development of enterprises in the various industries // International Journal of Applied Engineering Research. 2015. V. 10. N 20. С. 41172–41177.

About the authors:

Artur A. Gibadullin, Associate Professor at the Department of Economics and Management in the Fuel and Energy Complex of State University of Management; Associate Professor at the Department of Energy of Moscow Institute of Technology (Moscow, Russian Federation), PhD in Economics; 11117899@mail.ru

Valentina N. Pulyaeva, Associate Professor of the Department Personnel Management and Psychology of Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow, Russian Federation), PhD in Economics

Svetlana I. Bortalevich, Chief Researcher of Institute of Market Problems of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russian Federation), Doctor of Science (Economics), Associate Professor