

# Институт наблюдателей на выборах как фактор легитимации власти в современной России

*Егорова А. В.*

Санкт-Петербургская избирательная комиссия, Санкт-Петербург, Российская Федерация; 4153142@mail.ru

## *РЕФЕРАТ*

Необходимость укрепления институциональных основ организации подготовки к проведению общероссийских выборов, обусловленная фрагментарными вспышками протестных настроений, появившихся в период 2011–2012 гг. в преддверии думских и президентских выборов в Российской Федерации и призванных пошатнуть веру российских граждан в государственные институты власти, привела к развитию и адаптации под новые задачи такой формы участия граждан в избирательном процессе, как наблюдение. Институт наблюдателей выступает гарантом соблюдения избирательных прав граждан, обеспечивает высокий уровень прозрачности и открытости электорального процесса, позволяет не допускать появления потенциально возможных нарушений и давать оценку законности проведенного голосования при выборе кандидатов на посты властных структур. Настоящая статья рассматривает феномен общественного контроля на выборах в контексте инструментальной базы легитимации властных структур в Российской Федерации.

С 2011 г. институт наблюдателей претерпел ряд существенных изменений. Помимо увеличения численности граждан, участвующих в процессе наблюдения на выборах, значительно возрос уровень их квалификации, расширился спектр прав наблюдателей, вырос уровень их правовой защищенности. Внесенные накануне выборов Президента Российской Федерации 2018 г. поправки в федеральное законодательство позволили еще в большей степени демократизировать процесс наблюдения за процессом выборов путем включения в состав наблюдателей представителей Общественной палаты Российской Федерации и общественных палат субъектов Российской Федерации. В настоящее время рассматриваются меры по снижению ангажированности наблюдателей в избирательных процессах всех уровней.

*Ключевые слова:* избирательный процесс, наблюдение, общественные контролеры, легитимация власти, демократизация выборов

## **Election Observation as Legitimation Factor of Power in Modern Russia**

*Alla V. Egorova*

Saint-Petersburg Election Commission, Saint-Petersburg, Russian Federation; 4153142@mail.ru

## *ABSTRACT*

Fragmentary outbursts of the protest that took place in the run-up to the Russian legislative election and the Russian presidential election in 2011–2012 led to the intensification of observation as a form of democratization of the electoral process. The Institute of Observers acts as a guarantor of the respect of electoral rights of citizens, provides a high level of transparency and openness of the electoral process, allows to identify violations and assess the legality of the vote. This paper examines the phenomenon of the public control over elections in the context of the main tool for legitimizing the power structures in the Russian Federation.

The institute of election monitoring has undergone changes since 2011: number of election observers has grown, the qualification of observers has significantly improved, the range of monitors' rights has expanded, and the level of their protection has risen. The amendments to the Federal Law «On the Election of the President of the Russian Federation» that were adopted before the presidential elections in 2018 allowed to democratize the observation process. Representatives from the Public Chamber of the Russian Federation and regional public chambers were included to the movement of observers. At present, certain measures are being considered to reduce the engagement of observers in electoral processes at all levels.

## **Наблюдение на выборах как инструмент легитимации властных структур**

Свободные выборы — процедура легитимации власти, присущая современным демократическим государствам и показывающая политическую роль граждан в принятии решения о наделении полномочиями определенных властных структур [16, с. 159]. В работах западных политологов условно выделяют как минимум семь функциональных значений выборов, используемых в разных системах: делегирование политического представительства; отбор политической элиты; легитимация тех, кто у власти; контроль над властью; политическая ответственность; создание политических программ; воссоздание образа общественного мнения [25, с. 28].

Серьезные отклонения ряда государств в сторону последней функции, отражающей не реальное волеизъявление народа, а попытку создать видимость избирательного процесса, предоставляя гражданам «выбор без выбора», показывает острую необходимость демократизации выборов. Так, одним из наиболее прогрессивных в настоящее время инструментов повышения прозрачности электорального процесса становится институт наблюдателей [23, с. 425].

Институт наблюдателей, являясь одним из самых молодых элементов избирательной системы, представляет собой неотъемлемую часть демократически развивающегося государства. Общественное наблюдение повышает уверенность электората в справедливости выборов, создает атмосферу открытости и гласности, что способствует повышению явки избирателей в день голосования и позволяет сформировать четкий вектор суверенного развития в стране [24].

Еще Аристотель писал о необходимости общественного контроля за государственными должностными лицами и верховными правителями, считая его главным условием гармоничного развития государства, где государственная власть и гражданское общество тесно взаимосвязаны и сбалансированы. Наблюдение, как одна из форм общественного контроля, существовало всегда и с древних времен осуществлялось лицами и органами, занимающимися организацией выборного процесса. Наибольшую популярность движению наблюдателей придает его международная форма, первый случай которой датируется 1857 г., когда европейская Комиссия представителей Австрии, Великобритании, Франции, Пруссии, России и Турции наблюдала за всеобщими выборами на спорных территориях Молдавии и Валахии [19, с. 1–3]. В последние два десятилетия наблюдение за выборами стало международной нормой, подкрепленной необходимостью подтверждения законности выбранной власти [11].

Основной функцией международного наблюдения согласно теории Дж. Акерлофа и С. Хайд становится подтверждение легитимности власти определенного государства в мировом сообществе. С. Хайд утверждает, что каждый субъект международных отношений предпочитает сотрудничать с теми, кто имеет надежную репутацию. В условиях всеобщей демократизации подтверждение честных выборов представителями разных стран становится индикатором доверия к тому государству, где выборы проходят. Мониторинг выборов иностранными контролерами приводит в конечном счете к росту престижа страны, увеличению торговой и инвестиционной активности [21].

Наблюдение в ходе избирательного процесса является ценным инструментом на пути к улучшению качества выборов. Работа наблюдателей способствует продвижению и защите гражданских и политических прав участников электорального процесса, выявлению слабых сторон выборной практики и ее усилению [14, с. 80–81].

Национальное наблюдение, в свою очередь, является способом активизации гражданского участия в политическом процессе, которое дает возможность оценить соответствие избирательного процесса законодательству определенной страны и международным стандартам, сокращая влияние политических интересов участников выборов [22, с. 3].

### **Особенности движения общественных контролеров в Российской Федерации**

Активизация движения общественных наблюдателей в России произошла в период 2011–2012 гг. в преддверии выборов депутатов в Государственную Думу Российской Федерации и президентских выборов. Выдвижение В. В. Путина на пост президента, а также дальнейшее укрепление институтов российского государства породили наряду с волной общенародной поддержки протестные проявления среди отдельных категорий российских граждан (особенно заметные в столицах и больших городах) [3].

Осознание того, что избирательный процесс в суверенной стране сопровождается попытками последующих манипуляций российским общественным мнением со стороны финансируемых из-за рубежа деструктивных политических сил, пытающихся по модели «оранжевых революций» [1] поставить под сомнение легитимность выбора российского народа, побудило огромное количество граждан выступить за повышение прозрачности выборов, посредством участия в наблюдении за ними. В 2011 г. на выборах в Госдуму общественными контролерами стали 260 тыс. человек [13].

Институт наблюдения и участие в данном процессе не стали новинкой для россиян, однако события 2011–2012 гг. послужили отправной точкой для активного развития движения и его качественной трансформации. За последние 7 лет произошел ряд позитивных, с точки зрения легитимации власти, изменений.

Во-первых, появилось большое количество разнонаправленных и динамично развивающихся общественных организаций, деятельность которых направлена на повышение уровня и качества проведения избирательных компаний. Ассоциации «Голос», «Гражданин наблюдатель», «СОНАР», «Корпус наблюдателей за честные выборы» и др. координируют движение мониторинга избирательного процесса, начиная с привлечения граждан к добровольной деятельности по наблюдению за выборами, заканчивая активной поддержкой общественных контролеров в день голосования. Кроме того, организациями гражданского общества созданы и постоянно актуализируются методические рекомендации, справочники и инструкции по изучению избирательного законодательства, позволяющие в значительной мере улучшить степень эффективности работы наблюдателей [15, с. 59–60]. В 2017 г. свое функционирование начала электронная интернет-платформа «Национальный общественный мониторинг», объединяющая ведущие общественные организации в области защиты избирательных прав граждан и позволяющая организовать оперативный сбор данных от наблюдателей в день голосования [12, с. 30].

Во-вторых, четко проглядывается тенденция долгосрочного наблюдения российскими контролерами. Одним из основных инструментов, позволяющих фиксировать нарушения электорального процесса не только в момент голосования, но и до, и после, является проект «Карта нарушений», запущенный «Голосом». Интернет-платформа позволяет собирать и аккумулировать информацию о несоблюдении избирательного законодательства в РФ, после чего факт нарушения передается в избирательную комиссию, а также в случае необходимости в СМИ и правоохранительные органы для дальнейшего рассмотрения ситуации и устранения ее последствий [6].

В-третьих, отмечается перманентный рост числа наблюдателей на выборах. Например, если в 2012 г. на выборах президента Российской Федерации присутствовало 225 тыс. национальных контролеров, то в 2018 г. эта цифра составила 474,5 тыс.<sup>1</sup> Беспрецедентный, стабильный интерес граждан России к общественному наблюдению показывает устойчивый рост гражданской активности, наличие спроса на независимое наблюдение за выборами [9, с. 93].

Причинами такого значительного увеличения числа граждан, решивших занять позицию наблюдателя на выборах президента в 2018 г., стало признание института наблюдателей эффективной мерой легитимации власти.

Стоит отметить, что благодаря беспрецедентному информационному давлению западных СМИ на российское общественное мнение, степень институционального доверия к государственным органам власти в Российской Федерации, согласно последним исследованиям «Левада-Центра», частично снизилась, достигая значений 2012–2013 гг. (рис.). Так, например, по замерам «Левада-Центра», доверие к президенту в период с 2017 по 2018 г. упало сразу на 17 пунктов, практически сравнявшись с уровнем 2013 г. Институциональное доверие граждан к Государственной Думе, Совету Федерации и Правительству также имеет схожую тенденцию. Относительно стабильным остается отношение к местным органам власти, пик доверия населения к которым был достигнут в 2015 г., составив 32%, а после снова вернулся к показателям 2013 г. и остается неизменным уже несколько лет<sup>2</sup> [10, с. 61–63].

В то же время население страны показывает положительное отношение к наблюдателям в избирательном процессе. Так, например, результаты исследования, проведенного ВЦИОМ в 2016 г., показали, что 43% населения считает, что присутствие наблюдателей на выборных участках позволяет повысить качество организации процесса электорального волеизъявления граждан. Каждый четвертый заявляет о готовности участвовать в движении общественных контролеров, а 6% опрошенных уже успели поприсутствовать на избирательном участке в качестве наблюдателей<sup>3</sup>.

По мнению отечественных и иностранных политологов, таких как К. Рогов<sup>4</sup>, А. Гросс<sup>5</sup> и др., наблюдение является ключевым фактором укрепления суверенных политических режимов. Достижение конечной цели — истинной легитимности власти — это нелегкий, тернистый путь, где общественный контроль играет одну из наиболее важных ролей. Несмотря на отдельные несовершенства самой процедуры, обусловленные определенными ограничениями правового характера, укрепление института наблюдателей представляет собой крайне важный элемент в избирательной системе. К примеру, институциональная революционная партия Мексики, правящая более 70 лет, потеряла свою доминирующую силу, как только оппозиционеры научились эффективно наблюдать за выборным процессом.

Повышение уровня открытости, прозрачности и гласности выборов посредством активного внедрения и продвижения института наблюдателей подтверждается прак-

<sup>1</sup> Число наблюдателей на выборах президента увеличится в два раза за 6 лет [Электронный ресурс] // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/politics/16/03/2018/5aaa73da9a7947ba80a8016b> (дата обращения: 12.12.2018).

<sup>2</sup> Институциональное доверие [Электронный ресурс] // Левада-центр. URL: <https://www.levada.ru/2018/10/04/institutsionalnoe-doverie-4/> (дата обращения: 12.12.2018).

<sup>3</sup> Наблюдатели на выборах — эффективны или бесполезны? [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115861> (дата обращения: 07.12.2018).

<sup>4</sup> Рогов К. Наблюдение за выборами — один из ключевых элементов демократизации авторитарных режимов [Электронный ресурс] // Радио Эхо Москвы. URL: <https://echo.msk.ru/blog/partofair/2148464-echo/> (дата обращения: 16.01.2019).

<sup>5</sup> Какой смысл наблюдать за выборами в России? [Электронный ресурс] // SWI. URL: <https://www.swissinfo.ch/rus/business/> (дата обращения: 11.12.2018).

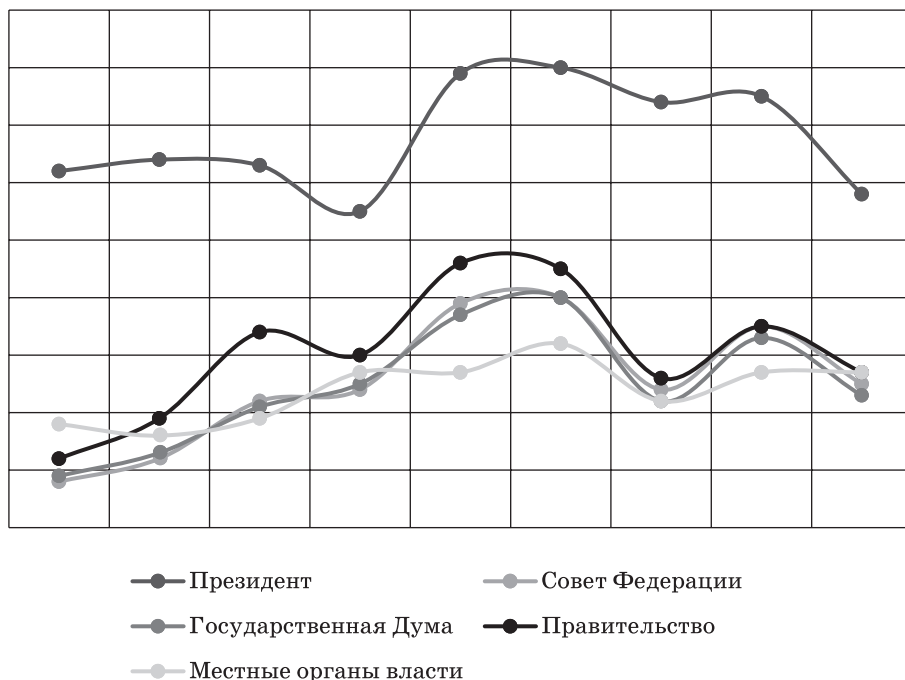


Рис. Уровень доверия граждан к институтам власти  
Fig. The level of citizens' trust in government institutions

тическими результатами, снижением количества нарушений там, где присутствуют контролеры и подозрительной активностью деструктивных политических сил там, где их нет. Работа «Полевой эксперимент оценки парламентских выборов в России», опубликованная Р. Ениколоповым, В. Коровкиным, М. Петровой, К. Сониным и А. Захаровым, раскрывает результаты масштабного исследования, проведенного в 2011 г. в момент активизации граждан и их массовом участии в движении наблюдателей на выборах в Государственную Думу. Авторы эксперимента указывают на то, что положительное влияние наблюдателей на ход голосования выразилось даже не столько в фиксации нарушений (наличие которых в юридически признанных процедурах в большинстве случаев не получило своего подтверждения), сколько в том, что сам факт присутствия на избирательных участках наблюдателей от системных парламентских партий, позволял потом эффективно парировать инсинуации некоторых несистемных политических сил о якобы имевшей место «массовой» фальсификации итогов выборов [20].

### Курс на легитимность избирательного процесса

Наличие в обществе массового запроса на укрепление государственных структур, поддержки национального суверенитета, породило необходимость выстраивания курса на повышение легитимации общероссийских выборов, что обусловлено максимальным доверием граждан к реализуемому властью политическому курсу [17]. В данном контексте работа наблюдателей, заключающаяся в сдерживании несанкционированных действий деструктивных политических сил, финансируемых из-за рубежа, и направленных на дискредитацию российской власти, оценке качества

выборов и подготовке рекомендаций по улучшению последующих избирательных процессов, показывает свою высокую эффективность на пути укрепления структур государственной власти Российской Федерации. В российском сообществе формируется спрос на совершенствование института наблюдателей, подготовку высокопрофессиональных специалистов в области общественного контроля [5].

В настоящее время права и гарантии наблюдателей постоянно пересматриваются, позволяя им присутствовать при проведении досрочного голосования, знакомиться с реестром открепительных удостоверений и заявлениями о голосовании вне стен, где проходит само голосование и т. д., растет уровень их защищенности, выражающийся в невозможности удаления наблюдателей с избирательного участка без соответствующего решения суда [18, с. 105–108]. Однако основная проблема подтверждения легитимности власти посредством общественного контроля в Российской Федерации — фактическое отсутствие независимого института наблюдения, вызванное определенными ограничениями в законодательстве в области избирательного права, остается. В Федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» правом направления наблюдателей на избирательные участки наделяются политические партии и самостоятельно зарегистрированные кандидаты. Федеральное законодательство не наделяет в обязательном порядке общественные объединения правом направлять наблюдателей в участковые избирательные комиссии, оставляя вопрос назначения наблюдателей общественными объединениями другим уровням власти<sup>1</sup>.

Таким образом, отечественный институт наблюдения, позволяющий стать общественным контролером только при помощи получения направления от партии или самостоятельно зарегистрированного кандидата, противоречит демократическим принципам, теряя свое основное назначение. При функционировании такой системы высока вероятность ангажированности наблюдателей в пользу тех участников электорального процесса, от которых они выступают [7, с. 108–109].

Первым значительным шагом в сторону демократизации выборов стали поправки, внесенные в Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации» в 2017 г., определяющие возможность выдвижения наблюдателей субъектами общественного контроля, в частности Общественной палатой Российской Федерации и общественными палатами субъектов Российской Федерации, которые, в свою очередь, являются политически нейтральными, аккумулируя в себе большое количество разнонаправленных общественных организаций<sup>2</sup>. По словам Александра Точенова, заместителя Секретаря Общественной палаты РФ, Общественная палата РФ заключает договоры об общественном наблюдении с общественными организациями федерального уровня, а общественные палаты субъектов РФ соответственно с региональными<sup>3</sup>.

Стоит отметить, что активная деятельность Общественной палаты Российской Федерации позволила в короткие сроки заключить свыше 1850 соглашений с различными общественными организациями и направить на выборы 144 тыс. независимых наблюдателей. Такой подход к организации общественного контроля за

<sup>1</sup> Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ // Российская газета — Федеральный выпуск. 2002. № 2974.

<sup>2</sup> О внесении изменений в Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации»: федер. закон Рос. Федерации от 5 декабря 2017 г. № 374-ФЗ // Российская газета — Федеральный выпуск. 2017. № 7443 (277).

<sup>3</sup> «Общественные наблюдатели отработали лучше всех ожиданий» — Элла Памфилова [Электронный ресурс] // Общественная палата Российской Федерации. URL: <https://www.oprf.ru/press/news/2018/newsitem/44604> (дата обращения: 07.01.2019).



выборами позволяет делать оптимистичные выводы в отношении демократизации избирательного процесса<sup>1</sup>.

Заключение соглашения о сотрудничестве между Центральной избирательной комиссией Российской Федерации и Общественной палатой РФ также стало важной вехой на пути к развитию института наблюдения в России<sup>2</sup>. По мнению Э. А. Памфиловой, Председателя ЦИК России, привлечение субъектов общественного контроля к процессу наблюдения на выборах позволит снизить политическое давление, подготовить более квалифицированных, равнодушных к обеспечению избирательных прав и гарантий граждан нашей страны наблюдателей, сделав процедуры выборов чище и прозрачнее<sup>3</sup>.

Следующим шагом должно стать внесение изменений в части расширения возможностей участия общественных объединений в наблюдении за выборами в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» № 67-ФЗ, который является одним из основополагающих нормативно-правовых актов, регламентирующих возможность деятельности наблюдателей [2, с. 654]. Именно независимый общественный контроль на выборах всех типов и уровней, члены которого заинтересованы в обеспечении равенства прав всех участников избирательного процесса, а не конкретной политической единицы, безусловно, способен обеспечить легитимность выборов [8, с. 135]. Восприятие народом общественных объединений, принимающих участие в наблюдении за выборами, как негосударственных структур, стоящих на страже соблюдения избирательных прав и гарантий граждан России, позволяют населению делать выводы о честности и справедливости результатов голосования, формируют уровень доверия к власти.

Наблюдение становится одним из элементов комплексного решения задач по росту эффективности развития страны посредством успешной реализации прав граждан на участие в формировании властных структур. Общественный контроль в сфере электорального процесса побуждает государственных служащих быть ответственными и компетентными, избегать соблазнов использования нечестных методов на пути к получению власти, а также служит особым видом обратной связи народа и власти, мотивируя государственные органы власти оперативно реагировать на запросы населения, повышая тем самым уровень институционального доверия граждан [4].

## Заключение

Активное развитие института наблюдателей, основной функцией которого является контроль за соблюдением законности процедуры электоральных действий, становится одним из основных методов укрепления национальных государственных структур. Национальное и международное наблюдение априори делает выборы более честными, прозрачными и открытыми, повышая уровень доверия населения к выбранному кандидату властной структуры. Качество наблюдательного процесса становится индикатором «чистоты» выборов, что ведет к появлению именно независимого, неангажированного института наблюдателей, способного встать на защиту избирательных прав граждан и отразить настоящее отношение народа к выбранной власти.

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Соглашение о взаимодействии Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и Общественной палаты Российской Федерации от 21 ноября 2017 года [Электронный ресурс] // ЦИК РФ. URL: [http://www.cikrf.ru/law/agreements/cik\\_opal.php/](http://www.cikrf.ru/law/agreements/cik_opal.php/) (дата обращения: 05.01.2019).

<sup>3</sup> Памфилова: общественные наблюдатели должны зависеть от интересов гражданского общества [Электронный ресурс] // ТААС. URL: <https://tass.ru/politika/5032129> (дата обращения: 07.01.2019).

## Литература

1. *Балашов А. И., Ковалев А. А.* Проектное управление как методическая основа обеспечения военной безопасности России на современном этапе // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2018. Т. 14. № 6 (363). С. 1151–1165.
2. *Бердникова Е. В.* Роль общественного контроля в обеспечении демократических выборов в Российской Федерации // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: экономика, управление, право. 2014. № 4. С. 651–662.
3. *Борисова Е. Г., Манохин И. В.* Феномен «Болотной площади» как свидетельство формирования нового социально-политического типа в России // Вестник МГЛУ. 2016. № 3. С. 129–144.
4. *Борисов И. Б.* Общественный контроль — неотъемлемое звено легитимных выборов // Избирательное законодательство и практика. 2016. № 1. С. 41–45.
5. *Вяткина Г. О.* Независимое общественное наблюдение как залог честных выборов // ПРАВО: история и современность. 2018. № 3. С. 122–126.
6. *Гаврилова М. А.* Наблюдение за выборами как инструмент демократической избирательной системы // Вопросы российской юстиции. 2015. № 2. С. 158–159.
7. *Галкин Д. В.* Институт наблюдателей на выборах как форма общественного контроля // Вестник ТвГУ. Сер.: Право. 2017. № 1. С. 106–111.
8. *Елизарова М. А.* К вопросу о совершенствовании института наблюдателей на выборах в Российской Федерации // Актуальные проблемы государства, права и гуманитарных наук. Нижний Новгород : ВГУВТ, 2014. С. 134–136.
9. *Игнатов А. В.* Независимое общественное наблюдение на муниципальных выборах: проблемы правового регулирования в субъектах Российской Федерации // Совершенствование законодательства в сфере защиты прав человека и гражданина: проблемы и перспективы. Иркутск, 2013.
10. *Киселев В. О.* Доверие к политическим институтам в России: опыт социологического мониторинга // ВЦИОМ: Мониторинг общественного мнения. 2014. № 6. С. 51–64.
11. *Комарова Е. В.* Электоральный процесс как субъектно-объектное выражение отношений между гражданином, государством и международным сообществом // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2014. № 7–2. С. 172–180.
12. *Ларина Е. В., Мочалин К. Г.* Институт общественного контроля на выборах президента России в 2018 г. // Русская политология — Russian Political Science. 2018. № 7. С. 29–33.
13. *Нисневич Ю. А.* Политико-правовой анализ парламентских и президентских выборов 2011–2012 гг. Ч. I. Парламентские выборы 2011: протест и фальсификация // Вопросы политологии. 2013. № 10. С. 153–168.
14. *Самарина М. Н.* Наблюдатель как один из субъектов избирательного процесса в РФ // Диалог. 2016. № 1. С. 78–86.
15. *Скокова Ю. А.* Наблюдатели на выборах в России // Социологические исследования. 2015. № 10. С. 57–63.
16. *Стрелков А. А.* Формирование института наблюдения за осуществлением избирательного процесса как средство совершенствования гражданского общества современной России // Вестник МГОУ. 2013. № 5. Т. 2. С. 158–163.
17. *Шамахов В. А., Балашов А. И.* Новая общественно-политическая нормальность и уроки модернизации постсоветской системы государственного управления // Управленческое консультирование. 2016. № 12 (96). С. 6–15.
18. *Шутова В. Н.* К вопросу об изменении статуса наблюдателей на выборах // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях. Иркутск : Восточно-Сибирский институт МВД. 2017. С. 105–108.
19. *A decade of monitoring elections: the people and the practice* // OSCE Office for Democratic Institutions and Human Rights. 2008. P. 1–3.
20. *Enikolopov R., Korovkin V., Petrova M., Sonin K. et al.* Field experiment estimate of electoral fraud in Russian parliamentary elections // Proceedings of the National Academy of Sciences. 2013. N 2. P. 448–452.
21. *Hyde S., Marinov N.* Information and self-enforcing democracy: The role of international election observation // International Organization. 2014. N 2. P. 329–359.
22. *Kelley J.* Monitoring Democracy: When International Election Observation Works, and Why It Often Fails. NJ. : Princeton University Press. 2012. P. 15.
23. *Ross H.* Protecting the democratic process in Indian in country through election monitoring: a solution to tribal election disputes // American Indian Law Review. 2011–2012. N 2. P. 423–456.



24. Roussias N., Ruiz-Rufino R. «Tying incumbents' hands»: The effects of election monitoring on electoral outcomes // *Electoral Studies*. 2018. N 54. P. 116–127.
25. Wojtasik W. Functions of elections in democratic systems // *Political Preferences*. 2013. N 4. P. 27–35.

**Об авторе:**

**Егорова Алла Викторовна**, заместитель Председателя Санкт-Петербургской избирательной комиссии (Санкт-Петербург, Российская Федерация); 4153142@mail.ru

**References**

1. Balashov A.I., Kovalev A.A. Project management as a methodical basis of ensuring military safety of Russia at the present stage // *National interests: priorities and safety [Natsional'nye interesy: priorityty i bezopasnost']*. 2018. V. 14. No. 6 (363). P. 1151–1165. (In rus)
2. Berdnikova E.V. A role of public control in ensuring democratic elections in the Russian Federation // *News of the Saratov University. New series. Series: economy, management, law [Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: ekonomika, upravlenie, pravo]*. 2014 No. 4. P. 651–662. (In rus)
3. Borisov E.G., Manokhin I.V. Fenomen of “Bolotnaya Square” as the evidence of formation of new social and political type in Russia // *MSLU Bulletin [Vestnik MGLU]*. 2016. No. 3. P. 129–144. (In rus)
4. Borisov I.B. Public control — the integral link of legitimate elections // *Electoral law and practice [Izbitatel'noe zakonodatel'stvo i praktika]*. 2016 No. 1. P. 41–45. (In rus)
5. Vyatkina G.O. Independent public observation as pledge of fair elections // *Law: history and present [PRAVO: istoriya i sovremennost']*. 2018 No. 3. P. 122–126. (In rus)
6. Gavrilova M.A. Observation of elections as tool of a democratic electoral system // *Questions of the Russian justice [Voprosy rossiiskoi yustitsii]*. 2015 No. 2. P. 158–159. (In rus)
7. Galkin D.V. Institute of observers on elections as a form of public control // *Tver State University Bulletin. Series: Law [Vestnik TvGU. Ser.: Pravo]*. 2017. No. 1. P. 106–111. (In rus)
8. Yelizarova M.A. To a question of improvement of institute of observers on elections in the Russian Federation // *Current problems of the state, law and the humanities. Nizhny Novgorod: VSUWT*, 2014. P. 134–136. (In rus)
9. Ignatov A.V. Independent public observation on municipal elections: problems of legal regulation in territorial subjects of the Russian Federation // *Improvement of the legislation in the sphere of protection of human rights and the citizen: problems and prospects. Irkutsk*, 2013. (In rus)
10. Kiselev V.O. Trust to political institutes in Russia: experience of sociological monitoring // *Russian Public Opinion Research Centre: Monitoring of public opinion [VTsIOM: Monitoring obshchestvennogo mneniya]*. 2014. No. 6. P. 51–64. (In rus)
11. Komarova E.V. Electoral process as subject and object expression of the relations between the citizen, state and international community // *Current problems of humanitarian and natural sciences [Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk]*. 2014. No. 7–2. P. 172–180. (In rus)
12. Larina E.V., Mochalin K.G. Institute of public control at Russian presidential elections in 2018 // *Russian Political Science [Russkaya politologiya]*. 2018. No. 7. P. 29–33. (In rus)
13. Nisnevich Yu.A. Political and legal analysis of parliamentary and presidential elections of 2011–2012. Part I. Parliamentary elections of 2011: protest and falsification // *Political Science Questions [Voprosy politologii]*. 2013. No. 10. P. 153–168. (In rus)
14. Samarina M.N. The observer as one of subjects of electoral process in the Russian Federation // *Dialog*. 2016. No. 1. P. 78–86. (In rus)
15. Skokova Yu.A. Observers on elections in Russia // *Sociological researches [Sotsiologicheskie issledovaniya]*. 2015. No. 10. P. 57–63. (In rus)
16. Strelkov A.A. Formation of institute of observation of implementation of electoral process as means of improvement of civil society of modern Russia // *MRSU Bulletin [Vestnik MGOU]*. 2013. No. 5. V. 2. P. 158–163. (In rus)
17. Shamakhov V.A., Balashov A.I. The New Socio-Political Normality and the Lessons of the Post-Soviet Modernization of Public Administration // *Administrative consulting [Upravlencheskoe konsul'tirovanie]*. 2016. No. 12 (96). P. 6–15. (In rus)

18. Shutova V.N. To a question of change of the status of observers on elections // Activity of law enforcement agencies in modern conditions. Irkutsk: East Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs. 2017. P. 105–108. (In rus)
19. A decade of monitoring elections: the people and the practice // OSCE Office for Democratic Institutions and Human Rights. 2008. P. 1–3.
20. *Enikolopov R., Korovkin V., Petrova M., Sonin K. at al.* Field experiment estimate of electoral fraud in Russian parliamentary elections // Proceedings of the National Academy of Sciences. 2013. N 2. P. 448–452.
21. *Hyde S., Marinov N.* Information and self-enforcing democracy: The role of international election observation // International Organization. 2014. No. 2. P. 329–359.
22. *Kelley J.* Monitoring Democracy: When International Election Observation Works, and Why It Often Fails. NJ. : Princeton University Press. 2012. P. 15.
23. *Ross H.* Protecting the democratic process in Indian in country through election monitoring: a solution to tribal election disputes // American Indian Law Review. 2011–2012. No. 2. P. 423–456.
24. *Roussias N., Ruiz-Rufino R.* «Tying incumbents' hands»: The effects of election monitoring on electoral outcomes // Electoral Studies. 2018. No. 54. P. 116–127.
25. *Wojtasik W.* Functions of elections in democratic systems // Political Preferences. 2013. No. 4. P. 27–35.

**About the author:**

**Alla V. Egorova**, Deputy Chairman of the St. Petersburg Election Commission (Saint- Petersburg, Russian Federation); 4153142@mail.ru