

Рецензия на сборник статей: Социально-политические риски в условиях формирования нового мирового порядка : (К 110-летию со дня рождения А. А. Громыко)

*Новикова И. Н., Межевич Н. М.**

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Российская Федерация;
*mez13@mail.ru

Review of the Collection of Articles:

Social and Political Risks in Conditions of a New World Order Formation : (to the 110th Anniversary of the Birth of A. A. Gromyko)

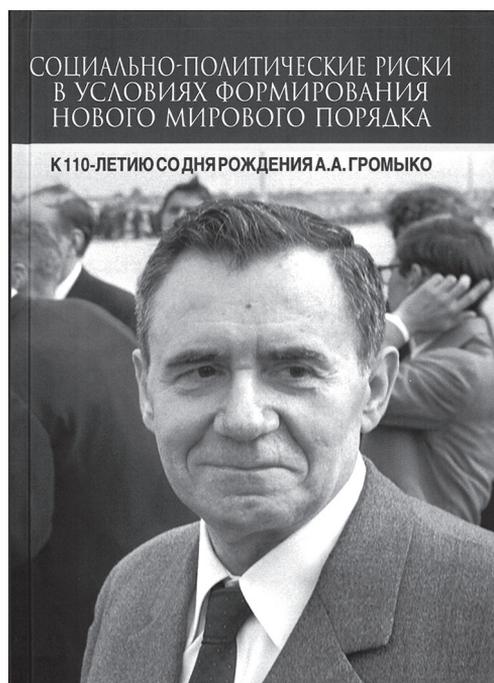
*Irina N. Novikova, Nikolai M. Mezhevich**

Saint-Petersburg State University (Saint-Petersburg, Russian Federation); *mez13@mail.ru

Социально-политические риски в условиях формирования нового мирового порядка : (К 110-летию со дня рождения А. А. Громыко) / Федеральное гос. бюджетное учреждение науки Ин-т Европы Российской акад. наук, Ин-т «Справедливый Мир» ; под ред. Н. Б. Кондратьевой и А. К. Никитина. — М. : ИЕ РАН : Ключ-С, 2019. — 164 с.

ISBN 978-5-98163-137-5

ISBN 978-5-6043795-0-9



Представляемая книга — сборник материалов экспертной сессии, посвященной 110-летию со дня рождения А. А. Громыко, состоявшейся в Государственной Думе 11 апреля 2019 г. при поддержке фракции политической партии «Справедливая Россия».

Рассматриваемый сборник статей разделен на три значимых сюжетных блока.

1. Современные проблемы стратегической стабильности и политико-дипломатическое наследие А. А. Громыко.
2. Влияние миграционных процессов и общественных движений на международные отношения.
3. Политико-экономические факторы актуальных международных процессов.

Однако на самом деле, по смыслу, он скорее состоит из двух взаимосвязанных частей. Первая часть непосредственно

посвящена выдающемуся советскому дипломату и государственному деятелю Андрею Андреевичу Громыко. Вторая часть рассказывает о проблемах современной внешней политики России, глобальных проблемах мирового экономического и политического развития.

Впрочем, и такое разделение весьма условно. В статьях, посвященных экономическим, миграционным, энергетическим проблемам современного мира упоминаются и анализируются труды и практическая деятельность А. А. Громыко. В свою очередь, материалы, рассказывающие о биографии выдающегося советского дипломата, содержат отсылки к современному внешнеполитическому положению России.

Каждая статья, написанная российскими политиками, дипломатами, учеными, экспертами, указывает на тот или иной аспект деятельности А. А. Громыко в привязке к актуальным вопросам мировой и российской политики.

Статья Ал. А. Громыко, члена-корреспондента РАН, директора Института Европы РАН, председателя Ассоциации внешнеполитических исследований им. А. А. Громыко, закономерно открывает данный труд. Раскрывая некоторые детали биографии министра, Ал. А. Громыко указывает на то, что «став министром иностранных дел, и особенно после избрания первым секретарем ЦК КПСС Л. И. Брежнева в 1964 г., Громыко сделал многое, чтобы оградить советскую дипломатию от чрезмерного влияния идеологии, делая упор в работе с иностранными партнерами на реализм, прагматизм и выработку взаимоприемлемых компромиссов» (с. 7). Это крайне важное положение, указывающее на исторические корни современного прагматизма российской внешней политики. Говоря о преемственности современной системы мира, «не будет преувеличением сказать, что Громыко стал одним из главных архитекторов нынешней системы международных отношений. Эта система, несмотря на все политические и экономические бури, по-прежнему является важнейшим стабилизирующим фактором современного мира» (с. 12).

Прагматизм и деидеологизация в мировой политике не означают нейтральности внешней политики к идеологии вообще. Как отмечает Ал. А. Громыко, «самый большой вред международным отношениям в последние 30 лет нанесла идеология „либерального интервенционизма“, т. е. вмешательства в дела других государств под лозунгами демократии. Это своего рода манихейский взгляд на мир как на противостояние добра и зла; „вы с нами или против нас“ — в этом мире нет места постулату о возможности сосуществования на планете разных обществ, культур, цивилизаций, социально-экономических и политических систем» (с. 15).

Далее на экспертной сессии выступил А. Ю. Дробинин — заместитель директора Департамента внешнеполитического планирования МИД России. В его статье, включенной в сборник, отмечено: «Обращение к этой исторической фигуре сегодня очень символично. Происходящее в последние годы накопление противоречий в мировой политике вызывает растущую тревогу у всех думающих людей, заставляя оглянуться назад, проанализировать опыт прошлых успехов и неудач». По мнению заместителя руководителя Департамента, стоящего буквально «на острие» российской внешней политики, «важно обращаться к опыту поколений, которые из ужасов Второй мировой войны вынесли твердую убежденность в необходимости избежать их повторения в будущем» (с. 21).

Об использовании исторического опыта говорил и Д. А. Данилов, кандидат экономических наук, заведующий Отделом европейской безопасности Института Европы РАН, профессор МГИМО (У) МИД России. В своем докладе **«Россия и Евро-Атлантика — дилеммы европейской безопасности»** он указывает на то, что «в современной ситуации Европа столкнулась с новым, глубоким, субстантивным кризисом, масштабы которого заставляют возвращаться к оценке характеристик прежней холодной войны и взаимного сдерживания и гонки воору-

жений, и того, не вступили ли мы в период новой холодной войны, и, следовательно, насколько применим опыт разрядки и мирного сосуществования в рамках послевоенной системы ООН, одним из конструкторов которой являлся А. А. Громыко» (с. 31).

В докладе «Социальные движения, миграция и терроризм как факторы мировой политики», подготовленном А. Л. Романовичем, доктором философских наук, секретарем Президиума Центрального совета политической партии «Справедливая Россия», рассмотрен комплекс вызовов для российской внешней политики. По мнению А. Л. Романовича, «когда заканчивается эра великих дипломатов, великих руководителей, которые привносят в международные отношения свою положительную роль, начинается процесс нестабильности, который начался, к сожалению, с приходом в международные отношения людей, имевших к этому делу весьма опосредованное отношение» (с. 65).

В работе «**Религиозные конфликты как часть глобальных трансформаций**», подготовленной **Р. Н. Лункиным**, доктором политических наук, руководителем Центра по изучению проблем религии и общества Института Европы РАН, рассмотрена одна из ключевых проблем мировой и европейской политики — религиозная жизнь и религиозная политика. Оценивая роль религии в мировой повестке дня, главный редактор журнала «Современная Европа» пишет: «В биполярном мире „свои“ всегда правы, а „чужие“ неизменно виноваты. „Своим“ прощается все, „чужим“ — ничего. Примирение с противоположной стороной невозможно без принципиального изменения природы последней». Вероятно, даже во времена А. А. Громыко такая категоричная формулировка не могла быть принята, сейчас, увы, это горькая реальность.

Естественно, что, рассматривая ключевые проблемы мировой повестки дня, коллеги из Института Европы РАН не могли пройти мимо вопросов глобального климатического регулирования. В статье «**Климатические грабли Макрона**», подготовленной **С. А. Рогинько**, руководителем Центра экологии и развития Института Европы РАН, профессором Финансового университета при Правительстве РФ, рассмотрены вопросы углеродного налога и прочих экологических платежей. Автор убедительно доказывает, что климатическая повестка становится частью механизмов глобального политического управления, а соответствующие налоги выполняют функцию денежного насоса, выкачивающего средства из любого объекта, до которого ему удастся дотянуться (с. 91–101).

Доклад «**Новые партийно-политические явления на карте Европы**», подготовленный **В. Я. Швейцером** — доктором исторических наук, руководителем Отдела социальных и политических исследований Института Европы РАН — рассказывает о том, что «все, что произошло в странах Европейского союза за последние 10 лет, а может быть, и за больший срок, указывает на формирование группы партий, которые можно условно обозначить как партии политической альтернативы. Автором этого термина является Алексей Анатольевич Громыко. Мы в свое время проводили дискуссию о популистах, регионалистах, националистах. Пришли к выводу, что все эти субъекты современной политики объединены в стремлении выдвинуть альтернативу... Альтернативу тому истеблишменту в европейской партийной системе, который фактически исчерпал себя, израсходовал свои определенные возможности и в идеологическом плане, и в плане какой-то перспективы, и в реальной каждодневной политике» (с. 102).

В. Б. Белов, заместитель директора Института Европы РАН, руководитель Отдела страновых исследований, руководитель Центра германских исследований Института Европы РАН, убедительно показал, что проблематика **энергетического суверенитета и безопасности Евросоюза и России полны умолчаниями**. «Как ни странно, европейский (Брюссель) и национальный законодатели не дают чет-

кого определения понятий энергетического суверенитета и безопасности» (с. 115) — один из интереснейших выводов доклада.

В докладе Н. Б. Кондратьевой, кандидата экономических наук, доцента, ученого секретаря Института Европы РАН, руководителя Центра экономической интеграции Института Европы РАН, рассмотрены вопросы **взаимодействия Европейского и Евразийского экономического союзов. В числе программных тезисов автора укажем на следующую мысль:** «интеграция никогда не была волшебным средством, а всегда была экспериментом, требующим постоянной подпитки, что, в общем, известно из практики Европейского союза» (с. 135).

Подведем итоги. Как говорится, большое видится на расстоянии. Уход с поста министра иностранных дел А. А. Громыко мало кто воспринял как трагедию или даже проблему, тем более что его ждал формально существенно более высокий пост Главы советского государства — Председателя Президиума Верховного Совета СССР. Но именно с этого момента факторы распада СССР получили мощное ускорение — распад советской внешней политики. Дело всей жизни Андрея Андреевича Громыко попало в чужие и враждебные руки на долгие годы, до тех пор, пока на пост министра не был назначен Е. М. Примаков. Приход министра иностранных дел С. В. Лаврова постепенно остановил кризис российской внешнеполитической практики. Российская внешняя политика вернулась к тем высоким стандартам, которые были сформированы при Андрее Андреевиче Громыко.

Представляемая работа находится в открытом доступе на сайте Института Европы РАН и представляет значительный интерес для студентов, преподавателей, экспертов (<http://www.instituteofeurope.ru/publications/monografii/item/socialno-politicheskie-riski-v-usloviyah-formirovaniya-novogo-mirovogo-poryadka-k-110-letiyu-so-dnya-rozhdeniya-a-a-gromyko>).

Особо рассчитываем на то, что студенты и преподаватели СПбГУ и РАНХиГС будут использовать данный труд в своей работе и учебе.

Об авторах:

Новикова Ирина Николаевна, доктор исторических наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета (Санкт-Петербург, Российская Федерация); i.novikova@spbu.ru

Межевич Николай Маратович, доктор экономических наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета (Санкт-Петербург, Российская Федерация); mez13@mail.ru

About the authors:

Irina N. Novikova, Doctor of Science (History), Professor of Saint-Petersburg State University (Saint-Petersburg, Russian Federation); i.novikova@spbu.ru

Nikolai M. Mezhevich, Doctor of Science (Economics), Professor of Saint-Petersburg State University (Saint-Petersburg, Russian Federation); mez13@mail.ru