

# Инвестиционный климат и инвестиционная привлекательность макрорегионов России

Елсуков М. Ю.<sup>1, \*</sup>, Маевский А. В.<sup>2</sup>, Чеберко Е. Ф.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Северо-Западный институт управления РАНХиГС), Санкт-Петербург, Российская Федерация, \*elsukovmy@mail.ru

<sup>2</sup>Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Российская Федерация

## РЕФЕРАТ

В соответствии с требованиями закона о стратегическом планировании определены макрорегионы Российской Федерации. Следующим решением является разработка стратегий социально-экономического развития макрорегионов. Социально-экономическое развитие требует финансовых ресурсов. В условиях рыночной экономики обеспечение ресурсами предполагает привлечение инвестиций. Распределение инвестиций между регионами неравномерно. Показатели инвестиций в основной капитал, финансовых вложений организаций и прямых иностранных инвестиций свидетельствуют о привлекательности для инвесторов ограниченного количества регионов. Оценки инвестиционной привлекательности и инвестиционного климата представляют интерес для органов власти, инвесторов и местных бизнес-сообществ. Руководствуясь различными интересами и используя оригинальные методики, в научных исследованиях и консалтинговых разработках формируются рейтинги инвестиционной привлекательности и инвестиционного климата регионов. Результаты этих работ весьма противоречивы. Статья посвящена определению регионов — центров инвестиционной активности в макрорегионах Российской Федерации, сопоставлению оценок рейтинговых агентств о состоянии инвестиционного климата и инвестиционной привлекательности регионов.

**Ключевые слова:** инвестиции, регион, стратегия, рейтинг, инвестиционный климат привлекательность, инвестиционный климат

**Для цитирования:** Елсуков М. Ю., Маевский А. В., Чеберко Е. Ф. Инвестиционный климат и инвестиционная привлекательность макрорегионов России // Управленческое консультирование. 2019. № 12. С. 70-89.

## Investment Climate and Investment Attractiveness of Macroregions of Russia

Mikhail Yu. Elsukov<sup>a, \*</sup>, Alexey V. Mayevsky<sup>b</sup>, Evgeny F. Cheberko<sup>b</sup>

<sup>a</sup>Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (North-West Institute of Management, Branch of RANEPa), Saint-Petersburg, Russian Federation; \*elsukovmy@mail.ru

<sup>b</sup>Saint-Petersburg State University, Saint-Petersburg, Russian Federation

## ABSTRACT

In accordance with the requirements of the law on strategic planning, macro-regions of the Russian Federation have been identified. The next solution is to develop strategies for the socio-economic development of macro-regions. Social and economic development requires financial resources. In a market economy, providing resources involves attracting investment. The distribution of investment between regions is uneven. Indicators of investments in fixed assets, financial investments of organizations and foreign direct investment indicate the attractiveness for investors of a limited number of regions. Assessments of investment attractiveness and investment climate are of interest to authorities, investors and local business communities. Guided by various interests and using original techniques, ratings of investment attractiveness and the investment climate of the regions are formed in scientific research and consulting developments. The results of these works are very contradictory. The article is devoted to the definition of regions — centers of investment activity in the macroregions of the Russian Federation, comparison of ratings agencies on the state of the investment climate and investment attractiveness of the regions.

*Keywords:* investments, region, strategy, rating, investment attractiveness, investment climate

**For citing:** Elsukov M. Yu., Mayevsky A. V., Cheberko E. F. Investment Climate and Investment Attractiveness of Macroregions of Russia // Administrative consulting. 2019. N 12. P. 70-89.

### *Введение*

Инвестиции являются необходимой составляющей социально-экономического развития. Инвестиционный климат и инвестиционная привлекательность регионов требуют объективной оценки состояния и непрерывного мониторинга изменений. Это важно органам власти — для организации и проведения мероприятий, направленных на ресурсное обеспечение экономического роста и решение социальных проблем. Это важно для инвесторов, заинтересованных в получении адекватных представлений об условиях, которые созданы в регионах для реализации инвестиционных проектов.

Изменения нормативной правовой базы государственного регулирования социально-экономического развития предполагают коррективы региональной инвестиционной политики. В соответствии с положениями Стратегии пространственного развития Российской Федерации<sup>1</sup> определен перечень макрорегионов, в отношении которых требуется разработка документов стратегического планирования<sup>2</sup>. Для их реализации необходимо соответствующее ресурсное обеспечение, и данные об условиях инвестирования в регионах позволяют повысить точность прогнозов, планов и программ их социально-экономического развития.

Существующие оценки инвестиционного климата и инвестиционной привлекательности регионов весьма противоречивы. Известные рейтинговые агентства дают различные ответы о возможностях реализации инвестиционного потенциала регионов. Тем самым размывается информационная база для выработки управленческих решений и реализации региональной инвестиционной политики, снижается инвестиционная активность и замедляются темпы социально-экономического развития.

Иными словами, является актуальным комплекс проблем теоретического, методологического и организационного плана, касающихся оценки инвестиционного климата и инвестиционной привлекательности макрорегионов Российской Федерации. Ответов требуют следующие вопросы: какие регионы являются центрами притяжения инвестиционной деятельности, а какие еще не в полной мере вовлечены в инвестиционные процессы; потенциал каких регионов пока в недостаточной степени оценен инвесторами, а в отношении каких требуется принятие мер по поддержанию темпов роста инвестиций; где достигнуты наибольшие успехи в реализации инвестиционной политики, а где предпринимаемые меры пока недостаточны для ресурсного обеспечения социально-экономического развития.

### *Материалы и методы*

Информационной основой оценки текущего состояния инвестиционной привлекательности и инвестиционного климата выступают данные официальной статистики о результатах инвестиционной деятельности, которые публикуются Федеральной службой государственной статистики (Росстат). Весомая роль в оценках состояния инвестиционной деятельности принадлежит экспертным оценкам и мнениям биз-

<sup>1</sup> Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года. Распоряжение Правительства РФ от 13.02.2019 № 207-р.

<sup>2</sup> О стратегическом планировании в Российской Федерации. Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ (ред. от 31.12.2017).

нес-сообщества о существующих условиях инвестирования. О динамике инвестиционной активности наилучшим образом свидетельствуют данные статистики об инвестициях в нефинансовые активы, среди которых более 90% занимают инвестиции в основной капитал. Немаловажными параметрами, характеризующими особенности инвестиционной деятельности в регионах, являются объемы финансовых вложений и иностранных инвестиций.

Обобщения оценок об инвестиционной привлекательности и инвестиционном климате регионов осуществляются специализированными рейтинговыми агентствами. Среди них в Российской Федерации следует выделить: Национальное рейтинговое агентство, РАЭК-Аналитика и Агентство стратегических инициатив. Схожей по содержанию работой заняты агентства РИА Рейтинг, АКРА, АК&М и др. Это организации, которые предоставляют консалтинговые услуги по оценке состояния деловой среды для нужд прогнозирования развития отдельных сегментов бизнеса. Располагая статусом независимых участников рынка, агентства на регулярной основе публикуют рейтинги инвестиционной привлекательности и инвестиционного климата регионов Российской Федерации.

Для характеристики состояния инвестиционной деятельности в регионе исследователи используют различные понятия и термины. Сопоставив различные точки зрения [10; 14], согласимся со следующей трактовкой терминологии. Наиболее полно и комплексно состояние инвестиционной деятельности характеризует понятие «инвестиционный климат». В данном случае имеются в виду устойчивые параметры инвестиционной деятельности, которые в представлениях инвестора могут получить оценку «климата» благоприятного или неблагоприятного для инвестиций на стратегическую перспективу. Термин «инвестиционная привлекательность» в большей степени характеризует текущие изменения условий инвестирования, поэтому используется для характеристики изменений в краткосрочной перспективе.

При оценке инвестиционной привлекательности и инвестиционного климата используются такие термины, как «инвестиционный потенциал» и «инвестиционный риск». В первом случае рассматриваются объекты и компоненты региональной экономики, которые представляют или могут представлять интерес для инвестора. Во втором случае речь идет об угрозах действующих или потенциальных для осуществления инвестиций [13]. При большей конкретизации исследований применяется термин «инвестиционный ресурс», то есть составная часть инвестиционного потенциала региона. Изучение названных проблем в динамике позволяет дать характеристику «инвестиционной активности» [1]. Помимо названных в исследованиях используются дополнительные характеристики. Например, «конкурентоспособность» и «кредитоспособность» региона. Данные параметры позволяют сформировать специализированные ранкинги [6; 7] регионов, то есть упорядочить регионы по определенному критерию, которые, в свою очередь, используются для составления рейтингов, учитывающих уже разнообразные критерии оценки [3; 8; 9].

Следует признать невозможность формирования универсального рейтинга инвестиционной привлекательности и инвестиционного климата регионов, в силу разнообразия интересов и практического применения результатов исследований. Следует исходить из принципа взаимодополнения существующих рейтингов, которые при постановке определенных целей региональных исследований позволяют получить более полные и адекватные результаты. В силу вышеизложенного представляет интерес рассмотрение проблематики инвестиционной привлекательности и инвестиционного климата с точки зрения интересов государственной политики, реализации Стратегии пространственного развития, ресурсного обеспечения социально-экономического развития макрорегионов Российской Федерации.

## Результаты

Показатель объемов инвестиций в основной капитал наилучшим образом отражает текущее состояние инвестиционной деятельности. Методология статистических наблюдений опирается на толкование инвестиций в основной капитал, используемое в нормативных правовых актах Российской Федерации<sup>1</sup>. Этот показатель затрагивает достаточно широкий спектр инвестирования, требует учета разнообразных источников финансирования, видов основных фондов, направлений их воспроизводства, видов экономической деятельности и институциональных секторов экономики<sup>2</sup>.

Методология статистического наблюдения совершенствуется, и Росстатом вносятся уточнения по объему привлеченных средств на федеральном и региональном уровнях за текущий и предшествующий годы наблюдений<sup>3</sup>. Широкий охват проявлений инвестиционной деятельности создает определенные трудности в осуществлении статистических наблюдений. Поэтому неудивительно его представление в формате фактически действовавших цен. По уточненным данным на 18 марта 2019 г. в 2018 г. в Российской Федерации объем инвестиций в основной капитал составил 17 595 028 млн руб.<sup>4</sup>

Распределение инвестиций в основной капитал между макрорегионами происходит неравномерно (табл. 1). Лидером по объему привлечения инвестиций является Центральный макрорегион. На его долю в 2018 г. пришлось порядка 24% от общероссийского объема. Вслед за столичным идет Уральско-Сибирский макрорегион (около 17%). На третьей позиции расположился Северо-Западный макрорегион (10%), а далее с показателем порядка 8% находятся Волго-Камский, Дальневосточный и Южный макрорегионы. На долю Волго-Уральского макрорегиона приходится около 6% инвестиций в основной капитал. Показателем на уровне 5% располагают Ангаро-Енисейский и Южно-Сибирский макрорегионы. Ниже значения у Центрально-Черноземного (4%), Северо-Кавказского (3%) и Северного (2%) макрорегионов.

При бесспорном лидерстве Центрального и Уральско-Сибирского макрорегионов существенный разрыв между ними и остальной группой макрорегионов за последние десятилетия, в целом, сохраняется (рисунок).

Столь же неравномерно распределение инвестиций внутри макрорегионов. В пределах каждого из них можно выделить один или два субъекта Российской Федерации, на долю которых приходится не менее четверти от всего объема привлеченных инвестиций в основной капитал макрорегиона (табл. 2).

В 2018 г., как и в предшествующий период (с 2012 г.), в пределах соответствующих макрорегионов центрами по привлечению инвестиций в основной капитал явились в Центральном макрорегионе — Москва (59%), в Северо-Западном — Санкт-Петербург (42,2%), в Волго-Камском — Республика Татарстан (44,6%), в Южном — Краснодарский край (34,2%), в Ангаро-Енисейском — Красноярский край (53,9%), в Центрально-Черноземном — Воронежская область (36,9%), в Южно-Сибирском — Кемеровская

<sup>1</sup> Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений. Федеральный закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ (ред. от 25.12.2018).

<sup>2</sup> Инвестиции в основной капитал по субъектам Российской Федерации (в фактически действовавших ценах). Инвестиции в нефинансовые активы. Официальная статистика. Росстат. Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: [gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/invest/invest\\_sub.xlsx](https://gks.ru/free_doc/new_site/business/invest/invest_sub.xlsx) (дата обращения: 01.08.2019).

<sup>3</sup> Официальная статистическая методология определения инвестиций в основной капитал на федеральном уровне. Утверждена приказом Росстата от 25.11.2016 № 746 (в ред. Приказа Росстата от 19.04.2018 № 205). Официальная статистическая методология определения инвестиций в основной капитал на региональном уровне. Утверждена приказом Росстата от 18.09.2014 № 569 (в ред. Приказов Росстата от 25.01.2017 № 40, от 19.04.2018 № 206, от 28.06.2018 № 399).

<sup>4</sup> Включая уточнение на федеральном уровне в 2018 г. объема инвестиций, не наблюдаемых прямыми статистическими методами, без распределения по субъектам Российской Федерации.

**Инвестиции в основной капитал макрорегионов Российской Федерации в 2018 г.  
в фактически действовавших ценах**

Table 1. Investments in fixed assets of macroregions of the Russian Federation  
in 2018 (in actual prices)

	2018
Российская Федерация	17 595 028
Центральный макрорегион	4 116 882
Уральско-Сибирский макрорегион	2 931 256
Северо-Западный макрорегион	1 771 021
Волго-Камский макрорегион	1 412 299
Южный макрорегион	1 406 247
Дальневосточный макрорегион	1 394 467
Волго-Уральский макрорегион	1 055 470
Южно-Сибирский макрорегион	793 937
Ангаро-Енисейский макрорегион	780 307
Центрально-Черноземный макрорегион	755 682
Северо-Кавказский макрорегион	550 920
Северный макрорегион	317 913

Источник: Инвестиции в основной капитал по субъектам Российской Федерации (в фактически действовавших ценах).

область (32,8%), в Северо-Кавказском — Республика Дагестан (36,6%), в Северном макрорегионе — Республика Коми (39,8%). Лидирующие позиции по этому показателю оспариваются несколькими регионами. Так, например, в Анггаро-Енисейском макрорегионе при лидерстве Красноярского края доля Иркутской области очень высока — 40,5%. В трех макрорегионах на первое место в период с 2012 по 2018 гг. занимали разные регионы. В 2018 г. лидерами стали: в Уральско-Сибирском макрорегионе Ямало-Ненецкий автономный округ (34,9%), а доля Ханты-Мансийского автономного округа составила 31,5%; в Дальневосточном на первом месте оказалась Республика Саха (Якутия) — 28,9%, на втором Амурская — 17,1%, на третьем Сахалинская область — 15,1%; в Волго-Уральском на первом месте Республика Башкортостан — 25,4%, на втором Самарская — 24,6%, а на третьем Оренбургская область — 19,4%. Лидеры своих макрорегионов могут существенно отличаться между собой в абсолютных цифрах. Однако нельзя не признать, что на местном уровне эти регионы являются центрами притяжения инвестиционной деятельности.

Изменения объемов финансовых вложений демонстрируют динамику деловой активности организаций, которые включены в инвестиционные процессы путем приобретения ценных бумаг, уставных капиталов, займов, кредитов и прочих финансовых инструментов с целью извлечения прибыли и повышения доходов. Официальная статистика по этому показателю в распределении значений по регионам требует особого внимания и публикуется несколько позже прочих статистических данных, поэтому в данной работе для корректности сопоставлений используются данные за 2016 г. В силу специфики российского рынка территориальное распределение финансовых вложений отличается высоким уровнем концентрации. На долю Москвы приходится не менее 60% всех финансовых вложений России<sup>1</sup>. Со-

<sup>1</sup> Финансовые вложения организаций. Т. 3.1. Приложения (Субъекты РФ) / Инвестиции в России. 2017 : стат. сб. М. : Росстат, 2017.

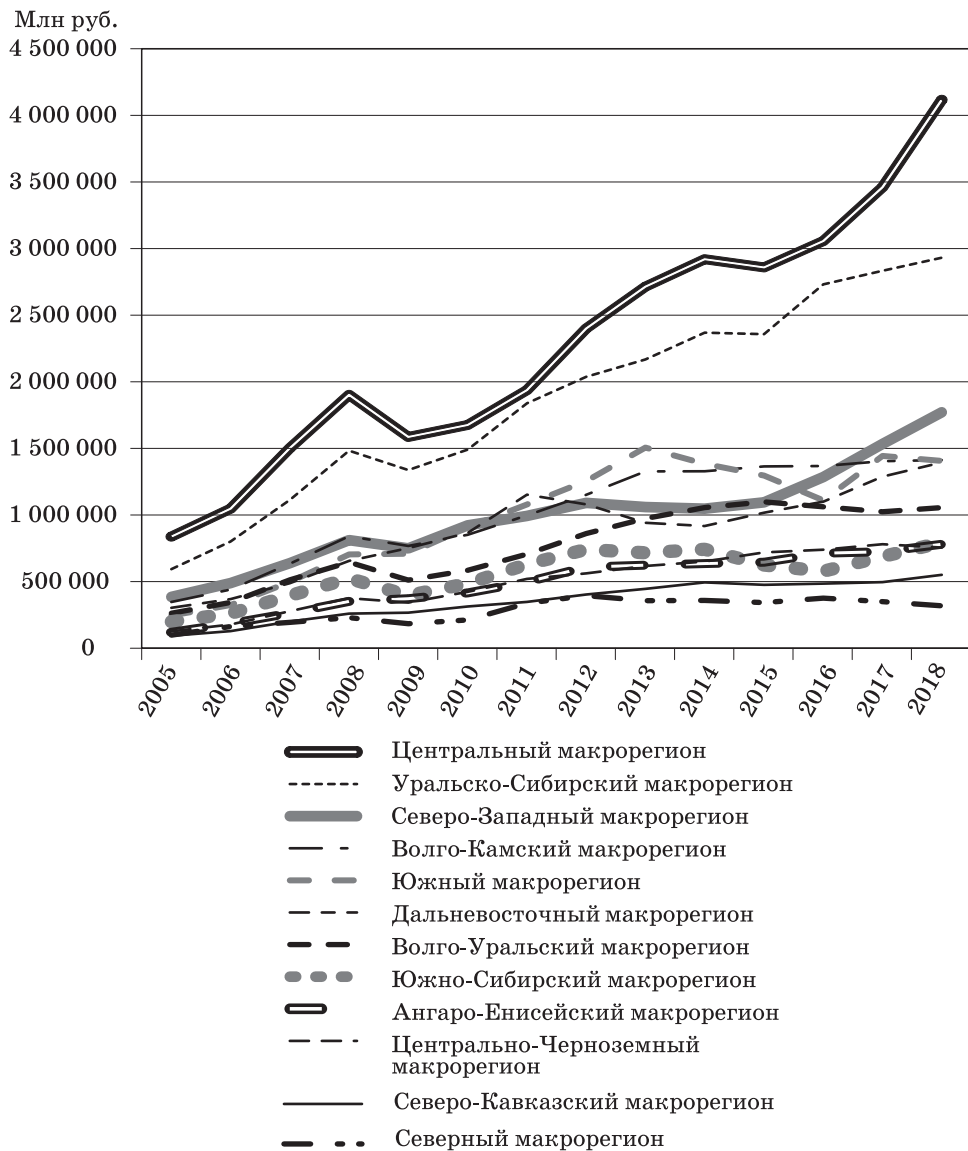


Рис. Инвестиции в основной капитал макрорегионов Российской Федерации в 2005–2018 гг. (в фактически действовавших ценах)  
 Fig. Investments in fixed assets of macroregions of the Russian Federation in 2005–2018 (in actual prices)

Источник: Инвестиции в основной капитал по субъектам Российской Федерации (в фактически действовавших ценах).

поставления между макрорегионами по этому показателю имеют смысл, только выводя за скобки данные Центрального макрорегиона.

За период 2012–2016 гг. просматривается устойчивое распределение мест, изменение которых оказывается обусловлено особыми и частными причинами: отраслевой спецификой инвестиционных процессов, стадией реализации инвести-

**Крупнейшие субъекты Российской Федерации в макрорегионах (МР)  
по инвестициям в основной капитал в 2018 г. (в фактически действовавших ценах)**  
Table 2. Largest subjects of the Russian Federation in macroregions (MR) on investments  
in fixed assets in 2018 (in actual prices)

Субъект	2012	2014	2016	2018
Москва — Центральный МР	1 220 097	1 541 884	1 703 085	2 429 320
Ямало-Ненецкий автономный округ — Уральско-Сибирский МР	581 010	754 187	1 097 131	1 024 427
Санкт-Петербург — Северо-Западный МР	352 116	523 331	582 306	747 407
Республика Татарстан — Волго-Камский МР	470 751	542 781	642 494	629 731
Краснодарский край — Южный МР	798 476	750 236	428 972	481 141
Красноярский край — Ангаро-Енисейский МР	381 657	363 956	419 060	420 866
Республика Саха (Якутия) — Дальневосточный МР	205 206	181 172	275 273	403 427
Воронежская область — Центрально-Черноземный МР	182 334	240 272	270 999	279 213
Республика Башкортостан — Волго-Уральский МР	233 683	283 545	360 946	267 868
Кемеровская область — Южно-Сибирский МР	267 812	230 951	156 835	260 457
Республика Дагестан — Северо-Кавказский МР	152 733	202 245	209 843	201 782
Республика Коми — Северный МР	232 222	201 032	200 437	126 595

Источник: Инвестиции в основной капитал по субъектам Российской Федерации (в фактически действовавших ценах).

ционных проектов и пр. При указанных условиях по итогам 2016 так же, как и в 2014 и 2012 гг., со второго по четвертое, и в замыкающих рядах одиннадцатого и двенадцатого места положение макрорегионов не изменилось. Можно отметить изменения мест пяти макрорегионов. Однако оно обусловлено незначительными по общероссийским меркам объемами, а именно — это в среднем около 0,6–0,7% от общего количества финансовых вложений организаций Российской Федерации.

В пределах макрорегионов есть постоянные лидеры по объемам финансовых вложений (табл. 3).

Устойчиво первое место по макрорегиону занимают: в Центральном — Москва (94,8%), в Северо-Западном — Санкт-Петербург (61,3%), в Волго-Уральском — Республика Башкортостан (77,5%), Уральско-Сибирском — Ханты-Мансийский округ — Югра (32,4%), в Южном — Краснодарский край (65,8%), в Ангаро-Енисейском — Красноярский край (61,7%), в Северо-Кавказском — Ставропольский край (98,8%), в Северном — Республика Коми (60,1%).

В четырех макрорегионах первое место по финансовым вложениям организаций оспаривают несколько субъектов Российской Федерации. По положению дел на 2016 г. лидером в Волго-Камском макрорегионе оказалась Республика Татарстан — 47,7% (Пермский край — 24,7%), а в 2014 г. первенствовал Пермский край 34,8%



**Крупнейшие субъекты Российской Федерации в макрорегионах (MR)  
по финансовым вложениям организаций в 2016 г.  
(в фактически действовавших ценах)**

Table 3. Largest subjects of the Russian Federation in macroregions (MR) on financial investments of organizations in 2016 (in actual prices)

Финансовые вложения – всего, млн руб.	Годы		
	2012	2014	2016
Российская Федерация	67 724 781	78 604 356	13 6718 874
Москва — Центральный MR	45 006 398	50 473 363	87 080 946
Санкт-Петербург — Северо-Западный MR	3 567 650	4 308 802	7 514 360
Республика Башкортостан — Волго-Уральский MR	1 462 115	2 550 395	3 632 070
Республика Татарстан — Волго-Камский MR	1 097 697	1 569 899	3 572 963
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра — Уральско-Сибирский MR	1 756 356	1 746 246	2 868 983
Красноярский край — Ангаро-Енисейский MR	673 748	480 518	1 621 083
Краснодарский край — Южный MR	235 158	558 743	1 405 598
Сахалинская область — Дальневосточный MR	238 432	361 565	856 469
Ставропольский край — Северо-Кавказский MR	122 180	221 568	558 892
Кемеровская область — Южно-Сибирский MR	500 929	414 654	489 230
Республика Коми — Северный MR	247 040	304 174	457 573
Белгородская область — Центрально-Черноземный MR	293 515	376 465	327 889

Источник: Финансовые вложения организаций. Т. 3.1.

(Республика Татарстан 34,7%). В Дальневосточном макрорегионе лидирует Сахалинская область — 35,5%, а Республика Саха (Якутия) — 34,0%, в Южно-Сибирском — Кемеровская область с 27,7%, а Новосибирская область — 24,6%, в Центрально-Черноземном макрорегионе на долю Белгородской области приходится 24,6%, на долю Липецкой области — 23,5%.

В большей части макрорегионов лидеры по объемам финансовых вложений — это те же субъекты Российской Федерации, которые лидируют по показателю инвестиций в основной капитал. А именно — Москва в Центральном, Санкт-Петербург в Северо-Западном, Республика Башкортостан в Волго-Уральском, Республика Татарстан в Волго-Камском, Красноярский край в Ангаро-Енисейском, Краснодарский край в Южном, Кемеровская область в Южно-Сибирском и Республика Коми в Северном макрорегионах. В список лидеров по инвестиционной деятельности по показателю финансовых вложений попали регионы, которые занимают весомые позиции по показателям инвестиций в основной капитал в пределах макрорегиона. Так, в Уральско-Сибирском макрорегионе в 2016 г. по объемам финансовых вло-



жений лидером стал Ханты-Мансийский автономный округ — Югра, а в Дальневосточном — Сахалинская область. В Северо-Кавказском макрорегионе 98,8% всех финансовых вложений приходится на Ставропольский край, а в Центрально-Черноземном лидером оказалась Белгородская область.

Особое место в инвестиционной деятельности занимают прямые иностранные инвестиции. Показатель их привлечения свидетельствует о масштабах интеграции России и ее регионов в мировую экономику. Динамика этого показателя<sup>1</sup> существенным образом зависит от общемировых тенденций экономики и политики, о чем свидетельствуют изменения, последовавшие после мирового финансового кризиса 2008 г. и введения в 2014 г. антироссийских санкций после воссоединения Крыма и России [2]<sup>2</sup>.

В межрегиональном распределении прямых иностранных инвестиций бесспорное лидерство удерживает г. Москва. В 2012 г. на долю этого региона приходилось 51,3% от общероссийского объема иностранных инвестиций в Российскую Федерацию (82607 млн долл.), в 2014 — 53,1% (77 801 млн долл.), в 2016 — 47,4% (65 314 млн долл.). Сопоставления объемов иностранных инвестиций между макрорегионами подтверждает некоторые закономерности в территориальном распределении инвестиционной деятельности, которые демонстрируют значения инвестиций в основной капитал и финансовых вложений организаций, однако располагают своей спецификой (табл. 4).

Рост показателей Северо-Западного, Дальневосточного и Ангаро-Енисейского макрорегионов в период 2012–2016 гг. сопровождается снижением притока иностранных инвестиций в Уральско-Сибирском макрорегионе, субъекты которого традиционно лидируют по показателям поступления прямых иностранных инвестиций. На фоне общего снижения объема прямых иностранных инвестиций в экономику России практически во всех макрорегионах сохраняется лидерство традиционно привлекательных для иностранных инвесторов субъектов Российской Федерации (табл. 5).

В Дальневосточном макрорегионе это — Сахалинская область (69,8%), в Северо-Западном — Санкт-Петербург (34,3%), в Ангаро-Енисейском — Красноярский край (94,5%), в Уральско-Сибирском — Тюменская область без автономных округов (41,2%), в Центрально-Черноземном — Липецкая область (87,5%), в Южном — Краснодарский край (63,7%), в Южно-Сибирском — Кемеровская область (66,1%), в Северо-Кавказском — Ставропольский край (99,2%), в Волго-Уральском макрорегионе — Самарская область (30,7%). Следует отметить, что общие негативные тенденции санкционного воздействия на экономику России оказали влияние на распределение иностранных инвестиций в ряде макрорегионов. Так, в Волго-Камском макрорегионе на лидирующие позиции вышла Республика Татарстан (32,2%), опередив традиционного лидера Нижегородскую область (28,3%), сократилось отставание между двумя из трех регионов Северного макрорегиона — Республикой Коми (58,6%) и Архангельской области (41,4%).

При изучении внутренней структуры инвестиционной деятельности макрорегионов следует учесть некоторые особенности сложившегося распределения инвестиционной активности. Сопоставление по параметрам инвестиций в основной капи-

<sup>1</sup> Прямые инвестиции. Статистика внешнего сектора. Макроэкономическая финансовая статистика. Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: [https://www.cbr.ru/statistics/macro\\_itm/svs](https://www.cbr.ru/statistics/macro_itm/svs) (дата обращения: 01.08.2019); О чем говорят тренды. Макроэкономика и рынки. Бюллетень Департамента исследований и прогнозирования. Банк России. № 3 (31), апрель 2019.

<sup>2</sup> См. также: Россия в международном движении капитала в 2017 — начале 2018 года. Аналитический доклад / под ред. А.С. Булатова. Лаборатория международного движения капитала МГИМО. М. : Издательство «МГИМО-Университет». 2018.

**Поступление прямых иностранных инвестиций  
в макрорегионы Российской Федерации, млрд долл. (2012–2016 гг.)**  
Table 4. Foreign direct investment in macroregions of the Russian Federation,  
billion dollars (2012–2016)

Регион	2012	2014	2016
Российская Федерация	161 132	146 370	137 763
Центральный макрорегион	93 432	88 569	76 262
Северо-Западный макрорегион	19 893	16 017	22 269
Дальневосточный макрорегион	7774	8366	11 877
Уральско-Сибирский макрорегион	22 997	16 966	10 683
Ангаро-Енисейский макрорегион	1818	2386	5740
Волго-Камский макрорегион	3433	3204	2499
Центрально-Черноземный макрорегион	1971	1421	2313
Южный макрорегион	2254	2166	2101
Южно-Сибирский макрорегион	2097	1643	1320
Волго-Уральский макрорегион	1819	1822	852
Не распределено по субъектам РФ	2620	3140	757
Северный макрорегион	880	486	702
Северо-Кавказский макрорегион	144	184	388

Источник: Поступление прямых иностранных инвестиций в Российскую Федерацию. По данным Банка России // Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018 : Стат. сб. М. : Росстат, 2018. С. 532–535.

тал, финансовые вложения организаций и приток прямых иностранных инвестиций позволяет выделить группы регионов, располагающих центрами инвестиционной активности.

Наличие одного крупного центра привлечения инвестиций наблюдается в Центральном (г. Москва), Северо-Западном (г. Санкт-Петербург) и Южном (Краснодарский край) макрорегионах. Два центра привлечения инвестиций характерны для шести макрорегионов: Северный (Республика Коми и Архангельская область), Северо-Кавказский (Республика Дагестан и Ставропольский край), Волго-Уральский (Республика Башкортостан и Самарская область), Южно-Сибирский (Кемеровская и Новосибирская области), Ангаро-Енисейский (Красноярский край и Иркутская область) и Дальневосточный (Республика Саха (Якутия) и Сахалинская область) макрорегионы. Три макрорегиона располагают большим количеством субъектов, притягательных для инвесторов: Центрально-Черноземный (Белгородская, Воронежская и Липецкая области), Волго-Камский (Республика Татарстан, Пермский край и Нижегородская область), Уральско-Сибирский (Ханты-Мансийский автономный округ — Югра; Ямало-Ненецкий автономный округ; Тюменская область без автономных округов).

Следует признать уникальность внутренней структуры распределения инвестиционной деятельности в каждом макрорегионе. Очевидные центры инвестиционной активности на уровне отдельного макрорегиона могут занимать весьма скромное место в масштабах Российской Федерации.

Имея существенный вес в пределах макрорегионов, названные субъекты Российской Федерации различным образом оцениваются в исследованиях инвестиционной привлекательности и инвестиционного климата. Наиболее актуальными

**Крупнейшие субъекты Российской Федерации в макрорегионах (МР)  
по поступлению прямых иностранных инвестиций, млрд долл. (2012–2016 гг.)**  
Table 5. Largest entities of the Russian Federation in macroregions (MR) for foreign direct  
investment, billions of dollars (2012–2016)

Субъект	2012	2014	2016
	млн долл.		
Российская Федерация	161 132	146 370	137 763
Москва — Центральный МР	82 607	77 801	65 314
Сахалинская область — Дальневосточный МР	4662	5825	8295
г. Санкт-Петербург — Северо-Западный МР	12 629	7912	7631
Красноярский край — Ангаро-Енисейский МР	1238	1778	5424
Тюменская область без автономных округов — Уральско-Сибирский МР	14610	11217	4402
Липецкая область — Центрально-Чернозем- ный МР	1140	843	2023
Краснодарский край — Южный МР	1340	888	1339
Кемеровская область — Южно-Сибирский МР	970	477	872
Республика Татарстан — Волго-Камский МР	776	540	804
Республика Коми — Северный МР	452	316	411
Ставропольский край — Северо-Кавказский МР	105	139	385
Самарская область — Волго-Уральский МР	1143	843	262

Источник: Поступление прямых иностранных инвестиций в Российскую Федерацию. С. 532–535.

являются результаты исследований Национального рейтингового агентства, агентства RAEX (РАЭК-Аналитика) и Агентства стратегических инициатив.

Наиболее известным, разрабатываемым с 1996 г. по настоящее время является рейтинг инвестиционной привлекательности регионов Российской Федерации агентства RAEX (РАЭК-Аналитика). Методологией оценки этого агентства предусматривается сопоставление инвестиционного потенциала и инвестиционного риска регионов<sup>1</sup>. В настоящее время слагаемыми инвестиционного потенциала являются: природно-ресурсный, производственный, потребительский, инфраструктурный, инновационный, институциональный, финансовый и туристический потенциалы. Составляющими риска — экономического, социального, финансового, управленческого, экологического и криминального. Наименования и содержание составляющих потенциала и риска изменялись — с 2005 г. введены туристический и управленческий потенциалы. С 2007 г. не учитывается политический риск. Рейтинг региона зависит от присвоенной ему оценки инвестиционного риска и потенциала. Регионы с максимальным рейтингом **A** имеют минимальный риск, рейтинг **B** — умеренный риск, **C** — высокий и **D** — экстремальный риск. Внутри названных групп предусмотрены подгруппы регионов с высоким (1), средним (2), пониженным (3X1), незначительным (3X2) и низким (3) потенциалом.

<sup>1</sup> Методика составления рейтинга инвестиционной привлекательности регионов России компании «РАЭК-Аналитика». РАЭК-Аналитика. Рейтинговое агентство [Электронный ресурс]. URL: [https://raex-a.ru/update\\_files/3\\_13\\_method\\_region.pdf](https://raex-a.ru/update_files/3_13_method_region.pdf) (дата обращения: 01.08.2019).

Национальное Рейтинговое Агентство относительно недавно — с 2014 г., формирует рейтинги инвестиционной привлекательности регионов. Особенностью оценок этого агентства является большее внимание официальной статистике<sup>1</sup>. Установлены семь направлений оценки каждого региона, по которым проводятся наблюдения соответствующих показателей: природные ресурсы и географическое положение — 6 показателей; трудовые ресурсы — 7; региональная инфраструктура — 11; внутренний рынок — 6; производственный потенциал — 7; институциональная среда и социально-политическая стабильность — 7; финансовая устойчивость регионального бюджета и предприятий — 11 показателей. В ходе обобщения для построения общего рейтинга выделяется три группы — с высоким, средним и умеренным уровнем инвестиционной привлекательности. Каждая группа разбита на подгруппы со сквозной нумерацией от категории IC1 до категории IC9.

Автономная некоммерческая организация «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов», учрежденная Распоряжением Правительства Российской Федерации от 11.08.2011 № 1393-р<sup>2</sup>, ведет работу по формированию Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации. На основании лучших практик наиболее успешных регионов разработан Региональный инвестиционный стандарт, который во исполнение поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания Государственного совета Российской Федерации по вопросу о повышении инвестиционной привлекательности регионов 27 декабря 2012 г.<sup>3</sup> обязателен для внедрения во всех регионах России. Национальный рейтинг формируется с учетом 44 показателей<sup>4</sup> по четырем направлениям оценки: регуляторная среда, институты для бизнеса, инфраструктура и ресурсы, поддержка малого предпринимательства. Дополнительно для будущих изменений методологии оценки отслеживается 31 показатель вне рейтинга<sup>5</sup>. Начиная с 2016 г. все регионы включены в Национальный рейтинг, а лучшие двадцать представлены на официальном сайте Агентства.

Представляет интерес оценка рейтинговых агентств о месте субъектов Российской Федерации — центров инвестиционной активности макрорегионов в рейтинге инвестиционной привлекательности в 2018 и 2014 гг. с учетом их ранкинга по показателю инвестиций в основной капитал (табл. 6).

Следует отметить, что в ранкинге регионов по объемам инвестиций в основной капитал подавляющее количество регионов — центров инвестиционной активности макрорегионов региона заняли лидирующие позиции. За исключением четырех регионов Центрально-Черноземного и Северного макрорегионов, занявших места ниже 30-го. Это Белгородская область 35-е место в 2018 г. и 32-е — в 2014 г., Липецкая область — 38-е и 36-е место в 2018 и 2014 гг., Республика Коми — 39-е и 22-е и Архангельская область 45-е и 48-е место соответственно.

<sup>1</sup> Рейтинг инвестиционной привлекательности субъектов РФ. Дистанционный. Национальное Рейтинговое Агентство [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ra-national.ru/ru/ratings/provinces?type=rating> (дата обращения: 01.08.2019).

<sup>2</sup> Об учреждении автономной некоммерческой организации «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов». Распоряжение Правительства РФ от 11.08.2011 № 1393-р (ред. от 27.08.2018).

<sup>3</sup> Перечень поручений по итогам заседания Государственного совета Российской Федерации по вопросу о повышении инвестиционной привлекательности регионов 27 декабря 2012 года. Президент Российской Федерации. Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/copy/17512> (дата обращения: 01.08.2019).

<sup>4</sup> Об утверждении перечня показателей, используемых для расчета национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации. Распоряжение Правительства РФ от 11.04.2016 № 642-р.

<sup>5</sup> Улучшение инвестиционного климата. Национальный рейтинг. Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов. Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <https://asi.ru/investclimate/rating/> (дата обращения: 01.08.2019).

**Место в ранжировании инвестиций в основной капитал и оценки инвестиционной привлекательности рейтинговых агентств субъектов Российской Федерации – центров инвестиционной активности макрорегионов (МР)\* в 2014 и 2018 гг.**

Table 6. Place in the ranking of investments in fixed assets and assessment of investment attractiveness of rating agencies of subjects of the Russian Federation – centers of investment activity of macroregions (MR) in 2014 and 2018.

Макрорегион	Субъект Российской Федерации	Место в ранжировании инвестиций в основной капитал	Национальное рейтинговое агентство		РАЕХ (РАЭКС-Аналитика)	
			место	рейтинг	место	рейтинг
Центральный МР	Москва	1 (-)	1 (-)	IC1 (-)	2 (-)	1A (-)
Уральско-Сибирский МР**	Ямало-Ненецкий АО	2 (-)	9	IC2	48 (+1)	3B1 (-)
	Ханты-Мансийский АО — Югра	3 (+1)	24	IC3	23 (-4)	2B (-)
	Тюменская область без АО	11 (+3)	8	IC2	20 (+28)	3A1 (4)
Северо-Западный МР	Санкт-Петербург	5 (+2)	2 (-)	IC1 (-)	3 (-)	1A (-)
Волго-Камский МР	Респ. Татарстан	6 (-)	6 (+1)	IC2 (-)	8 (-1)	2A (-)
	Нижегородская область	20 (-8)	17 (-3)	IC3 (-)	9 (+8)	2A (+4)
	Пермский край	23 (-4)	28 (-2)	IC4 (-)	22 (-6)	2B (-)
Южный МР	Краснодарский край	7 (-4)	13 (-9)	IC3 (-1)	4 (-)	1A (-)
Дальневосточный МР	Респ. Саха (Якутия)	10 (+15)	19 (+8)	IC3 (+1)	53 (+1)	3B1 (-)
	Сахалинская область	24 (-4)	7 (+2)	IC2 (-)	56 (+1)	3B1 (-)
Волго-Уральский МР	Респ. Башкортостан	16 (-5)	18 (-3)	IC3 (-)	7 (-1)	2A (-)
	Самарская область	19 (-9)	20 (-12)	IC3 (-1)	10 (+8)	2A (+4)
Южно-Сибирский МР	Кемеровская область	17 (-1)	61 (-11)	IC7 (-1)	27 (-4)	2B (-)
	Новосибирская область	27 (-4)	27 (+8)	IC4 (+1)	11 (+13)	2A (+4)
Ангаро-Енисейский МР	Красноярский край	9 (-)	26 (+7)	IC4 (+1)	25 (-4)	2B (-)
	Иркутская область	13 (+5)	35 (-3)	IC5 (-)	26 (-4)	2B (-)

Макрорегион	Субъект Российской Федерации	Место в рейтинге инвестиций в основной капитал	Национальное рейтинговое агентство		РАЕХ (РАЭКС-Аналитика)	
			место	рейтинг	место	рейтинг
Центрально-Черноземный МР	Воронежская область	15 (-)	10 (-11)	IC3 (+1)	12 (-4)	3A1 (-)
	Белгородская область	35 (-3)	3 (-)	IC2 (-)	5 (-)	2A (-)
	Липецкая область	38 (-2)	14 (+10)	IC3 (+1)	14 (-4)	3A1 (-)
Северо-Кавказский МР	Респ. Дагестан	26 (-5)	79 (-13)	IC9 (-2)	83 (-11)	3D (-3)
	Ставропольский край	29 (-1)	56 (+2)	IC6 (-)	42 (-2)	3B1 (-)
Северный МР	Респ. Коми	39 (-17)	52 (-36)	IC6 (-3)	35 (-2)	3B1 (-)
	Архангельская область	45 (+3)	44 (-14)	IC6 (-1)	36 (-2)	3B1 (-)

\*В скобках указано изменение места в рейтинге и рейтингах 2014 г.

\*\*Национальное рейтинговое агентство в 2014 г. рассматривало Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа в составе Тюменской области — 10-е место, рейтинг IC2.

Источники: Инвестиции в основной капитал по субъектам Российской Федерации (в фактически действовавших ценах); Рейтинг инвестиционной привлекательности субъектов РФ. Дистанционный. Национальное Рейтинговое Агентство; Рейтинги инвестиционной привлекательности регионов России компании «РАЭКС-Аналитика». РАЭКС-Аналитика. Рейтинговое агентство [Электронный ресурс]. URL: <https://raex-a.ru/project/regcongress/2019/regcongress> (дата обращения: 12.09.2019).

Изменения, которые наблюдаются по показателям распределения инвестиций в основной капитал в 2014 и 2018 гг., не всегда находят отображение в изменениях рейтингов, присваиваемых агентствами.

Так, снижение в рейтинге на 8 позиций Нижегородской области отразилось на оценках инвестиционной привлекательности Национального рейтингового агентства: минус 3 позиции при сохранении места в рейтинговой группе IC3, но прямо противоположным образом сказалось в оценках агентства РАЕХ: плюс 8 позиций — с 17 до 9 места, при улучшении в рейтинге на 4 рейтинговые группы с 2B до 2A.

Агентство стратегических инициатив оценивает регионы России в Национальном рейтинге состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации с 2016 г. За период с 2016 по 2019 гг. только 12 из 24 субъектов Российской Федерации — центров инвестиционной активности макрорегионов попали в число 20 лучших регионов, опубликованных на сайте Агентства. Только четыре региона оказывались в списке лучших за этот период наблюдения, это г. Москва, Республика Татарстан, Тюменская область без автономных округов и Краснодарский край (табл. 7).

Нельзя не обратить внимания на некоторые особенности оценок Агентства стратегических инициатив. Так, Ханты-Мансийский автономный округ с 9-й позиции рейтинга этого агентства в 2016 г. был перемещен в 2017 г. за пределы

**Места субъектов Российской Федерации — центров инвестиционной активности макрорегионов в Национальном рейтинге состояния инвестиционного климата в 2016–2019 гг.**

Table 7. Places of subjects of the Russian Federation — centers of investment activity of macroregions in the National rating of the state of the investment climate in 2016–2019

Регион	Место в рейтинге			
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Москва	10	3	2	1
Республика Татарстан	1	1	3	2
Тюменская область без автономных округов	5	6	1	3
Санкт-Петербург	–	17	4	5
Белгородская область	–	–	11	8
Краснодарский край	7	7	6	13
Воронежская область	–	8	7	15
Республика Башкортостан	20	13	–	16
Ханты-Мансийский автономный округ — Югра	9	–	14	17
Новосибирская область	–	–	19	19
Липецкая область	16	14	–	–
Ямало-Ненецкий автономный округ	18	–	–	–

Источник: Улучшение инвестиционного климата. Национальный рейтинг. Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов [Электронный ресурс]. URL: <https://asi.ru/investclimate/rating/> (дата обращения: 12.09.2019).

двадцатки успешных регионов, т.е. более чем на 11 позиций, а в 2018 г. возвращен на 14-е место. Хотя в этот период индексы физического объема инвестиций в основной капитал этого региона составляли в 2016 г. 102,0%, в 2017 — 113,8% и в 2018 г. — 101,9%<sup>1</sup>. Пока не представляется возможным провести полноценное сопоставление результатов Национального рейтинга состояния инвестиционного климата с результатами оценок прочих рейтинговых агентств, рэнкингов инвестиций в основной капитал в силу ограниченного количества информации, публикуемой Агентством стратегических инициатив.

#### Обсуждение и выводы

Исследование свидетельствует об устойчивом характере распределения инвестиционной деятельности по территории страны. Среди субъектов Российской Федерации выделяется группа регионов, которые являются центрами притяжения инвестиционной активности в настоящее время. Распространение экономической и в том числе инвестиционной деятельности по территории происходит в направлении от регионов-центров экономической активности и притяжения инвестиций к периферии [4]. Очевидным доказательством является опережающее в сопоставлении с более периферийными регионами развитие непосредственно

<sup>1</sup> Динамика инвестиций в основной капитал (в сопоставимых ценах). Инвестиции в нефинансовые активы. Официальная статистика. Росстат. Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/invest/invest\\_din.xlsx](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/invest/invest_din.xlsx) (дата обращения: 01.08.2019).



прилегающих к центрам инвестиционной деятельности Московской и Ленинградской областей. Такое соседство в периоды экономического роста благотворным образом складывается для развития прилегающих территорий, где инвесторы находят для себя менее затратные решения при размещении новых производств, привлечении рабочих рук и пр. В периоды снижения экономической активности такое соседство, напротив, может явиться причиной потери периферийными территориями ресурсов для экономического роста, которые перемещаются в центральные регионы [11].

Особенностью территориальной организации инвестиционной деятельности в России является бесспорное лидерство г. Москва по объемам инвестиций в основной капитал, финансовым вложениям организаций и привлечению иностранных инвестиций. Наряду с Центральным можно назвать Северо-Западный и Южный макрорегионы, в которых Санкт-Петербург и Краснодарский край являются главными центрами притяжения инвестиционной активности. В остальных макрорегионах лидерство какого-то одного субъекта Российской Федерации не столь очевидно. В шести макрорегионах: Северном, Северо-Кавказском, Волго-Уральском, Южно-Сибирском, Ангаро-Енисейском и Дальневосточном лидирующие на сегодня позиции оспариваются между двумя, а в трех — Уральско-Сибирском, Волго-Камском и Центрально-Черноземном макрорегионах между тремя субъектами Российской Федерации (табл. 8).

Либо на протяжении определенного времени, либо в отношении определенной группы инвестиций несколько субъектов Российской Федерации макрорегионов могут занимать лидирующие позиции. Так, например, в пределах Уральско-Сибирского макрорегиона первое место по объемам инвестиций в основной капитал попеременно занимают Ханты-Мансийский автономный округ — Югра (до 2013 г.); Ямало-Ненецкий автономный округ (с 2014 г. по настоящее время)<sup>1</sup>. Однако Тюменская область (без автономных округов) в течение последних лет (кроме 2015 г.) лидирует по объемам привлечения прямых иностранных инвестиций<sup>2</sup>.

Эти особенности необходимо предусмотреть при разработке и реализации соответствующих документов стратегического планирования. Так, в соответствии с требованиями Федерального закона «О стратегическом планировании Российской Федерации» предусматривается подготовка Стратегий социально-экономического развития макрорегионов<sup>3</sup>. Требованиями положения о содержании стратегий социально-экономического развития макрорегионов<sup>4</sup> в стратегии макрорегиона следует предусмотреть раздел, посвященный механизмам и инструментам ее реализации, а также меры государственной поддержки. Именно в этом разделе требуется обозначить содержание государственной политики по привлечению инвестиций в интересующие процессы социально-экономического развития сферы и отрасли экономики макрорегиона, а также механизмы вовлечения в инвестиционную деятельность тех субъектов Российской Федерации, которые в настоящее время занимают, с точки зрения инвесторов, периферийное положение.

Бесспорно, эта работа должна быть увязана с содержанием документов стратегического планирования регионального и федерального уровня. Как уже отмечалось, Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов, действующее в целях повышения инвестиционной привлекательности регионов, осуществляет мониторинг выполнения требования по внедрению Регионального инвестиционно-

<sup>1</sup> Динамика инвестиций в основной капитал (в сопоставимых ценах).

<sup>2</sup> Поступление прямых иностранных инвестиций в Российскую Федерацию. С. 532–535.

<sup>3</sup> О стратегическом планировании в Российской Федерации. Федеральный закон.

<sup>4</sup> Об утверждении Положения о содержании, составе, порядке разработки и корректировки стратегий социально-экономического развития макрорегионов. Постановление Правительства РФ от 08.08.2015 № 822 (ред. от 13.09.2019).

**Группы макрорегионов по количеству субъектов Российской Федерации, выступающих в качестве центров инвестиционной активности**  
 Table 8. Macro-regional groups by number of subjects of the Russian Federation acting as centres of investment activity

Один центр	Два центра	Более двух центров
Центральный макрорегион — Москва	Северный макрорегион — Республика Коми и Архангельская область	Центрально-Черноземный макрорегион — Белгородская, Воронежская и Липецкая области
	Северо-Кавказский макрорегион — Республика Дагестан и Ставропольский край	
Северо-Западный макрорегион — Санкт-Петербург	Волго-Уральский макрорегион — Республика Башкортостан и Самарская область	Волго-Камский макрорегион — Республика Татарстан, Пермский край и Нижегородская область
	Южно-Сибирский макрорегион — Кемеровская и Новосибирская области	
Южный макрорегион — Краснодарский край	Ангаро-Енисейский макрорегион — Красноярский край и Иркутская область	
	Дальневосточный макрорегион — Республика Саха (Якутия) и Сахалинская область	

го стандарта, сформированного на основе лучших практик наиболее успешных регионов<sup>1</sup>. Одним из ключевых компонентов этого стандарта является требование по разработке инвестиционных стратегий развития регионов.

Учитывая требования федерального закона о стратегическом планировании и методические рекомендации по разработке региональных стратегий социально-экономического развития<sup>2</sup>, инвестиционные стратегии регионов в виде отдельных документов или в качестве составных частей стратегий социально-экономического развития подготовлены во всех субъектах Российской Федерации. Для эффективной их реализации требуется в масштабах макрорегионов произвести необходимое согласование и корректировку.

Оценка инвестиционной привлекательности и инвестиционного климата является предметом дискуссий ученых и практиков. В настоящее время можно признать, что проблемой является не отсутствие исследований на эту тему, а чрезмерное их количество [5; 10; 12]. Стремление подготовить более совершенную и обстоятельную методику оценки инвестиционной привлекательности и инвестиционного климата региона привело к появлению большого количества вариантов ответа на этот вопрос, каждый из которых имеет право на существование, учитывая разнообразие целей этих исследований, применяемых методик и периода проведения оценки инвестиционной привлекательности и инвестиционного климата регионов.

<sup>1</sup> Региональный инвестиционный стандарт. Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов [Электронный ресурс]. URL: <https://asi.ru/investclimate/standard/> (дата обращения: 01.08.2019).

<sup>2</sup> Об утверждении Методических рекомендаций по разработке и корректировке стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации и плана мероприятий по ее реализации. Приказ Минэкономразвития России от 23.03.2017 № 132 (ред. от 07.09.2018).

При существующем разнообразии работ на тему оценки инвестиционной привлекательности и инвестиционного климата [1; 5; 10] можно установить некоторые их общие принципы и подходы.

Во-первых, в исследованиях инвестиционная привлекательность и инвестиционный климат определяются в сравнении, и результаты представляются в виде рейтинга регионов Российской Федерации.

Во-вторых, исследования ориентируются на интересы определенных групп участников инвестиционного процесса — инвесторов, органов власти или местных бизнес-сообществ, поэтому одни и те же процессы в инвестиционной сфере могут приобретать различные оценки.

В-третьих, многокомпонентный характер явлений инвестиционной привлекательности и инвестиционного климата требует применения системного подхода с определением слагаемых изучаемых явлений и функциональных связей между ними.

В-четвертых, оценки инвестиционной привлекательности и инвестиционного климата неизбежно связаны с необходимостью использования не только статистических данных, но и экспертных оценок. То есть рейтинги регионов формируются путем обобщения «рэнкингов», составленных на основе отдельных показателей и мнений экспертов [6; 7].

В-пятых, применение показателей, определенных в различных единицах измерения, требует их обобщения, учета их различного вклада в инвестиционную привлекательность и оценку инвестиционного климата региона.

Следует констатировать разнообразие мнений агентств о состоянии инвестиционной привлекательности и инвестиционного климата регионов, что обусловлено, в первую очередь, методологией наблюдений. Во-первых, агентства формируют рейтинги, ориентируясь на различные заинтересованные группы. Ими могут быть крупные стратегические инвесторы, планирующие выход на новые региональные рынки; органы власти, заинтересованные в оценке результатов и эффективности региональной инвестиционной политики; а также местные бизнес-сообщества, оценивающие условия для осуществления предпринимательской деятельности в регионах. Во-вторых, проблематика оценки инвестиционной привлекательности и инвестиционного климата находится в состоянии становления как для научных исследований, так и практического применения. Пока еще существуют расхождения в общепринятых трактовках содержания предмета изучения, понятийно-терминологического аппарата и характеристик получаемых результатов. В-третьих, агентства опираются на собственную методологию оценки, которая предусматривает специфический набор параметров и способов обобщения данных. Под воздействием новых обстоятельств, влияющих на поведение инвесторов и содержание инвестиционной политики, методики совершенствуются, а агентства вносят изменения в публикуемые оценки.

С учетом особенностей формирования понятийно-терминологического аппарата, анализируя результаты исследований рейтинговых агентств было бы правильным следующим образом расценивать результаты их оценок.

Исследования Агентства RAEX (РАЭК-Аналитика) ориентируются на интересы крупных стратегических инвесторов. Оценки агентства, как показал анализ, довольно существенно изменяются. В период с 2014 по 2018 г. пять из двенадцати регионов сменили рейтинговые группы более чем на три позиции. Ориентируясь в большей степени на текущие изменения, публикуемые ежегодно рейтинги этого агентства было бы правильным называть — рейтингом инвестиционной привлекательности регионов.

Национальное рейтинговое агентство предлагает результаты исследований, в большей степени коррелирующие с объемами привлечения инвестиций в основной капитал. Изменения, вносимые в оценки этого агентства, более последовательны и ориентированы на выявление долгосрочных тенденций развития инвестиционной

деятельности. Более справедливо назвать результаты исследований этого агентства как рейтинг инвестиционного климата регионов.

Работы Агентства стратегических инициатив подчинены задачам, которые определены органами власти. Оценивая результаты внедрения Регионального инвестиционного стандарта, Агентство присваивает рейтинги, исходя из оценок комфортности условий реализации предпринимательской инициативы. Ориентированные на интересы местных бизнес-сообществ, результаты исследований этого агентства более правильным было бы назвать рейтингом привлекательности региона для предпринимательской деятельности.

Является важным при разработке инвестиционной компоненты стратегий социально-экономического развития макрорегионов принимать во внимание мнения всех вышеуказанных агентств. При адекватном отношении к результатам их исследований, мнения этих агентств будут взаимодополняющими, а следовательно — позволяющими получить наиболее полные представления о состоянии инвестиционной деятельности в регионах Российской Федерации.

## Литература

1. Бакиева А. А. Теоретические и методические основы оценки инвестиционной привлекательности региона: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. СПб., 2008.
2. Васильева Н. И. Прямые иностранные инвестиции в реальном секторе экономики России: итоги 2016 г. // Россия и современный мир. Научный журнал ИНИОН РАН. 2017. № 2 (95). С. 105–112.
3. Головихин С. А., Неживенко Е. А. Конкурентоспособность российских регионов : монография. Челябинск : Челябинский гос. ун-т, 2017.
4. Грицай О. В., Иоффе Г. В., Трейвиш А. И. Центр и периферия в региональном развитии / отв. ред. Г. А. Приваловская; АН СССР, Ин-т географии. М. : Наука, 1991.
5. Гришина И., Шахназаров А., Ройзман И. Комплексная оценка инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов: методика определения и анализ взаимосвязей // Инвестиции в России. 2001. № 4. С. 5–16.
6. Карминский А. М., Пересецкий А. А., Петров А. Е. Рейтинги в экономике: методология и практика / под ред. А. М. Карминского. М. : Финансы и статистика, 2005.
7. Карпузов Ю. С. Развитие рейтинговых услуг в России : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. М., 2006.
8. Кожина И. М. Кредитоспособность регионов: Анализ и оценка : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.10. М., 2005.
9. Конягина М. Н. Портфель российского инвестора: актуальные вопросы управления // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. 2018. № 9. С. 56–61.
10. Литвинова В. В. Инвестиционная привлекательность и инвестиционный климат региона: монография / Финансовый ун-т при Правительстве Российской Федерации, Каф. гос. и муниципальных финансов. М. : Финансовый ун-т, 2013.
11. Рыбаков Ф. Ф., Чистобаев А. И., Шконда К. В. Северо-Запад России: тернистый путь к рынку : монография / Экон. фак., Науч.-исслед. ин-т географии С.-Петерб. гос. ун-та. СПб. : ОЦЭиМ, 2002. 354 с.
12. Чеберко Е. Ф., Маевский А. В. Развитие сферы рекреации и туризма как фактор повышения инвестиционной привлекательности региона // Управленческое консультирование. 2017. № 9 (105). С. 82–91.
13. Щербаков В. С. Экономическое развитие регионов Российской Федерации на основе интенсификации инвестиционных процессов : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. М., 2017.
14. Яшин А. В. Формирование и оценка инвестиционного климата регионов : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Уфа, 2009.

## Об авторах

**Елсуков Михаил Юрьевич**, доцент кафедры экономики Северо-Западного института управления РАНХиГС (Санкт-Петербург, Российская Федерация), кандидат географических наук, доцент; elsukovmy@mail.ru

**Маевский Алексей Вадимович**, Ассистент кафедры экономики предприятия и предпринимательства Санкт-Петербургского государственного университета (Санкт-Петербург, Российская Федерация); mawr1000@mail.ru

**Чеберко Евгений Федорович**, профессор кафедры экономики предприятия и предпринимательства Санкт-Петербургского государственного университета (Санкт-Петербург, Российская Федерация), доктор экономических наук, профессор; tceberko19540@yandex.ru

## References

1. Bakieva A. A. Theoretical and methodological basis of assessment of investment attractiveness of the region: dissertation. SPb., 2008. 176 p. (In rus)
2. Vasilyeva N. I. Foreign Direct Investment in the Real Sector of the Russian Economy: Results of 2016 // Russia and the Modern World [Rossiya i sovremennyyi mir]. Scientific Journal INION RAS. 2017. № 2 (95). P. 105–112. (In rus)
3. Golovikhin S. A., Nezhivenko E. A. Competitiveness of Russian regions: monograph. Chelyabinsk: Chelyabinsk State University, 2017. 226 p. (In rus)
4. Gritzai O. V., Ioffe G. V., Trevish A. I. Center and Periphery in Regional Development/ex. ed. G. A. Privalovskaya; Academy of Sciences of the USSR, Institute of geography. M. : Science, 1991. 167 p. (In rus)
5. Grishina I., Shahnazarov A., Roizman I. Comprehensive assessment of investment attractiveness and investment activity of Russian regions: methodology of determination and analysis of relationships // Investments in Russia [Investitsii v Rossii]. 2001. № 4. P. 5–16. (In rus)
6. Karminsky A. M., Peresetskiy A. A., Petrov A. E. Ratings in the economy: methodology and practice/under ed. A. M. Karminsky. M. : Finance and Statistics, 2005. 235 p. (In rus)
7. Karpuzov Y. S. Development of rating services in Russia: dissertation. M., 2006. 184 p. (In rus)
8. Kozhina I. M. Creditworthiness of regions: Analysis and assessment: dissertation. M., 2005. 214 p. (In rus)
9. Konyagina M. N. Portfolio of the Russian investor: topical management issues // Modern science: topical problems of theory and practice [Sovremennaya nauka: aktual'nye problemy teorii i praktiki]. 2018. № 9. P. 56–61. (In rus)
10. Litvinova V. V. Investment attractiveness and investment climate of the region : monograph / Financial University under the Government of the Russian Federation. M. : Finance University, 2013. 116 p. (In rus)
11. Rybakov F. F., Chistobayev A. I., Shkonda K. V. North-West of Russia: thorny path to the market: monograph/St. Petersburg State University. SPb., 2002. 354 p. (In rus)
12. Cheberko E. F., Maevsky A. V. Development of recreation and tourism as a factor of increasing investment attractiveness of the region // Administrative consulting [Upravlencheskoe konsul'tirovanie]. 2017. № 9 (105). P. 82–91. (In rus)
13. Scherbakov V. S. Economic development of regions of the Russian Federation based on intensification of investment processes : dissertation. M., 2017. 269 p. (In rus)
14. Yashin A. V. Formation and assessment of the investment climate of the regions: dissertation. Ufa, 2009. 172 p. (In rus)

### About the authors:

**Mikhail Yu. Elsukov**, Associate Professor of the Chair of Economics of North-West institute of management of RANEPa (St. Petersburg, Russian Federation), PhD in Geography, Associate Professor; elsukovmy@mail.ru

**Alexey V. Maevsky**, Assistant of the Chair of Enterprise Economics and Entrepreneurship of St. Petersburg State University (St. Petersburg, Russian Federation); mawr1000@mail.ru

**Evgeny F. Cheberko**, Professor of the Chair of Enterprise Economics and Entrepreneurship of St. Petersburg State University (St. Petersburg, Russian Federation), Doctor of Science (Economics), Professor; tceberko19540@yandex.ru