

Немецкая пресса о внешнеполитической деятельности России: кризис на Украине (2013–2014 гг.) и его последствия

Бахтуридзе З. З.^{1, *}, Рачкова Д. С.²

¹ Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Санкт-Петербург, Российская Федерация; *zeinabb1000@list.ru

² Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича, Санкт-Петербург, Российская Федерация

РЕФЕРАТ

Статья посвящена выявлению актуального образа России в зеркале немецких средств массовой информации после украинского кризиса. Авторы обосновывают роль и значимость средств массовой информации, характеризуют кризисную ситуацию на Украине. Проведен анализ публикаций в ведущих печатных массмедиа Германии на тему российской внешней политики на Украине и роли Российской Федерации в политическом кризисе на Украине (2013–2014 гг.). Обозначены ключевые подходы в формировании у немецкого общества определенного представления о России и проводимой ею внешней политике.

В качестве выводов авторы отмечают, что как по объективным причинам, так и не в последнюю очередь благодаря немецким средствам массовой информации, используемым при конструировании образа России множество негативных характеристик, отношения между Российской Федерацией и Федеративной Республикой Германии проходят полосу взаимного отчуждения. Однако представляется вполне возможным, что эти весьма непростые отношения даже при наличии определенной конъюнктуры, могут перейти на качественно новый уровень с учетом возможного прагматичного сотрудничества двух государств и при условии, в том числе, снижения градуса антироссийской риторики в немецких массмедиа. Очевидно, что государства, имеющие общую границу, должны стремиться к поддержанию добрососедских отношений, и роль средств массовой информации в этом процессе нельзя недооценивать.

Ключевые слова: немецкие газеты, средства массовой информации, внешняя политика России, украинский кризис, имидж России

Для цитирования: Бахтуридзе З. З., Рачкова Д. С. Немецкая пресса о внешнеполитической деятельности России: кризис на Украине (2013–2014 гг.) и его последствия // Управленческое консультирование. 2020. № 6. С. 30–40.

The German Press about Russian Foreign Policy Activities: The Crisis in Ukraine (2013–2014) and its Consequences

Zeinab Z. Bahturidze^{1, *}, Daria S. Rachkova²

¹ Peter the Great Saint-Petersburg Polytechnic University, Saint-Petersburg, Russian Federation; *zeinabb1000@list.ru

² The Bonch-Bruевич Saint-Petersburg State University of Telecommunications

ABSTRACT

The article is devoted to identifying the current image of Russia in the mirror of the German media after the Ukrainian crisis. The role of the media is noted, the crisis situation in Ukraine is characterized. Analyzed publications in the leading print media of Germany on the topic of Russian foreign policy in Ukraine and the role of the Russian Federation in the political crisis in Ukraine (2013–2014). The authors have identified and identified key approaches in the formation of German society a certain idea of Russia and its foreign policy.

As conclusions, it is noted that both for objective reasons, and not least thanks to the German media, which use a lot of negative characteristics when constructing the image of Russia, relations between the Russian Federation and the Federal Republic of Germany go through a zone of mutual exclusion. However, relations between the Russian Federation and the Federal Republic of Germany can go to a new level, taking into account the possible pragmatic cooperation of the two states, and provided, among other things, a reduction in the degree of anti-Russian rhetoric in the German media.

Keywords: German newspapers, foreign policy of Russia, Ukrainian crisis, image of Russia

For citing: Bahturidze Z. Z., Rachkova D. S. The German Press about Russian Foreign Policy Activities: The Crisis in Ukraine (2013–2014) and its Consequences // Administrative consulting. 2020. No. 6. P. 30–40.

Введение

Как известно, средства массовой информации (СМИ), являясь ключевым социальным институтом, способным транслировать информацию той или иной направленности широким слоям общества, играют важнейшую роль в формировании общественного мнения. Современные СМИ благодаря активным глобализационным процессам вышли на новый уровень развития, став инструментом ведения локальных и глобальных «информационных войн» [9, с. 4].

Выступая в качестве активного объекта политической жизни общества, СМИ являются не только источником донесения информации, но и обладают возможностью ее отбора, интерпретации, придания определенного смысла для формирования соответствующего восприятия общественностью того или иного государства. Важно отметить, что СМИ не являются институтом власти, в компетенцию которого входит формирование внешнеполитического курса государства, но умело манипулируют общественным мнением и, тесно взаимодействуя с различными политическими субъектами, СМИ часто бывают вовлечены в процесс реализации тех или иных путей решения проблем международного масштаба.

Актуальность выбранной темы заключается также и в том, что международный имидж государства непосредственно влияет на развитие его внешней и внутренней политики, а также оказывает влияние на общественное мнение населения того или иного государства, поэтому существует необходимость планомерной и грамотной работы над формированием позитивного образа России в мире. Однако работа над имиджем РФ ведется не только российскими, но и зарубежными СМИ, где внешнеполитические действия России получают неоднозначную оценку и часто трактуются в угоду сложившейся политической конъюнктуре. Это особенно важно, когда речь идет о значимых внешнеполитических партнерах и ближайших соседях, одним из которых является Германия.

Цель работы заключается в выявлении образа Российской Федерации, формируемого печатными СМИ Германии в контексте украинского кризиса.

Для выполнения анализа были использованы статьи из немецкой периодики, например, «Die Zeit», «Bild», «Der Spiegel», «Die Welt» и др.

Методы

В работе используются методы анализа литературы, изучение и обобщение отечественной и зарубежной практики, метод сравнительного анализа, который был использован для изучения внешнеполитических концепций и ключевых событий во внешнеполитической деятельности РФ. В процессе написания работы был проведен контент-анализ немецкой периодики.

Результаты

Анализируя внешнеполитические концепции Российской Федерации, принятые в период с 2000 по 2016 гг., можно утверждать, что ориентиры внешнеполитического курса РФ постепенно менялись в связи со стремительной трансформацией международных отношений. Так, например, согласно Концепции 2000 г. Россия добивается восстановления мощи и укоренения своих позиций на международной арене, а уже в 2013 г. она однозначно примеряет на себя роль одного из глобальных игроков в мировой политике.

Следующая редакция внешнеполитической концепции была утверждена и вышла в свет спустя три года, в 2016 г. Самая значительная перемена в ней заключается в исключении России из европейской цивилизации, с учетом заявлений о геополитической экспансии Европейского союза и НАТО. В этом же пункте была обозначена поддержка, выражаемая всем европейским странам, не примкнувшим к НАТО, более того, отмечено, что «эти государства вносят реальный вклад в обеспечение безопасности и стабильности в Европе. Россия готова к конструктивному многоплановому взаимодействию с ними»¹. Таким образом, основные положения новой редакции становятся все более конкретными и активными. Если российский взгляд на развитие российско-американских отношений в Концепциях 2008 и 2013 гг. практически не менялся, то уже в редакции 2016 г. позиция относительно США явно ужесточилась. В качестве примера можно привести строки о том, что «Россия не потерпит никакого давления со стороны США и будет отвечать на любые недружественные акции»².

Помимо этого в концептуальных документах 2013 и 2016 гг. прописано, что лидеры глобализации являются непосредственными виновниками разжигания экстремистских очагов напряженности в районах Африки и Ближнего Востока («стремление вернуться к цивилизационным корням»³ — «распространение экстремистской идеологии»⁴). Следовательно, согласно тексту документов, к такому исходу событий в вышеуказанных регионах мира привело «навязывание другим собственной шкалы ценностей» (Концепция 2013 г.) и «навязывание извне идеологических ценностей» (Концепция 2016 г.).

Наиболее четкое представление о роли России в мировой политике на сегодняшний день отражено в Концепции внешней политики Российской Федерации 2016 г. Следует особо отметить, что крайне важным нововведением в данном документе является исчезновение пункта о стремлении РФ к созданию положительного имиджа России за рубежом.

Распад Советского Союза привел к изменению конфигурации мироустройства. Соединенные Штаты Америки, фактически став гегемоном, стремились распространить свое влияние на весь мир, контролировать, а нередко и формировать

¹ Концепция внешней политики Российской Федерации 2016 г. (утверждена Президентом Российской Федерации В. В. Путиным 30 ноября 2016 г.) [Электронный ресурс]. URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2542248 (дата обращения: 17.02.2020).

² Там же.

³ Концепция внешней политики Российской Федерации 2013 г. (утверждена Президентом Российской Федерации В. В. Путиным 12 февраля 2013 г.) [Электронный ресурс]. URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptiCk6BZ29/content/id/122186 (дата обращения: 17.02.2020).

⁴ Концепция внешней политики Российской Федерации 2016 г. (утверждена Президентом Российской Федерации В. В. Путиным 30 ноября 2016 г.) [Электронный ресурс]. URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2542248 (дата обращения: 17.02.2020).

события политической, экономической и социальной реальности в разных уголках планеты, осознавая это как свою миссию в качестве единственной сверхдержавы, которая может и должна принимать единоличные решения в мировой политике.

Очередной этап во внешней политике России, начавшийся с 2014 г. и продолжающийся ныне, характеризуется внушительным ужесточением внешнеполитического курса Российской Федерации, которое обусловлено стремительной конфронтацией с Западом, связанной с присоединением Россией Крыма (в западной риторике классифицируется как оккупация), проведением антироссийских и ответных с российской стороны санкций. Этот этап обозначен ратификацией новой Военной доктрины Российской Федерации (утверждена Президентом РФ 25.12.2014), в которой среди прочих наметилась тенденция смещения военных опасностей и военных угроз в информационное пространство¹.

Вне сомнений, одним из ключевых событий на постсоветском пространстве, привлечший внимание всего мира, стал украинский кризис.

События, связанные с украинским кризисом 2013–2014 гг., получили неоднозначную оценку как в российских СМИ, так и в зарубежных.

Данный кризис невозможно характеризовать только как внутригосударственный конфликт, он стал причиной серьезного и длительного обострения международной обстановки. Запад обвинил Россию в нелегитимном присоединении Крыма к территориям РФ и поддержке самопровозглашенных Донецкой и Луганской народных республик, после чего были введены антироссийские санкции в отношении некоторых граждан РФ и ряда российских организаций и компаний, действующих за рубежом. Первыми, кто ввел экономические санкции против России, были США, день спустя антироссийские санкции были введены и Европейским союзом. Кроме того, персональные санкции против граждан РФ также были введены и со стороны Канады, Австралии, Южной Кореи и других государств. С того периода санкции расширились и регулярно продлевались².

Очевидным является тот факт, что урегулирование украинского вопроса зависит в том числе и от поиска компромиссов его внешних участников, включая западную и российскую стороны. Такие действия необходимы, поскольку Россия стремится отвести Украину от консолидации на прозападную и антироссийскую основу, а Запад, в свою очередь, стремится избежать ориентации Украины на пророссийский курс. Кроме того, Украина в ближайшем будущем останется расколотым государством, несущим в себе основы одной и другой консолидации. Из этого следует, что благополучие и становление нового стабильного украинского государства становится ключевым источником перемен по мере снижения внимания к украинскому вопросу внешних участников.

С помощью своего потенциала Россия способна активно воздействовать на международную обстановку, укрепляя стабильность и безопасность на международной арене и налаживая свои политические и социально-экономические связи с международными партнерами. Важно обозначить, что участие России в урегулировании украинского кризиса было воспринято неоднозначно как внутри государства, так и за его пределами. Некоторые отечественные и многие западные СМИ крайне жестко оценили внешнеполитические действия и реакции российского правительства.

Однако представляется важным отметить тот факт, что Россия не может игнорировать конфликты на бывшем постсоветском пространстве и на геополитически

¹ Военная доктрина Российской Федерации (в редакции от 2015 г.) [Электронный ресурс]. URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptlCk6BZ29/content/id/976907 (дата обращения: 17.02.2020).

² Майдан и его последствия: 10 главных событий//РБК. Политика. 2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/politics/21/11/2016/5832e81a9a79477ffe42486a> (дата обращения: 12.02.2020).

значимой территории, не обозначив свою четкую позицию, не приняв участия в их урегулировании, в том числе и потому, что эти события предоставляют серьезную возможность для нашей страны заявить о решимости отстаивать свои национальные интересы, продемонстрировать свою мощь и настойчивость в принятии самостоятельного внешнеполитического курса российского государства.

С самого начала обострившегося конфликта на Украине 2013–2014 гг. довольно ярко проявилось противостояние российских и западных СМИ. Украинский вопрос как был, так и по сей день остается одной из главнейших тем немецкой печатной прессы. Об отношениях России и Украины, о возобновлении эскалации конфликта и провокационных маневрах главы РФ В. В. Путина пишут многие общенациональные и региональные печатные издания, включая главные газеты и политические журналы Германии «Die Zeit», «Bild», «Süddeutsche Zeitung», «Frankfurter Allgemeine Zeitung», «Der Spiegel» и «Berliner Zeitung».

Положение Украины в ноябре 2013 г. было плачевным. Немецкая пресса жестко отреагировала на решение Украины отказаться от подписания торгового соглашения с Европейским союзом, обвинив Россию в причастности к этому событию. Как сообщалось в «Der Spiegel», отход от Европы является еще одним признаком коррумпированности украинского режима и стратегической уловкой президента РФ Владимира Путина посредством применения угроз с целью сохранения власти над бывшими членами Советского Союза¹. Такое решение украинских властей особенно чревато для Украины тем, что она находится в центре сопротивления между Европой и Россией. Москва оказывает явное давление на Украину с целью ее присоединения к собственному Таможенному союзу с Казахстаном и Беларусью и, вместе с тем, Россия угрожает проведением экономических санкций по отношению к украинской стороне и ограничениями на въезд в случае, если сделка с ЕС состоится. Кроме того, Кремль настроен привлечь Украину доступными ценами на поставку газа.

В немецкой газете «Süddeutsche Zeitung» отмечалось: «именно Путин дьявольски предложил трехстороннюю дискуссию о судьбе Украины, как будто это был 1939 г. и территории могли быть разделены также, как это ранее сделали Гитлер и Сталин. Раскольническая работа господина Путина достигла своей цели: он хочет конфронтации, потому что единственное, что защищает его авторитарную систему — это твердое разделение»². «Территория, которая сейчас является Украиной, на протяжении веков была пересечена культурными, языковыми и религиозными разломами. Однако Европа показала, что во многих местах историческое бремя может быть преодолено. Украина имеет свое место в Европе. И Россия тоже»³.

Вместе с тем в газете «Frankfurter Allgemeine Zeitung», носящей консервативную направленность, заявлялось, что Украина уязвима, поскольку ею управляет группировка, заинтересованная только во власти и удовлетворении своих личных интересов, игнорируя возможные последствия для судьбы страны. Жалобы правящей элиты Киева о недостаточной со стороны ЕС компенсации потерь в украино-российской конфронтации являются наглыми. Европейцы щедро поддержали попытки Киева освободиться от зависимости от российского газа. Трудно отдать должное коррумпированному и заведомо ненадежному режиму, однако, ЕС должен придержать дверь открытой для Киева, поскольку всем ясно, чем закончится борьба за власть в Украине. Однако ЕС также не следует поощрять действия господина Путина, поскольку он ответственен за защиту своих членов в Восточной и Центральной Европе, на которую Кремль пытается влиять, как и в случае с Украиной⁴.

¹ Rogers Thomas, Ukraine's Complaints Are 'Insolent' // Der Spiegel. 2013. N 3.

² Spalter Putin erreicht sein Ziel // Süddeutsche Zeitung. 2013. N 5.

³ Там же.

⁴ Putin wirft EU Erpressung vor // Frankfurter Allgemeine Zeitung. 2013. N 114.

Региональная влиятельная газета Берлина-Бранденбурга «Berliner Zeitung» писала, что экс-президент В. Янукович, выходец из русскоязычного региона восточной части Украины, долгое время примерял на себя роль перспективного европейского политика. Однако теперь эта маска спала. Он вновь проявил себя в качестве человека, преследовавшего краткосрочные интересы, пренебрегая стратегическим решением, и стремившегося только к цели сохранить власть. К сожалению, В. Янукович лишь представитель украинской элиты, которая готова признать, что было бы выгодно привязать Киев к ЕС, но только в общем смысле. Преимущества Соглашения об ассоциации между Украиной и ЕС являются абстрактными. Это преимущества стратегического самоопределения. Однако угрозы и обещания Кремля были довольно конкретны. Политическое решение было сведено к армрестлингу, где победу одержал президент РФ Владимир Путин¹.

«Bild» прокомментировал актуальную ситуацию 2013 г. следующим образом: «Стратегия Запада настаивать на установлении принципов конституционного государства по-прежнему является правильным подходом. Кроме того, Украина должна немедленно освободить Юлию Тимошенко. Это должно оставаться целью внешней политики Германии»².

Как известно, ключевым событием в деле приобретения Россией статуса «агрессора» в глазах мирового сообщества стала аннексия Крыма (согласно западной трактовке) Российской Федерацией. Эта тема вызвала всплеск интереса и внимания в немецкой прессе.

Крымские события, произошедшие в феврале и марте 2014 г., стали переломным моментом не только для Украины, но и для всей Европы в целом. Сутью европейского видения данной ситуации было то, что впервые после окончания Второй мировой войны европейское государство увеличило свою территорию за счет границ соседа против его воли³. Немцы ранее привыкли полагать, что проблемы безопасности достаточно далеки от них. Однако после аннексии Крыма и вмешательства Москвы в дела восточной части Украины была разрушена надежда на то, что Россия превратится в главного немецкого стратегического партнера и более не будет отмечено проявление «агрессии» со стороны Кремля⁴.

В «Berliner Zeitung» подчеркивалось, что Россия никогда еще с конца 1991 г. не стремилась к захвату территории так, как в случае с Крымом, находившемся согласно международно-правовой основе под протекторатом Украины⁵.

Кроме того, «Süddeutsche Zeitung» опубликовало статью, которая гласит, что Генеральная Ассамблея ООН и подавляющее большинство государств-членов ООН осудили аннексию Крыма Российской Федерацией⁶. Соответствующая резолюция была одобрена в количестве 100 государств, и только одиннадцать проголосовали против. 58 государств воздержались при голосовании. Германия проголосовала за признание аннексии Крыма российской стороной. Документ призывает международное сообщество не признавать изменения украинских границ и найти дипломатическое решение кризиса.

Вместе с тем, согласно газетному изданию «Die Zeit», 39% или более трети населения Германии выступили за признание вхождения бывшего украинского полуострова Крым в состав РФ. Точки зрения немцев относительно внешней политики

¹ Herold F. Handelspartner Russland stellt Bedingungen // Berliner Zeitung. 2013. N 45.

² Hunderttausende marschieren in Kiew gegen Janukowitsch. Demonstranten zertrümmern Lenin-Statue // Bild. 2013. N 52.

³ Steinmeier: Russland nicht mit Sanktionen in die Knie zwingen // Süddeutsche Zeitung. 2014. N 16.

⁴ Salzen C. Ein Wendepunkt für Europa // Der Tagesspiegel. 2019. N 15.

⁵ Hintergrund: Wie die Krim ein Teil von Russland werden könnte // Berliner Zeitung. 2014. N 23.

⁶ UN-Vollversammlung verurteilt Annexion der Krim // Süddeutsche Zeitung. 2014. N 34.

президента РФ Владимира Путина разделились: в то время как более половины (54%) считают Россию и ее внешнеполитическую деятельность угрозой для Германии, 43% опрошенных не видят непосредственной опасности во внешней политике России. Опрос был проведен среди 1000 респондентов в возрасте старше 14 лет¹. Однако, как сообщает «Frankfurter Allgemeine Zeitung», опрос проводился после того, как бывший премьер-министр Бранденбурга Маттиас Платцек высказался за то, чтобы российская аннексия Крыма была международно урегулирована и, таким образом, признана. Такое заявление вызвало бурную дискуссию среди немецкого населения. Председатель Свободной демократической партии (СвДП) К. Линднер призвал Запад не допускать нарушения международного права со стороны российского президента Владимира Путина: «Нет оправдания действиям Владимира Путина»², — заявил Линднер немецкому пресс-агентству. По его мнению, при всей твердости по поводу крымского вопроса Москве следует предусмотреть проведение диалога и возможности сотрудничества.

Кроме того, «Die Zeit» отмечает, что этот раскол на территории Крыма уже давно является реальностью. Заголовок статьи «Выбираем так, как хочет Путин» отражает факт того, что референдум, на котором, по первым данным регионального правительства, проголосовали 93% с согласием на вхождение в состав РФ, должен лишь якобы демократически узаконить то, что президент России Путин уже давно провел. Такое заявление доказывает факт того, что печатное издание сомневается в честности проведения референдума по крымскому вопросу³.

Следует отметить, что украинский кризис и вхождение Крыма в состав РФ не только вызвали всплеск внимания к «агрессивной» внешней политике России и добавили новые темные краски к палитре для написания ее негативного образа, они еще и послужили основанием для антироссийских санкций со стороны запада. Санкционная политика стала одним из последствий российско-украинского конфликта и привела к дальнейшей международной конфронтации ведущих стран мира, включая Германию, с Россией.

В «Die Zeit» неоднократно публиковались статьи относительно антироссийских санкций. В одной из них было отмечено, что лидеры семи ведущих развитых стран, входящих в число G7, предупредили Россию о возможных последствиях аннексии Крыма: «Если Российская Федерация предпримет такой шаг, мы предпримем дальнейшие действия, как индивидуально, так и совместно»⁴, — говорится в совместном заявлении правительств Германии, Франции, Италии, Японии, Канады, Великобритании и США, подписанном также председателем Совета ЕС и председателем Комиссии ЕС. Кроме того, члены G7 заявили о том, что аннексия Крыма российской стороной будет явным нарушением Устава ООН и дальнейших послевоенных договоров международного права. «Мы призываем РФ незамедлительно прекратить действия по поддержке референдума о статусе Крыма, поскольку это нарушает украинскую конституцию», — было также заявлено членами G7.

Согласно «Die Zeit» и «Berliner Zeitung», в начале марта 2014 г. были ратифицированы первые антироссийские санкции со стороны США⁵, ЕС, Канады, Австралии и Новой Зеландии: «Если Москва вмешается в дипломатический конфликт относительно территорий Крыма, ЕС наложит запреты на въезд и блокировку счетов. Тем

¹ 39 Prozent der Deutschen für Anerkennung der Krim-Annexion // Frankfurter Allgemeine Zeitung. 2014. N 16.

² 39 Prozent der Deutschen für Anerkennung der Krim-Annexion // Frankfurter Allgemeine Zeitung. 2014. N 16.

³ Wählen, was Putin will // Die Zeit. 2014. N 11.

⁴ G7 wollen Annektierung der Krim nicht hinnehmen // Die Zeit. 2014. N 12.

⁵ USA und EU beschließen weitere Sanktionen gegen Russland // Die Zeit. 2014. N 15.

же путем пойдет и Брюссель, приняв экономические санкции против России»¹. Санкционная политика, направленная против России, предусматривала ограничение контактов с рядом российских организаций и замораживание активов физических лиц, которые принимали участие в акциях, направленных на нарушение «целостности Украины».

Следующая волна антироссийских санкций со стороны Запада была отмечена в конце марта. Странами ЕС было принято решение о разработке дальнейшей санкционной политики против РФ. Речь велась о визовых ограничениях и блокировке счетов для лиц, ответственных за разделение Крымского полуострова и его присоединение к России. Круг лиц, вошедших в «черные списки» США и ЕС, был расширен. Об этом было заявлено канцлером Германии Ангелой Меркель. Третий этап санкционной политики со стороны ЕС включал разработку нового ряда экономических санкций, направленных против российских государственных банков, импорта и экспорта военной техники, а также нефтегазовой промышленности Российской Федерации².

Стоит отметить, что активная антироссийская санкционная политика со стороны Запада продолжается и по сей день. В немецкой прессе был отмечен большой наплыв статей, посвященных экономическим санкциям против России в период с 2014 по 2019 гг. Однако самый пик санкционного противостояния приходится на 2014 и 2015 гг. Еще в 2014 г. на начальном этапе антироссийской санкционной политики немецкая газета «Süddeutsche Zeitung» сообщила, что экс-министр иностранных дел ФРГ и ныне действующий Федеральный Президент ФРГ Франк-Вальтер Штайнмайер поставил под сомнение развертывание санкционной политики со стороны ЕС против России. На вопрос, обеспокоен ли он тем, что Россия будет дестабилизирована, если Европа не ослабит санкции, Штайнмайер ответил: «У меня есть беспокойство. Тот, кто хочет смирить Россию экономическими мерами, ошибается, если он считает, что это приведет к большей безопасности в Европе». Госпожа А. Меркель рассматривала этот вопрос иначе. В своем заявлении к Правительству в Бундестаге она подчеркнула, что Европа не позволит России нарушить принципы права и уважения³.

Тем не менее, многие немецкие специалисты отмечают, что в 2014 г. только экономика ФРГ потеряла около 8,5 млрд евро от резкого снижения немецкого экспорта в Россию. Из этого следует, что немецкие предприниматели были разочарованы действиями ЕС⁴. На восточных территориях Германии, по некоторым оценкам, около 30 тыс. рабочих мест напрямую зависит от торговли с Россией. В ноябре 2017 г. в интервью российской газете «Известия» депутат партии «Альтернатива для Германии» М. Фронмайер заявил, что «предприятия Германии уже потеряли более 42 тысяч рабочих мест и некоторые компании обанкротились по причине антироссийской санкционной политики. Очевидно, что антироссийские экономические санкции не только наносят ущерб немецкой экономике, но и препятствуют улучшению благосостояния немецких граждан»⁵.

Кроме всего прочего «Der Spiegel» пишет, что Европейский союз вновь объявил о санкциях в отношении восьми россиян из-за инцидента в Керченском проливе Азовского моря, в ходе которого российская береговая охрана в ноябре 2018 г. атаковала три украинских корабля. Согласно периодическому изданию, это было

¹ Krim-Führung will schnellen Anschluss an Russland // Die Zeit. 2014. N 12.

² USA und EU beschließen weitere Sanktionen gegen Russland // Die Zeit. 2014. N 15.

³ Steinmeier: Russland nicht mit Sanktionen in die Knie zwingen // Süddeutsche Zeitung. 2014. N 16.

⁴ EU-Sanktionen gegen Russland aufgrund der Krise in der Ukraine // Der Spiegel. 2018. N 9.

⁵ Laru V. Germany lost more than 42 thousand jobs due to sanctions [Электронный ресурс]. URL: <https://iz.ru/671316/dmitrii-laru-anna-khalitova/germaniia-poteriala-iz-za-sanktcii-bole-42-tys-rabochikh-mest>, 2017 (дата обращения: 14.02.2020).

первое прямое военное противостояние между Украиной и Россией со времени аннексии Крымского полуострова в 2014 г. и конфликта на востоке Украины. Вместе с тем, есть некоторые цифры, отражающие актуальную ситуацию. Из-за спорного международного статуса территорий Крыма и вооруженного конфликта на востоке Украины под рестрикции ЕС уже попали 164 граждан Украины и России, а также 44 организации. Однако страны ЕС неоднородны во мнении, следует ли в конфликте более пристально следить за российской экономикой или все-таки следует на что-то закрывать глаза¹.

Обсуждение

В завершение украинского вопроса хотелось бы дать характеристику российско-украинских отношений на современном этапе. В марте 2019 г. на территории Украины были проведены президентские выборы, победу на которых одержал Владимир Зеленский. Согласно немецкой прессе, президент РФ В. В. Путин пытается разными способами эскалировать российско-украинский конфликт посредством провокаций. «Der Spiegel» сообщает: «Путин делает ставку на курс противостояния, который направлен против Владимира Зеленского, нового президента Украины. Глава Российской Федерации заявил, что хочет «разобраться» с позицией Зеленского в отношении украинского конфликта и выразил готовность к проведению переговоров между двумя государствами»². Вместе с тем было отмечено, что Владимир Путин провоцирует нового украинского президента Владимира Зеленского, поскольку глава Кремля планирует в будущем ускорить процесс выдачи российских паспортов всем гражданам Украины³. Однако, согласно «Die Zeit», новый президент Украины Владимир Зеленский ответил главе РФ Владимиру Путину той же монетой⁴. Ныне действующий президент Украины В. Зеленский предоставил россиянам возможность украинской паспортизации. «Мы предоставим украинское гражданство представителям всех народов, страдающих от натиска авторитарного и коррумпированного режима. В первую очередь в круг таких граждан входят россияне, которые сегодня страдают, наверное, в большей степени», — заявил В. Зеленский, особо подчеркивая тот факт, что «в отличие от России, на Украине существует свобода слова, независимые СМИ, свободный и открытый Интернет»⁵.

Таким образом, действия со стороны РФ в урегулировании украинского кризиса и российское участие в крымском вопросе определенно повлияли на формирование актуального международного образа России. По мнению мирового сообщества, Россия, как и прежде, расценивается в качестве «агрессора» и «provokatora» в украинском конфликте. Согласно немецким СМИ, Германия входила в число стран, выступавших за разработку антироссийских экономических санкций в связи с несправедливой внешнеполитической деятельностью РФ в конфликте на территории Украины.

Подводя итоги, следует обозначить основные *выводы*:

- украинский кризис до сих пор остается значимой повесткой дня в немецких СМИ. В большей степени российско-украинские отношения и конфронтация двух государств нашли свое отражение в печатной прессе ФРГ. Стагнация в развитии отношений между Россией и Украиной является лишь подтверждением для Запада, что Россия не готова отступить, тем самым только укореняя свой статус

¹ EU-Sanktionen gegen Russland aufgrund der Krise in der Ukraine // Der Spiegel. 2018. N 9.

² Putin will allen Ukrainern Zugang zu russischen Pässen erleichtern // Der Spiegel. 2019. N 24.

³ Там же.

⁴ Wolodymyr Selenskyj will auch Russen Einbürgerung erleichtern // Die Zeit. 2019. N 18.

⁵ Там же.

«агрессора» и «provokatora» за рубежом. Проведение антироссийских экономических санкций со стороны США и ЕС, согласно западной трактовке — за нарушение международного права и аннексию Крыма, стало попыткой наказания России за ее внешнеполитические решения и действия;

- конструирование образа РФ в Германии происходит, в первую очередь, посредством немецких массмедиа. При наличии различных средств массовой информации, немецкая общественность все еще отдает предпочтение печатной прессе. Население ФРГ расценивает свободу прессы и наличие информационного плюрализма на территории Германии как объективную реальность. Следует подчеркнуть, что для немецких массмедиа, включая печатную прессу, характерно наличие неоднородных позиций в отношении политических событий, как в Германии, так и за ее пределами, что отчасти и привело к неоднородности восприятия внешнеполитической деятельности РФ со стороны немецкой аудитории. Актуальный образ России в зеркале немецкой печатной прессы сквозь призму событий на Украине формировался для немецкой аудитории преимущественно в отрицательной коннотации;
- на сегодняшний день, как по вполне объективным причинам, так и не в последнюю очередь благодаря воздействию негативных характеристик, отношения между РФ и ФРГ проходят полосу взаимного отчуждения. Германия, находясь под давлением США и общей политики ЕС, не имеет полной свободы действий. Однако отношения РФ и ФРГ могут перейти на новый уровень с учетом возможного прагматичного сотрудничества двух государств и при условии снижения градуса антироссийской риторики в немецких массмедиа.

Литература

1. *Абаев Л. Ч.* Анализ результатов экспертного опроса по проблеме «Военно-политическая ситуация в мире и безопасность России» // Военно-политическая ситуация в мире и безопасность России. М. : РИСИ, 2014. С. 107–126.
2. *Антошкин А. В. Напалкова И. Г.* Внешнеполитический имидж России на современном этапе: проблемы интерпретации // Международный исследовательский журнал. 2015. № 6 (37). С. 62–64.
3. *Вирен Г.* Современные медиа: Приемы информационных войн. М. : Аспект Пресс, 2013.
4. *Внешняя политика России в условиях глобальной неопределенности* : монография / под ред. П. А. Цыганкова / Е. Н. Грачиков, П. А. Цыганков, А. В. Манойло и др. М. : Русайнс, 2015.
5. *Киселев И. Ю. Смирнова А. Г.* Образ государства как фактор принятия внешнеполитических решений // ПОЛИС. 2004. № 4. С. 116–124.
6. *Коцюбинская Л. В.* Понятие «информационная война» в современной лингвистике: новые подходы // Политическая лингвистика. 2015. № 4 (54). С. 93–96.
7. *Лепешко Б. М.* Украинский кризис: причины, сущность, следствия // Социально-политические науки. 2014. № 2. С. 30–34.
8. *Лябухов И. В.* Формирование позитивного имиджа Российской Федерации на международной арене: возможности и потенциал МИД России // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2012. № 3 (19). С. 14–28.
9. *Панарин И.* СМИ, пропаганда и информационные войны. М. : Поколение, 2012.
10. *Самутина О. С.* Украина и Южный Кавказ: цивилизационные аспекты современных конфликтов на постсоветском пространстве // Вестник Кемеровского государственного университета. 2014. Т. 2. № 4. С. 30–42.
11. *Тюкаркина О.* Роль коммуникационной стратегии в формировании имиджа современной России // Власть. 2012. № 3. С. 143–145.
12. *Фурсов К. К.* «Мягкая», «жесткая» и «умная» сила в политическом дискурсе международного кризиса вокруг Украины // Дискурс-Пи. 2014. № 2–3. С. 129–133.

Об авторах:

Бахтуридзе Зейнаб Зелимхановна, профессор Высшей школы международных отношений Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого (Санкт-Петербург, Российская Федерация), доктор политических наук; zeinabb1000@list.ru

Рачкова Дарья Сергеевна, магистрант 1 курса по направлению «Связи с общественностью» Санкт-Петербургского государственного университета телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича (Санкт-Петербург, Российская Федерация); rachkovadaria.rd@mail.ru

References

1. Abaev L. Ch. Analysis of the results of an expert survey on the problem "Military-political situation in the world and security of Russia" // Military-political situation in the world and security of Russia. M.: RISS, 2014. P. 107–126. (In rus)
2. Antoshkin A. V., Napalkova I. G. The foreign policy image of Russia at the present stage: problems of interpretation // International Research Journal [Mezhdunarodnyi issledovatel'skii zhurnal]. 2015. № 6 (37). P. 62–64. (In rus)
3. Viren G. Modern media: Techniques of information wars. M.: Aspect Press, 2013. 126 p.
4. Russian foreign policy in conditions of global uncertainty: monograph / edited by P. A. Tsygankov / E. N. Grachikov, P. A. Tsygankov, A. V. Manoilo and others. M.: Ruscience, 2015. 280 p. (In rus)
5. Kiselev I. Yu., Smirnova A. G. The image of the state as a factor in the adoption of foreign policy decisions // Political Researches [POLIS]. 2004. № 4. P. 116–124. (In rus)
6. Kotsyubinskaya L. V. The concept of "information war" in modern linguistics: new approaches // Political linguistics [Politicheskaya lingvistika]. 2015. № 4 (54). P. 93–96. (In rus)
7. Lepeshko B. M. Ukrainian crisis: causes, essence, consequences // Socio-political sciences [Sotsial'no-politicheskie nauki]. 2014. № 2. P. 30–34. (In rus)
8. Lyabukhov I. V. Formation of a positive image of the Russian Federation in the international arena: opportunities and potential of the Russian Foreign Ministry // Bulletin of Tomsk State University. Philosophy. Sociology. Political science [Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya]. 2012. № 3 (19). P. 14–28. (In rus)
9. Panarin I. Media, propaganda and information wars. M.: Generation, 2012. 411 p. (In rus)
10. Samutina O. S. Ukraine and the South Caucasus: civilizational aspects of modern conflicts in the post-Soviet space // Bulletin of Kemerovo State University [Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta]. 2014. V. 2. № 4. P. 30–42. (In rus)
11. Tyukarkina O. The role of communication strategy in the formation of the image of modern Russia // Power [Vlast']. 2012. № 3. P. 143–145. (In rus)
12. Fursov K. K. "Soft," "tough" and "smart" power in the political discourse of the international crisis around Ukraine // Discourse-Pi [Diskurs-Pi]. 2014. № 2-3. P. 129–133. (In rus)

About the authors:

Zeinab Z. Bahturidze, Professor of the Higher School of International Relations of Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University (St. Petersburg, Russian Federation), Doctor of Science (Political Sciences); zeinabb1000@list.ru

Daria S. Rachkova, 1st year master's degree in Public Relations of the Bonch-Bruевич Saint-Petersburg State University of Telecommunications (St. Petersburg, Russian Federation); rachkovadaria.rd@mail.ru