

Рецензия на сборник статей «Управление миграцией и модели миграционной политики: возможности и риски»

*Межевич Н. М. *, Сеник Н. М.*

Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Санкт-Петербург, Российская Федерация; *mez13@mail.ru

Review of the Collection of Articles “Migration management and migration policy models: opportunities and risks”

Nikolai M. Mezhevich, Nikita M. Senik*

Saint-Petersburg State University, Saint-Petersburg, Russian Federation; *mez13@mail.ru

Управление миграцией и модели миграционной политики: возможности и риски: [сб. статей] / [отв. ред. Ал. А. Громыко]; Федеральное гос. бюджетное учреждение науки Ин-т Европы Российской акад. наук, Ин-т лингвоцивилизационных и миграционных процессов при фонде «Русский мир». — М. : ИЕ РАН, 2020. — 188 с.

Представляемая книга — сборник публикаций материалов состоявшейся 17 декабря 2019 г. международной конференции «Глобальное и региональное измерение миграционных процессов», организованной Институтом лингвоцивилизационных и миграционных процессов (ИЛМП) фонда «Русский мир» при поддержке Института Европы РАН.

Рассматриваемый сборник статей можно условно разделить на три блока:

- статьи российских авторов, общая дискуссия которых развивается вокруг Глобального договора ООН о безопасной, упорядоченной и легальной миграции (в дальнейшем — Глобальный договор), к которому РФ присоединилась в декабре 2018 г.;
- статьи как российских, так и иностранных исследователей, рассматривающие общеевропейскую миграционную политику в качестве глобального регулятора международной миграции;
- статьи российских и иностранных авторов, анализирующие проблемы и практику регулирования миграционных процессов отдельных стран европейского региона (Германия и Италия).

Все статьи сборника в той или иной степени затрагивают общие темы: взаимосвязь миграции и безопасности, противодействие нелегальной иммиграции и торговле людьми, сотрудничество со странами исхода мигрантов, миграционные аспекты региональных кризисов. Особое внимание сборник акцентирует на дуалистической взаимосвязи проблем международного терроризма, с одной стороны, и ксенофобии, расизма и нетерпимости в отношении мигрантов — с другой.

Авторы первого выделенного нами блока уделили значительное внимание анализу недавних новаций в сфере российского миграционного законодательства.

Так, Т.А. Локаткина в статье «Глобальное и региональное измерение миграционных процессов» анализирует Концепцию государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 гг., утвержденную Президентом РФ в октябре 2018 года, а также перспективы применения одобренной Президентом РФ концепции введения в РФ с 1 января 2021 г. единой электронной визы. Автор отмечает те сложности, которые предстоит преодолеть Российской Федерации на пути совершенствования госрегулирования в сфере миграции, в частности, избыточную репрессивность миграционного законодательства, неэффективность мер по борьбе с нарушителями миграционного режима, введение бесчисленных «упрощенных порядков» и «особых условий», усложняющих систему управления и контроля, создающих почву для коррупции.

Высокая степень подвижности миграционного законодательства РФ за последние годы была отмечена в статье В.Ю. Зорина «Формирование и институализация государственной миграционной политики в современный период». Автор отмечает, что изменения, касающиеся регулирования пребывания мигрантов на территории РФ, были внесены в целый ряд федеральных законов, а именно: в Трудовой кодекс Российской Федерации (глава 50 «Особенности регулирования труда работников, являющихся иностранными гражданами и лицами без гражданства»), законы «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», «О гражданстве Российской Федерации», «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», «О беженцах», «О Государственной границе Российской Федерации». Указанные изменения были призваны обеспечить успешную социальную и культурную адаптацию и интеграцию мигрантов, улучшить кооперацию между действиями МВД, ФАДН, экономическими и гуманитарными организациями. Автор отдельно отмечает, что российский опыт и позитивные практики управленческих решений в области миграционных отношений могут быть полезны международным институтам, особенно в условиях возрастающей турбулентности в мире.

Подтверждая вышеуказанный тезис В.Ю. Зорина, Ю.А. Колесников в своей статье «Глобальное управление миграцией: утопия или необходимость?» отмечает конструктивную роль, которую сыграла Российская Федерация при заключении Глобального договора, обеспечив при поддержке ряда стран добровольность его выполнения, не допустив принятия ряда формулировок и мер, могущих вместо урегулирования миграционного кризиса привести к его усложнению.

Озабоченность Зорина вопросами кооперации между различными российскими государственными органами нашла также свое отражение в статье О.С. Чудиновских «К вопросу о статистическом обеспечении исследований миграции и миграционной политики в России», в которой автор, подробно анализируя деятельность Росстата и МВД, приходит к выводу о несогласованности в статистической деятельности указанных ведомств, что негативно влияет на качество статистической информации, предоставляемой пользователям и используемой в том числе с целью корректировки государственной миграционной политики.

Блок статей, рассматривающих общеевропейскую миграционную политику, обращает нас к опыту Евросоюза, предлагающий на наднациональном уровне «максимизировать» положительные аспекты миграции и «минимизировать» издержки, связанные с интеграцией мигрантов (А.А. Орлов «Особенности современных миграционных процессов в Европе: тенденции, накопленный опыт, перспективы»).

Л.С. Биссон («Реализация концепции «цивильного гражданства» в миграционной политике Европейского союза») отмечает в целом положительный опыт распределения полномочий в регулировании миграции между национальным и наднациональным уровнями в ЕС.

Т. А. Васильева в своей статье «Преступления солидарности — неизбежное следствие борьбы с незаконной миграцией» рассматривает юридические сложности и моральные дилеммы, которые встают перед европейским сообществом в попытке разобраться, что является милосердием к беженцам, а что — нарушением миграционного законодательства, в то время как J. Zwaan (Legal migration at the level of the European Union) видит корень проблемы нелегальной миграции в дисбалансе между национальным и наднациональным уровнями регулирования.

Среди статей, рассматривающих национальный опыт в регулировании миграционных процессов, следует отметить в первую очередь работу H. D. Loeffholz «Immigration and Integration of Asylum Seekers and Refugees in Germany and the EU», которая, отличаясь глубоким анализом и статистической обоснованностью, исследует богатейший опыт немецкого правительства по интеграции мигрантов.

Работы E. C. Алексеенкова, U. Melchionda и A. Marcher, посвященные отдельным вопросам интеграции мигрантов в Италии, иллюстрируют многообразие подходов к решению миграционных проблем на региональном уровне.

В заключение можно сказать, что исследования, публикуемые в рассматриваемом сборнике, позволяют, с одной стороны, подвести итоги миграционных процессов последних десятилетий, с другой — обозначить перспективы миграционного развития как отдельных регионов, так и мирового сообщества в целом.

Высокие научные стандарты, глубина анализа и статистическая обоснованность позволяют рекомендовать данную книгу студентам, преподавателям и экспертам, интересующимся проблемами региональной экономики и вопросами регулирования миграционных процессов.

* * *

Представляемая работа находится в открытом доступе на сайте Института Европы РАН (<http://www.instituteofeurope.ru/publications/monografii/item/sbornik-%C2%ABupravlenie-migraciej-i-modeli-migracionnoj-politiki-vozmozhnosti-i-riski%C2%BB>).

Об авторах:

Межевич Николай Маратович, доктор экономических наук, профессор Санкт-Петербургского государственного экономического университета (Санкт-Петербург, Российская Федерация); mez13@mail.ru

Сеник Никита Михайлович, бакалавр регионоведения Санкт-Петербургского государственного экономического университета (Санкт-Петербург, Российская Федерация); seniknik@ya.ru

About the authors:

Nikolai M. Mezhevich, Doctor of Science (Economics), Professor of Saint-Petersburg State University of Economics (Saint-Petersburg, Russian Federation); mez13@mail.ru

Nikita M. Senik, bachelor of regional studies, Saint-Petersburg State University of Economics (Saint-Petersburg, Russian Federation); seniknik@ya.ru