

**Библиографический список**

1. Бахта, А. С. Полнота предварительного и судебного следствия : учеб. пособие / А. С. Бахта. – Омск : Ом. юрид. ин-т МВД России, 1997. – 108 с.
2. Быков, В. М. Проблемы расследования групповых преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук / В. М. Быков. – М., 1992.
3. Волторнист, О. А. Институт объективной истины в уголовном процессе / О. А. Волторнист // Вестн. Ом. юрид. акад. – 2012. – № 2. – С. 98–101.
4. Дудукина, И. Капитал с уголовным прошлым / И. Дудукина, Н. Козлова / Рос. газ. – 1998. – 4 дек.
5. Кузьмин, Д. Головлев подал в суд на Генпрокуратуру / Д. Кузьмин // Рос. газ. – 2002. – 24 янв.
6. Лупинская, П. Доказательства и доказывание в новом уголовном процессе / П. Лупинская // Рос. юстиция. – 2002. – № 7. – С. 5.
7. Николайчик, Н. И. Доказывание по делам о хищении государственного и общественного имущества : учеб. пособие / Н. И. Николайчик. – Горький : Горьков. высш. шк. М-ва внутр. дел СССР, 1978. – 76 с.
8. Обвиняемые восстанавливают ГЭС. Завершено расследование аварии на Саяно-Шушенской ГЭС [Электронный ресурс] // Рос. газ. – 2011. – 23 марта. – Режим доступа: <http://www.gazeta.ru/social/2011/03/23/3562757.shtml> (дата обращения: 17.12.2013).
9. Пирамиды, которые нас завалили // Комсом. правда. – 2001. – 18 янв.
10. Рагозина, И. Г. Система обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам о преступном уклонении от уплаты налогов : учеб.-практ. пособие / И. Г. Рагозина, С. В. Лукашевич ; Следств. упр. при УВД Ханты-Манс. авт. окр.–Югры. – Ханты-Мансийск, 2005. – 41 с.
11. Слоновская организованная преступная группировка [Электронный ресурс] // Википедия – свободная энциклопедия. – Режим доступа: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Слоновская\\_организованная\\_преступная\\_группировка](http://ru.wikipedia.org/wiki/Слоновская_организованная_преступная_группировка) (дата обращения: 09.12.2013).
12. Теория доказательств в советском уголовном процессе : моногр. / отв. ред. Н. В. Жогин. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : Юрид. лит., 1973. – 736 с.
13. Томин, В. Т. Sapienti sat (Судебно-следственная реформа: взгляд из провинции) / В. Т. Томин // Нижегород. юрид. записки : сб. науч. тр. / под ред. В. Т. Томина. – Н. Новгород : НВШ МВД России, 1995. – Вып. 1.
14. Томин, В. Т. Острые углы уголовного судопроизводства / В. Т. Томин. – М. : Юрид. лит., 1991. – 240 с.
15. Хрусталева, С. «Крестные отцы» «РДС» сказали последнее слово / С. Хрусталева // Комсом. правда. – 2000. – 2 февр.

УДК 343.132      **ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ  
ФОРМЫ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА**  
**Development Tendencies of Criminal Procedure Form  
of Pretrial Proceedings**

**И. А. Чердынцева** – старший преподаватель  
кафедры уголовного процесса Омской академии  
МВД России, кандидат юридических наук

**I. A. Cherdyntseva** – Assistant Professor of the  
Criminal Procedure Department of the Omsk Aca-  
demy of the RF Interior Ministry, Candidate of Law  
Sciences



**Аннотация.** В статье рассматриваются некоторые современные проблемы дифференциации уголовно-процессуальной формы производства. В частности, автором проанализированы послед-

*ние изменения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующие участие понятых при производстве следственных действий, производство дознания в сокращенной форме, а также возможные дополнения уголовно-процессуального закона.*

*Some up-to-date differentiation problems of the criminal procedure mode of proceedings are considered in the article. In particular, the author analyzed the latest changes in the RF Criminal Procedure Code, regulating the participation of attesting witnesses in investigative actions proceedings, conduct of an inquiry in the reduced form as well as possible additions to criminal procedure law.*

**Ключевые слова:** *уголовно-процессуальная форма, сокращенное дознание, участие понятых, смерть подозреваемого, обвиняемого.*

*Criminal procedure form, reduced inquiry, participation of attesting witnesses, accused death, suspect's death.*

В последнее время в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) вносятся многочисленные изменения, касающиеся как досудебного, так и судебного производства. С одной стороны, законодатель стремится упростить некоторые формы производства по уголовному делу. С другой стороны, наметилась тенденция усложнения производства отдельных процессуальных действий. Связано это в первую очередь со стремлением максимально обеспечить права вовлекаемых в уголовное судопроизводство лиц.

Одно изменение, которое направлено на упрощение производства в ходе предварительного расследования уголовного дела, касается участия понятых в следственных действиях. Федеральным законом от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ [1] обязательное участие понятых предусмотрено только для производства четырех следственных действий: обыска, выемки электронных носителей информации, личного обыска и предъявления для опознания. В случаях проведения осмотра, эксгумации и осмотра трупа, освидетельствования, следственного эксперимента, осмотра и выемки задержанных почтово-телеграфных отправок, осмотра и прослушивания фонограммы, полученной в ходе контроля и записи переговоров, а также проверки показаний на месте понятые могут быть привлечены по усмотрению следователя. Однако УПК РФ предусматривает условие, когда участие понятых не обеспечивается. В этом случае следователь обязан обеспечить применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия.

По сути, законодатель предоставляет следователю возможность упрощения производства следственных действий, не связывая законность

его проведения с участием понятых. Тем не менее проведенный опрос дознавателей и следователей, проходящих обучение в Омской академии МВД России, показывает, что следователи не пользуются предоставленной возможностью. Первая причина заключается в том, что понятые выступают своего рода гарантами подтверждения законности действий следователя при производстве следственного действия, вторая – в необеспеченности следственных подразделений и подразделений дознания соответствующими требованиями техническими средствами фиксации хода и результатов следственного действия. Не спасает в этом случае и разрешение уголовно-процессуального закона об отметке в протоколе следственного действия при невозможности использования таких технических средств. Как пояснили опрошенные следователи и дознаватели, существует негласная установка органов прокуратуры, которые требуют обеспечения присутствия понятых при производстве обозначенных следственных действий. Иными словами, следователь либо обеспечивает участие понятых, либо фиксирует ход и результаты следственного действия с помощью технических средств.

Таким образом, действующие уже почти полгода изменения УПК РФ в части участия понятых при производстве следственных действий, направленные на упрощение их производства, фактически не применяются правоприменителями.

Вторым случаем упрощения уголовно-процессуальной формы в досудебном производстве стало введение главы 32.1 УПК РФ «Дознание в сокращенной форме». Вызванное практикой введение сокращенной формы производства дознания должно было упростить деятельность дознавателя по расследованию очевидных преступлений. Тем не менее анализ положений за-

кона и уже сложившейся правоприменительной практики позволяет усомниться в достижении такой цели.

Препятствием этому видится заложенная в УПК РФ возможность в любой момент производства по уголовному делу (до удаления суда в совещательную комнату) прекращения производства дознания в сокращенной форме по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или его представителя. Такое ходатайство может быть немотивировано данными участниками, поскольку закон не содержит этого требования. Дознаватель же обязан удовлетворить заявленное ходатайство и продолжить дознание в общем порядке. Суд в таком случае возвращает уголовное дело прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке.

Сложность заключается в том, что главной особенностью сокращенной формы дознания выступает специфика доказывания. Исходя из анализа статьи 226.5 УПК РФ, дознаватель может не проводить каких-либо следственных действий, если событие преступления, характер и размер причиненного им вреда, а также виновность лица в совершении преступления установлены материалами предварительной проверки в стадии возбуждения уголовного дела и не заявлено ходатайств от участников уголовного судопроизводства об их проверке и установлении дополнительных фактических обстоятельств.

При поступлении возражений о продолжении производства дознания в сокращенной форме дознаватель будет вынужден производить весь комплекс необходимых следственных действий для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. Это, в свою очередь, увеличит сроки производства дознания, а возможно, приведет к утрате части доказательственной информации. Полагаем, можно утверждать, что отказ от сокращенной формы дознания, заявленный участниками уголовного процесса, приве-

дет к случаю «повторного» расследования уголовного дела.

Таким образом, два изменения уголовно-процессуального закона, призванных упростить досудебное производство, пока не достигают данной цели.

Дифференциация уголовно-процессуальной формы в досудебном производстве будет иметь место, когда законодательный орган нашей страны примет изменения, касающиеся процедуры расследования уголовных дел в отношении умерших лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления. Правительством Российской Федерации в Государственную Думу Российской Федерации внесен законопроект, который предусматривает ряд изменений УПК РФ, в том числе введение главы 51.1 «Производство по уголовным делам в случае смерти обвиняемого, подозреваемого, лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности».

В случае принятия данного законопроекта дознавателям и следователям предстоит расследовать уголовные дела в отношении умерших подозреваемых, обвиняемых, когда их родственники или близкие лица настаивают на продолжении расследования в целях реабилитации таких лиц. Будущее нововведение продиктовано стремлением государства обеспечить защиту лиц, которые уже сами не могут ее осуществлять. Гарантиями этому будут служить обязательное участие в производстве по уголовному делу представителя обвиняемого, наделение его широким кругом прав, обеспечение возможности назначения защитника. Безусловно, следует признать, что введение нового производства вызовет неоднозначную оценку как со стороны научного сообщества, так и правоприменителей.

В завершение хотелось бы отметить, что развитие уголовно-процессуальной формы досудебного производства – естественный процесс, взаимосвязанный с развитием общественных отношений.

#### **Библиографический список**

1. О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ // Рос. газ. – 2013. – 6 марта.