

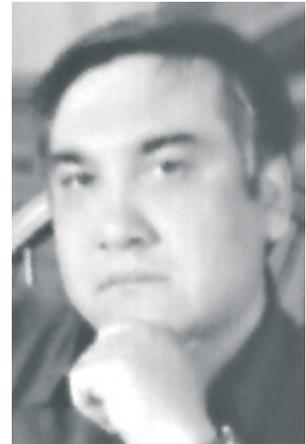
УДК 159.922:340.11

## К ВОПРОСУ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОКУРОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

### On the Issue of the Effectiveness Peculiarities of Prosecutorial Activity

**А. В. Кобец** – доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Национальной академии прокуратуры Украины, кандидат психологических наук, доцент (г. Киев, Украина)

**A. V. Kobets** – Associate Professor of the Civil Disciplines Department of the National Academy of Prosecution of Ukraine, Candidate of Psychology Sciences, Associate Professor (Kiev, Ukraine)



**Аннотация.** В статье проведен анализ комплекса теоретических и практических вопросов, связанных с деятельностью юриста и особенностями повышения эффективности деятельности прокурора, рассмотрены критерии оценки эффективности прокурорской деятельности.

*The article deals with the analysis of the complex of theoretical and practical issues related to the lawyer's activities and the peculiarities of the prosecutor's activity efficiency increase; the assessment criteria of the prosecutorial activity effectiveness have been considered by the author.*

**Ключевые слова:** профессиональная деятельность, личность юриста, эффективность деятельности, деятельность прокурора, критерии оценки эффективности деятельности прокурора.

*Professional activity, lawyer's personality, activities effectiveness, prosecutor's activities, prosecutor's activity effectiveness assessment criteria.*

Проблема оценки эффективности функционирования социально-правового механизма противодействия преступности является одной из важных и сложных теоретических и практических проблем, поэтому трудно переоценить теоретическую значимость и практическую актуальность разработки в современных условиях проблемы повышения эффективности работы органов прокуратуры [3]. Эффективное предотвращение преступности со стороны тех или иных правоохранительных органов, в том числе органов прокуратуры, позволяет достичь основной общественно полезной цели – стабилизировать уровень преступных проявлений в государстве и обеспечить чувство безопасности у членов общества [2].

Общей характеристикой деятельности является ее эффективность. Эффективная деятельность

трактруется как деятельность, которая имеет высокую производительность и качество, оптимальные энергетические и нервно-психические затраты, удовлетворенность профессионала. Эффективность деятельности юриста квалифицируют как «способность решать возложенные на него задачи своевременно и точно в течение заданного времени с минимальными затратами сил, средств и энергии» [1, с. 5]. Критериями эффективности юриста являются: своевременность выполнения поставленной перед юристом задачи в отведенное для этого время; точное, безошибочное, оптимальное и надежное решение поставленной задачи в течение заданного времени (рабочего цикла, рабочего дня, в особых ситуациях и др.); экономный расход сил, а также скорость обновления исходного уровня работоспособности.

Так, В. А. Середа рассматривает понятие категории эффективности с позиции управления и организации работы юристов правоохранительных институтов, в том числе в отношении прокурорской деятельности [9]. У ряда исследователей (А. Ю. Винокуров [1], О. В. Глушкова [2], В. Г. Клочков [5]) сложилось мнение, что эффективность деятельности юриста следует понимать как соотношение цели и результата, степень достижения цели. Авторы подчеркивают, что надлежащей оценкой эффективности работы юриста должны служить реальные цели и задачи, имеющие точные формулировки на основе действующего законодательства и соответствующие их функциональным обязанностям.

Анализ нормативно-правовых актов Генеральной прокуратуры Украины дает возможность отметить, что в последнее время в большинстве из них просматривается положительная тенденция отказа от практики оценки прокурорской деятельности только по количественным показателям и переход к категории эффективности как определяющего фактора оценки результативности работы прокуроров [6, 7]. В связи с этими тенденциями в ряде исследований [4, 9] для оценки эффективности прокурорской деятельности наряду с категорией «задача» предлагается использовать понятия «критерии» и «показатели эффективности», которые отражают реальные результаты работы прокурора. Делается акцент на том, что критерии оценки эффективности прокурорской работы должны ориентировать на достижение целей, стоящих перед органами прокуратуры; способствовать объективной оценке результатов деятельности прокурорских работников и отражать роль работника прокуратуры в организации работы; быть универсальными, то есть пригодными для применения на всех направлениях прокурорской деятельности.

В. А. Середа разграничивает понятия «критерии» и «показатели эффективности деятельности юриста» и доказывает, что критерием оценки эффективности выступают цели, поставленные перед юристом на конкретном направлении его деятельности, а показатели, выраженные качественными и количественными характеристиками, наполняют их реальным содержанием [9]. В то же время автор отмечает, что основой для выработки критериев оценки прокурорской деятельности является правильное определение целей системы правоохранительной и правоприменительной деятельности. Характеризуя науч-

ные разработки В. П. Корж, можно сделать вывод о возможности определения эффективности юридической деятельности за внутренними критериями оценки, которыми выступают те непосредственные задачи-критерии, выполнение которых позволяет юристу достичь поставленной цели [3].

Исследователи [1, 3] к внутренним критериям оценки эффективности деятельности прокурора относят следующие: а) обеспечение полноты, всесторонности и объективности исследования доказательств; б) обоснование юридической квалификации преступления; в) полнота выявления причин и условий совершения преступления; г) достаточность мер по возмещению причиненного преступлением ущерба; д) обоснование предложенной меры наказания. Критериями эффективности поддержания государственного обвинения в суде, характеризующими степень достижения прокурором цели, выступают: а) своевременность и адекватность реагирования на нарушения закона в процессе судебного разбирательства; б) своевременность и адекватность реагирования на незаконные судебные решения.

Рассматривая экологические проблемы, Т. В. Корнякова к критериям оценки показателей измерения эффективности деятельности прокурора относит: своевременность и полноту выявления нарушений законодательства об охране окружающей среды, причины и обстоятельства, способствующие им; установление лиц, нарушивших закон в области охраны окружающей среды; своевременность, полноту и адекватность реагирования на выявленные нарушения законодательства в сфере охраны окружающей среды; реальное (фактическое) восстановление экологических прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц, государства; реальное укрепление законности и экологического правопорядка. Измерения эффективности деятельности юриста представлены конкретными показателями, разделенными на количественные и качественные характеристики результативности. Достижением определенной степени эффективности предохранительной деятельности или, наоборот, недостижением эффективности этой деятельности является констатация улучшения или ухудшения количественно-качественных показателей преступности или отдельных видов преступных проявлений. Таким образом, уменьшение количества экологических правонарушений

по сравнению с предыдущим периодом может свидетельствовать о повышении эффективности прокурорского надзора за соблюдением и применением экологического законодательства [4].

Фактическим официальным закреплением критериев эффективности прокурорской деятельности следует считать положения, приведенные в приказах Генерального прокурора Украины от 19 июня 2005 г. № 1 [6], от 15 декабря 2011 г. № 2 гн [7]. Этими документами определено, что основными критериями оценки эффективности деятельности органов прокуратуры Украины являются: соблюдение Конституции и законов Украины при осуществлении прокурорских полномочий; обеспечение надлежащей организации работы; полнота и своевременность принятых мер по устранению нарушений законов; восстановление прав и свобод граждан и законных интересов государства, возмещение причиненных ему убытков; привлечение виновных лиц к установленной законом ответственности. Как видим, в основных контурах система критериев эффективности в природоохранной деятельности коррелируется с основными направлениями реализации предохранительной функции органов прокуратуры.

Управленческая роль категории эффективности работы юриста заключается именно в том, что позволяет оценивать деятельность органа прокуратуры или конкретного прокурора с позиции достигнутых ими положительных конечных резуль-

татов [2]. По мнению С. И. Герасимова, внедрение современных форм и методов организации труда и управления является мощным стимулом повышения эффективности деятельности органов прокуратуры [8]. Различные организационно-управленческие факторы значимо влияют на качество труда прокуроров и следователей, их удовлетворенность работой, социально-психологический климат в коллективах и психологическое самочувствие сотрудников.

В этой связи руководителям отделов органов прокуратуры следует изучать, как прокурорские работники воспринимают и оценивают влияние различных организационно-управленческих факторов, и использовать эти знания при взаимодействии с подчиненными. Учет профессионального мнения сотрудников позволит руководителю любого уровня более четко определить приоритеты в своей работе и спланировать деятельность подразделения, наладить конструктивное сотрудничество с подчиненными, организовать эффективную работу коллектива с учетом потребностей и запросов ее членов [1, 2].

На основании рассмотрения существующих в теории взглядов об оценке результативности работы прокурора эффективность можно определить как наиболее успешное, с минимальной затратой времени и процессуальных средств выполнение прокурором в пределах конституционной функции поставленных задач и принятия законных и обоснованных решений.

#### **Библиографический список**

1. Винокуров, А. Ю. Теоретические основы эффективности прокурорского надзора за исполнением законов : моногр. / А. Ю. Винокуров, Ю. Е. Винокуров. – М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2008. – 101 с.
2. Глушкова, О. В. Психологические особенности деятельности прокурора по обеспечению участия в рассмотрении уголовных дел судами : автореф. дис. ... канд. психол. наук : 19.00.06 / Глушкова Ольга Викторовна ; [С.-Петербург. ун-т МВД России]. – СПб., 2007. – 26 с.
3. Корж, В. П. Ефективність підтримання державного обвинувачення – деякі питання теорії і практики / В. П. Корж // Вісник прокуратури. – 2001. – № 3. – С. 71–74.
4. Корнякова, Т. В. Проблеми ефективності реалізації кримінологічної запобіжної функції у природоохоронній діяльності органів прокуратури / Т. В. Корнякова // Право України. – 2011. – № 5. – С. 254–261.
5. Клочков, В. Г. Поняття та критерії ефективності прокурорського нагляду / В. Г. Клочков // Право України. – 2008. – № 11. – С. 92–96.
6. Про організацію роботи і управління в органах прокуратури України : наказ Генер. прокурора України № 1 від 19 червня 2005 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [www.gp.gov.ua](http://www.gp.gov.ua) (дата звернення: 15.06.2014).
7. Про організацію роботи з кадрами в органах прокуратури України : наказ Генер. прокурора України № 2 гн від 15 грудня 2011 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [www.gp.gov.ua](http://www.gp.gov.ua) (дата звернення: 15.06.2014).
8. Настольная книга прокурора / под ред. С. И. Герасимова. – М. : Экслит, 2002. – 850 с.
9. Серета, В. О. Проблеми підвищення ефективності прокурорської діяльності. Реформування органів прокуратури України: проблеми і перспективи / В. О. Серета // Збірник матеріалів міжнародної науково-практичної конференції 2–3 жовтня 2006 р. м. Київ / Київ : ЗАТ ВІПОЛ, 2007. – С. 147–148.