

УДК 349.3 **ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ МЕХАНИЗМА ЗАЩИТЫ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ПРИ ОКАЗАНИИ МЕДИЦИНСКИХ УСЛУГ В СИСТЕМЕ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО МЕДИЦИНСКОГО СТРАХОВАНИЯ**
Problems of Mechanism Application of Consumers' Rights Protection in Rendering Health-Care Services in the System of Obligatory Medical Insurance

Н. А. Соколова – заведующий кафедрой трудового права Омской юридической академии, кандидат юридических наук

N. A. Sokolova – Head of the Labor Law Department of the Omsk Law Academy, Candidate of Law Sciences

***Аннотация.** В статье анализируется возможность применения механизма защиты прав потребителей к отношениям по обязательному медицинскому страхованию с позиции практической возможности реализации всех элементов указанного механизма, сделан вывод о ее ограниченном характере.*

In the article the author analyses the possibility of consumers' rights protection mechanism application in respect to obligatory health insurance from the position of practical possibilities to implement all the elements of the mechanism. The conclusion is made about its limited nature.

***Ключевые слова:** медицинская помощь, обязательное медицинское страхование, защита прав потребителей.*

Medical aid, obligatory medical insurance, protection of consumers' rights.

Возможность полноценной защиты прав граждан является одним из важнейших условий эффективного правоприменения. В правоотношениях различной отраслевой природы могут применяться специальные инструменты для защиты нарушенных прав или использоваться механизмы, заимствованные в других отраслях права. Такая ситуация типична для общественных отношений, регулируемых правом социального обеспечения, где могут применяться нормы гражданско-правовых институтов. Одним из них выступает институт защиты прав потребителей. Однако вопрос о его использовании в отношении различных видов социального обеспечения во многом представляется спорным и требует глубокого научного исследования. В рамках настоящей статьи мы рассмотрим возможность применения данного института к отношениям по обязательному медицинскому страхованию.

Поводом для постановки указанной проблемы послужило постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»¹, где в пункте 9 сказано, что к отношениям по предоставлению гражданам медицинских услуг, оказываемых медицинскими организациями в рамках добровольного и обязательного медицинского страхования, применяется законодательство о защите прав потребителей. Надо сказать, что возможность использовать механизм защиты прав потребителей в страховых правоотношениях, в том числе и добровольном медицинском страховании, сопряжена с рядом сложностей, обусловленных тем, что производимые лицом расходы для получения медицинских услуг (страховые взносы) несоразмерны с получаемым предоставлением (страховой суммой). На это

¹ См.: Рос. газ. 2012. 11 июля.

уже обращалось внимание в юридической литературе².

В системе обязательного медицинского страхования эти проблемы стоят еще более остро. Прежде всего, это связано с тем, что потребитель медицинской услуги (пациент) фактически не несет расходов в связи с получением медицинской помощи. Денежные средства за лечение пациента поступают в медицинскую организацию из страховой медицинской организации в соответствии со специальными нормами законодательства об обязательном медицинском страховании. Многие авторы не считают это препятствием для распространения гражданско-правового законодательства на отношения между пациентом и медицинской организацией, ссылаясь на модель договора в пользу третьего лица³.

На этом фоне выделяется точка зрения А. М. Рабец, которая указывает на то, что «не считаются потребителями страховые медицинские организации, работодатели или иные юридические лица, заказывающие медицинские услуги в пользу граждан – третьих лиц»⁴. Строго говоря, при характеристике отношений между пациентом, лечебным учреждением и страховой медицинской организацией при получении медицинской помощи за счет средств ОМС рассуждать о договоре в пользу третьего лица можно лишь условно. Это объясняется тем, что в соответствии со ст. 430 Гражданского кодекса Российской Федерации договором в пользу третьего лица признается договор, в котором стороны установили, что должник обязан произвести исполнение не кредитору, а указанному или не указанному в договоре третьему лицу, имеющему право требовать от должника исполнения обязательства в свою пользу. В то же время отношения по получению социально-страхового обеспечения в виде медицинской помощи отличаются принципиально иной характер, что выражается, например, в том, что пациент может получить медицинскую помощь в лечебном учреждении,

вообще не имеющем договорных отношений со страховой медицинской организацией, где гражданин застрахован с последующим заключением соответствующего договора (ст. 39 Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»).

Вместе с тем в рассуждениях о возможности применения механизма защиты прав потребителей к отношениям в сфере обязательного медицинского страхования наиболее важным является не отраслевая принадлежность тех или иных норм, а практическая возможность наиболее полно защитить нарушенные права потребителя медицинских услуг. В связи с этим представляется правильным рассматривать специальные правила защиты прав потребителей как институт, имеющий межотраслевое значение. Здесь уместно провести аналогию с другими гражданско-правовыми институтами, таким, к примеру, как возмещение вреда. Ведь не важно, из каких отношений возникла необходимость возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью. В любом случае будут применяться положения Гражданского кодекса РФ, определяющие порядок возмещения указанного вреда.

На наш взгляд, основная проблема при применении механизма защиты прав потребителей, даже при признании его институтом межотраслевого характера, состоит в том, что особенности бесплатного медицинского обслуживания не позволяют использовать соответствующие инструменты на практике в полной мере.

Для начала скажем, что защита прав потребителей, предусмотренная Законом РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»⁵ (далее – Закон о защите прав потребителей) направлена на достижение нескольких целей, обусловленных различными видами ответственности исполнителя услуг⁶. Прежде всего, это защита потребителя от имущественных рисков, выражающихся в утрате денежных средств без получения встречного предоставления или встречного-

² См.: Резина Н. А., Иванова Л. В. К вопросу распространения действия Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» на правоотношения по договорам страхования // Вестник Ом. юрид. акад. 2012. № 2.

³ См., напр.: Данилочкина Ю. В. О единообразии регулирования оказания медицинских услуг в Российской Федерации // Мед. право. 2008. № 2; Козьминых Е. «Бесплатные» медицинские услуги как форма возмездных отношений // Рос. юстиция. 2002. № 12; Мохов А. А., Мелихов А. В. Деятельность по оказанию медицинских услуг – разновидность деятельности предпринимательской // Мед. право. 2006. № 2; Ситдикова Л. В. Особенности заключения договора оказания медицинских услуг // Соц. и пенс. право. 2010. № 4.

⁴ Рабец А. М. Права потребителей при оказании медицинских услуг // Законы России: опыт, анализ, практика. 2007. № 2.

⁵ См.: Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 15, ст. 766.

⁶ В рамках настоящей статьи мы анализируем нормы, касающиеся только исполнителей и потребителей услуг.

го предоставления в полном объеме. На это направлена вариативность поведения потребителя, которому оказали некачественные услуги, выражающаяся в возможности потребовать безвозмездного устранения недостатков оказанной услуги, соответствующего уменьшения цены оказанной услуги, возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков оказанной услуги своими силами или третьими лицами.

Кроме этого, потребитель вправе отказаться от исполнения договора об оказании услуги и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки оказанной услуги не устранены исполнителем или им обнаружены существенные недостатки оказанной услуги или иные существенные отступления от условий договора.

Фактически законодатель четко устанавливает и защищает соразмерное соотношение «денежные средства потребителя – услуги». Неразрывно с этим связан другой вид ответственности, а именно неустойка (пени). Если денежные средства потрачены, а встречного предоставления не последовало, то на исполнителя налагаются дополнительные неблагоприятные для него обязательства. Отдельной санкцией также выступает и штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, который взыскивается при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, с исполнителя за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя.

Таким образом, мы видим, что ответственность исполнителя некачественной услуги выражается в обязательствах возратить все потраченные в связи с этим денежные средства и обязательствах претерпеть дополнительные неблагоприятные последствия (собственно наказание). Дополним также, что статус потребителя имеет определенные процессуальные преимущества, выражающиеся в освобождении от уплаты государственной пошлины и в возможности применения правил альтернативной территориальной подсудности.

Возвращаясь к отношениям в сфере обязательного медицинского страхования, еще раз подчеркнем, что пациент, получающий бесплатную медицинскую помощь, не рискует собственными денежными средствами, таким обра-

зом, как минимум реальный ущерб в виде произведенных расходов в таких отношениях отсутствует. Формально расходы несет страховая медицинская организация, которая, кстати, имеет право не оплачивать или оплачивать не в полном объеме некачественные медицинские услуги. Что касается другой составляющей реального ущерба – расходов, которые лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права, то по общему правилу они тоже могут отсутствовать в силу наличия у лица права на бесплатную медицинскую помощь. Возможность возникновения упущенной выгоды в связи с некачественным оказанием медицинских услуг также выглядит сомнительной. Если пациент из-за неправильного лечения вынужден проходить повторный курс лечения и не может трудиться, то компенсация утраченных доходов может производиться в рамках возмещения вреда причиненного здоровью – отдельной составляющей ответственности исполнителя услуг.

Таким образом, защита имущественных интересов пациентов при получении социально-страхового обеспечения по ОМС неактуальна. Теоретически можно рассмотреть вопрос о применении положений о неустойке в тех случаях, когда медицинская организация отказывается удовлетворить законные требования пациента о повторном оказании медицинских услуг в рамках исполнения обязательства о безвозмездном устранении недостатков оказанной услуги. Но нельзя забывать о тесной связи неустойки в виде пени с уплаченной за услугу суммой, а также с наличием правил предоставления бесплатной медицинской помощи в сроки, определенные программой государственных гарантий оказания гражданам бесплатной медицинской помощи.

Что же касается дополнительных санкций, установленных для тех исполнителей, которые оказывают некачественные услуги, то в системе ОМС существует специальный механизм, предусматривающий штрафование медицинских организаций при неоказании или некачественном оказании медицинской помощи. Одновременное использование двух видов санкций в отношении медицинских организаций представляется чрезмерным ограничением их прав. Не случайно Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»⁷ говорит о распростра-

⁷ См.: *Собр. законодательства Рос. Федерации*. 2011. № 48, ст. 6724.

нии положений Закона о защите прав потребителей только на отношения, связанные с оказанием платных медицинских услуг. Системное толкование положений различных разделов этого закона говорит об ограничительном характере применения указанного закона.

Таким образом, мы видим, что практическая возможность применения механизма защиты прав потребителей при оказании медицинских услуг по ОМС существенно ограничена. Продолжая мысль о межотраслевом характере данного механизма, скажем, что в рамках социально-

страховых отношений имеет смысл использовать лишь некоторые положения Закона о защите прав потребителей, в частности, те, что связаны с процессуальными преимуществами потребителя услуг. Однако то, что бесплатная медицинская помощь предоставляется не только за счет фонда ОМС, но и за счет бюджетных источников, предопределяет перспективность закрепления положений о специальном порядке защиты прав потребителей при оказании услуг в рамках обязательного медицинского страхования, например, в Законе об охране здоровья граждан.

УДК 349.2

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ИСПЫТАНИИ РАБОТНИКА Improvement of Legislation on Wage-Worker Trial

Н. И. Минкина – исполняющий обязанности заведующего кафедрой трудового, предпринимательского и процессуального права Алтайской академии экономики и права, кандидат юридических наук (г. Барнаул)

N. I. Minkina – Acting Head of Labour, Business, Procedural Law Department of the Altai Academy of Economics and Law, Candidate of Law Sciences (Barnaul)

***Аннотация.** В статье рассматриваются некоторые серьезные пробелы, некорректное использование формулировок, отсутствие необходимых легальных определений и запретов, иные неточности действующего трудового законодательства. Предлагаемые изменения в Трудовой кодекс РФ базируются на типичных нарушениях, допускаемых работодателями при определении и в период испытания работника.*

In the article are considered serious gaps, non correct use of phrasing, the absence of necessary legal statements and bans, and some other inaccuracies of the actual labour legislation. The alterations proposed to the RF Labour Code are based on typical violations by employers in the period of wage-worker trial.

***Ключевые слова:** трудовой договор, испытание работника.
Labour contract, wage-worker' trial.*

Заключение трудовых договоров с условием об испытании работника за последние годы на практике приобрело широкое распростране-

ние. При этом условие об испытании – это такая правовая конструкция, которая, по идее законодателя, призвана оптимизировать взаимоотно-