

УДК 343.9

DOI: 10.19073/2658-7602-2020-17-3-377-385

ПРЕДМЕТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОКУРОРА ПРИ РАССМОТРЕНИИ СУДАМИ ДЕЛ ОБ ИЗМЕНЕНИИ ОСУЖДЕННЫМ ВИДА ИСПРАВИТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ

ТЮФЯКОВ Николай Александрович*✉ tna-1971@mail.ru

Пр. Комарова, 7, Омск, 644112, Россия

ХОМЯКОВ Андрей Михайлович[▲]✉ khomyakov.a@prokuratura.ru

Ул. Тарская, 4, Омск, 644099, Россия

Аннотация. Актуальность и новизна работы состоит в наиболее детальном определении предмета прокурорского надзора при рассмотрении судом материалов об изменении осужденным вида исправительного учреждения. Надзорная деятельность прокуратуры в сфере исполнения наказания в местах лишения свободы должна быть направлена на безусловное соблюдение прав и законных интересов лиц, отбывающих уголовное наказание. Вместе с тем в исправительных учреждениях по-прежнему имеются серьезные проблемы, негативно влияющие на выполнение задач и целей уголовного наказания. Причиной этого по-прежнему является поверхностный и непрофессиональный подход к изучению личности осужденных, являющихся субъектами правоотношений, наступающих при изменении их поведения (в положительную или отрицательную сторону) в местах лишения свободы. Прокурорский надзор в связи с этим рассматривается как одна из гарантий прав осужденных на улучшение их правового положения, что в полной мере реализует конституционный принцип уважения достоинства личности, гуманизма, справедливости и законности. Изучение материалов прокурорских проверок, судебной практики, анализ статистических материалов, диссертационных исследований, монографий и журналов, входящих в международные глобальные научные базы, позволили определить наиболее эффективные пути решения выявленных проблем. К ним следует отнести необходимость непосредственного, своевременного и поэтапного участия прокуроров в данном процессе, а также высокие требования к его профессиональным и личностным качествам. Выделение и анализ данных факторов позволили в качестве вывода детально определить предмет деятельности прокурора в заявленном исследовании – это активная и квалифицированная деятельность прокурора (прокурорский надзор) в сфере уголовно-исполнительного законодательства, направленный на выявление, пресечение (предупреждение) и устранение нарушений прав и законных интересов осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы.

Ключевые слова: прокурор, процессуальный порядок, прокурорский надзор, осужденный, суд, судебное заседание, администрация исправительного учреждения.

The Subject of the Prosecutor's Activity in Court Proceedings on Cases Involving Changing a Convict's Type of Correctional Institution

Tyufyakov Nikolai A.**✉ tna-1971@mail.ru

7 Komarova pr., Omsk, 644092, Russia

Khomyakov Andrei M.▲▲✉ khomyakov.a@prokuratura.ru

4 Tarskaya st., Omsk, 644099, Russia

* Старший преподаватель кафедры психологии и педагогики в деятельности органов внутренних дел Омской академии МВД России, кандидат юридических наук.

▲ Старший помощник прокурора Омской области по надзору за законностью исполнения уголовных наказаний.

** Senior Lecturer of the Department of Psychology and Pedagogy in Activities of Internal Affairs' Bodies at the Omsk Academy of the Ministry of the Interior of Russia, Candidate of Legal Sciences.

▲▲ Senior Assistant to the Prosecutor of the Omsk region for the supervision of the legality of the execution of criminal penalties.

Abstract. The relevance of the work consists in the clearest definition of the subject of Prosecutor's supervision when the court considers materials on changing a convict's type of correctional institution. The Prosecutor's office's supervision of the execution of sentences in places of deprivation of liberty should be aimed at unconditionally observing the rights and legitimate interests of persons serving criminal sentences, however, there are still serious problems in correctional institutions that negatively affect the implementation of the tasks and goals of criminal punishment. The reason for this is still cases of "superficial" and non-professional approach to the study of the personality of convicts who are subjects of legal relations that occur when their behavior changes (in a positive or negative direction) in places of deprivation of liberty. The Prosecutor's supervision and its activities in this regard are considered as one of the guarantees of the rights of convicts to improve their legal status, which fully implements the constitutional principle of respect for the dignity of the individual, humanism, justice and the rule of law. The materials of Prosecutor's checks, judicial practice, analysis of statistical materials, materials of dissertations, monographs and journals included in the international global scientific databases studied in the course of the research allowed us to determine the most effective ways to solve the problems considered. These include the need for direct, timely and step-by-step participation of prosecutors in this process, as well as high requirements for their professional and personal qualities. The selection and analysis of these factors allowed the authors to determine in detail the subject of the Prosecutor's activity in the mentioned study – it is an active and qualified activity of the Prosecutor (Prosecutor's supervision) in the field of criminal enforcement legislation, aimed at identifying, preventing (preventing) and eliminating violations of the rights and legitimate interests of convicted persons serving a sentence of imprisonment. The main research methods used were: analysis of theoretical and regulatory sources; comparison; generalization and analysis of documents. Their application allowed the author to analyze the subject in question in the relationship and interdependence of its constituent elements, their integrity, comprehensiveness and objectivity.

Keywords: Prosecutor; procedural order; Prosecutor's supervision, convicted person, court, court session, administration of correctional institution.

В соответствии с ч. 3 ст. 50 Конституции Российской Федерации каждый осужденный за преступление имеет право в установленном федеральным законом порядке просить о помиловании или смягчении наказания. В этом заключается принципиальное отношение государства к личности любого гражданина, что влечет «существенное изменение доктрины и содержания уголовного судопроизводства, придавая ему направленность прежде всего на охрану прав и законных интересов личности» [1, с. 145]. Эти гарантии в полной мере распространяются на правоотношения, возникающие при изменении осужденному вида исправительного учреждения, поскольку могут существенно повлиять на его участь, значительно расширяя или ограничивая его права и свободы¹.

В статье 78 Уголовно-исполнительного Кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ) отмечается, что осужденным «может быть изменен вид исправительного учреждения», поэтому наряду с судебным и ведомственным контролем

за соблюдением их прав на перевод в другое исправительные учреждения (далее – ИУ) с более льготным режимом отбывания наказания особая роль принадлежит органам прокуратуры, которые организуют свою деятельность в соответствии с Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации»² и нормативными правовыми актами Генерального прокурора РФ³, конкретизирующими эти задачи.

Прокурорам, осуществляющим надзор в сфере уголовно-исполнительного законодательства, надлежит систематически проводить проверки исполнения требований закона при изменении вида ИУ осужденным и их переводе из одного учреждения в другое.

Прокурорский надзор, таким образом, еще на стадии подготовки материалов администрацией учреждения является одной из важнейших правовых гарантий осужденных к лишению свободы на улучшение своего положения и смягчение наказания.

¹ О жалобе гражданина Гладкова В. Н. : определение Конституц. Суда Рос. Федерации от 18 нояб. 2004 г. № 363. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² О прокуратуре Российской Федерации : федер. закон от 17 янв. 1992 г. № 2202-1 : в ред. Федер. закона от 29 июля 2017 г. № 238-ФЗ // Рос. газ. 1992. 25 нояб. ; 2017. 10 авг.

³ Об организации надзора за исполнением законов администрациями учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, следственных изоляторов при содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений : приказ Генпрокуратуры России от 16 янв. 2014 г. № 6 (ред. от 21 авг. 2019 г.). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Непосредственное участие прокурора в этом процессе начинается еще на стадии подготовки документов администрацией ИУ для осуществления данного перевода и состоит в тщательной проверке и анализе подготовленных материалов.

В представлении администрации ИУ на перевод отражаются следующие сведения: поведение осужденного за весь период отбывания им наказания; отношение к труду и учебе; количество и характер поощрений и взысканий; проведенные с ним воспитательные и профилактические мероприятия и его отношения к ним; его отношения к совершенному деянию; возмещении ущерба и вреда, причиненного преступлением.

Кроме того, прокурору необходимо проверить и ряд других обстоятельств, имеющих существенное значение для разрешения вопроса о переводе осужденного. Например, отбытие им положенной части срока наказания. Для положительно характеризующихся осужденных, отбывающих наказание в тюрьме, при переводе в ИУ любого вида он должен составлять не менее половины срока назначенного судом наказания. Такой же срок установлен для осужденных при переводе из ИУ особого режима в колонию строгого режима. Не менее одной четвертой срока наказания должен отбыть осужденный, находящийся в облегченных условиях, при переводе из исправительной колонии общего режима в колонию-поселение. Осужденные, отбывающие наказание в колонии строгого режима и претендующие на перевод в колонию-поселение должны отбыть не менее одной трети срока наказания. Лица, ранее условно-досрочно освобождавшиеся от отбывания наказания и совершившие новое преступление в период оставшейся неотбытой части наказания, – не менее половины назначенного срока наказания. Осужденные за совершенные особо тяжких преступлений должны отбыть не менее двух третей срока.

Особое внимание прокурора должно быть уделено категории осужденных за преступления террористического характера, предусмотренные ст.ст. 205, 205.1, 205.3, ч. 1 ст. 205.4, ст. 205.5, чч. 2–4 ст. 206, ст. 208, чч. 2–4 ст. 211, ст.ст. 277–279, 281, 317, 361 УК РФ⁴, которым закон исключает изменение вида исправительного учреждения. Этим подчеркивается «необходимость

продолжения усилий по стимулированию новых исследований и оценки эффективности принимаемых мер в сфере борьбы с терроризмом» [9].

Прокурор должен оценить, было ли поведение осужденного положительно стабильным именно за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее подготовке материалов для направления их в суд. По нашему мнению, в учет должны браться даже материалы, характеризующие поведение осужденного еще на стадии предварительного расследования во время его пребывания в следственном изоляторе. Это будет отражать истинные мотивы осужденного и его позицию к применяемым мерам исправления, а также в определенной степени доказывать осознание им вины за совершенное преступление еще на начальном этапе отбытия наказания.

Под поведением осужденного в связи с этим следует понимать выполнение им требований установленного порядка отбытия наказания в виде лишения свободы, которые определены действующим уголовно-исполнительным законодательством и Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений⁵.

Рассмотрим отдельные положения представления администрации ИУ, составляющие характеристику осужденного, которые подлежат тщательному изучению прокурора.

В представлении должно быть указано точное количество и характер поощрений с момента поступления осужденного в исправительное учреждение (следственный изолятор). Обязательному учету и анализу подлежат поощрения, объявленные в других ИУ. Следует рассмотреть количество и характер взысканий и профилактических бесед за нарушение установленного порядка отбывания наказания. Делается вывод о соотношении грубейших и малозначительных нарушений режима на разных стадиях отбытия наказания. Выясняется, не было ли причиной объявления взысканий осужденному результатом субъективного отношения администрации к нему. Признавался или он злостным нарушителем режима, состоял или состоит на профилактическом учете.

Количество и характер поощрений и взысканий анализируются во взаимосвязи на различных

⁴ *О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации* : федер. закон от 27 дек. 2018 г. № 516-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁵ *Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений* : приказ Минюста Рос. Федерации от 16 дек. 2016 г. № 295. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

этапах отбытия наказания и должно показывать динамику исправительного воздействия на осужденного. Информация о количестве поощрений и взысканий оформляется в виде отдельной справки в качестве приложения и сверяется с информацией, содержащейся в представлении.

Поведение в быту должно характеризоваться доброжелательными взаимоотношениями с другими осужденными и представителями администрации, соблюдением правил личной и общественной гигиены, содержанием в чистоте и опрятности одежды, должном санитарном состоянии предметов личного и общественного пользования, спального места.

В представлении следует указывать, где, с какого времени и по какой специальности работает осужденный, выполняет ли он нормы выработки по основному месту работы, соблюдает ли трудовую дисциплину и правила техники безопасности. Отношение осужденного к труду также определяется степенью его ответственности и добросовестностью участия в работах по благоустройству исправительного учреждения и прилегающих к нему территорий. Прокурором должно быть проверено наличие в его деле письменного согласия на увеличение продолжительности работ без оплаты труда, если он к таковым привлекался.

Необходимо учесть, что определение критерия «отношение осужденного к труду» распространяется только на тех осужденных, на кого возложена обязанность трудиться. Он не распространяется на пенсионеров по старости, инвалидов первой и второй групп и осужденных, не обеспеченных работой [2, с. 223].

Если осужденный проходит обучение в образовательном учреждении при ИУ, его отношение к этому должно определяться в соответствии со ст. 43 «Обязанность и ответственность обучающихся» Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»⁶. Выполнение требований закона анализируется через отношение осужденного непосредственно к педагогическому процессу (посещаемость занятий, успеваемость, поведение на занятиях и переменах), стремление к самообразованию и получению образования повышенного уровня.

Отношение осужденного к воспитательным мероприятиям должно выражаться в участии

в культурно-массовых и спортивных мероприятиях; пользовании библиотекой; отношении к религии; участии в кружковой работе при домах культуры и др. Обязательно определение роли и степени участия осужденного в перечисленных мероприятиях.

Психологические особенности личности и черты характера осужденного также подлежат обязательному отражению в представлении. Так называемый социально-психологический профиль [8] составляется на основании психодиагностических исследований его личности психологами и социальными педагогами ИУ. В нем отражаются: целеустремленность, самостоятельность, самообладание, дисциплинированность, стремление к преодолению трудностей, подверженность влиянию окружающих, конфликтность, коммуникабельность, агрессивность, замкнутость и другие качества, определяющие положительные или отрицательные стороны личности осужденного. В представлении также обязательно отмечаются выявленные в ходе психологического исследования осужденного криминально значимые качества его личности, а также генезис формирования у него преступного поведения, наличие возможных психических отклонений – «психическое здоровье» [10].

Прокурором в обязательном порядке должно быть оценено стремление осужденного поддерживать социально полезные связи. Оно предполагает отношения с близкими родственниками, формы и периодичность общения (переписка, свидания, получение посылок и передач), стремление к восстановлению социально полезных связей.

Отношение осужденного к совершенному деянию определяется с учетом анализа объективных данных, указанных в приговоре и свидетельствующих о его стабильно положительном поведении как до осуждения (включая прежние судимости, наличие рецидива преступлений), так и в процессе судебного разбирательства (признание вины, раскаяние в содеянном, рассмотрение уголовного дела в особом порядке, обжалование приговора). Подлежит учету информация о фактах условно-досрочного освобождения, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, амнистии и помиловании.

⁶ Рос. газ. 2012. 31 дек.

Положение в коллективе осужденных характеризуется его отношением к коллективу (положительное или отрицательное) и социальной ролью в нем. Отражается отношение к криминальной субкультуре, заключающееся в наличии профессионально-преступных знаний, умений, навыков, способностей и привычек, реализуемых в групповой криминальной деятельности.

Готовность к постпенитенциарной ресоциализации определяется участием осужденного в решении предстоящих вопросов трудового и бытового устройства. Оценке подлежит желание и действия осужденного по приобретению социально-полезных навыков и профессий, которые могли бы пригодиться после освобождения.

Полное или частичное возмещение вреда, причиненного преступлением, является одним из условий изменения осужденному вида исправительного учреждения, которое отражает отношение осужденного к совершенному преступлению. Частичное возмещение материального вреда не препятствует переводу, если имеются фактические данные, указывающие на возможность его возмещения в обозримом будущем (гарантированное трудоустройство, регулярные денежные переводы на счет осужденного, пользование дополнительными услугами, предоставляемыми ИУ и т. д.)

Обязательному вниманию подлежит и использование осужденным иных способов заглаживания вреда, причиненного в результате преступления. К ним следует относить добровольный характер действий осужденного по возмещению морального или физического вреда. Это, как правило, денежная или иная материальная компенсация, предоставленная потерпевшему, либо принесение ему личных или публичных извинений и раскаяние в содеянном («извинительные письма»).

Если осужденный отбывает наказание за совершение преступления в возрасте старше 18 лет против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего 14-летнего возраста, и на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы был признан страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, в представлении должны содержаться данные о примененных к нему принудительных мерах медицинского характера и его отношению к лечению. Одновременно с представлением на та-

кого осужденного в суд направляется заключение его лечащего врача.

Должностные лица ИУ, подготовившие, согласовавшие и утвердившие указанное представление, должны нести персональную ответственность за достоверность и объективность указанных в нем сведений, поэтому прокурор при выявлении нарушений вправе потребовать привлечения виновных лиц к строгой ответственности.

Наряду с характеризующим материалом прокурор изучает и личное дело осужденного, а при необходимости проводит и личную встречу с ним. Информация, содержащаяся в характеристике на осужденного за весь период отбывания наказания, должна соответствовать информации, имеющейся в личном деле осужденного. По результатам проверки прокурором выдается письменное заключение о целесообразности такого перевода.

Данные действия прокурора еще на досудебной стадии являются первым этапом в порядке реализации института изменения осужденному вида исправительного учреждения.

Вторым этапом является участие прокурора в судебном заседании, которое представляет деятельность по разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора. Глава 47 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) определяет общий порядок разрешения данных вопросов.

При назначении заседания конкретный порядок проведения и заслушивания заинтересованных сторон определяется судом по своему усмотрению, однако по существу рассматриваемого вопроса прокурор обязан высказать свое мнение, которое должно быть судом учтено.

Возникает вопрос о том, необходимо ли личное участие прокурора в судебном заседании, ведь заключение уже дано и суд вправе его огласить и принять к сведению.

На наш взгляд, непосредственное участие прокурора в судебном заседании крайне необходимо, так как его надзорная деятельность основана на методе постоянного наблюдения и анализа, предполагая при этом различные способы оперативного реагирования на нарушения закона и восстановление законных прав и свобод осужденного. Кроме того, участвуя в судебном заседании, прокурор может составить более полное представление о личности осужденного и его поведении. В этом случае именно прокурору необходимо

будет доказать суду законность и обоснованность действий администрации ИУ по изменению (или нет) вида учреждения осужденному, либо допущенную ведомственную ошибку.

В 2019 г. по ряду ходатайств осужденных в суды г. Омска об изменении им вида исправительного учреждения, несмотря на представления администраций исправительных учреждений с положительными характеристиками, прокурорами даны отрицательные заключения. Например, 10 января 2019 г. Советский районный суд рассмотрел представления администрации ФКУ ИК-7 УФСИН России по Омской области и ходатайства осужденных Б. и Г. о переводе их из исправительной колонии особого режима в исправительную колонию строгого режима и оставил их без удовлетворения. Прокурором при изучении материалов личных дел было установлено, что поведение осужденных не носило стабильно-положительного характера. У осужденных имелось по 16 и 6 соответственно, грубых нарушений установленного порядка отбывания наказания за весь период отбывания наказания с наложением на них дисциплинарных взысканий. Было объявлено соответственно 22 и 5 поощрений каждому. Кроме того, осужденным Г. не предпринято мер к возмещению ущерба на сумму 200 000 рублей.

11 января 2019 г. по аналогичным основаниям Омским районным судом Омской области отказано в удовлетворении ходатайства осужденного М. о переводе его из исправительной колонии общего режима в колонию-поселение. Прокурором при изучении материалов личного дела было установлено, что осужденным было допущено 9 нарушений установленного порядка и при этом объявлено всего 3 поощрения⁷.

Таким образом, основаниями отказов судов в изменении осужденным вида исправительного учреждения являлись заключения о нецелесообразности удовлетворения ходатайств осужденных и представлений администрации ИУ, а также убедительная позиция прокуроров в суде.

Приведенные примеры не единичны, и прокуроров часто упрекают в чрезмерно жесткой

позиции при подходе к изменению осужденным вида исправительного учреждения. Об этом свидетельствует и статистика отказов судов в данном переводе. По итогам 2019 г. из 35 438 рассмотренных ходатайств и представлений судами общей юрисдикции Российской Федерации было отказано в 8 882 (25,06 %) случаях⁸.

Однако на это есть и определенные причины, которые обусловлены и сформировавшейся у прокурорских работников на протяжении многих десятилетий психологии обвинителя и правовом регулировании его деятельности [6, с. 7]. Многие осужденные «встав на путь к свободе» и желая любым способом выйти из мест заключения, часто занимают приспособленческую позицию, «зарабатывая» себе положительные характеристики, по сути, вводя администрацию учреждения, а затем и суд в заблуждение относительно своих намерений.

В этом случае именно прокурору надлежит установить законность и объективность всех юридически значимых обстоятельств применения к осужденному рассматриваемого института. Поэтому участие прокурора в суде является важным аспектом его деятельности, которому необходимо уделять повышенное внимание. Здесь необходимо учитывать все, начиная со специальной и общей квалификации прокурорского работника и заканчивая его умением обоснованно и убедительно донести до суда свое мнение.

Приказом Генерального прокурора РФ от 25 декабря 2012 г. № 465⁹ определяются высочайшие требования к квалификации прокурорских работников, участвующих в судебных заседаниях при рассмотрении судами вопросов, связанных с исполнением приговоров. При рассмотрении вопросов, связанных с изменением осужденным вида исправительного учреждения, в заседаниях суда предписано участвовать исключительно прокурорам по надзору за соблюдением законов в ИУ.

Оценка качества и эффективности участия прокурора в судебном процессе производится из «его реального вклада в принятие судом законного, обоснованного и справедливого решения»¹⁰.

⁷ Материалы предоставлены прокуратурой Омской области по итогам рассмотрения представлений УФСИН и ходатайств осужденных за 2019 г.

⁸ *Отчет* о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2019 г. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891>

⁹ *Об участии* прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства : приказ Генер. прокурора Рос. Федерации от 25 дек. 2012 г. № 465. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Там же.

Оценивается активность, профессионализм, принципиальность и объективность в отстаивании выбранной позиции. Данный подход должен способствовать развитию творческой инициативы прокурора и служить стимулом к качественному и эффективному выполнению им служебного и нравственного долга.

В целях реализации требований приказа Генерального прокурора в прокуратуре Омской области создана и реализуется многоступенчатая система повышения профессионального уровня прокурорских работников, участвующих в судебных заседаниях, как по поддержанию обвинения, так и рассмотрению иных вопросов. Применяются различные формы коллективного и индивидуального обучения.

С учетом изменения законодательства, анализа судебной и прокурорской практики, обобщения положительного опыта разрабатываются планы учебных занятий, которые регулярно проводят руководители подразделений прокуратуры либо специально подготовленные сотрудники на расширенных или «кустовых» совещаниях.

Особое внимание уделяется обучению молодых сотрудников, не имеющих достаточного опыта участия в судебных процессах. На первоначальном этапе за данной категорией закрепляются наиболее опытные практические работники, которые составляют индивидуальный план обучения и осуществляют контроль за его реализацией.

Теоретические основы включают изучение действующего законодательства и изменений закона. Стажировка проходит без отрыва от практики. Молодые прокуроры совместно с наставниками посещают исправительные учреждения, знакомятся с подготавливаемыми администрацией материалами и посещают судебные заседания, что позволяет получить непосредственный опыт. Данная форма обучения достаточно хорошо зарекомендовала себя и по-прежнему является перспективной в повышении профессионализма прокурорских работников.

Отличительной особенностью прокурорского надзора в целом является то, что он позволяет также оперативно восстановить нарушенные права осужденных и оценить целесообразность применения к нему нормы, предусмотренной ст. 78 УИК РФ. В ходе досудебных прокурор-

ских проверок и участия прокурора в судебном заседании выявляются и устраняются не только нарушения, но и их причины, что служит их недопущению в последующем [3, с. 56].

Характеризуя данное положение, отметим, что при выявлении нарушений уголовно-исполнительного законодательства в части прав осужденных прокурором в соответствии со ст. 33 «Полномочия прокурора» Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» в орган, исполняющий наказание, могут быть внесены протесты и представления об устранении данных нарушений, а постановление суда может быть обжаловано в порядке ст. 401 УПК РФ.

Следует заметить, что из года в год прокуроры усиливают свое влияние на происходящие негативные процессы в органах, исполняющих наказание. Так, по итогам 2019 г. при осуществлении надзора за законностью исполнения уголовных наказаний в местах лишения свободы прокурорами Российской Федерации было проведено 53 297 (+4,2 %) проверок, выявлено 123 410 (+7,0 %) нарушений закона. По выявленным нарушениям было принесено 7 648 (+17,9 %) протестов, по удовлетворенным протестам было отменено (изменено) 7 270 (+17,6 %) незаконных правовых актов, внесено 28 665 (+5,7 %) представлений¹¹.

Третьим (возможным) этапом является своевременное обжалование прокурором незаконных и необоснованных судебных решений, что также входит в предмет деятельности прокурора на постсудебной стадии и отражает его принципиальность и беспристрастность в отстаивании норм закона. Так, в 2019 г. прокурорами в порядке ст. 401 УПК РФ было принесено 38 300 (+2,1 %) апелляционных представлений на решение суда, из которых 35 747 (82,0 %)¹² были удовлетворены, что показывает высокую эффективность деятельности прокурорских работников.

Реализуя надзорные функции, органы прокуратуры обеспечивают контроль за фактическим устранением выявленных нарушений, изложенных в протестах или представлениях [4]. Для восстановления нарушенных прав осужденных и привлечения к ответственности должностных лиц за невыполнение законных требований прокурора предусмотрена ответственность

¹¹ Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь–декабрь 2019 г. URL: <https://genproc.gov.ru/stat/data/1795898/>

¹² Там же.

в соответствии со ст. 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В 2019 г. по представлению прокурора привлечено 44 174 (+9,3 %) должностных лиц к дисциплинарной и 2 190 (+18,4 %) к административной ответственности¹³.

Таким образом, следует определить, что предметом деятельности прокурора при участии в рассмотрении судами дел об изменении осужденным вида исправительного учреждения является активный, целенаправленный и поэтапный надзор прокуратуры «по выявлению, пресечению, устранению и предупреждению нарушений законов в уголовно-исполнительной сфере» [7,

с. 248] в целях защиты конституционных прав и законных интересов граждан, находящихся в местах лишения свободы¹⁴, являясь эффективным механизмом их правовой защиты.

На наш взгляд, именно при надзоре в уголовно-исполнительной сфере прокурор может полностью реализовать смысл и сущность всей прокурорской деятельности, так как цели и задачи имеют точное определение, а будучи основным контрольно-надзорным механизмом в уголовном судопроизводстве, прокурорский надзор позволяет прокурору не только эффективно осуществлять уголовное преследование, но и одновременно выполнять правозащитную функцию [5, с. 427].

Список литературы

1. Категории прав и законных интересов личности и их использование в сфере уголовного судопроизводства / А. В. Гриненко, Г. А. Гуджабидзе, В. Д. Потапов, Н. С. Железняк // Всероссийский криминологический журнал. 2020. Т. 14, № 1. С. 139–147. DOI: 10.17150/2500-4255.2020.14(1).139-147.
2. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации / науч. ред.: А. С. Михлин, В. И. Селиверстов. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2009. 587 с.
3. Магомедрасулов М. М., Чобанян А. Г. Особенности прокурорского надзора за законностью исполнения уголовных наказаний // Прокурор. 2016. № 2. С. 55–59.
4. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В. М. Лебедева. М. : Юрайт, 2014. 851 с.
5. Роль прокурора в предупреждении и устранении следственных ошибок: российский и немецкий опыт / Х. Путцке, А. Н. Тарбагаев, А. Д. Назаров, Л. В. Майорова // Всероссийский криминологический журнал. 2018. Т. 12, № 3. С. 424–430. DOI: 10.17150/2500-4255.2018.12(3).424-430.
6. Соколов А. Ф. Участие прокурора в судебном заседании в досудебном производстве // Законность. 2010. № 12 (914). С. 6–8.
7. Уголовно-исполнительное право России : в 2 т. / под ред. В. Е. Эминова, В. Н. Орлова. М. : Юрайт, 2015. Т. 1 : Общая часть. 287 с.
8. Brennan T., Breitenbach M., Dieterich W. Towards an Explanatory Taxonomy of Adolescent Delinquents: Identifying Several Social-Psychological Profiles // Journal of Quantitative Criminology. 2008. Vol. 24, iss. 2. P. 179–203. DOI: 10.1007/s10940-008-9045-7.
9. Lum C., Kennedy L. W., Sherley A. Are Counter-Terrorism Strategies Effective? The Results of the Campbell Systematic Review on Counter-Terrorism Evaluation Research // Journal of Experimental Criminology. 2006. Vol. 2, iss. 4. P. 489–516. DOI: 10.1007/s11292-006-9020-y.
10. Perry A. E., Johnson M. D. Applying the Consolidated Standards of Reporting Trials (CONSORT) to studies of mental health provision for juvenile offenders: a research note // Journal of Experimental Criminology. 2008. Vol. 4, iss. 2. P. 165–185. DOI: 10.1007/s11292-008-9051-7.

References

1. Grinenko A. V., Gudzhabidze G. A., Potapov V. D., Zheleznyak N. S. Kategorii prav i zakonnykh interesov lichnosti i ikh ispol'zovanie v sfere ugovol'nogo sudoproizvodstva [Categories of Rights and Lawful Interests of Individuals and Their Use in the Sphere of Criminal Justice]. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal – Russian Journal of Criminology*, 2020, vol. 14, no. 1, pp. 139–147. DOI: 10.17150/2500-4255.2020.14(1).139-147.
2. Mikhlina A. S., Seliverstov V. I. (Eds.). *Kommentarii k Ugolovno-ispolnitel'nomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii* [Commentary to the Penal Enforcement Code of the Russian Federation]. 2nd ed. Moscow, Yurait Publ., 2009. 587 p.
3. Magomedrasulov M. M., Chobanyan A. G. Osobennosti prokurorskogo nadzora za zakonnost'yu ispolneniya ugovolnykh nakazanii [Features of the Prosecutor's Supervision Over the Legality of the Execution of Criminal Sentences]. *Prokuror – Procurator*, 2016, no. 2, pp. 55–59.
4. Lebedev V. M. (Ed.). *Nauchno-prakticheskii kommentarii k Ugolovno-protsessual'nomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii* [Scientific-Practical Commentary to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation]. Moscow, Yurait Publ., 2014. 851 p.
5. Putzke H., Tarbagaev A.N., Nazarov A.D., Maiorova L.V. Rol' prokurora v preduprezhdenii i ustranении sledstvennykh oshibok: rossiiskii i nemetskii opyt [The Role of the Prosecutor in the Prevention and Elimination of Investigative Errors: Russian and German Experience].

¹³ Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации ...

¹⁴ Об организации надзора за исполнением законов администрациями учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, следственных изоляторов при содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений : приказ Генер. прокуратуры Рос. Федерации от 16 янв. 2014 г. № 6. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

sian and German Experience]. *Vserossiiskii kriminologicheskii zhurnal – Russian Journal of Criminology*, 2018, vol. 12, no. 3, pp. 424–430. DOI: 10.17150/2500-4255.2018.12(3).424-430.

6. Sokolov A. F. Uchastie prokurora v sudebnom zasedanii v dosudebnom proizvodstve [Participating of Public Prosecutor in the Judicial Meeting in a Pre-Trial Production]. *Zakonnost' – Zakonnost Journal*, 2010, no. 12 (914), pp. 6–8.

7. Eminov V. E., Orlov V. N. (Eds.). *Ugolovno-ispolnitel'noe pravo Rossii T. 1: Obshchaya chast'* [Penal Law of Russia. Vol. 1: General Part]. Moscow, Yurait Publ., 2015. 287 p.

8. Brennan T., Breitenbach M., Dieterich W. Towards an Explanatory Taxonomy of Adolescent Delinquents: Identifying Several Social-Psychological Profiles. *Journal of Quantitative Criminology*, 2008, vol. 24, iss. 2, pp. 179–203. DOI: 10.1007/s10940-008-9045-7.

9. Lum C., Kennedy L. W., Sherley A. Are Counter-Terrorism Strategies Effective? The Results of the Campbell Systematic Review on Counter-Terrorism Evaluation Research. *Journal of Experimental Criminology*, 2006, vol. 2, iss. 4, pp. 489–516. DOI: 10.1007/s11292-006-9020-y.

10. Perry A. E., Johnson M. D. Applying the Consolidated Standards of Reporting Trials (CONSORT) to Studies of Mental Health Provision for Juvenile Offenders: a Research Note. *Journal of Experimental Criminology*, 2008, vol. 4, iss. 2, pp. 165–185. DOI: 10.1007/s11292-008-9051-7.

Дата поступления статьи | Article received date
28.02.2020

Дата поступления после рецензирования и доработки | Article after peer review and revision received date
07.05.2020

Дата приема к публикации | Article accepted date
23.06.2020