

Esta publicación ha sido realizada con el apoyo financiero de / *This book has been published with financial support from:*



Proyectos de investigación / *Research projects:*

- “Evaluación e indicadores de sensibilidad moral en la comunicación actual de los movimientos sociales” (CSO-2012-34066), Ministerio de Economía y Competitividad.
- “De víctimas a indignados: Visibilidad mediática, migración de imágenes, espectacularización de los conflictos y procesos de transformación social hacia una Cultura de Paz” (P1-1A2012), Plan de promoción de la Investigación de la Universitat Jaume I.
- “La comunicación en red para el desarrollo” de la Convocatoria Actores No Estatales y Autoridades locales en el Desarrollo (Sensibilización sobre cuestiones de desarrollo y apoyo a la educación para el desarrollo de la Unión Europea) de la Comisión Europea.

Agradecimiento especial a todos los grupos y redes que han colaborado en la organización del congreso #comunicambio 2015 / *Special thanks to all the collaborating groups and networks of the congress #comunicambio 2015:*

<http://www.comunicambio2015.uji.es/estructura-2/>

#comunicambio: Comunicación y Sociedad Civil para el Cambio Social / #com4change: Communication and Civil Society for Social Change

Editores / *Editors:* Eloísa Nos Aldás, Álex Iván Arévalo Salinas & Alessandra Farné

Colaboradores / *Collaborators:* Aïda Antonino Queralt, Xavier Aviñó Rojo, Laura Castillo Mateu, Egidio de Bustamante Acevedo & F. Javier López Ferrández

Fecha de edición / *Publishing date:* 2015

Editorial Fragua
Calle de Andrés Mellado, 64
28015 Madrid

ISBN: 978-84-7074-694-9 (formato ebook)

Diseño de la portada / *Cover design:* F. Javier López Ferrández
Maquetación / *Book layout:* Xavier Aviñó Rojo



Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons Atribución-CompartirIgual 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/)

El salto virtual del debate colectivo: potencialidades y limitaciones de las nuevas plataformas para la deliberación y la toma de decisiones ciudadanas

The virtual turn of collective debate: potentialities and limitations of the new platforms for citizenship deliberation and decision-making

Francisco José Francés García, Universidad de Alicante

Resumen

Las nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicación han emergido en los últimos años como el principal cambio en la conformación de redes de acción colectiva y en la mutación de los canales que sustentan el debate público. En este ámbito, la reciente aparición de plataformas virtuales para la deliberación ha contribuido a transformar profundamente la naturaleza de la acción participativa, tanto en su concepción expresiva como instrumental. Dichas nuevas herramientas se caracterizan esencialmente por proporcionar un soporte que aúna la posibilidad del debate plural en torno a asuntos políticos y cambio social, y a la vez integra en él (en grados muy diversos como se comprobará) la toma de decisiones como fruto de la deliberación colectiva. Estas propiedades les dotan de una naturaleza que no es asimilable a aplicaciones virtuales de comunicación política netamente discursivas, y perfilan un objetivo expreso de simular las características propias de un ágora presencial, ofreciendo un incentivo participativo a través de su intento por solventar las limitaciones y condicionantes espacio-temporales o de amplitud poblacional propios de la interacción comunicativa tradicional.

La integración del componente expresivo e instrumental de la participación ciudadana que abordan este tipo de plataformas y aplicaciones, plantea sin duda un reto en el ya amplio debate académico en torno al alcance real de Internet como esfera significativa para conformación de voluntad colectiva y cambio político, que hasta ahora quedaba escindido entre escépticos y partidarios.

La propuesta se articula a partir de la exploración y análisis comparativo de las principales plataformas y aplicaciones virtuales en español para la deliberación y la toma de decisiones colectivas. A efectos de análisis se establecen criterios evaluativos combinando las propuestas dimensionales desarrolladas por Coleman y Götze (2001) y Dahlgren (2005) para cuestiones relativas a Internet, comunicación y deliberación política, con especial énfasis en el análisis diferencial de las capacidades estructurales e interactivas de cada una de las herramientas.

Palabras clave

Democracia; deliberación pública; participación ciudadana; toma de decisiones; nuevas tecnologías.

Abstract

Information and communications technologies have emerged in recent years as the main change in the creation of networks of collective action and mutation of the ways that sustain public debate. In this area, the recent emergence of virtual platforms linked to deliberation has deeply transformed the nature of participatory action, both in its expressive design as instruments. Such new tools are essentially characterized by providing a medium that combines the possibility of plural debate about political and social change, and at the same time it integrates (at very varying degrees as it will see) the process of decision-making as a result of collective deliberation. These properties

give them a nature, which is not equivalent to virtual political communication applications that are purely discursive, and outline an explicit purpose of simulating the characteristics of traditional agora, offering participative incentives through his attempt to overcome the limitations and space-time conditions of traditional communicative interaction.

The integration between the expressive and instrumental component of citizen participation that address this type of platforms and applications, poses a challenge in the already broad academic debate over the actual reach of the Internet as a significant area for formation of collective will and political change, which until now was splintered between skeptics and supporters.

The proposal is based on exploration and comparative analysis of the main platforms and virtual applications in Spanish for deliberation and collective decision-making. For the purposes of analysis, we establish evaluation criteria combining the dimensional proposals developed by Coleman and Götze (2001) and Dahlgren (2005) for issues related to Internet, communication and political deliberation, with special emphasis on the differential analysis of structural and interactive capabilities in each of the tools.

Keywords

Democracy; public deliberation; citizen participation; decision-making; new technologies.

Introducción

Las nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) han emergido en los últimos años como el principal cambio en la conformación de redes de acción colectiva y en la mutación de los canales que sustentan el debate público. Y en este ámbito, la reciente aparición de plataformas virtuales para la deliberación ha contribuido a transformar profundamente la naturaleza de la acción participativa, tanto en su concepción expresiva como instrumental. Dichas nuevas herramientas se caracterizan esencialmente por proporcionar un soporte que aúna la posibilidad del debate plural en torno a asuntos políticos y cambio social, y a la vez integra en él (en grados muy diversos como se comprobará) la toma de decisiones como fruto de la deliberación colectiva. Estas propiedades les dotan de una naturaleza que no es asimilable a aplicaciones de comunicación política netamente discursivas como pueden ser Twitter, Facebook, blogs o páginas web, y perfilan un objetivo expreso de simular las características propias de un ágora presencial, ofreciendo un incentivo participativo a través de su intento por solventar las limitaciones y condicionantes espacio-temporales o de amplitud poblacional propios de la interacción comunicativa tradicional.

La propuesta se articula a partir de la exploración y análisis comparativo de las principales plataformas y aplicaciones virtuales en español para la deliberación y la

toma de decisiones colectivas: Appgree, Loomio, Agoravoting, Sarepolis y Civitana¹. A efectos de análisis se establecen criterios evaluativos combinando las propuestas dimensionales desarrolladas por Coleman y Götze (2001) y Dahlgren (2005) para cuestiones relativas a Internet, comunicación y deliberación política, con especial énfasis en el análisis diferencial de las capacidades estructurales (propiedad, regulación, control, privacidad, seguridad, facilidad de uso, roles de intermediación y naturaleza de la información), representacionales (acreditación, pluralismo de voces permitida y definición de la agenda), e interactivas (configuración el proceso comunicativo, modo de notificación, tiempos dedicados al debate, y formas de deliberación y decisión) de cada una de las herramientas. Los resultados permitirán establecer las principales potencialidades y limitaciones que estas aplicaciones en su recorrido aportan al campo de estudio de la participación política y el cambio social, tanto en términos teóricos como pragmáticos.

1. La deliberación on-line: algunos aspectos para asentar la cuestión

La emergencia del enfoque (o enfoques) de teoría deliberativa es quizás una de las innovaciones más sugerentes en los tiempos recientes del análisis institucional y el estudio de las democracias contemporáneas. El elemento definatorio de la democracia deliberativa, a la vez que su fundamentación procesual, reside en el hecho de que “los individuos participantes en procesos democráticos son susceptibles de cambiar sus opiniones y preferencias como resultado de la reflexión inducida por la deliberación” (Dryzek, 2000: 31).

El reto de comprender la potencialidad de los ciudadanos individuales dentro del campo de la toma de decisiones en relación con la acción pública es sin duda un ejercicio complicado, que se acentúa por cuanto cualquier premisa de análisis debe partir del reconocimiento de la complejidad social existente en las democracias modernas. Dicha intención de estudio, al mismo tiempo, se torna necesaria por cuanto constituye un campo de investigación que trasciende al mero debate académico para situarlo dentro del pragmatismo del cambio social promovido desde la esfera institucional. Esta traslación se concreta en lo que algunos autores han dado en llamar un nuevo modelo de *Participatory Institutional Arrangements* (DeCaro y Stokes, 2013: 8; Dover y Lawrence, 2010: 306) o *Participatory Governance Arrangements* (Bassoli,

¹ Ver: Appgree (<http://www.appgree.com>), Loomio (<https://www.loomio.org>), Agoravoting (<https://agoravoting.com>), Sarepolis (<http://www.sarepolis.net>) y Civitana (<https://www.civitana.org>).

2012: 1186; Wampler, 2012: 341), dentro del sentido amplio del concepto de *Empowered Participatory Governance* desarrollado por Archon Fung y E. O. Wright (2001; 2003; Fung, 2004), como diseño institucional ideal propuesto para la toma deliberativa de decisiones y la solución pragmática de problemas específicos entre participantes sobre un tema de interés común (Baiocchi y Ganuza, 2014: 32). El despliegue de dicho modelo consecuentemente requiere nuevos arreglos institucionales entre gestores o representantes públicos y ciudadanía, basados esencialmente en los principios tanto de interacción horizontal como de presencia regular y garantizada de los segmentos de población interesados o afectados por las decisiones públicas (Schmitter, 2002: 56).

Uno de los aportes más recientes dentro del giro empírico de la democracia deliberativa, en busca de las condiciones que favorezcan del despliegue pragmático de las premisas propias de este enfoque ha sido el aprovechamiento de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación como estrategia para solventar las limitaciones y condicionantes espacio-temporales o de amplitud poblacional característicos de la interacción comunicativa tradicional de la ciudadanía en la esfera pública. Ello ha supuesto toda una eclosión de herramientas tecnológicas orientadas a posibilitar el despliegue de posibilidades de deliberación colectiva on-line, cuyo alcance, capacidad de cambio social y ajuste a las expectativas de la teoría deliberativa está aún en gran medida por determinar (Price, 2006).

A pesar de todo el despliegue de herramientas virtuales para la deliberación, hoy en día las iniciativas on-line de reflexión colectiva y decisión sobre asuntos públicos continúan siendo marginales en comparación con otros mecanismos tradicionales de debate público. En los últimos años, y para el caso español, cabe destacar algunas experiencias de este tipo en relación a la reasignación o priorización de recursos y públicos (ejemplos de ellos son los procesos de presupuestos participativos en algunas ciudades como Petrer, Sevilla, Málaga, etc.), la elaboración de normativas municipales (por ejemplo el Reglamento de Participación Ciudadana de Villena) o autonómicas (el caso de Aragón Participa), la selección de servicios públicos (Cadrete), la definición de la organización interna de fuerzas políticas (el ejemplo de Podemos). Pero en cualquier caso este tipo de experiencias no dejan de ser algo todavía observado como excéntrico o una rareza a observar en la práctica institucional cotidiana.

Las razones de esta escasa utilización son múltiples, basculando desde las reticencias propias de la administración pública tradicional a la introducción de

mecanismos participativos de alcance decisorio en la configuración de políticas públicas, a las argumentaciones que ven en este tipo de iniciativas una nueva vía de refuerzo de la desigualdad de oportunidades derivada de la llamada brecha digital, que no haría sino ampliar las opciones de influencia de un segmento determinado de la ciudadanía sobre otro que continúa ajeno al proceso de alfabetización digital. No es objeto de este texto debatir cuestiones relativas a la modernización administrativa y su apertura hacia criterios de e-gobernanza (entendiendo la e-gobernanza como la estrategia institucional de uso de TIC para el diseño de políticas públicas), ni tampoco ampliar el debate académico sobre los múltiples impactos que ejerce la brecha digital sobre determinados perfiles de población. Pero sí es nuestro objetivo apuntar algunos elementos propios de las características intrínsecas de la deliberación pública on-line para minimizar algunos de condicionantes inhibidores de estos frentes de debate.

Más allá de estas cuestiones, la integración del componente expresivo e instrumental de la participación ciudadana que abordan este tipo de plataformas y aplicaciones de deliberación on-line, plantea sin duda un reto en el ya amplio debate académico en torno al alcance real de Internet como esfera significativa para conformación de voluntad colectiva y cambio político. Aún en la actualidad podemos encontrar argumentaciones muy opuestas oponiendo a los que podríamos calificar como escépticos y partidarios de la deliberación ciudadana on-line (un buen resumen de estas oposiciones lo podemos encontrar en Resina, J., 2010). Entre los enfoques escépticos (ejemplos de ello podrían ser Fishkin, 2000; Putnam, 2000; Galston, 2003; o Margolis y Resnick, 2000), las críticas a las insuficiencias o disfunciones que genera este modo de debate público son muy diversas. Se argumenta que la mayor parte de los asuntos públicos incorporan decisiones excesivamente complejas como para ser abordadas desde una plataforma no presencial, que el intercambio de información acaba siendo controlado por los líderes políticos y los técnicos expertos en las cuestiones, que polariza opiniones en los debates, que fragmenta excesivamente la información debatida, o que aporta un escaso potencial de transformación social. En el lado contrario, hallamos también abundancia de partidarios a estos nuevos modos de deliberación colectiva (algunos ejemplos podrían ser Coleman y Gøtze, 2001; Rains, 2005; Simone, 2008; Janssen y Kies, 2004; o Stromer-Galley, 2003). Sus argumentos en defensa de este tipo de plataformas deliberativas también son de muy distinta naturaleza. Algunos de los más utilizados sería que este modo de deliberación permite el preservar el anonimato de los participantes, que reduce la posibilidad de patrones de

dominación en el debate, que permite una comunicación no centralizada, que produce un mayor intercambio y fluidez de ideas, o que contribuye a generar nuevas comunidades.

2. Las plataformas virtuales de deliberación en español: un análisis comparado

Peter Dahlgren (2005), al analizar los espacios en las democracias que permiten la circulación de información, ideas y debates, con el fin de facilitar puentes comunicativos entre los ciudadanos, establece tres dimensiones básicas a considerar: estructuras, representación e interacción. La dimensión estructural centra su atención básicamente en cuestiones básicas de inclusión democrática tales como la libertad de expresión, la configuración de las normas reguladoras del proceso comunicativo y la propia arquitectura del dispositivo comunicativo. La dimensión representacional, por su parte, realiza un énfasis especial en aspectos relacionados con la composición tanto de la información como de los participantes que integran el proceso comunicativo. Aquí son relevantes cuestiones tales como la veracidad, exactitud o exhaustividad de la información, el pluralismo de opiniones, o el establecimiento de la agenda comunicativa. Finalmente, la dimensión interactiva se halla relacionada con aquellos aspectos ligados intrínsecamente a los modos de intercambio dentro del proceso comunicativo, incluyendo cuestiones como los modos en que circula la información, la forma en que se genera el output deliberativo, y en general todo aquello vinculado a las prácticas discursivas.

Coleman y Götze (2001), por su parte, introducen una serie de elementos clave a tener en cuenta en el diseño de tecnologías digitales para la deliberación pública con el fin de garantizar en lo posible la incorporación de amplios segmentos de población al debate colectivo. Entre ellos destacan la accesibilidad para determinados grupos poblacionales, la facilidad de uso como factor clave de éxito, la seguridad para garantizar la integridad virtual de los participantes, la legibilidad en términos del lenguaje utilizado, la acreditación de los participantes en los diferentes niveles de debate, o el rol de los intermediarios como facilitadores y administradores del proceso deliberativo. Gran parte de estos indicadores han sido recogidos también en los trabajos desarrollados por Janssen y Kies (2004).

Para el presente trabajo hemos integrado ambas aportaciones con el fin de diseñar una matriz evaluativa aplicada a las principales plataformas de deliberación on-line existentes actualmente en idioma español. El hecho de circunscribirse únicamente a aplicaciones en español responde a la naturaleza excluyente de primer nivel que supone el idioma de la plataforma para la incorporación de amplios segmentos ciudadanos en España. Las cinco plataformas analizadas han sido Appgree, Loomio, Agoravoting, Sarepolis y Civitana.

El objetivo no es únicamente revelar las potencialidades y limitaciones de las diferentes alternativas de deliberación on-line, sino más allá, intentar contribuir al esclarecimiento del uso diferencial que cada una puede aportar en función de los fines perseguidos al abrir un proceso de deliberación virtual colectiva.

La matriz evaluativa resultante en la aplicación del análisis combina dimensiones e indicadores a partir de los referentes teóricos, quedando de la siguiente forma (Tabla 1):

Tabla 1. Dimensiones e indicadores de la matriz evaluativa

<p>DIMENSIÓN ESTRUCTURAL</p> <p>Hace referencia a la configuración y diseño de la plataforma comunicativa, tanto en su presentación como en la lógica interna sobre la que opera el debate público.</p>
<p>Indicadores:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Propiedad</i>: Derechos de uso y modificación en relación al software y a los códigos de programación. 2. <i>Regulación</i>: Existencia o no de niveles diferenciados de usuarios con capacidad asimétrica de acción en el planteamiento y desarrollo del proceso. 3. <i>Privacidad</i>: Identificación o anonimato en las acciones llevadas a cabo por los participantes. 4. <i>Seguridad</i>: Protección ante ataques o disfunciones de identidad o contenidos en la plataforma de debate. 5. <i>Facilidad de uso</i>: Importancia dada por los diseñadores a las cuestiones de accesibilidad y lenguaje utilizado en la aplicación. 6. <i>Roles de intermediación</i>: Importancia de los roles de los coordinadores o impulsores en la formulación de la información y la definición del proceso. 7. <i>Naturaleza de la información</i>: Concepción del uso finalista de la plataforma: realización de propuestas, establecimiento de debates colectivos, votación o valoración distributiva de los posicionamientos, priorización de ideas.
<p>DIMENSIÓN REPRESENTACIONAL</p> <p>Hace referencia a composición de los participantes y de la información que integran el proceso de debate público.</p>
<p>Indicadores:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Acreditación</i>: Necesidad de identificación de los participantes a través de documentos oficiales, correos electrónicos, o creación de usuarios. • <i>Pluralismo de voces permitida</i>: posibilidad de sanción o eliminación de opiniones extremas. • <i>Definición de la agenda</i>: Existencia o no de control externo a los participantes de la agenda (temas, decisiones, forma de organización, etc.) del debate en curso.

DIMENSIÓN INTERACTIVA

Hace referencia a Los aspectos comunicativos intrínsecos dentro del debate público, tanto en relación al intercambio de información como en la definición interactiva de las reglas del proceso.

Indicadores:

- *Configuración del proceso comunicativo*: Formas en que se intercambia la información entre los participantes dentro del proceso. Direccional (los participantes esencialmente responden o se posicionan ante temas que les son planteados) o abierta (los participantes pueden introducir nuevos ítems para el debate colectivo).
- *Modo de notificación*: Existencia o no de alertas comunicativas que permitan seguir el debate a lo largo del tiempo.
- *Tiempos dedicados al debate*: Definición externo o no del tiempo necesario antes de la toma de decisiones en el proceso.
- *Formas de decisión*: Mecanismos existentes para la toma final de decisiones en el proceso: distributiva (por votación individual de las propuestas existentes) o por consenso (aceptación de la decisión por consensos amplios entre los participantes).

Fuente: Elaboración propia

Una vez aplicados los indicadores en un análisis de la naturaleza y funcionamiento de las cinco plataformas estudiadas, los resultados son los siguientes (Tabla 2):

Tabla 2. Matriz evaluativa de plataformas de deliberación on-line

DIMENSIONES	CRITERIOS	Appgree	Loomio	Agoravoting	Sarepolis	Civitana
Análisis diferencial de las capacidades estructurales	Propiedad	Software propietario	Software libre Código abierto	Software libre Código abierto	Software propietario	Software propietario
	Regulación	Asimétrica	Simétrica	Asimétrica	Asimétrica	Asimétrica
	Privacidad	Anonimato	Identificación	Anonimato	Identificación	Identificación
	Seguridad	Dependiente de la apertura del proceso	Dependiente de la apertura del proceso	Elevada	Dependiente de la apertura del proceso	Elevada
	Facilidad de uso	Fácil	Pérdidas razonables	Pérdidas razonables	Pérdidas razonables	Pérdidas razonables
	Roles de intermediación	Elevados	Bajos	Medios	Elevados	Elevados
	Naturaleza de la información	Propuesta Votación	Propuesta Deliberación Votación	Propuesta Votación Priorización	Propuesta Deliberación Votación Priorización	Propuesta Deliberación Votación
Representacional	Acreditación	Publica con inscripción	Pública con inscripción	Pública con inscripción	Pública con inscripción	Pública con acreditación de identidad
	Pluralismo de voces permitida	Sin control	Controlado por los usuarios	Sin control	Controlado por los coordinadores	Controlado por los coordinadores
	Definición de la agenda	Definición externa al debate	Definición interna en el debate	Definición externa al debate	Definición externa al debate	Definición externa al debate
Interactiva	Configuración del proceso comunicativo	Unidireccional Un solo debate simultáneo	Multidireccional Varios debates simultáneos	Unidireccional Un solo debate simultáneo	Multidireccional Un solo debate simultáneo	Unidireccional Un solo debate simultáneo
	Modo de notificación	Con avisos configurable	Con avisos configurable	Con avisos configurable	Con avisos configurable	Con avisos configurable
	Tiempos dedicados al debate	Definidos por los coordinadores	Definidos por los usuarios	Definido por los coordinadores	Definidos por los coordinadores	Definidos por los coordinadores
	Formas de decisión	Distributiva	Por consenso Distributiva	Distributiva	Distributiva Por priorización	Distributiva

Fuente: Elaboración propia

3. Resultados y conclusiones

Antes de exponer los resultados del análisis propuesto, es necesario remarcar que dichos resultados deben adscribirse en cualquier caso en la finalidad exploratoria de la investigación llevada a cabo. Una elección obligada, por otra parte. Desafortunadamente, en el momento de la escritura de este texto el corpus de experiencias empíricas que han protagonizado este tipo de plataformas es aún muy incipiente, no permitiendo plantear acciones de inferencia ni de generalizaciones empíricas para las experiencias llevadas a cabo. Por lo tanto la investigación conscientemente deja al margen aquellos aspectos ligados al contenido debatido en las experiencias y a los resultados pragmáticos de éstas, desplazando el foco de atención hacia un análisis comparativo de las arquitecturas deliberativas integradas en las plataformas escogidas. El objetivo principal por lo tanto, es abordar las capacidades infraestructurales que estas aplicaciones proporcionan y examinar si estas son capaces de captar en su diseño los retos teóricos de la deliberación colectiva on-line.

Centrados en esta cuestión, como se observa por la tabla de los indicadores evaluativos, existe un suficiente sustrato de posibilidades técnicas ya operativas para desplegar experiencias de deliberación colectiva on-line. En lo esencial, las aplicaciones analizadas se caracterizan por el papel motriz de las personas impulsoras de los debates, que asumen el control de la agenda y determinan los tiempos para el debate, así como el control sobre las formas de decisión. En lo referente al espectro comunicativo que proporcionan, cabe destacar en la mayoría de ellas la atención expresa hacia la disposición de un espacio de debate previo a la toma de decisiones con el fin de transformar las preferencias iniciales de los participantes, aunque la mayor parte desembocan en la utilización como dispositivo decisorio para la salida deliberativa mecanismos distributivos de agregación de voluntades individuales, como es el caso de la votación.

Puestos los resultados en diálogo con los criterios teóricos de la deliberación on-line expuestos en la introducción, los resultados indican que estas nuevas plataformas, en su conjunto, alcanzan de forma desigual sus objetivos. En relación a las dimensiones que se ocupan del análisis diferencial de las capacidades estructurales y la capacidad de representación, ciertamente los diseños analizados incorporan una apuesta muy interesante para proporcionar las condiciones que permiten al debate colectivo trasladarse a un ámbito virtual, incorporando garantías deliberativas y permitiendo una

capacidad inclusiva de participantes muy amplia, condicionada únicamente por las premisas propias de la brecha digital. Por el contrario, en lo referente a la dimensión interactiva, los resultados indican que estas plataformas no consiguen desbordar dos de las críticas que con frecuencia se hallan presentes en el análisis habitual de experiencias participativas de deliberación presencial: el control sobre la configuración y los tiempos del proceso comunicativo (que en la mayor parte de los diseños analizados es unidireccional y asimétrico en términos de capacidades) y el modo de resolución de las decisiones (donde los resultados muestran que se priman los mecanismos distributivos, subordinando la función del debate únicamente a fines de conformación o en el mejor caso de transformación de voluntades, para terminar privilegiando el voto individual como mecanismo de decisión).

De estos condicionantes se derivan potencialidades y limitaciones de uso en términos de interacción comunicativa, pero la elección de una u otra aplicación responde en la mayoría de experiencias analizadas al objetivo de la propuesta inicial, ya sea éste la búsqueda de posicionamientos individuales y agregados en torno a los problemas planteados o el intercambio de información entre sujetos con el fin de conformar colectivamente una visión común.

El análisis desarrollado se ha basado esencialmente en las características y naturaleza de las propias aplicaciones, pero sin duda las líneas de investigación futuras sobre la capacidad de estas plataformas para captar de forma exitosa los procesos colectivos de deliberación on-line pasan por el análisis del contenido de los debates desarrollados en ellas. Ello no es posible por el momento al no existir un número representativo de procesos desarrollados en España en estas aplicaciones. En este sentido, y siguiendo las hipótesis elaboradas por Janssen y Kies (2004), sería muy interesante una vez se disponga de material suficiente para el análisis de contenido y discurso, abordar cuestiones tales como el diferencial deliberativo que aportan los diferentes actores políticos involucrados en los debates (cabe esperar que no será el mismo en el caso de representantes públicos, representantes de organizaciones sociales o ciudadanía a título individual), la cultura política y la ideología predominante entre los participantes en este tipo de plataformas, las formas predominantes de argumentación, o el impacto diferencial sobre los participantes que puede generar la naturaleza del tema sometido a deliberación colectiva.

Bibliografía

- Baiocchi, G. y Ganuza, E. (2014). Participatory Budgeting as if emancipation mattered. *Politics & Society*, 42(1), 29-50.
- Bassoli, M. (2012). Participatory Budgeting in Italy: An Analysis of (Almost Democratic) Participatory Governance Arrangements. *International Journal of Urban and Regional Research*, 36(6), 1183-1203.
- Coleman, S. y Gøtze, J. (2001). *Bowling Together: Online Public Engagement in Policy Deliberation*. London: Hansard Society.
- Dahlgren, P. (2005). The Internet, Public Spheres, and Political Communication: Dispersion and Deliberation. *Political Communication*, 22, 147-162.
- Decaro, D. y Sokes, M. (2013). Public participation and institutional fit: a social-psychological perspective. *Ecology and Society*, 18(4): 40.
- Dover, G. y Lawrence, T. (2010). A gap year for institutional theory: Integrating the study of institutional work and Participatory Action Research. *Journal of Management Inquiry*, 19(4), 305-316.
- Dryzek, J. (2000). *Deliberative Democracy and Beyond: Liberals, Critics, Contestations*. Oxford: Oxford University Press.
- Fishkin, J. S. (2000). Virtual democratic possibilities: Prospects for Internet democracy. Ponencia presentada en el Congreso *Internet, Democracy and Public Goods*, Belo Horizonte, Brazil, Noviembre 2000.
- Fung, A. (2004). *Empowered participation: Reinventing urban democracy*. Princeton and Oxford: Princeton University Press.
- Fung, A. (2006). Varieties of participation in complex governance. *Public Administration Review*, special issue, 66-75.
- Fung, A. y Wright, E. O. (2001). Deepening democracy. Institutional innovations in empowered participatory governance. *Politics and Society*, 29(1), 5-41.
- Fung, A. y Wright, E. O. (2003). *Deepening Democracy: Institutional Innovations in Empowered Participatory Governance*. London: Verso.
- Galston, W. (2003). If political fragmentation is the problem, is the Internet the solution?. En D. Anderson y M. Cornfield (Eds.), *The civic web: online politics and democratic values* (pp. 35-44). Lanham: Rowman & Littlefield.
- Janssen, D. y Kies, R. (2004). Online Forums and Deliberative Democracy: Hypotheses, Variables and Methodologies, e-Working Papers 2004/01 Prepared for the Conference on "Empirical Approaches to Deliberative Politics". Florence: European University Institute, 22-23 May 2004.
- Margolis, M. y Resnick, D. (2000). *Politics as usual: The cyberspace "revolution"*. London: Sage.
- Price, V. (2006). Citizens Deliberating Online: Theory and Some Evidence. En T. Davies y B. Simone Noveck (Eds.), *Online Deliberation: Design, Research, and Practice* (pp. 1-22). Stanford: CSLI Publications.
- Putnam, R. (2000). *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. New York: Simon and Schuster.
- Rains, S. (2005). Leveling the organizational playing field – virtually. *Communication Research*, 32, 193-234.
- Resina de la Fuente, J. (2010). Ciberpolítica, redes sociales y nuevas movilizaciones en España: el impacto digital en los procesos de deliberación y participación ciudadana. *Mediaciones Sociales*, 7, 143-164.
- Schmitter, P. (2002). Participation in governance arrangements: is there any reason to expect it will achieve 'sustainable and innovative policies in a multi-level

- context'?. En J. Grote y B. Gbikpi (Eds.), *Participatory governance*. Opladen: Leske & Budrich.
- Simone, M. (2008). Mediated Networks for Deliberative Democracy: Connecting Enclave and Shared Spheres. Conference Papers, *National Communication Association* (pp. 1-23).
- Stromer-Galley, J. (2003). Diversity of political conversation on the Internet: Users perspectives. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 8,(3), 0-0. Recuperado de <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1083-6101.2003.tb00215.x/full>.
- Wampler, B. (2012). Entering the State: Civil Society Activism and Participatory Governance in Brazil. *Political Studies*, 60, 341-362.

Biografía

Francisco José Francés García es Doctor en Sociología y premio extraordinario de doctorado por la Universidad de Alicante, en la actualidad es profesor contratado doctor en el departamento de Sociología II de la UA. Las principales líneas de investigación en las que desarrolla su actividad son participación social, sociología política, migraciones, y juventud. Ha colaborado con numerosas instituciones públicas (CIS, Generalitat Valenciana, etc.) en labores de asesoramiento técnico, ayudas de investigación y realización de investigaciones de carácter sociológico. Ha participado en más de una veintena de proyectos públicos como investigador principal o colaborador. Así mismo ha publicado diversos artículos en revistas tanto nacionales como internacionales. En la actualidad pertenece a distintos organismos de investigación: Observatorio Europeo de Tendencias Sociales, Seminario Permanente de Estudios Sociales o Instituto Interuniversitario de Desarrollo Social y Paz. Correo electrónico: Francisco.frances@ua.es.