

FRANCO Y EL REGIMEN: IMAGENES DESDE EL EXILIO¹

Alicia Alted Vigil
UNED

INTRODUCCION

España ha sido tierra pródiga en destierros y desterrados. En este sentido, el exilio de 1939 es uno más y el último en una larga trayectoria.

Pero este exilio, que todavía se percibe vivo, presenta una especificidad frente a otros cual es el hecho de ser consecuencia de una guerra civil, en la que afloraron todas las antinomias y sinrazones que habían ido conformando lo que eufemísticamente se llamó el "problema español".

En este trabajo no pretendo hacer una historia de este exilio ni una confrontación entre el mismo y el régimen de Franco, aunque siempre he pensado que oposición y franquismo constituyen las dos caras de una misma moneda.

El propósito va implícito en el propio título y se inscribe dentro de una línea metodológica que gira en torno a "le monde comme représentation", del que ya hablara Roger Chartier.

Lo que me interesa en esta ocasión es tratar de aprehender "imágenes" del régimen a través de la percepción que de él tuvieron los distintos grupos políticos exiliados de acuerdo con la idiosincracia propia de cada uno.

Para ello me centro en unos meses que considero importantes en el planteamiento del problema español, marzo a agosto de 1946, y en dos núcleos geográficos: Francia y México.

Los instrumentos básicos que nos acercan estas imágenes son diferentes portavoces periódicos, creadores y a su vez caja de resonancia de opinión.

Y ésto en un intento de reconstruir, aunque sea en mínima parte, la realidad imaginaria que del régimen y, en última instancia de España, proyectaron estos exiliados del 39, más en consonancia con la patria que habían dejado que con la que fue en realidad al transcurso de los años.

Porque al final, cuando el exiliado que no se quedó en el camino pudo volver, "descubre con estupor primero, con dolor después, con cierta ironía más tarde, que el tiempo no ha pasado impunemente y que, tanto si vuelve como si no vuelve, jamás dejará de ser un exiliado"².

Para aprehender esas "imágenes desde el exilio" he estructurado el trabajo en

¹Esta es la versión escrita de una conferencia que, con el mismo título, pronuncié en el marco del Curso *Franco y su régimen: un balance historiográfico*, dirigido por Santos Juliá (Universidad Internacional Menéndez Pelayo, Santander, agosto de 1992).

² "Cuando el exilio permanece y dura", recogido en *Escritos de política y filosofía*, Fundación de Investigaciones Marxistas y Editorial Ayuso, Madrid, 1987, pp. 56-57.

cuatro partes:

Dado que la reconstrucción del imaginario de los exiliados la realizo a partir de publicaciones periódicas, en una primera parte hablaré de la prensa seleccionada y del porqué de esta selección.

En segundo lugar haré una breve reflexión sobre el denominado problema español o cuestión española, reflexión necesaria a mi juicio para entender la representación de la realidad construída por los exiliados sobre Franco, su régimen y España.

Hay una serie de acontecimientos que constituyen la fuente de la que se nutren las imágenes. Por ello y para comprender el sentido de las mismas debemos conocer esos hechos históricos y contextualizarlos en el marco del exilio. Esto es lo que llevaré a cabo en una tercera parte.

Finalmente estudiaré ese mundo de imágenes creado sobre la base de una determinada percepción de la realidad y destacaré los puntos de coincidencia y de divergencia entre los diferentes grupos políticos del exilio.

En esta línea, en un apéndice reproduzco una serie de ilustraciones con una interpretación personal sobre lo que representa cada una de ellas, en consonancia con el análisis realizado en el último apartado.

PUBLICACIONES PERIODICAS SELECCIONADAS

El exilio de 1939 generó, y es uno de sus rasgos más definitorios, una cultura de exilio, que no obstante su propia especificidad, siempre tuvo sus raíces en España. En realidad las plurales manifestaciones de lo que englobamos con ese término reflejan un deseo de recuperar la continuidad de una tradición que había dado extraordinarios frutos en el primer tercio de siglo y que se truncó con la guerra.

Una de las expresiones de esta cultura de exilio fueron las publicaciones periódicas. Las primeras, simples hojas o pequeños boletines, surgieron ya en los campos de concentración o en los barcos en travesía hacia América. Como características más definitorias:

Era una prensa que presentaba un carácter muy diverso en función de su tipología (política, literaria, cultural en un sentido amplio, de pensamiento o reflexión teórica...), de quienes la auspiciaban, de la época de publicación y de los lugares en los que aparecía.

Se configuraba como prensa (sobre todo la de carácter político) combativa, comprometida, polarizada y crítica. Las informaciones y los comentarios que se recogían en ella tenían como objetivo primordial formar y mantener una opinión frente al régimen y acerca del país, pero también se hacía eco de la vida de los propios exiliados de la que era portavoz.

Su punto de referencia tenía una doble vertiente claramente diferenciada. Lo negativo representado por Franco y su régimen. Lo positivo, España, sus gentes, los lugares de los que se hacía continua remembranza.

En general era una prensa con pocos alardes tipográficos, pero rica en contenido. La prensa política era de gran formato en línea con una tradición anterior. Con frecuencia aparecían varias versiones de una publicación con el mismo título, pero

en distintos lugares. El hecho de estar sometida a los avatares de la propia evolución del exilio explica las irregularidades en la periodicidad, los cambios de formato o las frecuentes interrupciones.

El análisis de imágenes se hace sobre la base de unas publicaciones a mi juicio representativas de los cuatro grupos políticos y sindicales que integraron el exilio: anarquistas (CNT, Toulouse), comunistas (Mundo Obrero y Nuestra Bandera, Toulouse; España Popular, México), socialistas (El Socialista, Toulouse; Adelante, México) y republicanos (La Nouvelle Espagne, París). Como ya he señalado, el vaciado se corresponde con los meses de marzo a agosto de 1946³.

Las publicaciones semanales de mayor difusión editadas en Francia por los libertarios fueron Solidaridad Obrera (París), CNT (Toulouse) y España Libre (París, Toulouse). Las dos primeras aparecieron en su segunda época en 1944. Ambas fueron representantes de la corriente anticolaboracionista dentro del Movimiento Libertario. Solidaridad Obrera se publicó en París como órgano confederal de la XI región (París, Normandía, Norte de Africa y Bélgica) y CNT auspiciada por el Comité Nacional del ML-CNT⁴ en Francia que tenía su sede en Toulouse.

En los años cuarenta "Soli" y CNT llegaron a tener tiradas entre los 15.000 y los 20.000 ejemplares. En los años cincuenta estas tiradas descendieron ostensiblemente, reflejo de la crisis por la que atravesaba el ML⁵.

Por su parte, España Libre comenzó a publicarse en París en 1945 por la regional del centro en el exilio. Consumada la escisión en el seno del ML, a comienzos de 1946 se convirtió en el órgano de la tendencia que apoyaba al Comité Nacional de la CNT en el interior, partidario de la colaboración de los libertarios en el Gobierno republicano en el exilio.

De estas publicaciones seleccioné CNT por parecerme la más representativa en los momentos en los cuales nos detenemos. Además se editaba en una zona donde el exilio libertario no colaboracionista (la tendencia mayoritaria entonces) tenía una fuerte implantación con la figura de Federica Montseny al frente.

Los comunistas utilizaron la radio como principal medio de propaganda: Recordemos Radio Pirenaica implantada en el sudoeste de Francia tras la Liberación y a la que sucedió Radio España Independiente.

³ Estas publicaciones las he consultado en la Fundación Pablo Iglesias (Madrid) y en el Archivo del Partido Comunista de España (Madrid).

⁴ Siglas utilizadas:

ARC: Acción Republicana Catalana

ERC: Esquerra Republicana de Catalunya

IR: Izquierda Republicana

ML-CNT: Movimiento Libertario-Confederación Nacional del Trabajo

PCE: Partido Comunista Español

PNV: Partido Nacionalista Vasco

PSOE: Partido Socialista Obrero Español

UGT: Unión General de Trabajadores

UR: Unión Republicana

⁵ GOMEZ PELAEZ, F. "De Soli a Frente Libertario. Publicaciones libertarias en el exilio", en *El Movimiento Libertario Español*, Suplementos de Cuadernos de Ruedo Ibérico, París, 1974, p. 129.

Entre las publicaciones periódicas la de mayor difusión fue Mundo Obrero, portavoz -como se definía- "de la lucha intransigente contra el franquismo y de la restauración de la República en España". Aunque existían ediciones clandestinas del mismo, el órgano oficial se editó entre 1946 y 1951 en Francia, en Toulouse. Según Guy Hermet su tirada alcanzaba en estos años "varias decenas de millares de ejemplares", de las que un 65% habrían sido leídas por no comunistas⁶.

La revista teórica del PCE era Nuestra Bandera cuya tirada, también según Hermet, alcanzaba los 23.000 ejemplares en estos momentos que estudiamos. Se empezó a publicar en Toulouse en 1945. En un número extraordinario de enero-febrero de 1946 se recogían las intervenciones que tuvieron lugar en el primer Pleno del partido celebrado en Toulouse entre el 5 y el 8 de diciembre de 1945.

Especial interés tiene el Informe presentado al Pleno por Dolores Ibarruri ("Para acabar con el franquismo. Un gobierno de coalición nacional que organice una consulta democrática al pueblo") porque en él se iban a dar las directrices de actuación del PCE que serían recogidas, citadas y comentadas en Mundo Obrero en los meses siguientes.

De otro lado, los comunistas refugiados en México editaron desde 1940 España Popular, Semanario al Servicio del Pueblo Español, dirigido al principio por José Renau. De gran formato, con un promedio de seis páginas, muy densa en contenido, con una actitud muy combativa y con un diseño gráfico que contenía una fuerte carga de dinamismo plástico; esta publicación se convirtió en el órgano oficioso del partido entre 1940 y 1945, con cierta difusión en Francia, Africa del Norte e incluso en España.

Dentro del marco de las publicaciones socialistas he seleccionado Adelante de México y El Socialista de Toulouse.

El primer número de Adelante se publicó en febrero de 1942 en México D.F. Aparecía como portavoz de la Agrupación de México (grupo prietista) denominada Círculo Pablo Iglesias. De gran tamaño y al igual que los otros periódicos muy densa en contenido, era una publicación centrada especialmente en la vida interna de la Agrupación. Desapareció en 1949 en el marco del traspaso de poderes que se llevó a cabo, no sin problemas, desde México a Toulouse y que implicó el sometimiento de los socialistas de México a la disciplina de la Comisión Ejecutiva de Toulouse. Adelante surgió en competencia con El Socialista de México que empezó a publicarse un mes antes como portavoz del Círculo Cultural Jaime Vera que agrupaba a los negrinistas.

De El Socialista de Toulouse existe un documentado estudio de los hermanos Martínez Cobo⁷. Según recogen en el mismo, hubo tres intentos tempranamente frustrados de publicación del periódico en el interior de España, en 1944, 1946 y 1972. Entre 1947 y 1972 circuló en el interior de manera clandestina El Socialista que se editaba en Toulouse.

El acuerdo de su publicación está contenido en el artículo noveno de los Estatutos

⁶ En *Les communistes en Espagne*, Armand Colin, París, 1971, p. 107.

⁷ *El Socialista, 1944-1976*, Fundación Pablo Iglesias, 1984, 191 págs.

del partido fijados en el primer congreso del PSOE en el exilio que tuvo lugar en septiembre de 1944. En consonancia con lo que aquí se contiene y siguiendo una tradición anterior, El Socialista se perfiló como órgano de orientación y propaganda doctrinal del partido y como "arma" esencial para la implantación del mismo. El primer número salió a la luz en noviembre de 1944. Según se recoge en un Informe de Tesorería presentado al cuarto congreso en junio de 1950, tenía entonces una tirada de alrededor de 7.200 ejemplares.

De las publicaciones procedentes del ámbito republicano se destaca *La Nouvelle Espagne*. Hebdomadaire d'Information, patrocinada por el Gobierno de la República Española en el exilio. Su primer número apareció en París en diciembre de 1945. Nació con el objetivo de dar cuenta de la actividad del Gobierno, de ser portavoz de las directrices de actuación política del mismo y como órgano de información sobre las "condiciones actuales de la vida española, [y] la actuación y trabajo de los españoles desterrados", tal y como se precisaba en el primer editorial.

Por su parte, los partidos republicanos tuvieron su prensa específica como Unión Republicana. Boletín del Partido en Francia (París, desde marzo de 1945), Política. Boletín de Izquierda Republicana en Francia (París, desde marzo de 1945) o Izquierda Republicana, portavoz del Ateneo Salmerón (México D.F., desde 1944). Debido a que estos partidos apoyaban incondicionalmente al Gobierno en estos momentos, me ha parecido mejor centrarme en *La Nouvelle Espagne*, en donde también se alude a las actividades de aquellos.

De las diferentes publicaciones manejadas, CNT incluye en sus páginas caricaturas a cargo principalmente de los dibujantes Call y Arguello. El Socialista inserta en los meses consultados un único dibujo de Arguello. Adelante reproduce dos caricaturas sin firma. *La Nouvelle Espagne*, fotografías y algún que otro dibujo satírico entresacado en ocasiones de prensa extranjera y al que añade una apostilla.

Mundo Obrero ilustra sus páginas con fotografías, en contraste con Nuestra Bandera que no contiene ninguna. España Popular recoge en sus páginas fotografías y caricaturas, algunas procedentes de prensa extranjera. Los más interesantes son, sin embargo, una serie de dibujos que por su composición nos traen a la memoria la cartelística de la guerra.

EL PROBLEMA ESPAÑOL

El espíritu de la Contrarreforma y la situación política y militar de España desde finales del siglo XVI, dieron origen a toda una literatura sobre las causas de nuestra decadencia, la esencia de lo español y su aportación a la cultura europea occidental.

En el siglo XVIII estas reflexiones se decantaron en una serie de polémicas entre los propios españoles que hizo que tomara forma la idea de una división ideológica que, con leves matices, dió su impronta a la historia española desde entonces.

Esta división tenía su expresión en la existencia de dos bloques, uno conservador, nacionalista a ultranza e intransigente en su concepción religiosa (por ende católica) de la vida y de la historia de España; el otro europeísta, tolerante en materia religiosa o laico, defensor de la modernización de España cara a Europa, progresista y liberal.

"Dos Españas, en suma, como diría Fernando de los Ríos, aparentemente irreconciliables: una España unida, homogeneizada por la fe, frente a una España en lucha dramática permanente, sacrificando la vida por mantener la libertad del espíritu como esencia de la dignidad"⁸.

Las circunstancias históricas provocaron una falla cada vez más profunda entre ambos grupos. En medio estaba la que se ha llamado la España neutra, a merced de los bandazos de uno y otro.

Esta fractura ideológica que conformaba lo que entendemos por problema español, alcanzó su punto álgido con la guerra civil de 1936. Nunca hasta entonces los españoles se habían enfrentado entre si con tanta saña e intransigencia en la defensa de sus respectivas posturas.

En el exilio el problema español fue una constante en la vida política de los exiliados y sería objeto de renovadas reflexiones por parte de los intelectuales asentados en su mayoría en territorio americano, enriquecidas por la nueva perspectiva que les proporcionaría la distancia y el contacto con lo español en América. José Gaos, Américo Castro, María Zambrano, Ramón J. Sender, Francisco Ayala, entre otros, han contribuído a reverdecer la literatura sobre España y su problema de convivencia.

No obstante esta presencia de la noción del problema español, las interpretaciones fueron muy diversas e incluso de rechazo de la misma. Por ejemplo, para Américo Castro la idea de las dos Españas era fantasía, mero espejismo, pues el concepto de dualidad es "indisoluble del mismo compás polémico de la existencia hispana"⁹.

Es cierto que en ese concepto, quizás demasiado manido de las dos Españas, hay mucho de artificioso, de contrucción intelectual. En realidad una y otra son imágenes más de una España deseada que de la real que ha sido, es y sigue siendo. Pero dejando a un lado apreciaciones que se insertan dentro de un marco de polémica, lo cierto es que esa noción dual cobró un especial sentido con la guerra y el exilio.

En el plano político la cuestión española sufrió en el exilio un proceso simplificador. Así los problemas de convivencia entre los españoles quedaban reducidos a la presencia en España de Franco y de quienes le apoyaban. Franco era el responsable de la guerra, de la destrucción y de la división en dos Españas. Para que la verdadera España, la de todos los españoles, pudiera reencontrarse, era necesario que Franco se fuera.

Evidentemente este era un enfoque que pecaba de ingenuidad y reduccionismo. De ésto eran conscientes muchos exiliados ya que ellos mismos continuaban divididos entre si. La superación del sentimiento de destierro, el diálogo con el interior, con otros españoles de muy diversas y contrarias tendencias... sólo sería una realidad cuando emezgaran a limarse las diferencias, en primer término, entre los propios exiliados. Porque el problema español no sólo estaba dentro de España sino

⁸ "Sentido y significación de España", Conferencia pronunciada en el Círculo Pablo Iglesias, México D.F., 17 de enero de 1945.

⁹ "Emigrados", *Cuadernos del Congreso por la Libertad de la Cultura*, París, 1956.

que también se lo habían llevado consigo al destierro.

EL REGIMEN DE FRANCO Y EL EXILIO EN EL CONTEXTO INTERNACIONAL

La guerra civil produjo una ruptura en la sociedad española y el exilio es consecuencia de ese quebrantamiento. El éxodo de españoles se produjo en varios momentos a lo largo de la guerra, al compás de la caída de los distintos frentes, pero el verdaderamente importante tuvo lugar tras el derrumbe del frente catalán en los meses de enero y febrero de 1939.

Las cifras del exilio varían según los autores. Se pueden fijar en torno a las 465.000 personas a primeros de marzo de 1939. A finales de años esa cifra inicial se había reducido a unos 140.000 exiliados en Francia, según fuentes oficiales, aunque aquí no se contabilizan los indocumentados que en estos momentos constituían una cantidad nada despreciable.

El país que acogió un mayor contingente de emigrados fue Francia. Estos españoles no perdieron su nacionalidad, pero hasta marzo de 1945 no gozaron del estatuto de refugiado político, con lo que en los años de la segunda guerra mundial estuvieron a merced de los vaivenes que se producían en las relaciones franco-españolas. Los restantes países europeos fueron bastante selectivos en cuanto a la política de acogida.

De los países del continente americano, fue México el que mostró una actitud más receptiva acogiendo en torno a 20.000 españoles, una parte importante de los cuales eran profesionales liberales, políticos e intelectuales; mientras que el núcleo fundamental en Francia lo integraban trabajadores de los sectores primario y secundario. México presentaba frente a Francia una triple ventaja: la lengua, una mayor facilidad para el ejercicio de la profesión y la posibilidad de desarrollar actividades políticas al amparo de los círculos y ateneos que se crearon a tal efecto. De hecho fue a este país adonde se desplazó la actividad política de los exiliados en los años de la segunda guerra mundial y donde se llevó a cabo la primera reorganización de partidos y organizaciones sindicales.

En estos mismos años los españoles en Francia fueron movilizados en Compañías de Trabajadores o se incorporaron a la lucha alistados en la Legión Extranjera o en la Resistencia. La participación de los españoles en la guerra produjo un cambio en la imagen que del exiliado se había forjado una parte de la sociedad francesa. A ello se unió la situación en Francia al final de la guerra y la actitud favorable de un Gobierno provisional y de una Asamblea dominados por las tres principales fuerzas políticas nacidas de la Resistencia. La pervivencia en 1946 del ambiente creado tras la Liberación y la orientación del Gobierno presionado por una opinión pública mayoritariamente de izquierdas, explica la actitud de Francia ante la cuestión española.

Pero de cara a los exiliados el principal problema estaba en que Francia no tenía en estos momentos el rango de gran potencia. La política de los aliados con respecto

a la organización de Europa había sido perfilada primero en la Carta del Atlántico suscrita por Roosevelt y Churchill el 14 de agosto de 1941 y posteriormente en las Conferencias de Yalta y de Postdam.

La Conferencia de Yalta tuvo lugar entre el 4 y el 11 de febrero de 1945. Como participantes, Roosevelt, Churchill y Stalin. Entre sus acuerdos nos interesa destacar el de la convocatoria de una reunión en San Francisco para redactar la carta fundacional de la ONU. Por otra parte y retomando el espíritu de la Carta del Atlántico se indicaba: "El establecimiento del orden en Europa y la reconstrucción de la vida nacional económica, deben lograrse por procedimientos que permitan a los pueblos liberados destruir hasta los últimos vestigios del nazismo y del fascismo y crear instituciones democráticas de su propia elección".

La Conferencia de Postdam se celebró del 17 de julio al 2 de agosto de 1945. Estaban presentes Truman, Stalin y Churchill, después Clemente Attlee tras ganar las elecciones en Inglaterra el Partido Laborista. A los acuerdos tomados en los que ya se prefiguraba el reparto del mundo en bloques se adhirió Francia el 4 de agosto. En el Informe oficial de la Conferencia se precisaba: "...los tres Gobiernos se consideran obligados a manifestar que no apoyarán la candidatura del actual gobierno español que, habiendo sido establecido con el apoyo de las potencias del eje, no posee, por sus orígenes, su naturaleza y su íntima asociación con los estados agresores, las cualificaciones necesarias para formar parte de la Organización de las Naciones Unidas".

Evidentemente la profesión de fe antinazi y antifascista contenida en estas declaraciones generó un ambiente de euforia y de esperanza entre los exiliados. Aparentemente tenían todas las cartas a su favor, sin embargo, muy pronto se iba a manifestar de manera clara la postura de Estados Unidos y de Gran Bretaña al respecto. No hay que olvidar que es Estados Unidos quien en esa época orienta toda la política internacional. Su fuerza militar se la da el hecho de estar en posesión del secreto de la bomba atómica, la fuerza económica reside en el dolar convertido en símbolo de su poder.

La situación internacional dibujada hacía necesario el que todas las fuerzas políticas y sindicales en el exilio aparecieran unidas tanto de cara a la formación de un gobierno como en la propuesta de alternativa al régimen de Franco.

En cuanto a la necesaria unidad, la primera acción de trascendencia fue el acuerdo ratificado en México el 25 de noviembre de 1943 por los partidos de IR, UN, PSOE, ERC y ARC de establecer un "pacto de unidad para restaurar la República Española". Dicho pacto se basaba en el acatamiento a los principios de la Constitución de 1931 y a los Estatutos de ella derivados, y tuvo su proyección en un órgano denominado Junta Española de Liberación.

La Junta desplegó una gran actividad en pro de la restauración de la República. En su haber tiene el éxito obtenido en la Conferencia de San Francisco constitutiva de la ONU en donde, a propuesta del Embajador de México Luis Quintanilla, se aprobó por aclamación el 19 de junio de 1945 la condena moral del régimen de Franco y su repudio como miembro de la ONU.

Este éxito propició la convocatoria (los intentos anteriores habían fracasado) de una reunión extraordinaria de la Cámara de Diputados de la República Española en

México, el 17 de agosto de 1945. En ella se proclamó Presidente de la República a Diego Martínez Barrio quien teniendo en cuenta, entre otros factores, la actitud contraria de Indalecio Prieto apoyado por el PSOE de Francia a que el gobierno fuera presidido por Juan Negrín, nombró para tal cargo a José Giral de IR.

Con grandes dificultades logró Giral formar gobierno. Los comunistas se negaron a participar en un gobierno que no estuviera presidido por Negrín. De otro lado, el nombramiento de dos miembros de la CNT, a instancias del Comité Nacional de la CNT en España reconocido por el Congreso Confederal de mayo de 1945 como instancia suprema del ML en el exilio y en la clandestinidad, produjo una fuerte polémica en el seno del ML que llevó a la ruptura. En representación del PSOE y de la UGT estaban Fernando de los Ríos y Trifón Gómez. Los restantes miembros del gobierno procedían de IR, UR, ERC, AC, PNV. Sin partido, el General Juan Hernández Saravia y como Independiente Angel Ossorio y Gallardo.

En la sesión de Cortes del 7 de noviembre el Parlamento ratificó su confianza al Gobierno de Giral y al programa de acción que éste presentó. En la misma y al explicar su voto Prieto insistió en su idea del plebiscito y manifestó que la confianza de los socialistas en las instituciones "no iría más que hasta donde el éxito acompañara a la acción de Gobierno". Con esta apreciación ponía el dedo en la llaga de una cuestión clave: la propuesta de alternativa al franquismo por parte de los exiliados.

En el Teatro de la Comedia de La Habana en julio de 1942, Prieto se había pronunciado ante esta cuestión exponiendo la necesidad de convocatoria de un plebiscito en España en la línea en la que era planteado el tema por Estados Unidos y por Gran Bretaña y que más tarde se recogería en la Nota Tripartita.

Por su parte los socialistas de Francia, que habían apoyado la solución republicana como salida al régimen de Franco, matizaron este planteamiento en el segundo Congreso celebrado en mayo de 1946 en Toulouse. Como decía Rodolfo Llopis en su Informe sobre la Memoria que presentaba el Pleno Nacional al Congreso: "Defendemos la legalidad republicana (...) ¿Qué hay otra fórmula, otra solución? dice España, decimos nosotros, decimos todos, no la obstaculizaremos si es fórmula o solución digna".

Los comunistas defendían la República como principio, pero aceptaban la vía de la consulta al pueblo español por parte de un gobierno de coalición nacional previa eliminación del franquismo, consulta a través de la cual expresara la manera como quería ver regida la vida política del país.

Los libertarios, como ya se indicó, estaban divididos. Con anterioridad, en el Pleno de Regionales celebrado en Toulouse en octubre de 1944 habían tomado dos importantes acuerdos: colaboración con todas las fuerzas antifranquistas para derrocar al franquismo y participación del ML en las responsabilidades de un gobierno que garantizase las reivindicaciones sociales obtenidas entre 1936 y 1939. Tras la "ruptura confederal" el sector colaboracionista siguió actuando según esos acuerdos, mientras que los no colaboracionistas declaraban con renovado ardor su carácter antigubernamental.

Los republicanos, por último, mantuvieron una postura legitimista a ultranza. Pensaban que con la formación de un gobierno de coalición nacional sin signo

institucional definido, así como con un plebiscito se propiciaba una posible alternativa monárquica.

La actitud favorable del Gobierno francés posibilitó la instalación en París de la sede de las instituciones republicanas. A esta ciudad llegó el Presidente del Gobierno el 8 de febrero de 1946. El Presidente de la República lo hizo el 8 de marzo. En un primer momento reconocieron oficialmente al Gobierno de la República Española en el exilio México (28 de agosto de 1945), Guatemala (10 de septiembre de 1945), Panamá (13 de septiembre de 1945) y Venezuela (8 de noviembre de 1945).

En el mes de febrero de 1946 tuvieron lugar dos hechos importantes por sus repercusiones de cara a lo que estamos viendo.

El día 8 la I Asamblea General de la ONU que se celebraba en Londres aprobaba, por 42 votos a favor y 2 abstenciones, la proposición presentada por la delegación de Panamá en la que se recomendaba a los países miembros de la ONU que actuasen en consonancia "con la letra y el espíritu" de lo contenido en la carta fundacional de la organización y en los acuerdos de Postdam, relativos al régimen franquista.

Por otra parte, el 21 de ese mes eran fusilados en España Cristino García y otros nueve guerrilleros. Cristino García había llegado a alcanzar el grado de Teniente Coronel en el seno de las Fuerzas Francesas del Interior y era considerado como un héroe de la Resistencia.

Para entonces el problema español constituía un tema de actualidad internacional, sobre todo desde que el 12 de diciembre de 1945 el Gobierno francés, ante la presión de los partidos y sindicatos de izquierda, sugiriera a Estados Unidos y a Gran Bretaña un cambio en la política seguida con España, orientado hacia la ruptura de relaciones diplomáticas con el régimen de Franco y a la toma de postura con respecto al Gobierno de la República.

Tras los fusilamientos de los guerrilleros y la fuerte campaña antifranquista que se produjo en la prensa francesa e internacional, el Gobierno francés tomó una doble decisión: llevar el problema español ante el Consejo de Seguridad de la ONU y cerrar la frontera con España, lo que hizo efectivo a partir del 1 de marzo.

La actitud francesa alarmó a Gran Bretaña ya que ésto podía propiciar una mayor intervención de la URSS, que había apoyado la decisión de Francia. Gran Bretaña consideraba que el problema español era de jurisdicción interna del propio país. Además, a su juicio, no se daban las condiciones requeridas para que el tema fuera tratado por el Consejo de Seguridad: una situación en España susceptible de conducir a fricción internacional o existencia de amenaza para la paz.

Estados Unidos compartía la misma opinión por lo que retomó una idea, ya formulada anteriormente, de realizar con Francia y Gran Bretaña una declaración conjunta sobre España, la cual se hizo pública el 4 de marzo. La Nota tripartita, como se llamó, insistía en la vinculación del régimen de Franco con el nazismo y con el fascismo, pero consideraba que era el pueblo español "quien, a la larga, debe forjar su propio destino".

Paralelamente Estados Unidos y Gran Bretaña se negaron a apoyar la propuesta francesa de llevar el problema español al Consejo de Seguridad, así como a tomar medidas económicas contra España que dañasen sus intereses. Ante ésto Francia decidió abandonar su propuesta, con el disgusto de la URSS que no quería intervenir

directamente en este tema, pues utilizaba el argumento de España para responder a las presiones de los países occidentales en relación con el proceso democratizador en Europa Oriental. Por ello actuó a través de Polonia.

De esta manera, en sendas cartas de 8 y 9 de abril el Delegado de Polonia ante la ONU, Oscar Lange, solicitaba al Secretario General que se incluyera en la agenda del Consejo de Seguridad el estudio de la situación que creaba la existencia y actividades del régimen de Franco en España, ya que consideraba que constituía una amenaza para la paz y la seguridad internacionales y provocaba desacuerdos entre las naciones.

Algunos de los argumentos esgrimidos en apoyo de esas apreciaciones eran: fuerte concentración de tropas y maniobras militares en la frontera con Francia, constante aumento de los efectivos del ejército y de la fuerza pública represiva franquista, asilo a criminales de guerra y jefes nazis, presencia de agentes franquistas en países de Europa y América constituyendo focos de espionaje y provocación y facilidades para que científicos alemanes continuaran sus investigaciones en España con vistas a la fabricación de nuevas armas y al desarrollo de la energía atómica.

El 16 de abril se inauguró la 34ª sesión del Consejo de Seguridad. En la reunión del día 17 Oscar Lange defendió la proposición de su Gobierno sobre la base de los argumentos mencionados, cuya constatación la apoyaba en las informaciones proporcionadas por el Gobierno de la República Española. A la vez solicitaba a todos los miembros de la ONU la ruptura de relaciones diplomáticas con el régimen de Franco. En los días siguientes se discutió la propuesta por los miembros del Consejo de Seguridad con una actitud de bloqueo constante por parte de los Delegados de Estados Unidos y Gran Bretaña.

Debido a las posturas contrarias, el Delegado australiano propuso en la reunión del 25 de abril la creación de un subcomité (comisión de encuesta) integrado por cinco miembros, con la finalidad de llevar a cabo una investigación sobre la situación española y el peligro que entrañaba para la seguridad internacional.

Paralelamente al desarrolló de la discusión sobre el problema español en el Consejo de Seguridad, el Gobierno de la República desplegaba su actividad en varios frentes: recabando la información necesaria para apoyar los argumentos contra el régimen de Franco, llevando a cabo gestiones cerca de los representantes diplomáticos de distintos países para lograr apoyos, al igual que en el seno de los grupos políticos y sindicales de izquierda y, en un plano interno, ampliando su gabinete con el objetivo de reforzarlo y dar ante el exterior una imagen de unidad de todas las fuerzas antifranquistas.

Así, el 31 de marzo se incorporaba al Gobierno Santiago Carrillo en representación de los comunistas. El 7 de mayo y procedente de Madrid, entraba en el Gobierno Rafael Sánchez Guerra en representación de la derecha republicana. De otro lado, el mismo día 31 de marzo dimitía Fernando de los Ríos por motivos de salud, según se adujo, pero lo cierto es que los socialistas habían manifestado su disconformidad ante la entrada del PCE. Al final adoptaron una actitud de pragmatismo político con la incorporación el 1 de julio de Enrique de Francisco.

Por otra parte, y en el marco de la postura adoptada por la URSS, entre abril y noviembre reconocieron oficialmente al Gobierno de la República: Polonia (4 de

abril), Yugoslavia (17 de abril), Rumania (4 de junio), Checoslovaquia (22 de agosto), Hungría (22 de agosto), Albania (29 de octubre) y Bulgaria (29 de noviembre).

A la vista de toda la documentación aportada por los diversos países miembros de la ONU, el subcomité emitió un extenso Informe en el que, aunque se reconocía el carácter fascista del régimen de Franco y el hecho de que por ello representaba una amenaza latente contra la paz y la seguridad internacionales, en esos momentos se consideraba que no constituía tal amenaza. En consecuencia se recomendaba que el Consejo de Seguridad hiciera suyos los principios enunciados en la Nota Tripartita y transmitiera a la Asamblea General de la ONU toda la información recabada, acompañada de una recomendación de ruptura de relaciones diplomáticas con el régimen franquista, si no se cumplían los enunciados contenidos en la Nota Tripartita.

Esta propuesta fue vetada por el Delegado soviético quien, volviendo al principio, retomó la idea de que era el Consejo de Seguridad quien debía tomar directamente medidas contra el régimen de Franco.

De esta manera el 24 de junio Oscar Lange presentaba de nuevo su proposición con el apoyo del Delegado de la URSS, que fue sometida a votación. A favor se manifestaron Francia, Rusia y México y en contra los restantes siete miembros del Consejo.

Tras nuevas discusiones, se aceptó una propuesta de los Delegados británico y australiano en la que se señalaba la conveniencia de mantener en observación la situación española, conservando la cuestión en el orden del día del Consejo de Seguridad para que en cualquier momento se pudieran tomar medidas. Era, en suma, una clara táctica dilatoria.

La Asamblea General se iba a reunir el 3 de septiembre y con vistas a ella, a lo largo del verano, el Gobierno de la República desarrolló una fuerte campaña para conseguir apoyos, campaña que se vería reforzada por la actitud de los Gobiernos autónomos catalán y vasco.

En resumen, la Nota Tripartita de primeros de marzo de 1946 y la recomendación del Consejo de Seguridad en los inicios del verano, definen la postura internacional con respecto al problema español. La Asamblea General de la ONU en sus reuniones de septiembre a diciembre no hará más que recoger lo contenido en ambas. No se irá más allá.

Así pues, estos meses en los que nos centramos representan el momento de máxima euforia y esperanza a la vez que el momento en el que se fraguan la desesperanza, el desencanto y el fracaso tanto de la República como alternativa al régimen, como del intento de derribarlo merced a una fuerte campaña internacional y a la presión del pueblo español tal y como, deslumbrados por el espejismo de la situación, se recogía en la prensa.

ANALISIS DE LAS IMAGENES

Gilbert Durand considera que los símbolos (imágenes) se agrupan, bajo unas

constantes de isomorfismo, en constelaciones establecidas en función de una bipartición y de una tripartición que se complementan y determinan la existencia de los regímenes de la imagen: diurno o régimen de la lucha y nocturno o régimen eufemizador del elemento negativo¹⁰.

Lo negativo se muestra bajo la triple apariencia del monstruo y la bestia, de las tinieblas y la oscuridad, del abismo y la caída.

Frente a esta triple apariencia de lo negativo, el contrapunto del régimen diurno o lo positivo: lo heroico que destruye el mal, la luz y la ascensionalidad.

Todas estas actualizaciones simbólicas de lo positivo y lo negativo acaban codificándose y crean una unidad, o lo que es lo mismo, una determinada visión de la realidad sobre la que se proyectan.

Aplicando este planteamiento a lo que aquí se trata, el acercamiento al mundo de las imágenes lo hago en dos niveles con el común denominador de lo que hemos definido como problema español.

Por un lado lo negativo bajo esa triple apariencia: Franco y el régimen, Franco "versus" España.

Por el otro, lo positivo: España, el pueblo español, su realidad, su respuesta a la opresión, lo que quiere y lo que se quiere para ella.

Y en los lindes de ese mundo de la representación, la actitud internacional ante el problema español reducido al mantenimiento de Franco y su régimen, enemigos ambos de España y del pueblo español.

Primer nivel: lo negativo

Las secuencias de imágenes giran en torno al origen y carácter del régimen, los rasgos que definen a quien lo personifica, y los apoyos internos y externos que lo han consolidado y lo sostienen¹¹.

Centrándonos en los dos primeros aspectos, la prensa republicana plantea:

- ¿El franquismo es una doctrina? ¡No! Es un hecho delictivo. Por su origen. Es un levantamiento contra el poder legal. Es también un crimen por sus actos contra el derecho de gentes, contra la civilización

- El franquismo, caricatura del nazi-fascismo y vergüenza ante el mundo democrático, es una plaga para el pueblo español

- Franco es el verdugo sádico. Mata por matar. Sobre su conciencia, si la tuviera, recaería toda la tragedia española sembrada de cadáveres

- De Franco nunca se ha relatado un hecho personal que merezca quedar y recordarse. Amorfo y anodino en lo espiritual, no presenta ninguna de las característi-

¹⁰ Véase *Les structures anthropologiques de l'imaginaire (Introduction à l'archétypologie générale)*, Bordas, París, 1979. Edición española en Taurus, Madrid, 1981.

¹¹ La representación de la realidad que se recoge en las páginas que siguen tiene su base en fragmentos extraídos de los contenidos de la prensa manejada. Las citas son literales porque lo que me interesa es tanto el contenido como la forma de expresión. Sin embargo y con el fin de no sobrecargar el texto, prescindo de las comillas y de las referencias puntuales en aras de un acercamiento al conjunto de las publicaciones desglosadas por afinidades políticas.

cas del gallego. Su figura chata y fofa no aparece realizada por ningún rasgo de ingenio, por ningún resplandor de talento o expresión de carácter. Tirano gris y sin anécdotas, el dictador español, con ínfulas de superhombre es, a un lado su maldad, ¡un pobre hombre!

En cuanto a los comunistas:

- En España el fascismo llegó al poder con la misión de transformar nuestro país en una base de guerra hitleriana contra la democracia, apoyado por las castas reaccionarias, que veían en él la posibilidad de destrozarse el movimiento obrero revolucionario

- La principal razón de que el régimen de Franco sea una amenaza para la paz no reside exclusivamente en su potencialidad militar, reside en la naturaleza fascista de su régimen

- El franquismo es un régimen brutal y sangriento, asesina por su carácter fascista-hitleriano. El asesinato, la tiranía y la opresión constituyen para el franquismo el único medio para subsistir

Para los libertarios:

- El régimen de Franco es una jauría de fieras que martiriza y deshonoriza a España

- Franco es el primer verdugo de Europa. Hay un antagonismo claro en el mundo contra el criminal de guerra, contra el criminal de derecho común, contra el perdonavidas y el matón que es Franco y su legión de verdugos, sus moros leales, sus Regulares, sus Tercios, su despotismo político y sus constantes rapiñas. Es esta repulsa la que hace tambalear a Franco

- El dictador español ha cambiado mucho. En 1936 no era más que un pequeño burgués tímido. El ejercicio del poder le ha transformado por completo. Gusta hoy de los monólogos perentorios y se siente animado por intuiciones infalibles, hasta el punto de afirmar que el apóstol Santiago se le aparece de vez en cuando con el exclusivo objeto de indicarle el camino que conviene

Por último los socialistas consideran que:

- No basta con que se evite la resurrección del fascismo, sea cual fuere el disfraz con el que se disimule. Hace falta, además, liquidar los focos del viejo fascismo que todavía existen (...). Uno de esos focos fascistas, el más peligroso y el más abyecto es España, la España franquista. Hay que acabar con Franco y su régimen

- Al cabo del año de liberada Europa, sólo el suelo que vio nacer a Don Quijote continúa bajo el yugo y las flechas del totalitarismo, secuela de los del Gran Reich y de la Grande Italia

- Franco ha pasado sobre España como el caballo de Atila, como los cuatro jinetes del Apocalipsis, como una maldición bíblica, dejando tras de sí una estela de luto, sangre, lágrimas, miserias y odio feroz en el corazón de mil generaciones. La Historia le hará justicia y el mundo se estremecerá de horror al escuchar el relato espeluznante de su crueldad fraticida

Refiriéndonos a los apoyos que tenía el régimen, en La Nouvelle Espagne se recalca:

- Hay un ambiente en España de inmoralidad, de relajamiento social, ineducación, grosería ¿Por qué? Porque lo ha creado el ambiente sostenedor de ese imitado totalitarismo en que los falangistas viven en carencia absoluta de ética y moral

- Estamos asistiendo a un forcejeo de ciertas potencias, que no se atreven a negar la justicia de nuestra causa, pero que nos decepcionan con su pasividad o su parsimonia o sus combinaciones

- La inercia de ciertos países democráticos con respecto al régimen es de hecho una ayuda a la dictadura. Es falso que sea escuchada la llamada de la democracia mundial que clama: "que Franco parta, que la libertad se instaure en España"

La prensa comunista subraya:

- Franco y su camarilla falangista, verdugos de España, asesinos de un millón de españoles, negociantes desvergonzados de la soberanía de España, estraperlistas sin conciencia, hambreadores del pueblo, necróforos odiosos y repugnantes

- Franco aboga por una monarquía falangista y terrorista. Y en esta monarquía que Franco y la reacción preparan para España, la Falange seguirá contando con el apoyo del régimen para que pueda seguir asesinando diariamente a centenares de patriotas españoles o, si es necesario, cambiará de nombre según la propaganda que ya se está realizando y se llamará Partido Laborista¹²

- El régimen franquista que se llama a si mismo y al que llaman muchos periódicos y políticos "representante del orden cristiano y de la civilización", es el régimen que el Papa bendice y con el que no quieren romper las relaciones Inglaterra y Estados Unidos, ni llevarlo ante el Consejo de Seguridad porque no amenaza la paz mundial

- La política de los viejos amigos de Franco partidarios de la "no intervención", que para desvanecer fatídicos recuerdos se denomina ahora "no injerencia", contribuye a dar a este sangriento régimen apariencia de una solidez que no posee y que no podrá sostener mucho tiempo

- La actitud de los sectores reaccionarios imperialistas anglo-americanos está determinada por la defensa de sus intereses particulares, con la vista puesta en futuras hegemonías y zonas de influencia. La política británica se comprende teniendo en cuenta los datos sobre el comercio inglés con la España de Franco

- Para nadie es un secreto que el único país que hoy en día interviene en los asuntos internos de España es Gran Bretaña en favor de las fuerzas reaccionarias y con el fin de establecer en España un Gobierno de compromiso que proporcione un barniz democrático al régimen franquista

En una línea similar CNT considera que:

- Falange es la base del terror de Franco y éste no cuenta más que con el terror consentido como implacable guerra civil contra los españoles

- Franco intenta dar por cancelada la vida de Falange y traladar el terrorismo de éste al Partido Laborista. No sería extraño que con una Falange sin yugo ni flechas

¹² En 1944 un grupo de libertarios junto con algunos republicanos y comunistas iniciaron unas conversaciones con el entonces Ministro de Trabajo, José Antonio Girón, para ver la posibilidad de influir en un cambio de orientación de la Organización Sindical. El régimen toleró estos contactos que en último extremo le favorecerían de cara a los aliados, pero las conversaciones no llegaron a nada y desde finales de 1947 no se volvió a oír hablar del Partido Laborista. En los medios del exilio este intento fue muy criticado.

tratará Franco de contentar a los aliados anglosajones más aún de lo que les contenta y adula

- Las contemporarizaciones de la política llamada democrática de Europa y América con Franco hacen reaccionar a él y a Falange en sentido terrorista y bravucón

- En España, el cambio de régimen ha de ser para Inglaterra pacífico. Un cambio con el que el propio Franco esté conforme. Todo ésto equivale, pura y simplemente, a estabilizar a Franco

- Los británicos utilizan el argumento de que los antifranquistas están muy divididos para justificar su política hacia España. Franco utiliza el mismo argumento ante los aliados para sostenerse. La cuestión estriba en que Franco sucederá probablemente a Franco. Y estamos por decir que si Franco cediera el poder a un sector gubernamental de los que se llaman antifascistas a boca llena, pero a un sector político sólo, el resto de los gubernamentales antifranquistas se opondrían resueltamente y preferirían la continuación del mismo Franco. Por ello ¿no sería más cuerdo plantear el problema español al margen de los partidos votando los ciudadanos un régimen y no un Parlamento o un Ministerio? ¿No podría votarse por sufragio universal un régimen burgués o no burgués?

Los socialistas se interrogan:

- ¿Los sostenedores de Franco?: Unos cuantos miles. Una minoría. Los cómplices de su crimen monstruoso. Españoles indignos. Indignidad en graduaciones que van desde el esquizofrénico uniformado hasta el complaciente. Es natural que cualquier atisbo de intervención aumente la gritería patrioterica y ardan en ardor bélico los golfantes de la Falange y consortes metidos a inquisidores y corchetes

- Cuando la Falange llegó a las cimas del poder con retozos caninos de agradecimiento para sus protectores extranacionales, la primera preocupación del Gobierno de Franco fue la represión. Y a eso quedó reducido el programa de realizaciones prometido por el general felón a su pueblo

- Dígase lo que se quiera, y aunque la resolución del subcomité de la ONU la consideremos como un paso más hacia el desplazamiento de Franco y su régimen, la actitud de reserva de los Gobiernos inglés y americano encierra un misterio en el momento presente difícil de desentrañar

- Si los laboristas redimieran a España del pecado de Franco, los socialistas españoles reconocerían que habrían cumplido con su deber. Derribándole ellos o colaborando con nosotros

Segundo nivel: lo positivo

Las secuencias de imágenes giran ahora en torno a la España que es (bajo el régimen), lo que quiere España y la España que se anhela.

En este sentido, la prensa republicana denuncia:

- El ambiente en España es de hambre, miseria y desvergüenza. Se quiere ahogar con jipios de bulerías y fandangillos, estrépito de zapateados, ruido de castañuelas y borracheras de manzanilla, el dolor profundo de un pueblo que detesta el régimen de opresión que le amordaza y lentamente le embrutece; de un pueblo excesivamente

fatigado de soportar registros, encarcelamientos y ejecuciones, cansado de lágrimas de luto y de hambre

- Franco hace de la Península el país de la tuberculosis y de la mortalidad infantil. Se muere mucho en España, pero todos los que van a morir tienen asegurados los últimos auxilios. Y es que Franco cuida especialmente a la Iglesia.

El franquismo, económicamente considerado, no es economía liberal ni economía dirigida y por lo tanto es la ruina de toda la economía nacional, incluyendo a obreros, a patronos, a industriales y a comerciantes

- A pesar de este infierno franquista y de la ola de terror que abate España, cada vez son más numerosas las manifestaciones de protesta en distintos puntos del país, en especial en Cataluña

- Y ante esta situación sólo la República es la Paz. La República prepara un plan completo de trabajo de interés general que impulsa desde el primer día el bienestar general. La República hará que todos los ciudadanos desempeñen la misión que les sea privativa, sin perturbar la calle que es de todos y bajo la suprema y única autoridad del Gobierno, expresión a su vez de la voluntad popular

En las publicaciones comunistas se considera que:

- Del franquismo y de su organización oficial no cabe esperar más que hambre y miseria. Mientras se hace la vida imposible a pequeños comerciantes, revendedores callejeros..., sigue floreciendo el gran estraperlo oficial con sus negocios sucios organizados desde las oficinas del Estado falangista

- Franco habla de bienestar, pero la realidad presenta enjambres de mendigos y niños abandonados. Esta es la realidad sangrante consecuencia de la política de privilegios y de feroz persecución y explotación a los trabajadores y al pueblo llevada a cabo por el franquismo. Contra ella lucha nuestro pueblo, lucha y cada día adquieren más fuerza y decisión las huelgas obreras por reivindicaciones planteadas valientemente. Hay que ir cavando con la acción del pueblo, por el camino de la lucha, la tumba del régimen franquista, régimen de terror de hambre y de saqueo

- Sólo así será posible la España que queremos: Una España liberada, sólida, estable y duradera sobre la base de la unidad de las fuerzas republicanas y la participación de las fuerzas obreras en todas las funciones estatales. Porque el PC sabe tener bien en cuenta, al mismo tiempo que los sentimientos y el estado de ánimo de las masas, las imposibilidades reales de desarrollo democrático y porque aunque es un hecho que el PC crece en el interior de España gracias a su política activa de lucha, las condiciones reales de España no han madurado lo suficientemente para que los comunistas se lancen a la conquista del poder y a la instauración de la dictadura del proletariado

Teniendo como punto de mira al obrero CNT insiste:

- Todo el proletariado sin excepción, todos los trabajadores, esquivan y rechazan categóricamente y radicalmente el patronato de los sindicatos de Falange integrados por pistoleros y por trabajadores

- Noticias que nos llegan de España nos informan de la situación pésima del obrero, los jornales son de hambre y está a la orden del día el estraperlo y la corrupción. El obrero que no claudica es detenido y se le acusa de hurto y pillaje ante su situación desesperada, a pesar de lo cual la ola antifranquista se hace más

densa en España

- Y ¿qué quiere España? España no quiere comunismo de Estado ni democracia capitalista. No quiere Monarquía, ni República, ni Estado opresor (...); lo que reclama es la aplicación de soluciones socialistas libertarias

- Por ello y partiendo del caso muy probable del retorno a España dentro del sistema capitalista y de la propiedad privada, habrá una necesidad de revalorización de nuestras tácticas de acción directa para la aplicación de nuestros principios socialistas y colectivistas

La prensa socialista pone de manifiesto que:

- Nuestro pueblo soporta inmensos sufrimientos desde hace siete años bajo el bochornoso régimen de terror franquista

- En nuestros corazones no hay lugar para la alegría mientras siga España sojuzgada por la abyecta tiranía franquista, mientras nuestros hermanos, en España, sigan llenando las cárceles y los cementerios como desde hace siete años ante la indiferencia de las democracias cuando no con su complicidad

- La situación actual de España se caracteriza por el agotamiento de una población obrera que trabaja muchas más horas que las de la jornada legal en los países democráticos, y ello para poder reunir una cantidad superior a su jornal o sueldo y adquirir así en el mercado negro (estraperlo) algunos de los pocos alimentos de que dispone el país y sostener un nivel mínimo de vida

- El PSOE y la UGT, fieles intérpretes de los altos intereses de los trabajadores, de cuya total emancipación dependen la paz y el progreso, reivindican para sí el primer lugar en la lucha contra el franquismo y por la restauración de la República Española, de cuyo triunfo depende la incorporación eficaz del proletariado hispano al combate por la realización del Socialismo

- Por nuestra parte, somos socialistas: nada más y nada menos que socialistas dispuestos, eso sí, a combatir con toda energía contra todo aquello que se cruce en nuestro camino y constituya un obstáculo en nuestra marcha hacia el Socialismo

Y a la vista de todo ésto *¿cuál es la actitud internacional ante el problema español desde la perspectiva de los exiliados?*

Todas las publicaciones consultadas coinciden, con pequeños matices, en la significación real de la Nota tripartita

- Como ha dicho algún órgano de publicidad, esa declaración común ha producido un sentimiento de alivio en los medios oficiales franquistas, pues sin dejar de ser una censura para el régimen de Franco no es, ni mucho menos, la condenación que en justicia teníamos derecho a esperar (republicanos)

- La Nota tripartita condena como hitleriano al régimen franquista. Más es preciso decir que los pueblos y la situación a la que hemos llegado exigen mucho más. Hay que pasar de las palabras condenatorias a medidas concretas (...) tales como retirar los embajadores de Madrid y cortar los envíos de materias fundamentales a los sanguinarios verdugos fascistas de Madrid (comunistas)

- La prensa del exilio condena con amargura aunque con tono poco energético el contenido de la Nota. Una cosa es el contenido de la misma y otra las verdaderas intenciones de los angloamericanos con respecto a las riquezas económicas de nuestro país (CNT)

- No proclamamos ninguna verdad nueva si decimos que la declaración común que han hecho los Gobiernos de Francia, Inglaterra y Estados Unidos no nos ha satisfecho (...); el problema español exigía que la orientación a su declaración por las tres potencias hubiese sido otra muy distinta. En realidad toda la Nota trata de justificar la ausencia de medidas contra el régimen de Franco (...), las democracias tienen en España un enemigo que ellas mismas se empeñan en mantener para no contrariar ciertos intereses (socialistas)

En cuanto al planteamiento del problema español en la ONU también se dan actitudes coincidentes

- Mr. Bevin asegura que la no intervención es el único medio de evitar un nuevo conflicto en España. De hecho es el mejor medio de prolongarlo (republicanos)

- La discusión en el Consejo de Seguridad es altamente positiva para la causa del pueblo español, pero el método dilatorio acordado por el mismo no responde a los intereses del pueblo español (...). El problema de España no es un problema sólo de los españoles, es un problema de carácter internacional, es un problema de vida o muerte para la seguridad y la paz futuras, es el problema de la extinción total del nazismo o de conservar la semilla para que vuelvan de nuevo las guerras y las agresiones de conquista (comunistas)

- Con la idea de la no intervención se viene a decir que resulta indiferente la permanencia de Franco en el poder (CNT)

- Nosotros hemos sostenido siempre que nuestro problema no era solamente español, sino que era al mismo tiempo una cuestión internacional (...). Los mismos que proclaman su no intervención, no han dejado de intervenir ni un solo momento en el sentido que conviene a sus intereses. La parsimonia con que el problema español se viene tratando produce la natural decepción entre quienes sufren a diario los rigores de la brutal represión del franquismo (socialistas)

Hasta aquí todos de acuerdo. Pero una vez más las diferencias aparecen cuando hay que ofrecer una alternativa convincente a los ojos de las potencias aliadas:

- El Gobierno republicano español se afirma en su convicción de que es el único procedimiento civil, diplomático y pacífico para resolver el problema español, el cual no atañe exclusivamente a España (...), es el de la ruptura de relaciones con Franco y el reconocimiento del Gobierno que encarna la legalidad republicana. El Gobierno de la República no aceptará ninguna situación transitoria o intermedia (republicanos)

- El problema español es actualidad estos días con la ampliación del Gabinete Giral favorable al ingreso de los comunistas, pero de todas maneras, el Gabinete seguirá siendo simbólico, aspirante a lograr un reconocimiento que los anglosajones otorgan voluntariamente a Franco (CNT)

Entre medias de estas posturas contrarias estaban los comunistas que apoyaron el Gobierno de Giral llevados de una actitud de pragmatismo político, de acuerdo con la línea marcada por la Unión Soviética, y los socialistas que, tras la entrada de los comunistas en el Gobierno de Giral, empezaron a matizar su apoyo a la República que encarnaba ese Gobierno.

Recapitulando podemos preguntarnos donde se encuentran las líneas de coincidencia y donde las fracturas que hicieron inviable el propósito de derribar al franquismo.

En el primer nivel (el del régimen nocturno o de lo negativo) hay un acuerdo unánime con respecto al origen, carácter del régimen, rasgos que definen a quien lo personifica y apoyos que recibe:

- Origen vinculado al fascismo y al nazismo, lo que le da la impronta de régimen brutal, sangriento y opresor

- Franco, verdugo sádico, tirano gris

- Apoyo interno de Falange, instrumento del terror franquista, brazo ejecutor de los asesinatos, responsable de la feroz represión, modelo de crueldad, inmoralidad y desvergüenza

- Apoyos externos de Gran Bretaña y de Estados Unidos que obedecen a fuertes intereses comerciales y estratégicos y que se traducen en una inercia y pasividad que favorecen a Franco

En el segundo nivel (el del régimen diurno o de lo positivo) la coincidencia está en la España que es:

- Una España oprimida, amordazada, saqueada y explotada. Una España del hambre y de la miseria, de la cárcel y del cementerio

La actitud internacional con respecto al problema español se reduce a sus límites más simplificadores: lo negativo (el régimen de Franco) contra lo positivo (España). Los acuerdos entre los distintos grupos políticos del exilio se dan al enjuiciar el significado de la Nota tripartita y en el planteamiento del problema español y su discusión en el Consejo de Seguridad.

Las divergencias se producen tanto en lo que quiere España y en la España que se anhela como en la alternativa al régimen de Franco.

En el primer caso cada grupo sigue viendo España a través de su propio espejo.

En lo que concierne al ofrecimiento de una alternativa al régimen, no hubo una firme y convincente unidad entre las fuerzas antifranquistas. El Gobierno Giral fue el único intento y se frustró muy pronto. En el verano de 1946 ya se encontraba en crisis.

Es evidente que la postura internacional no ayudó a hacer realidad esa alternativa unitaria a la par que contribuía al mantenimiento de Franco en el poder. Pero esto fue ¿por la desunión del exilio republicano o porque Franco supo plegar velas, lavar de puertas afuera la imagen de su régimen y hacer el juego a ingleses y americanos que veían a España en términos de mercado y estrategia?

APENDICE: COMENTARIO DE ILUSTRACIONES

Ilustr. 1.- Atila 1946.- "Donde mi caballo pone la planta no vuelve a nacer la hierba" (El Socialista, Toulouse, 23 de abril de 1946)

Simboliza la opresión que realiza Franco con el apoyo del Ejército, representado por el caballo, y auspiciado por las fuerzas oscuras (figura del buho con la cruz gamada).

La idea de filibusterismo o de piratería (saqueo) se recoge en la bandera negra con la calavera y las dos tibias

El carácter de bárbaro lo vemos en el uniforme con el que va vestido, que

contrasta con el afeminamiento de la pierna

La viñeta presenta un tono tenebrista. Las líneas estilizadas de cipreses y cruces dan a entender que toda España es un cementerio.

Esta idea de muerte, de cementerio, se refuerza con la visión de los pájaros negros que vuelan en bandadas y con las líneas de trazos finos que cruzan el cielo y el mar

Con el dibujo de las corrientes se da la sensación de que España quiere avanzar, como proa de barco, hacia adelante chocando irremediabilmente con un obstáculo insalvable

Resulta muy curiosa la imagen de Franco que contradice la del bárbaro Atila. Su expresión dista mucho de ser feroz, es más bien triste, apagada, insulsa; dando a entender quizás que es el caballo el que le lleva

Ilustr. 2.- Como siempre, estoy en mi puesto.- (CNT, Toulouse, 4 de abril de 1946)

Se alude aquí a las frases típicas y tópicas inspiradas muchas de ellas en la vida militar y que Franco utilizaba en los actos en los que intervenía

Se le representa con las botas de militar sobre una montaña aparentemente de personas que sufren, de seres informes, reminiscencias de pinturas tenebristas en las que apenas se perfilan los rasgos. Es, en suma, una montaña de seres dolientes sin personalizar. Son las víctimas de ese dictador cuyas manos están manchadas de sangre

En su acción parece estar avalado no sólo por el Ejército (gorro cuartelero en forma de barco de papel y botas) sino también por la Iglesia reflejada en el símbolo del Sagrado Corazón

La expresión es muy distinta, ladina, dando a entender que ya no es un sujeto transportado por un caballo, sino que es un sujeto que se está aprovechando de las circunstancias para cometer toda clase de desmanes. Junto a la expresión ladina, la de astuto con esa gran nariz bajo la que se esconde un extraño bigote. Más parece la cara de un gato

Ilustr. 3.- Von Franco. La bolsa o no mato más.- (CNT, Toulouse, 11 de abril de 1946)

Hay varias alusiones muy claras: Germanización del apellido. Vestido al estilo fascista. Caricaturización de su pequeña imagen en relación, sobre todo, con el Tío Sam, símbolo del apoyo americano que quiere quedar escondido detrás de la cortina, pero que aún así no puede evitar que se vea la ayuda en dólares contenidos en la bolsa

Resulta significativa también la conversación. Lo que está dando a entender es que las figuras de ahorcados que aparecen al fondo están siendo toleradas, incluso apoyadas, por el dinero que llega de Estados Unidos. Y yendo un poco más lejos, en cierta forma se está viendo con buenos ojos el que Franco haga el trabajo sucio contra comunistas (en un sentido amplio disidentes) a los que ellos desearían ver muertos

La figura del fraile representa la doble faz que siempre tiene la Iglesia. Por una

parte la actitud de humildad, de perdón; por la otra, la vuelta de espaldas a las atrocidades que se pudieran estar cometiendo en aras de unos intereses

Ilustr. 4.- El sueño de una noche de verano (CNT, Toulouse, 13 de abril de 1946)

Como el nombre de la calle indica, de este dibujo se desprende una profunda visión desesperanzada de cambio de situación en España. Lo que está soñando el exiliado, que parece como si estuviera pidiendo limosna con el sombrero a modo de escudilla a su lado, es la salida de un ser no definido en sus rasgos, pero que imaginamos que es Franco.

Se escapa a hurtadillas, descalzo, de puntillas, vestido con un traje que bien podría ser de soldado o un simple pijama con un abrigo encima (idea de huida aprovechando la oscuridad de la noche).

En una mano lleva una manta enrollada, en la otra un paraguas para guarecerse de lo que se le viene encima.

Y marcha a Francia con esa sensación de impunidad que da la oscuridad. Así, el que ha hecho tanto daño trata, ahora que las cosas se le están poniendo mal, de salvar su "pellejo".

Ilustr. 5.- ¡Arriba España! (CNT, Toulouse, 20 de abril de 1946)

Clara semejanza entre el levantamiento de algo con una palanqueta y la frase típica de ¡Arriba España!

Aquí se está contradiciendo el principio de Arquímedes: dadme un punto de apoyo y moveré la tierra, porque aparentemente Franco no está apoyado en ninguna parte. Está sobre el mundo, apalancando a España, destrozando a España al levantarla de sus arraigos en la tierra. Y el esfuerzo para el apalancamiento lo hace con sus botas en donde están el yugo y las flechas, dando a entender que es Falange quien le ayuda en esta tarea junto con el Ejército representado por el caricaturesco gorro.

Esta destrucción de España la está haciendo en una posición tan inestable que parece como si se fuera a caer de un momento para otro.

En la esquina inferior derecha hay algo que no se sabe bien si es una firma o una escalera, en todo caso es un simbolismo relacionado con la subida a esa posición. Una vez alcanzada, el elemento de apoyo se ha caído dejándole en esa postura tan inestable.

Y en el brazo del gordezuelo personaje el tatuaje de las horcas, símbolos de la muerte indigna.

La expresión del rostro es muy tonta, casi de asombro ante lo que está haciendo, sin estar convencido de que esa ayuda con la que cuenta sea suficiente para hacerlo.

Ilustr. 6.- Los cinco Grandes reducidos al único Grande: el Dolar.- (CNT, Toulouse, 1 de mayo de 1946)

Simbolismo muy manido del poder del dinero, del poder de Estados Unidos sobre el resto de los países. Esta figura que más que figura humana es una bolsa, la bolsa innominada del dinero, curiosamente no contribuye a levantar el mundo sino que está sentada sobre él, como muestra de su poder.

Las gafas hacen una clara alusión a ese dicho de que todo es según el color del cristal con que se mire. El dinero no tiene ninguna forma especial de mirar y se adapta a aquello que más le interesa en cada circunstancia.

Los enanos que aparecen en la caricatura son los comparsas en una función en la que el único actor principal es el dolar, el interés de las circunstancias.

Ilustr. 7.- "Déjenme Vds. pasar, que en España se está poniendo muy mal...".- (CNT, Toulouse, 25 de mayo de 1946)

Profunda crítica mordaz hacia la figura de Franco, en la que se le despoja de toda su aureola, de todo su fasto y en la que se le retrata con la maleta típica del emigrante y con el botijo, símbolo de la penuria.

Los pantalones remendados vienen a representar la gallardía del hidalgo venido a menos, que quiere ocultar sus vergüenzas mostrándose nada más con el aspecto opulento por delante.

Va con el uniforme de gala militar, con el fajín y la banda y, sin embargo, con el gorro cuartelero, como una señal más de las contradicciones que adornan su persona.

Pues bien, este Franco, disminuído, ridiculizado, es el que decide marcharse a Francia porque se le están poniendo muy mal las cosas en el interior.

Y ante él, la incomprensión de los hieráticos, firmes y serios gendarmes franceses.

Con esta imagen el caricaturista quizás haya querido dar una satisfacción moral a los exiliados, haciéndoles ver que Franco se podía encontrar pronto en una situación similar a la que ellos se habían visto abocados por su culpa.

Ilustr. 8.- ¡A ver si por carambola!.- (CNT, Toulouse, 4 de marzo de 1956)

Cuando hojeando el periódico vi esta ilustración lo primero que me vino a la mente fue la apreciación magistral de Cioran sobre el escepticismo : "la estupefacción ante el vacío de los problemas y de las cosas" (*De lágrimas y de santos*).

Esta caricatura (publicada diez años después de que se hiciera pública la Nota Tripartita y pasados tres meses de la admisión de España en la ONU) refleja, con su carácter lúdico, como se había llegado a una banalización del problema español reducido, en esa simplificación a la que hemos aludido, a la persistencia de Franco y de su régimen, es decir, de quienes siempre le habían apoyado. Banalización no frívola, ni superficial, sino tristemente desencantada, esceptica en suma.

Por carambola es una expresión con sentido figurado: indirectamente, por rodeos. Aquí debemos pensar en el momento en el que se publica la caricatura. Una etapa de efervescencia obrera y estudiantil en España. Los sucesos del mes de febrero habían provocado una crisis ministerial en el seno del régimen.

En relación con esto, el simbolismo que encierra la viñeta en donde aparece la representación tópica del español: figura sonriente, socarrona, un poco sarcástica, jaranera; con una gorra que viene a ser el compendio de las gorras regionales españolas: por una parte es una chapelera, por la otra tiene la suficiente amplitud para ser un sombrero cordobés y casi, casi, por la forma de caída por detrás parece una barretina.

Frente a él unos bolos que representan a Franco, con cara de don sin gustos, y a sus sostenedores tradicionales. En avanzada, Falange como fuerza de choque. El falangista, con gesto altivo, apoya su mano en la funda de la pistola.

La figura del militar no resulta visible, probablemente porque es el propio Franco quien lo simboliza y que aquí aparece protegido, en una segunda fila a la que sólo se puede llegar por impacto, no directamente.

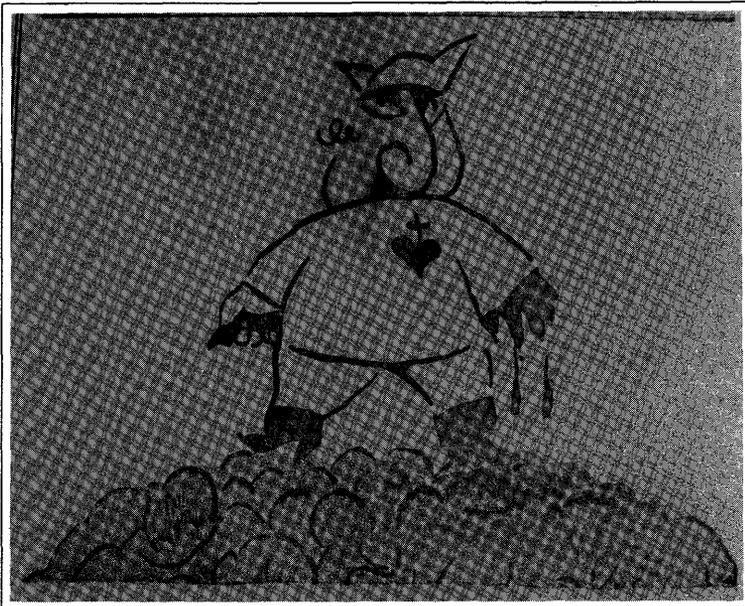
Al lado de Franco y casi saliéndose de la caricatura, la figura del sacerdote, dando a entender esas dobles intenciones de la Iglesia, están con, pero al mismo tiempo están fuera, intentando poner los huevos en otra cesta por si las circunstancias cambian.

La figura del sacerdote esconde otro simbolismo al ser dibujado con el típico "babero" de órdenes religiosas dedicadas a la enseñanza, con lo que se da a entender que esa Iglesia es la que utiliza Franco para el adoctrinamiento de los españoles.

En este marco, la expresión ¡A ver si por carambola! esconde el anhelo de ver si dando a uno de los pilares del régimen logramos que caiga el que tiene que caer, porque para entonces ya no hay ninguna esperanza del exterior. La posibilidad, si es que hay alguna, sólo puede venir desde dentro del propio sistema.



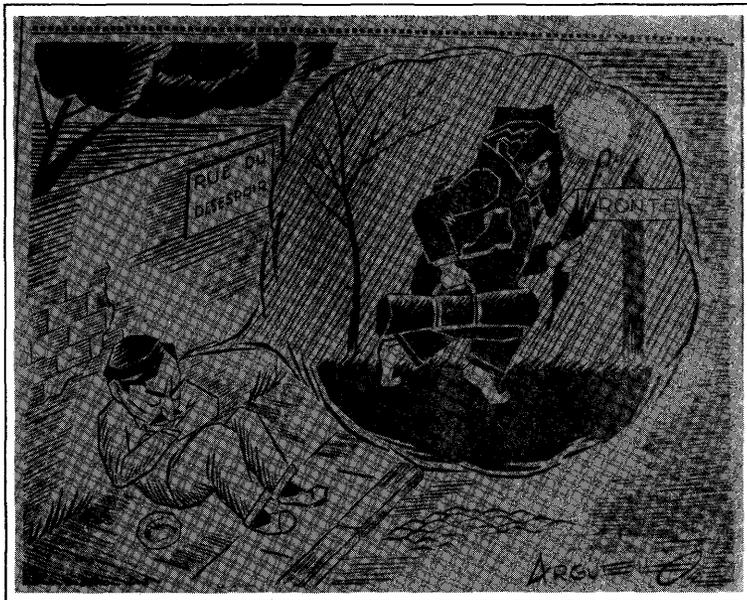
Ilustr. 1 ATILA 1946.



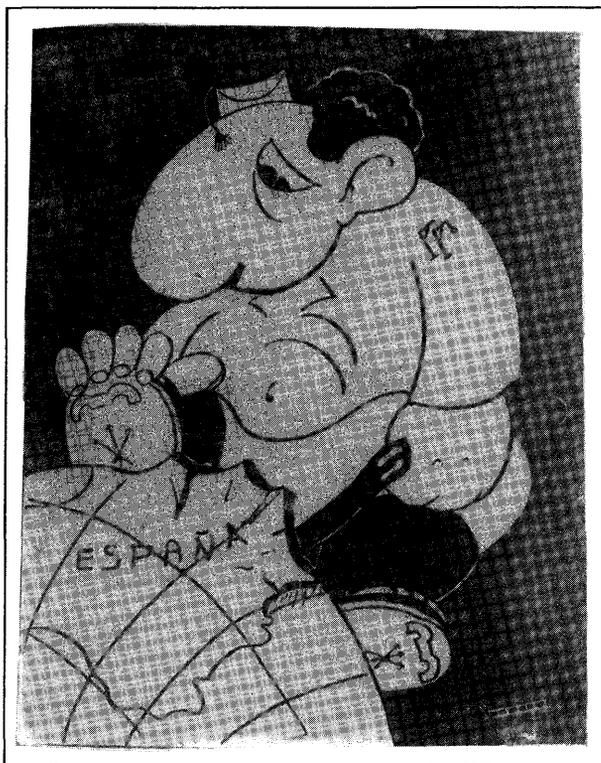
Ilustr. 2 Como siempre, estoy en mi puesto.



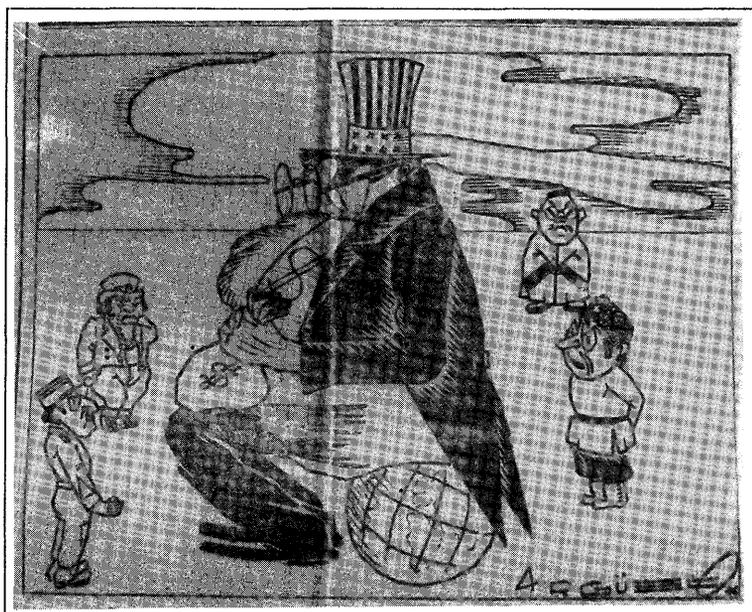
Ilustr. 3 Von Franco.



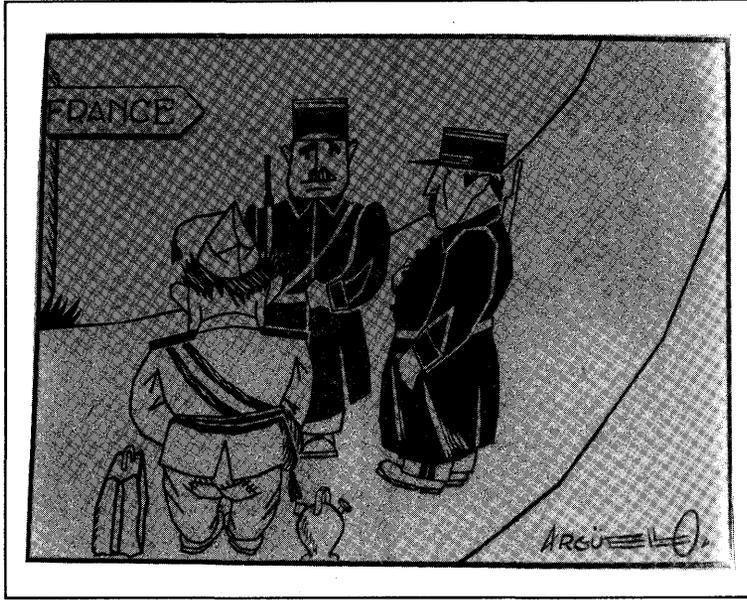
Ilustr. 4 El sueño de una noche de verano.



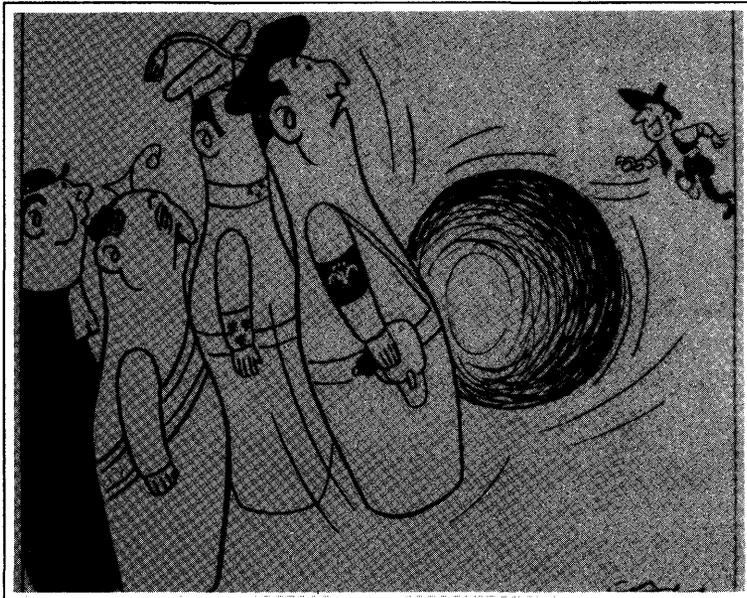
Ilustr. 5 ¡Arriba España!.



Ilustr. 6 Los cinco Grandes reducidos al único Grande: el Dólar.



Ilustr. 7 Déjenme Vds. pasar, que en España se está poniendo muy mal...



Ilustr. 8 ¡A ver si por carambola!