



Desarrollo y validación de la versión española de la *Spouse-Specific Dependency Scale (SSDS)*¹

Inmaculada Valor-Segura², Francisca Expósito y Miguel Moya
(Universidad de Granada, España)

RESUMEN. Existe evidencia acerca de la asociación entre la dependencia específica de la pareja y las relaciones violentas dentro de la pareja. Para evaluar este tipo de dependencia la prueba de evaluación de referencia es la *Spouse-Specific Dependency Scale (SSDS)*. El trabajo instrumental incluye dos estudios independientes. El objetivo del primero fue presentar los datos psicométricos preliminares de la versión española de la *SSDS*. En éste han participado 230 adultos y una vez expuesto el proceso de construcción de los ítems y previos análisis de validez de contenido de éstos, se procedió a efectuar un análisis estadístico de los ítems, una exploración de la estructura dimensional de la prueba y un estudio de la fiabilidad del instrumento. El objetivo del segundo estudio, a través de una muestra de 600 participantes de la población general, fue analizar con procedimientos confirmatorios la estructura interna de la escala. Además, se obtuvieron evidencias de validez externa de dicha escala. Se finaliza el trabajo discutiendo sobre la relevancia del instrumento adaptado y sus posibles aplicaciones.

PALABRAS CLAVE. Dependencia interpersonal. Propiedades psicométricas. *Spouse-Specific Dependency Scale*. Estudio instrumental.

1 Este trabajo ha sido posible gracias a la financiación concedida por la Junta de Andalucía al proyecto de excelencia “Violencia de género: análisis psicosocial de sus causas y estrategias para su reducción” (Ref. P06-HUM-01437), al proyecto de I+D SEJ2007-65816/PSIC del Ministerio de Educación y Ciencia, y al proyecto I+D+I 064/07 del Instituto de la Mujer. Los autores agradecen al grupo de expertos su colaboración, en especial a Hugo Carretero Dios por su valioso asesoramiento para la realización de este trabajo.

2 Correspondencia: Facultad de Psicología. Universidad de Granada. Campus de Cartuja, s/n. 18071 Granada (España). E-mail: ivalor@ugr.es

ABSTRACT. There is evidence supporting the relation between partner-specific dependency and violent relationships in couples. The scale used as a reference to assess this kind of dependency is the Spouse-Specific Dependency Scale (SSDS). The instrumental project includes two independent studies. The aim of the first study was to present the first psychometric data for the Spanish version of the SSDS. This study involved 230 adult participants. After constructing the items and testing their content validity, we carried out a statistical analysis of the items, a study of the dimensional structure of the test and a reliability study of the instrument. The second study, on a sample of 600 participants, aimed to determine the internal structure of scale through confirmatory factor analysis. Moreover, external evidence for validity was obtained. We conclude the study by proposing future research, as well as discussing the need and importance of assessing partner-specific dependency.

KEYWORDS. Interpersonal dependency. Psychometric properties. Spouse-Specific Dependency Scale. Instrumental study.

La dependencia interpersonal puede ser definida, de forma amplia, como la forma característica con la que una persona se relaciona con los demás, e incluiría pensamientos, creencias, sentimientos y comportamientos que giran alrededor de la necesidad de interactuar y confiar en la valoración de otras personas (Hirschfeld, Klerman, Chodoff, Korchin y Barrett, 1976). Específicamente, suele concebirse como la sobre-dependencia en una relación interpersonal importante, lo que afectaría tanto a la visión de uno mismo como al tipo de relaciones que se mantienen con los demás (Hirschfeld *et al.*, 1976). Dicha dependencia hacia otra persona incluiría una marcada necesidad de protección y apoyo, incluso en situaciones en las cuales la persona es capaz de funcionar de manera autónoma y superar desafíos por sí misma (Bornstein, 1993). Se han identificado variables estrechamente relacionadas con la dependencia interpersonal que son, entre otras, el miedo a la soledad, el excesivo control de la pareja (Dutton, 1998) o la ansiedad ante el abandono por parte de la pareja (Wigman, Graham-Kevan y Archer, 2008). Las personas dependientes de su pareja consideran a ésta como el centro de su existencia, la idealizan, se someten a ella y serían capaces prácticamente de cualquier cosa para no romper la relación (Castelló, 2005). Por ello y dado que estas personas basan su bienestar personal en los sentimientos de su pareja, también suelen tener baja autoestima (Murphy, Meyer y O'Leary, 1994; Murray, Rose, Bellavia, Holmes y Kusche, 2002).

La investigación ha prestado especial interés a la relación entre dependencia interpersonal y violencia doméstica y el conflicto marital (Bornstein, 2006; Chronister, 2007), por el hecho de haberse constatado que las mujeres víctimas de violencia doméstica muestran una alta dependencia hacia sus parejas (Bergman, Larsson, Brismar y Klang, 1988; Watson *et al.*, 1997). La excesiva dependencia puede actuar como un factor que incrementa la tolerancia hacia el abuso por parte del otro miembro de la pareja y puede dificultar terminar con una relación abusiva (Hendy, Eggen, Gustitus, McCleod y Ng, 2003; Rusbult y Van Lange, 2003; Watson *et al.*, 1997). A su vez, numerosos trabajos han mostrado que los hombres maltratadores son altamente dependientes de sus parejas en comparación con hombres que no utilizan la violencia en su relación de

pareja (Buttell, Muldoon y Carney, 2005; Holtzworth-Munroe, Stuart, y Hutchinson, 1997; Kane, Staiger y Ricciardelli, 2000).

La relevancia de la dependencia interpersonal en diferentes contextos y en especial en las relaciones abusivas en la pareja, ha producido la elaboración de pruebas con el objetivo de evaluar la dependencia interpersonal, entre las que destacan: *Interpersonal Dependency Inventory (IDI)* (Hirschfeld *et al.*, 1977), *Relationship Profile Test (RPT)* (Bornstein, Geiselman, Eisenhart y Languirand, 2002), *Spouse Specific Dependency Scale (SSDS)* (Rathus y O'Leary, 1997). La primera de las citadas, el *IDI*, hasta ahora, ha sido la prueba más utilizada para medir dependencia interpersonal, sin embargo, ni esta escala ni el *RPT* hacen referencia a la dependencia específica en las relaciones de pareja, siendo la *SSDS* la única que tiene como objetivo un contexto interpersonal de pareja.

La *SSDS* (Rathus y O'Leary, 1997) tiene como objetivo evaluar el *Apego ansioso*, la *Dependencia exclusiva* y la *Dependencia emocional*, como componentes del constructo de dependencia interpersonal hacia la pareja. El *Apego ansioso* es definido como ansiedad ante la separación, sentimiento de abandono por la pareja, preocupación por los sentimientos de la otra persona y de su paradero (dónde se encuentra, que estará haciendo), mostrándose una sensibilidad ante señales de pérdida de cariño y miedo al abandono por parte de la pareja (Bowlby, 1973). Es el componente más relacionado con el desarrollo de psicopatologías tales como trastornos afectivos, ansiedad social y sintomatología depresiva (Soares y Dias, 2007). La *Dependencia exclusiva* hace referencia a que la persona confía exclusivamente en la pareja como compañero-confidente, excluye a otras relaciones importantes, otros apoyos sociales, intereses o actividades (Linville, 1985). La *Dependencia emocional* se refiere a una necesidad de protección y apoyo, así como una marcada confianza en la relación de pareja como elemento esencial para la autoestima, identidad y funcionamiento general de la persona (Bornstein, 1993).

Los datos concernientes a las características psicométricas de la *SSDS* proceden del estudio original (Rathus y O'Leary, 1997), siendo hasta la fecha la única referencia donde basarse para juzgar las mencionadas propiedades. Los análisis acerca de la estructura dimensional de la escala y de su fiabilidad (véase el apartado instrumentos para una aproximación más detallada) muestran adecuadas propiedades psicométricas en ambos aspectos. Dado que en España no se dispone de escalas de evaluación validadas sobre el constructo de dependencia interpersonal en el ámbito de las relaciones de pareja, se defiende oportuno validar la *SSDS* para muestras del entorno cultural español. Este proceso de validación serviría también para enriquecer los aún insuficientes datos sobre las garantías psicométricas de la versión original. En este sentido, conviene apuntar que aún no se dispone de estudios que corroboren la estructura dimensional de la *SSDS* a través de muestras distintas.

A lo expuesto en el párrafo anterior, habría que añadir otros aspectos que servirían para justificar la idoneidad del trabajo que se presenta y que se circunscriben al proceso de construcción de la escala original. En primer lugar, habría que destacar que cuando los autores presentan el análisis estadístico de los ítems, éste se efectúa después del análisis factorial, siendo lo pertinente llevarlo a cabo con anterioridad, ya que se garantizan unas mejores propiedades métricas de los ítems (Muñiz, Hidalgo, García-

Cueto, Martínez y Moreno, 2005). En segundo lugar, los autores presentan dentro del análisis de cada ítem los valores derivados del cálculo de la correlación ítem-total. Sin embargo, no se hace, tal y como se aconseja (Muñiz, 2003), la corrección de estas correlaciones, pudiendo resultar los valores artificialmente altos. Por último, apuntar una deficiencia observada en el proceso de selección de los ítems de la prueba. A la hora de formular la propuesta teórica que sirve para desarrollar el instrumento, los autores asumen que los componentes del constructo están estrechamente relacionados, lo que no impediría tratarlos como facetas separadas. Los autores muestran valores de correlación entre los componentes que oscilan entre 0,46 y 0,68. Cuando se desarrolla una prueba de evaluación y se parte de este supuesto, se recomienda que en los primeros pasos de construcción de ítems y de su selección se trabaje para diferenciar los componentes propuestos para el constructo. Es decir, debe dirigirse el análisis a favorecer la homogeneidad de estos componentes, debido a la propia inter-correlación defendida entre éstos (Haynes y Lench, 2003). En este sentido, se quiere resaltar que aunque los autores muestran datos muy elevados de consistencia interna para cada uno de los factores, nada tiene que ver la consistencia con la homogeneidad, pudiéndose tener escalas muy consistentes (valores calculados a través del alfa de Cronbach) y que, sin embargo, muestren un alto solapamiento con el resto de dimensiones de una misma escala. Al mismo tiempo, la diferenciación que proporciona el análisis factorial tampoco evita el solapamiento entre factores. De esta forma, si lo que se pretende es tratar a cada componente de manera independiente y proporcionar puntuaciones separadas para cada uno de ellos, metodológicamente se requiere trabajar para aislar lo sustantivo de cada componente (Carretero-Dios y Pérez, 2007). Para tal fin, se requieren unos análisis que no aparecen en el trabajo que da origen a la *SSDS*.

En definitiva, el objetivo del presente trabajo es analizar las propiedades psicométricas de la versión española de la *Spouse Specific Dependency Scale (SSDS)* (Rathus y O'Leary, 1997). Este trabajo presenta los resultados de dos estudios independientes. En el primero, una vez expuesto el proceso de construcción-traducción de los ítems, a la vez que mostrados los datos relacionados con las evidencias de validez de contenido de los ítems, se efectúa un análisis estadístico de éstos (poniendo una especial atención a los cálculos referidos a la homogeneidad de los ítems), una exploración de la estructura dimensional de la prueba y un análisis de la fiabilidad del instrumento. El segundo estudio analiza mediante procedimientos confirmatorios la estructura del instrumento, a la vez que se centra en obtener las pertinentes evidencias de validez externa de éste. Para la confección de este artículo se han seguido las directrices propuestas por Carretero-Dios y Pérez (2005, 2007) para los estudios instrumentales (Montero y León, 2007).

ESTUDIO 1: ESTUDIO PSICOMÉTRICO PRELIMINAR DE LA SSDS

Método

Participantes

Participaron en el estudio un total de 230 adultos de la población general (85 hombres y 145 mujeres) con la condición de que mantuvieran una relación de pareja estable durante al menos el mes previo a la evaluación. El rango de edad del total muestral estuvo comprendido entre los 18 y los 68 años ($M = 29,71$; $DT = 11,08$), siendo la edad media de las mujeres 28,32 ($DT = 10,43$) y la de los hombres 32,07 ($DT = 11,81$).

Instrumentos

Spouse Specific Dependency Scale (SSDS; Rathus y O'Leary, 1997). La escala original se compone de tres subescalas similares para hombres y mujeres con 10 ítems cada una de ellas (en total 60 ítems): *Apego ansioso*, *Dependencia exclusiva* y *Dependencia emocional*. Las respuestas de los evaluados se recogen a través de una escala tipo Likert de 6 puntos que va desde 1 (*Totalmente en desacuerdo*) hasta 6 (*Totalmente de acuerdo*). La consistencia interna para las puntuaciones en el total de la escala obtenidas en el estudio original fue de 0,93 tanto para hombres como para mujeres. Con respecto a las subescalas, los valores de consistencia interna en el estudio original de Rathus y O'Leary (1997) fueron los siguientes: *Apego Ansioso* (0,89 para hombres y 0,88 para mujeres), *Dependencia Exclusiva* (hombres 0,89 y mujeres 0,84) y *Dependencia Emocional* (hombres 0,84 y mujeres 0,86).

Fases previas del proceso de adaptación de la versión española de la SSDS

1. Proceso de traducción de los ítems

La traducción de los ítems de la SSDS se ha llevado a cabo siguiendo un diseño de traducción inversa (Hambleton, 2005). La traducción del idioma fuente (inglés) al objetivo (español) la realizaron tres traductoras (con un amplio dominio del idioma fuente) de manera independiente. Posteriormente, las traducciones fueron comparadas y sometidas a discusión ante las posibles discrepancias y se obtuvo una versión consensuada de cada uno de los ítems. Partiendo de esta versión, la traducción inversa (desde el idioma objetivo, de vuelta al idioma fuente) se llevo a cabo por una traductora bilingüe nativa con amplio conocimiento del idioma objetivo y del idioma fuente y ajena al proceso de traducción anterior. La bondad de la traducción se juzgó en función del grado de coincidencia con la versión original (Hambleton, 2005), realizando modificaciones en aquellos ítems para los que los resultados así lo recomendasen.

2. Evaluación cualitativa de ítems mediante juicio de expertos: validez de contenido

La evaluación cualitativa de ítems se ha llevado a cabo mediante juicio de expertos (Balluerka, Gorostiaga, Alonso-Arbiol y Aramburu, 2007; Carretero-Dios y Pérez, 2005, 2007; Carretero-Dios, Pérez y Buela-Casal, 2006). El juicio lo realizaron seis expertos (tres expertos en construcción de escalas y tres familiarizados con el constructo a evaluar). A cada experto se le dio una tabla de especificaciones de los ítems (Osterlind, 1998;

Spaan, 2006), donde aparecía tanto la definición semántica del constructo a evaluar como la de sus componentes. A continuación se les presentó a los jueces el listado de ítems diseñados para evaluar tales componentes. La tarea de los expertos consistía, en primer lugar, en que juzgaran la dimensión de pertenencia de cada uno de los ítems. A continuación, debían valorar la redacción de cada ítem, en cuanto a si éstos resultaban comprensibles. Así, ante la afirmación “Creo que el ítem se comprende adecuadamente”, debían de elegir una opción de las posibles entre una escala que iba desde 0 (*Muy en desacuerdo*) hasta 4 (*Muy de acuerdo*). Por último, a los expertos se les proporcionaba un apartado donde poder hacer observaciones generales sobre cada uno de los ítems, con la posibilidad de que pudiesen proporcionar una redacción alternativa de éstos si así lo consideraban.

En cuanto al criterio de comprensión, ítems con puntuaciones medias inferiores a 3 en esa escala fueron revisados. Con respecto a la clasificación de los ítems en las diferentes dimensiones teóricas (*Apego ansioso*, *Dependencia exclusiva* y *Dependencia emocional*), si el ítem no era clasificado en la misma dimensión por al menos 4 de los 6 jueces, los autores volvían a revisar el ítem en cuestión, se analizaban los posibles problemas, para acabar proponiendo una redacción alternativa que recogiera la dimensión teórica de manera más clara.

La versión española de la *Spouse Specific Dependency Scale (SSDS)* derivada de los análisis anteriores y que será la usada para el presente trabajo, se compone de un total de 53 ítems. Dieciocho ítems conforman la dimensión de *Apego ansioso*, la dimensión *Dependencia exclusiva* está configurada por 17 ítems y la *Dependencia emocional* por 18 ítems. En la versión española no existen ítems diferentes para hombres y mujeres, sino que todos contestan a todos los ítems. Se usa, como en el instrumento original, una escala de respuesta tipo Likert de 1 (*Totalmente en desacuerdo*) a 6 (*Totalmente de acuerdo*). A mayor puntuación en el instrumento, se debería interpretar una superior dependencia específica del otro miembro de la pareja.

Procedimiento

La muestra fue recogida mediante muestreo no probabilístico “bola de nieve” (Manzano, 1998) en la que los evaluadores fueron alumnos de la Facultad de Psicología de la Universidad de Granada (España) que recibían créditos por su participación en la investigación y recibieron una formación básica sobre procedimientos de muestreo. Todos los participantes completaron la escala sobre *Spouse Specific Dependency Scale (SSDS)*; Rathus y O’Leary, 1997). A los participantes se les informaba que sus respuestas eran totalmente anónimas, a la vez que se les garantizaba la confidencialidad absoluta en el manejo de los datos.

Resultados

Análisis de ítems

En primer lugar, se llevó a cabo el análisis estadístico de los ítems de la escala, manteniendo para ello la distribución ítem-factor observada en el instrumento original

(Rathus y O'Leary, 1997). Los criterios para conservar un ítem fueron varios: valor mayor o igual a 0,30 en el coeficiente de correlación corregido ítem-total, desviación típica mayor a 1 y la corroboración de que todas las opciones de respuesta habían sido usadas en algún momento. Se calculó la fiabilidad de cada componente propuesto originalmente por los autores a través el índice de consistencia interna alfa de Cronbach.

TABLA 1. Media (*M*), desviación típica (*DT*), correlación ítem-total (*R IT-c*), alfa de cada dimensión teórica y de la dimensión si algún ítem es eliminado (α sin ítem) ($n = 210$).

| <i>Ítems</i> | <i>M</i> | <i>DT</i> | <i>R IT-c</i> | α sin ítem |
|--|----------|-----------|---------------|-------------------|
| Subescala <i>Apego ansioso</i> ($\alpha = 0,90$) | | | | |
| 1. Cuando mi pareja no comparte sus sentimientos conmigo me siento abandonado/a | 3,75 | 1,43 | 0,50 | 0,90 |
| 3. Cuando mi pareja y yo tenemos una discusión, me echa a perder todo el día | 3,67 | 1,48 | 0,44 | 0,90 |
| 10. Me siento mal si mi pareja se lo pasa bien sin mí | 2,29 | 1,57 | 0,63 | 0,89 |
| 14. Me siento rechazado/a cuando mi pareja está muy ocupada | 2,47 | 1,53 | 0,48 | 0,90 |
| 18. Me siento más seguro/a cuando mi pareja está a mi lado | 4,04 | 1,63 | 0,50 | 0,90 |
| 20. Busco señales que me indiquen que mi pareja todavía me quiere | 3,86 | 1,61 | 0,55 | 0,90 |
| 22. Me deprime darme cuenta que mi pareja no está pensando en mí | 2,69 | 1,62 | 0,66 | 0,89 |
| 26. Me gusta estar seguro/a de que mi pareja está cerca si algo desagradable me suceda | 4,79 | 1,34 | 0,50 | 0,90 |
| 29. Me siento herido/a cuando mi pareja no me muestra suficiente afecto | 3,92 | 1,42 | 0,53 | 0,90 |
| 31. Si mi pareja no se preocupa por mí no puedo disfrutar de lo que estoy haciendo | 2,79 | 1,55 | 0,58 | 0,90 |
| 32. Cuando mi pareja y yo discutimos, me siento vacío/a | 3,51 | 1,53 | 0,59 | 0,90 |
| 35. Soy muy sensible a las señales de rechazo de mi pareja | 4,02 | 1,48 | 0,58 | 0,90 |
| 39. Con frecuencia pienso en el peligro de perder a mi pareja | 3,13 | 1,60 | 0,58 | 0,90 |
| 42. Si no sé lo que está haciendo mi pareja no puedo concentrarme en mi trabajo | 2,01 | 1,28 | 0,54 | 0,90 |
| 46. Me siento fácilmente herido/a cuando mi pareja desapueba algo que hago | 3,51 | 1,47 | 0,53 | 0,90 |
| 48. Tengo miedo de que mi pareja me deje | 3,07 | 1,69 | 0,62 | 0,89 |
| 50. Me juzgo a mí mismo/a en función de lo que mi pareja siente por mí | 2,45 | 1,54 | 0,60 | 0,90 |
| 52. Me pongo ansioso/a si creo que mi pareja está molesta conmigo | 3,81 | 1,43 | 0,50 | 0,90 |
| Subescala <i>Dependencia exclusiva</i> ($\alpha = 0,89$) | | | | |
| 2. Cuando tengo un problema hay mucha gente a la que puedo llamar (R) | 2,52 | 1,45 | 0,28 | 0,89 |
| 4. Si perdiera a mi pareja no tendría a nadie a quien recurrir | 2,00 | 1,43 | 0,62 | 0,88 |
| 6. No sería muy divertido para mi viajar a un lugar nuevo sin mi pareja | 3,18 | 1,90 | 0,63 | 0,88 |
| 7. Mi pareja es la única a la que podría recurrir ante un problema | 2,29 | 1,59 | 0,67 | 0,88 |
| 9. Incluso si mi pareja me dejara me las podría arreglar por mi cuenta (R) | 2,11 | 1,54 | 0,43 | 0,89 |
| 12. Quedo con amigos sin mi pareja (R) | 2,24 | 1,57 | 0,61 | 0,88 |
| 15. Aparte de con mi pareja hablo de cosas personales con otras personas (R) | 2,35 | 1,66 | 0,48 | 0,88 |
| 17. Si mi pareja no está conmigo no paso la noche fuera | 2,37 | 1,83 | 0,63 | 0,88 |
| 23. Prefiero pasar el tiempo libre con mi pareja | 4,69 | 1,27 | 0,44 | 0,89 |

TABLA 1. Media (*M*), desviación típica (*DT*), correlación ítem-total (*R IT-c*), alfa de cada dimensión teórica y de la dimensión si algún ítem es eliminado (α sin ítem) (*n* = 210). (Cont).

| <i>Ítems</i> | <i>M</i> | <i>DT</i> | <i>R IT-c</i> | α sin ítem |
|---|----------|-----------|---------------|-------------------|
| 24. No hay nadie a quien necesite tanto como a mi pareja | 3,79 | 1,71 | 0,53 | 0,88 |
| 25. No veo a otros amigos desde que tengo esta relación | 1,67 | 1,25 | 0,47 | 0,89 |
| 33. Me preocupa más tener éxito en mi relación de pareja que conseguir objetivos importantes | 3,02 | 1,62 | 0,61 | 0,88 |
| 36. En mi tiempo libre realizo actividades que no incluyen a mi pareja (R) | 2,56 | 1,60 | 0,52 | 0,88 |
| 40. Me gusta visitar nuevos lugares sin mi pareja (R) | 3,90 | 1,69 | 0,51 | 0,88 |
| 43. Mi pareja es la única persona que realmente me entiende | 2,73 | 1,59 | 0,61 | 0,88 |
| 47. Si mi pareja saliera una noche con amigos/as me encontraría sin nada que hacer | 1,99 | 1,41 | 0,52 | 0,88 |
| 53. Tengo aficiones que llevo a cabo sin mi pareja (R) | 2,18 | 1,50 | 0,52 | 0,88 |
| Subescala <i>Dependencia emocional</i> ($\alpha = 0,89$) | | | | |
| 5. Sin mi pareja no podría hacer que las cosas vayan bien | 2,69 | 1,69 | 0,58 | 0,85 |
| 8. Tener esta relación con mi pareja hace que yo merezca la pena | 2,90 | 1,80 | 0,47 | 0,86 |
| 11. Me resulta difícil estar separado de mi pareja todo el día | 3,04 | 1,72 | 0,54 | 0,85 |
| 13. Tener una unión cercana con mi pareja me hace sentir seguro/a | 4,80 | 1,28 | 0,44 | 0,86 |
| 16. Sin mi pareja no podría mantener mi estilo de vida | 2,57 | 1,78 | 0,51 | 0,86 |
| 19. Si mi pareja no se preocupa por mí no puedo disfrutar de lo que estoy haciendo | 2,68 | 1,63 | 0,61 | 0,85 |
| 21. Si tengo problemas no puedo pasar sin preguntarle la opinión a mi pareja | 4,33 | 1,54 | 0,54 | 0,85 |
| 27. Cuando logro un objetivo me siento más satisfecho/a por alcanzarlo que por conseguir elogios de mi pareja | 2,32 | 1,54 | 0,10 | 0,87 |
| 28. Tener esta relación me hace sentirme pleno/a | 4,87 | 1,20 | 0,41 | 0,86 |
| 30. Me resulta difícil estar separado/a de mi pareja | 3,84 | 1,50 | 0,70 | 0,85 |
| 34. Me siento herido/a cuando mi pareja no me muestra suficiente cariño | 3,75 | 1,54 | 0,59 | 0,85 |
| 37. Sin mi pareja las demandas de la vida me parecerían difíciles de sobrellevar | 3,04 | 1,65 | 0,66 | 0,85 |
| 38. Estar lejos de mi pareja no me importa (R) | 4,37 | 1,66 | 0,43 | 0,86 |
| 41. A veces veo que me quejo a mi pareja de una manera infantil | 3,53 | 1,80 | 0,12 | 0,87 |
| 44. Prefiero afrontar las desgracias con mi pareja a mi lado | 4,83 | 1,31 | 0,64 | 0,85 |
| 45. A veces me pongo pesado/a con mi pareja para que se de cuenta de cómo me estoy sintiendo | 3,73 | 1,63 | 0,39 | 0,86 |
| 49. Cuando estoy enfadado/a espero que mi pareja se preocupe por lo que me pase | 4,44 | 1,42 | 0,41 | 0,86 |
| 51. Me gusta que mi pareja se muestre protectora conmigo | 4,37 | 1,42 | 0,55 | 0,85 |

Nota. (R): estos ítems invierten su puntuación.

Como se puede observar en la Tabla 1, los ítems de la primera subescala (*Apego ansioso*) presentan valores medios de respuesta que oscilan entre 2,01 para el ítem 42 y 4,79 para el ítem 26. En todos los casos, las desviaciones típicas son superiores a 1, estando entre 1,28 (ítem 42) y 1,69 (ítem 48), siendo el rango de respuestas para todos los elementos de 5. La primera subescala del *SSDS* (*Apego ansioso*) obtiene una

fiabilidad de 0,90. Los descriptivos básicos de la segunda subescala (*Dependencia exclusiva*) muestran ítems que presentan valores medios de respuesta que oscilan entre 1,67 para el ítem 25 y 4,69 para el ítem 23 y las desviaciones típicas están por encima de 1, oscilando entre 1,27 (ítem 23) y 1,90 (ítem 6). Como se puede observar, el ítem 2 presenta una correlación ítem-total (véase la Tabla 1) por debajo de lo aconsejado ($r = 0,28$), sin embargo, la eliminación de este ítem no aumentaría la fiabilidad de la dimensión que fue de 0,89, por lo que se procedió a conservar el ítem para análisis posteriores. Los ítems que componen la tercera subescala (*Dependencia emocional*) obtuvieron puntuaciones medias que oscilan entre 2,32 para el ítem 27 y 4,87 para el ítem 28 y las desviaciones típicas superiores a 1 en todos los casos, estando entre 1,20 (ítem 28) y 1,80 (ítems 8 y 41). En esta dimensión se aprecian valores de correlación ítem-total corregidos muy bajos en dos de los ítems (ítem 27, $r = 0,10$ e ítem 41, $r = 0,12$) optándose por su eliminación. La consistencia interna de la tercera subescala *Dependencia emocional* también fue adecuada ($\alpha = 0,89$).

Análisis de la homogeneidad de las dimensiones

Se procedió a realizar análisis de correlación entre la puntuación de los ítems y la puntuación total en cada uno de los componentes.

TABLA 2. Correlación corregida de cada ítem con la puntuación total en cada una de las dimensiones teóricas ($n = 210$).

| Ítems | <i>Apego ansioso</i> | <i>Dependencia exclusiva</i> | <i>Dependencia emocional</i> |
|--|----------------------|------------------------------|------------------------------|
| <i>Apego ansioso</i> ($\alpha = 0,90$) | | | |
| 1 | 0,50 | 0,30 | 0,38 |
| 3 | 0,44 | 0,30 | 0,38 |
| 10 | 0,63 | 0,39 | 0,51 |
| 14 | 0,48 | 0,31 | 0,40 |
| 18 | 0,50 | 0,53 | 0,66 |
| 20 | 0,55 | 0,28 | 0,45 |
| 22 | 0,66 | 0,40 | 0,55 |
| 26 | 0,50 | 0,38 | 0,60 |
| 29 | 0,53 | 0,25 | 0,47 |
| 31 | 0,58 | 0,60 | 0,67 |
| 32 | 0,59 | 0,15 | 0,25 |
| 35 | 0,58 | 0,31 | 0,54 |
| 39 | 0,58 | 0,37 | 0,47 |
| 42 | 0,54 | 0,36 | 0,41 |
| 46 | 0,53 | 0,26 | 0,43 |
| 48 | 0,62 | 0,40 | 0,51 |
| 50 | 0,60 | 0,46 | 0,52 |
| 52 | 0,50 | 0,28 | 0,52 |
| <i>Dependencia exclusiva</i> ($\alpha = 0,89$) | | | |
| 2 | 0,14 | 0,28 | 0,17 |
| 4 | 0,32 | 0,62 | 0,39 |
| 6 | 0,49 | 0,63 | 0,60 |
| 7 | 0,37 | 0,67 | 0,49 |
| 9 | 0,21 | 0,43 | 0,29 |
| 12 | 0,28 | 0,61 | 0,41 |
| 15 | 0,17 | 0,48 | 0,25 |

TABLA 2. Correlación corregida de cada ítem con la puntuación total en cada una de las dimensiones teóricas ($n = 210$). (Cont.).

| <i>Ítems</i> | <i>Apego ansioso</i> | <i>Dependencia exclusiva</i> | <i>Dependencia emocional</i> |
|---|----------------------|------------------------------|------------------------------|
| 17 | 0,46 | 0,63 | 0,57 |
| 23 | 0,45 | 0,44 | 0,60 |
| 24 | 0,47 | 0,53 | 0,61 |
| 25 | 0,23 | 0,47 | 0,25 |
| 33 | 0,47 | 0,61 | 0,59 |
| 36 | 0,22 | 0,52 | 0,32 |
| 40 | 0,20 | 0,51 | 0,41 |
| 43 | 0,45 | 0,61 | 0,55 |
| 47 | 0,48 | 0,52 | 0,43 |
| 53 | 0,31 | 0,52 | 0,39 |
| <i>Dependencia emocional ($\alpha = 0,89$)</i> | | | |
| 5 | 0,49 | 0,68 | 0,58 |
| 8 | 0,37 | 0,52 | 0,47 |
| 11 | 0,43 | 0,55 | 0,54 |
| 13 | 0,33 | 0,18 | 0,44 |
| 16 | 0,58 | 0,46 | 0,51 |
| 19 | 0,67 | 0,57 | 0,63 |
| 21 | 0,40 | 0,35 | 0,52 |
| 27 | 0,08 | 0,24 | 0,10 |
| 28 | 0,26 | 0,24 | 0,41 |
| 30 | 0,62 | 0,60 | 0,72 |

Como se puede observar en la Tabla 2, los ítems muestran solapamiento entre las diferentes dimensiones teóricas, es decir, un ítem obtiene una alta correlación tanto con su dimensión de pertenencia como con las restantes. Con la intención de configurar componentes lo más homogéneos posibles, se procedió a descartar los ítems con una diferencia inferior a 0,05 entre la correlación observada para ese ítem y el total en su dimensión y la apreciada para ese mismo ítem y las puntuaciones totales en los otros dos factores de la escala. Algunos autores plantean que debe existir una diferencia positiva a favor de la dimensión teórica de pertenencia de al menos 0,20 (Jackson, 1970). No obstante, como los autores de la escala original plantean que existe una relación entre las dimensiones, se procedió a usar el criterio menos restrictivo de 0,05, que también ha sido aplicado en la creación de otros instrumentos de evaluación con un planteamiento teórico similar al que aquí hemos seguido (Ruch, Köhler y van Thriel, 1996). Finalmente se eliminaron 22 ítems, quedando un total de 31 ítems (13 ítems pertenecientes a la dimensión de *Apego ansioso*, 12 ítems de la dimensión *Dependencia exclusiva* y 6 ítems para la *Dependencia emocional*).

Análisis de la estructura interna

Para conocer la estructura factorial empírica de la versión española del *SSDS*, se realizó un análisis factorial exploratorio sobre los 31 ítems seleccionados, por el método de extracción de componentes principales y posterior rotación *Varimax*, considerando valores propios mayores a 1 (véase la Tabla 3). Antes de realizar el análisis, se calculó la medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y el test de esfericidad

de Bartlett. El índice KMO mostró un valor de 0,88 y el test de Bartlett resultó estadísticamente significativo ($\chi^2_{465} = 2.474,61; p < 0,001$), lo que llevó a concluir que la aplicación del análisis factorial resultaba pertinente. A pesar de que el procedimiento de rotación usado se aconseja para casos en los que los factores no están relacionados, se optó finalmente por éste debido al interés teórico de separar en la medida de lo posible los factores resultantes, propósito teórico que hace aconsejar el uso de la rotación *Varimax* a pesar de constatar la relación de los factores (Carretero-Dios y Pérez, 2007).

TABLA 3. Estructura factorial rotada, communalidades, autovalor, alfa de Cronbach y porcentaje de varianza explicada por cada factor de la *SSDS*.

| Factor | F1 | F2 | F3 | F4 | F5 | F6 | F7 | h^2 |
|--|------|------|------|------|------|----|----|-------|
| 4. Si perdiera a mi pareja no tendría a nadie a quien recurrir | 0,75 | | | | | | | 0,70 |
| 7. Mi pareja es la única a la que podría recurrir ante un problema | 0,72 | | | | | | | 0,72 |
| 9. Incluso si mi pareja me dejara me las podría arreglar por mi cuenta (R) | 0,65 | | | | | | | 0,57 |
| 43. Mi pareja es la única persona que realmente me entiende | 0,59 | | | | | | | 0,58 |
| 17. Si mi pareja no está conmigo no paso la noche fuera | 0,53 | | | | | | | 0,51 |
| 15. Aparte de con mi pareja hablo de cosas personales con otras personas (R) | 0,50 | | | | | | | 0,53 |
| 28. Tener esta relación me hace sentirme pleno/a | | 0,72 | | | | | | 0,58 |
| 44. Prefiero afrontar las desgracias con mi pareja a mi lado | | 0,71 | | | | | | 0,66 |
| 13. Tener una unión cercana con mi pareja me hace sentir seguro/a | | 0,69 | | | | | | 0,55 |
| 21. Si tengo problemas no puedo pasar sin preguntarle la opinión a mi pareja | | 0,67 | | | | | | 0,66 |
| 51. Me gusta que mi pareja se muestre protectora conmigo | | 0,60 | | | | | | 0,53 |
| 30. Me resulta difícil estar separado/a de mi pareja | | 0,50 | | | | | | 0,60 |
| 14. Me siento rechazado/a cuando mi pareja está muy ocupada | | | 0,78 | | | | | 0,66 |
| 22. Me deprime darme cuenta que mi pareja no está pensando en mí | | | 0,70 | | | | | 0,67 |
| 29. Me siento herido/a cuando mi pareja no me muestra suficiente afecto | | | 0,57 | | | | | 0,58 |
| 10. Me siento mal si mi pareja se lo pasa bien sin mí | | | 0,52 | | | | | 0,58 |
| 20. Busco señales que me indiquen que mi pareja todavía me quiere | | | 0,48 | | | | | 0,44 |
| 48. Tengo miedo de que mi pareja me deje | | | | 0,76 | | | | 0,73 |
| 39. Con frecuencia pienso en el peligro de perder a mi pareja | | | | 0,72 | | | | 0,64 |
| 50. Me juzgo a mí mismo/a en función de lo que mi pareja siente por mí | | | | 0,67 | | | | 0,62 |
| 46. Me siento fácilmente herido/a cuando mi pareja desapruéba algo que hago | | | 0,41 | 0,42 | | | | 0,43 |
| 36. En mi tiempo libre realizo actividades que no incluyen a mi pareja (R) | | | | | 0,81 | | | 0,74 |
| 53. Tengo aficiones que llevo a cabo sin mi pareja (R) | | | | | 0,71 | | | 0,62 |
| 12. Quedo con amigos sin mi pareja (R) | | | | | 0,66 | | | 0,66 |
| 40. Me gusta visitar nuevos lugares sin mi pareja (R) | | | | | 0,50 | | | 0,45 |

TABLA 3. Estructura factorial rotada, communalidades, autovalor, alfa de Cronbach y porcentaje de varianza explicada por cada factor de la *SSDS*. (Cont.).

| Factor | F1 | F2 | F3 | F4 | F5 | F6 | F7 | h^2 |
|---|-------|------|------|------|------|------|------|-------|
| 25. No veo a otros amigos desde que tengo esta relación | | | | | 0,42 | | | 0,45 |
| 3. Cuando mi pareja y yo tenemos una discusión, me echa a perder todo el día | | | | | | 0,70 | | 0,62 |
| 32. Cuando mi pareja y yo discutimos, me siento vacío/a | | | | | | 0,60 | | 0,70 |
| 42. Si no se lo que está haciendo mi pareja no puedo concentrarme en mi trabajo | | | | | | 0,57 | | 0,55 |
| 1. Cuando mi pareja no comparte sus sentimientos conmigo me siento abandonado/a | | | | | | 0,49 | | 0,45 |
| 2. Cuando tengo un problema hay mucha gente a la que puedo llamar (R) | | | | | | | 0,83 | 0,74 |
| % varianza explicada | 28,25 | 9,97 | 6,42 | 4,04 | 3,96 | 3,67 | 3,33 | |
| Autovalor | 8,76 | 3,09 | 1,99 | 1,25 | 1,23 | 1,14 | 1,03 | |
| Alfa de Cronbach | 0,79 | 0,80 | 0,79 | 0,77 | 0,76 | 0,40 | | |

Nota. Los ítems son listados en orden decreciente según su saturación en el factor 1. Se incluyen valores de saturación superiores a 0,40. (R) Estos ítems invierten su puntuación.

La estructura dimensional resultante está conformada por un total de siete factores, que conjuntamente explican un 59,64% de la varianza. El factor que explica un mayor porcentaje de varianza ($F1 = 28,25\%$) presenta un índice de consistencia interna de 0,79. En este factor saturan elementos de la dimensión teórica original *Dependencia exclusiva*. El segundo factor, con una consistencia interna adecuada (0,80), explica un 9,97% de la varianza y en él saturan ítems que corresponden a la dimensión teórica original de *Dependencia emocional*. El tercer factor ($F3$) presenta un coeficiente alfa de Cronbach de 0,79, viene a explicar un 6,42% de la varianza y contiene un total de cinco ítems que hacen referencia a la dimensión teórica original de *Apego ansioso*. El cuarto factor ($F4$) explica un 4,18% de la varianza y presenta una consistencia interna de 0,77 y estaría formado por cuatro ítems correspondientes a la dimensión teórica de *Apego ansioso*, aunque el ítem 46 tiene un peso similar para $F3$ y para $F4$. El quinto factor ($F5$) está formado por cinco ítems de los cuales cuatro son ítems inversos, lo que indica que los ítems se han agrupado en función del formato del ítem y no por la relevancia teórica de éstos. El sexto factor ($F6$) posee una baja consistencia interna (0,40) y el séptimo factor ($F7$) tan sólo está formado por un ítem.

Considerando los resultados del análisis factorial, finalmente se opta por retener como estructura dimensional de la escala a los tres primeros factores, coincidiendo además con la propuesta teórica de los autores originales de la prueba. De hecho, conviene no olvidar los aspectos formales que han incidido en la configuración de $F5$. A su vez, $F6$ obtiene un valor bajo de consistencia interna y $F7$ sólo está constituido por un ítem. De igual forma, en el gráfico de sedimentación se produce un cambio de pendiente a partir del tercer factor, lo que indica la relevancia de los tres primeros factores, coincidiendo además con la propuesta teórica de los autores originales de la prueba.

La versión española final de la escala queda compuesta por tres factores con un total de 17 ítems (véase el Anexo 1) que hacen referencia a las dimensiones de *Depen-*

dencia exclusiva (6 ítems), *Dependencia emocional* (6 ítems) y *Apego ansioso* (5 ítems). El análisis de correlación pone de manifiesto que las tres dimensiones están significativamente correlacionadas entre sí, de modo que la correlación entre *Dependencia exclusiva* y *Dependencia emocional* obtiene un valor $r = 0,34$ ($p < 0,01$), *Dependencia exclusiva* y *Apego ansioso* una puntuación $r = 0,38$ ($p < 0,01$) y entre *Dependencia emocional* y *apego Ansioso* $r = 0,46$ ($p < 0,01$).

ESTUDIO 2: ANÁLISIS FACTORIAL CONFIRMATORIO Y EVIDENCIAS EXTERNAS DE VALIDEZ

El objetivo de este estudio fue aportar evidencias sobre la dimensionalidad de la *SSDS* en una muestra de población general aplicando procedimientos confirmatorios de análisis, a la vez que se estudia la relación entre las puntuaciones de la *SSDS* y otras variables externas relacionadas teóricamente.

Método

Participantes

La muestra estuvo compuesta por 698 participantes de los cuales se excluyeron 98 por no seguir los siguientes criterios de inclusión: a) tener más de 18 años; b) tener una relación de pareja en la actualidad; y c) mantener una relación de pareja estable durante al menos un mes previo a la evaluación. Finalmente, el estudio lo conformaron un total de 600 adultos de la población general (314 hombres y 286 mujeres), con un rango de edad de los 18 a los 76 años (total muestral: $M = 37,25$; $DT = 12,57$; mujeres: $M = 35,11$; $DT = 11,66$; hombres: $39,20$; $DT = 13,06$).

Instrumentos

- *Spouse Specific Dependency Scale (SSDS)*. Versión derivada del estudio 1 de este trabajo (véase el Anexo 1).
- Escala de Autoestima de Rosenberg (EAR) (Rosenberg, 1965). Es un autoinforme que consta de 10 ítems que evalúan el grado de satisfacción que tiene una persona consigo misma. El formato de respuesta es tipo Likert de 1 (*Totalmente en desacuerdo*) a 4 (*Totalmente de acuerdo*). Las características psicométricas de esta escala han sido ampliamente estudiadas en su versión original americana, así como en otros idiomas (Expósito y Moya, 1999; Roberts y Monroe, 1992). La consistencia interna de la versión original oscila entre 0,76 y 0,87, mostrando en el presente estudio un valor para el coeficiente alfa de Cronbach igual a 0,82.
- Inventario de Ansiedad Estado-Rasgo (*State-Trait Anxiety Inventory; STAI*) (Spielberger, Gorsuch y Lushene, 2002). En este trabajo se ha utilizado la escala de ansiedad rasgo de este cuestionario. Esta escala consta de 20 ítems y se responde en una escala tipo Likert de 4 alternativas que oscila entre 0 (*Casi nunca*) y 3 (*Casi siempre*). Es una medida con una amplia evidencia acerca de la bondad de sus características psicométricas (Sandín, Chorot, Santed y Valien-

te 2005). La versión española para la escala de ansiedad rasgo tiene una consistencia interna entre 0,84 y 0,87. En el presente trabajo se obtuvo un valor para el coeficiente alfa de Cronbach de 0,87.

Procedimiento

La muestra fue recogida mediante un muestreo incidental llevado a cabo en la ciudad de Granada (España). Dos evaluadores previamente entrenados solicitaban a los participantes su colaboración en el estudio informándoles del anonimato de sus respuestas y garantizándoles confidencialidad en el tratamiento de los datos. Todos los participantes completaron un cuadernillo donde los cuestionarios seguían el siguiente orden: *SSDS*, escala *Rasgo* del *STAI* y la *EAR*.

Resultados

En primer lugar, se llevó a cabo el análisis estadístico de los ítems de la escala con la intención de confirmar los resultados del estudio 1. Para ello se mantuvo la distribución ítem-factor obtenida en el estudio 1. Los datos descriptivos (media, desviación típica y rango de respuestas) fueron similares a los encontrados en el estudio 1. Los índices de correlación ítem-total corregidos resultaron adecuados para las subescalas *Apego ansioso* (comprendidos entre $r = 0,37$ y $r = 0,51$) y *Dependencia emocional* (comprendidos entre $r = 0,41$ y $r = 0,61$). En el caso de la subescala *Dependencia exclusiva*, de nuevo todos los ítems tienen unos valores adecuados, aunque para el caso del ítem 3 ($r = 0,22$), el valor observado resultó moderado; así, para esta subescala, los valores oscilaron entre $r = 0,22$ y $r = 0,56$.

A continuación, y al igual que en el estudio 1, se aplicó un análisis factorial exploratorio, por el método de extracción de componentes principales y posterior rotación *Varimax*, considerando valores propios mayores a 1. La medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin ($KMO = 0,83$) y el test de Bartlett ($\chi^2_{136} = 2.252,30$; $p < 0,001$), llevó a concluir que la aplicación de la técnica de el análisis resultaba pertinente. La solución factorial hallada coincide básicamente con la estructura trifactorial del estudio 1. Un primer factor, que explica 18,17% de la varianza y presenta un valor propio de 3,09, recoge a los ítems del factor *Dependencia emocional* (las cargas factoriales oscilaron entre 0,60 y 0,78, con un alfa de Cronbach de 0,78). El segundo factor, con un 13,81% de la varianza explicada y un valor propio de 2,35, aglutina a todos los ítems del factor *Apego ansioso*, con unas cargas factoriales de entre 0,52 y 0,76 y obtiene un índice de consistencia interna de 0,69. Por último, los ítems referentes a *la Dependencia exclusiva*, configuran un tercer (valor propio de 1,89) y cuarto factor (valor propio de 1,56). El tercer factor (F3) está formado por sólo dos ítems (1 y 2), estando los restantes en un cuarto factor. Ambos explican conjuntamente un 20,30% de la varianza (F3 = 11,11%; F4 = 9,19%). Los ítems de F3 presentan la característica de hacer referencia a un contenido similar (ítem 1: “Si perdiera a mi pareja no tendría a nadie a quien recurrir”; ítem 2: “Mi pareja es la única a la que podría recurrir ante un problema”), lo que hace pensar que ésta es la causa de su agrupamiento. De hecho,

cuando la solución del análisis factorial aplicado es restringida a tres factores, el resultado es que la estructura observada coincide con la distribución ítem-factor mantenida en el estudio 1, pasando pues los dos ítems comentados, a formar parte de un factor general de *Dependencia exclusiva* (con un alfa de Cronbach de 0,78).

Análisis factorial confirmatorio

Se procedió a la aplicación de modelos de ecuaciones estructurales para, desde una perspectiva confirmatoria, estudiar si la dimensionalización propuesta teóricamente se ajusta a los datos resultantes con la muestra empleada. Para llevar a cabo los cálculos, se analizó el ajuste comparativo de modelos de medición distintos (Batista-Foguet y Coenders, 2000), construidos en función de la propuesta teórica de partida y de los resultados empíricos obtenidos. De esta forma y asumiendo intercorrelación entre los factores de la *SSDS*, tres modelos de medición fueron especificados.

El modelo 1 se basa en una propuesta de un solo factor como explicación de todas las puntuaciones observadas. En el modelo 2, siguiendo los resultados sobre las relaciones entre los factores resultantes de los análisis exploratorios, se especifican dos factores, uno que recogería los ítems de *Dependencia exclusiva* y otro que integraría tanto a los ítems de *Apego ansioso* como los de *Dependencia emocional*. Finalmente, el modelo 3, se basa en la propuesta teórica original de tres factores diferenciados. Se espera que el modelo 3 presente un ajuste significativamente mejor que los restantes.

Para la aplicación de los análisis y con la intención de obtener evidencias a través de muestras distintas, se siguieron las recomendaciones al respecto (Carretero-Dios y Pérez, 2007) y se procedió a hacer una división aleatoria de la muestra total en dos submuestras de 300 participantes: muestra 1 (edad media = 37,59; $DT = 13,04$), con 300 participantes (166 hombres y 134 mujeres) y muestra 2 (media de edad = 36,91; $DT = 12,09$), formada por 300 participantes (148 hombres y 152 mujeres). No se observaron diferencias estadísticamente significativas entre la edad de ambas muestras ($F_{(1, 599)} = 0,43$; $p = 0,51$).

Para evaluar la adecuación de los modelos sometidos a prueba, se optó por la valoración conjunta de un grupo de índices (Tanaka, 1993). Debido a que el valor χ^2 es muy susceptible a variaciones en función del tamaño de la muestra, se siguieron las recomendaciones de Jöreskog y Sörbom (1993) de trabajar con el “Índice de bondad de ajuste” (*Goodness of Fit Index*; *GFI*) y al “Índice ajustado de bondad de ajuste (*Adjusted Goodness of Fit Index*; *AGFI*). Además, se usó el valor facilitado por el cálculo del “Error cuadrático medio de aproximación” (*Root Mean Square Error of Approximation*; *RMSEA*), y el “Índice de ajuste no normado” (*Non-Normed Fit Index*; *NNFI*) de Tucker y Lewis (1973). Valores mayores o iguales a 0,85 de *GFI* y *AGFI* indican un buen ajuste (Jöreskog y Sörbom, 1993) y para *NNFI*, iguales o superiores a 0,90 serían indicativos de un ajuste adecuado (Brown y Cudeck, 1993). Para los tres casos, valores situados por encima de 0,95, señalarían un ajuste excelente. Para el caso de *RMSEA*, se considera que el modelo se ajusta adecuadamente cuando se obtienen valores entre 0,05 y 0,08, estimándose los valores inferiores a 0,05 como indicativos de ajuste excelente. Los cálculos se efectuaron sobre la matriz de correlaciones policóricas, aplicándose una estimación robusta por máxima verosimilitud. Los resultados referentes a los índices de ajuste de los modelos de medición pueden observarse en la Tabla 4.

TABLA 4. Evaluación del ajuste de los tres modelos de medición propuestos.

| <i>Modelos</i> | χ^2 | <i>gl</i> | <i>RMSEA</i> | <i>GFI</i> | <i>AGFI</i> | <i>NNFI</i> |
|-------------------|----------|-----------|--------------|------------|-------------|-------------|
| Muestra 1 | | | | | | |
| Modelo 1 factor | 655,10 | 119 | 0,12 | 0,69 | 0,60 | 0,75 |
| Modelo 2 factores | 383,05** | 103 | 0,09 | 0,78 | 0,70 | 0,86 |
| Modelo 3 factores | 201,23** | 101 | 0,06 | 0,90 | 0,85 | 0,94 |
| Muestra 2 | | | | | | |
| Modelo 1 factor | 835,33 | 119 | 0,14 | 0,65 | 0,55 | 0,76 |
| Modelo 2 factores | 542,02** | 103 | 0,12 | 0,72 | 0,63 | 0,83 |
| Modelo 3 factores | 251,11** | 101 | 0,07 | 0,87 | 0,83 | 0,93 |

** Decremento significativo con respecto al modelo anterior ($p < 0,01$).

Como puede observarse en la Tabla 4, para las dos muestras, el modelo que se ajusta significativamente mejor es el modelo original basado en una estructura trifactorial de tres componentes: *Dependencia emocional*, *Dependencia exclusiva* y *Apego ansioso*. Es más, de los tres modelos sometidos a prueba, es el único para el que se aprecia un ajuste adecuado según los índices considerados, siendo en todos los casos los decrementos en la chi-cuadrado entre los tres modelos significativos. Estos resultados, hallados a partir de la propuesta reducida de escala presentada en el estudio 1, vendrían a avalar la estructura interna de la versión española de la *SSDS*, la cual se muestra similar a la mostrada para la escala original.

Evidencias de validez externa: autoestima y ansiedad-rasgo

A continuación, se analiza la capacidad de la puntuación total de la *SSDS* y la obtenida para cada uno de sus componentes, para predecir, tal y como se corrobora en distintas investigaciones, las puntuaciones en autoestima y en *ansiedad-rasgo*. En primer lugar, se conformaron dos grupos de participantes (puntuaciones altas y puntuaciones bajas) para cada una de las dimensiones de la *Spouse Specific Dependency Scale (SSDS)*, al igual que para el total en la escala. Para formar los grupos se utilizó como criterio de selección la desviación típica de las puntuaciones. Siguiendo la distribución de la curva normal, se optó por fijar el punto de corte en la media más una desviación típica (grupo de altas puntuaciones) y menos una desviación típica (grupo de bajas puntuaciones). En la Tabla 5 pueden observarse los resultados para los contrastes de medias *t* de Student entre los grupos creados para las puntuaciones en autoestima y para las puntuaciones en ansiedad-rasgo en la muestra 1 y en la muestra 2.

TABLA 5. Puntuación media de la muestra 1 y la muestra 2 en autoestima y ansiedad-rasgo para los grupos con puntuaciones altas y bajas en *SSDS*, *dependencia exclusiva*, *dependencia emocional* y *apego ansioso*.

| <i>Muestras/variables</i> | <i>SSDS</i> | | <i>Dep. exclusiva</i> | | <i>Dep. emocional</i> | | <i>Apego ansioso</i> | |
|---------------------------|-----------------|-----------------|-----------------------|-----------------|-----------------------|-----------------|----------------------|-----------------|
| | Alto M (DT) | Bajo M (DT) | Alto M (DT) | Bajo M (DT) | Alto M (DT) | Bajo M (DT) | Alto M (DT) | Bajo M (DT) |
| Muestra 1 | | | | | | | | |
| Autoestima | 32,47 (4,70) | 34,63 (5,83) | 32,07 (5,06) | 36,07 (5,06) | 33,30 (5,56) | 33,57 (6,08) | 31,63 (4,39) | 33,96 (5,35) |
| | $p = 0,056$ | | $p < 0,001$ | | $p = 0,82$ | | $p = 0,018$ | |
| Ansiedad | 20,62 (8,78) | 15,49 (7,86) | 19,44 (7,72) | 14,42 (7,63) | 18,91 (9,54) | 18,09 (8,73) | 23,33 (8,31) | 16,55 (8,29) |
| | $p = 0,005$ | | $p = 0,001$ | | $p = 0,67$ | | $p < 0,001$ | |
| Muestra 2 | | | | | | | | |
| Autoestima | 31,88 (5,28) | 35,18 (4,15) | 32,30 (4,93) | 34,74 (4,38) | 34,28 (4,66) | 33,20 (5,17) | 31,10 (5,79) | 35,16 (3,85) |
| | $p = 0,001$ | | $p = 0,006$ | | $p = 0,30$ | | $p < 0,001$ | |
| Ansiedad | 24,22 (8,19) | 14,98 (8,19) | 22,53 (9,06) | 16,6 (10,36) | 20,41 (9,54) | 19,51 (9,28) | 25,17 (9,05) | 14,07 (6,79) |
| | $p < 0,001$ | | $p = 0,002$ | | $p = 0,65$ | | $p < 0,001$ | |

El contraste *t* de diferencia de medias resultó estadísticamente significativo en autoestima para los diferentes niveles de la *SSDS*, de la *Dependencia exclusiva* y de la dimensión *Apego ansioso* para ambas muestras. Los participantes con puntuaciones altas en dependencia específica del otro miembro de la pareja, en *Dependencia exclusiva* y los que tienen un mayor grado de *Apego ansioso* presentan una menor autoestima. Para el factor *Dependencia emocional* no se obtienen diferencias significativas en autoestima en función de si la puntuación del participante es alta o baja en esta dimensión. A su vez, el contraste *t* de diferencia de medias resultó estadísticamente significativo en ansiedad-rasgo para los diferentes niveles de la *SSDS*, de la *Dependencia exclusiva* y para la dimensión *Apego ansioso*. Los participantes con una mayor dependencia específica hacia la pareja, una mayor *Dependencia exclusiva* y los que tienen un mayor grado de *Apego ansioso* presentan mayores niveles de ansiedad-rasgo. No se obtienen diferencias significativas en *ansiedad-rasgo* en función de si la puntuación del participante es alta o baja en la dimensión de *Dependencia emocional*.

Discusión

Estadísticas internacionales indican que entre el 24% y el 53% de las mujeres han sufrido maltrato físico en algún momento de su vida y este maltrato conlleva graves repercusiones psicológicas para la víctima (Amor, Echeburúa, Corral, Zubizarreta y Sarasúa, 2002; Labrador, Fernández-Velasco y Rincón, 2006). Gran parte de esta violencia es perpetrada por hombres con quienes mantienen, o han mantenido, una relación sentimental o de pareja (Organización Mundial de la Salud, 2005). Diferentes variables de tipo cultural, individual y relacional se han encontrado relacionadas con el aumento del riesgo de violencia contra las mujeres (Cáceres y Cáceres, 2006; Echeburúa y Fernández-Montalvo, 2009; Echeburúa, Fernández-Montalvo y Corral, 2008; Fernández-Fuertes, Fuertes y Pulido, 2006; Foran y O'Leary, 2008; Valor-Segura, Expósito y Moya, 2008). El papel relevante que la dependencia específica en la pareja puede tener en el

campo de las relaciones interpersonales y en las relaciones violentas dentro de la pareja en particular (Bergman *et al.*, 1988; Bornstein, 2006; Buttell *et al.*, 2005; Chronister, 2007; Hirschfeld *et al.*, 1977; Holtzworth-Munroe *et al.*, 1997; Kane *et al.*, 2000; Murphy *et al.*, 1994), justifica la necesidad de su evaluación.

El objetivo de este trabajo consistió en analizar las propiedades psicométricas de la *Spouse Specific Dependency Scale (SSDS)* (Rathus y O'Leary, 1997), teniendo en cuenta la propuesta original de los autores. Resulta relevante resaltar que la estructura teórica de la escala original no había sido sometida a los análisis pertinentes y ha sido aceptada como tal, sin la corroboración de la estructura dimensional de la *SSDS* a través de muestras distintas, limitándose los análisis de la escala original al estudio de la consistencia interna de las dimensiones. En cuanto a sus aplicaciones, los datos se han basado en las comparaciones entre hombres violentos hacia sus parejas y hombres que no han usado la violencia en sus relaciones de pareja (Holtzworth-Munroe *et al.*, 1997; Murphy *et al.*, 1994). Aunque aún se requieren investigaciones diversas para analizar en todo su alcance las garantías psicométricas de la prueba, se contaría con un instrumento que, hasta el momento, venía a ocupar un vacío de conocimiento de gran relevancia en el campo de investigación las relaciones de dependencia en un contexto de pareja.

Los análisis efectuados han puesto de manifiesto el alto solapamiento existente entre los ítems que originariamente fueron creados para la *Spouse Specific Dependency Scale (SSDS)*. Dado que la construcción de la escala original se fundamentó por derivación teórica de las dimensiones, a partir de las cuales se propusieron unos ítems y no otros, se respeta como criterio de decisión de relevancia la concordancia entre la propuesta teórica original y la estructura empírica final de la escala. Siguiendo este criterio se opina que resulta indispensable la eliminación de muchos de los ítems que en su origen fueron creados para la *SSDS*, quedando 17 ítems para los que sí se asegura su consistencia y homogeneidad. A su vez, los resultados del presente estudio han puesto de manifiesto la relación entre la dependencia específica hacia la pareja, *Dependencia exclusiva* y *Apego ansioso* y las variables de autoestima y ansiedad, de modo que puntuaciones altas en estas variables se asocian con una menor autoestima y con un mayor nivel de ansiedad de los participantes, tal y como se ha constatado en otras investigaciones (Murphy *et al.*, 1994; Murray *et al.*, 2002; Wigman *et al.*, 2008).

En términos generales, los resultados obtenidos aportan evidencias de la fiabilidad y validez de la *SSDS-17* (véase el Anexo 1) para la evaluación global de la dependencia específica en la pareja en población española. Así, se cree de indudable valor efectuar más estudios, con diferentes muestras y de distinta procedencia, para obtener más evidencias de diferentes fuentes de validez.

Referencias

- Amor, P.J., Echeburúa, E., Corral, P., Zubizarreta, I. y Sarasúa, B. (2002). Repercusiones psicopatológicas de la violencia doméstica en la mujer en función de las circunstancias del maltrato. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 2, 227-246.

- Balluerka, N., Gorostiaga, A., Alonso-Arbiol, I. y Aranburu, M. (2007). La adaptación de instrumentos de medida de unas culturas a otras: una perspectiva práctica. *Psicothema*, *19*, 124-133.
- Batista-Foguet, J.M. y Coenders, G. (2000). *Modelos de Ecuaciones Estructurales*. Madrid: La Muralla.
- Bergman, B., Larsson, G., Brismar, B. y Klang, M. (1988). Aetiological and precipitating factors in wife battering: A psychological study of battered wives. *Acta Psychiatrica Scandinavica*, *77*, 338-345.
- Bornstein, R.F. (1993). *The dependent personality*. Nueva York: Guilford Press.
- Bornstein, R.F. (2006). The complex relationship between dependency and domestic violence: Converging psychological factors and social forces. *American Psychologist*, *61*, 595-606.
- Bornstein, R.F., Geiselman, K.J., Eisenhart, E.A. y Languirand, M.A. (2002). Construct validity of the Relationship Profile Test: Links with attachment, identity, relatedness, and affect. *Assessment*, *9*, 373-381.
- Bowlby, J. (1973). *Separation*. Londres: Basic Books.
- Brown, M. y Cudeck, R. (1993). Alternative ways of assessing model fit. En K. Bollen y J. Long (Eds.), *Testing structural equation models* (pp. 136-162). Thousand Oaks: Sage
- Buttall, F., Muldoon, J. y Carney, M. (2005). An application of attachment theory to court-mandated batterers. *Journal of Family Violence*, *20*, 211-217.
- Cáceres, A. y Cáceres, J. (2006). Violencia en relaciones íntimas en dos etapas evolutivas. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, *6*, 271-284.
- Carretero-Dios, H. y Pérez, C. (2005). Normas para el desarrollo y revisión de estudios instrumentales. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, *5*, 521-551.
- Carretero-Dios, H. y Pérez, C. (2007). Standards for the development and the review of instrumental studies: Considerations about test selection in psychological research. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, *7*, 863-882.
- Carretero-Dios, H., Pérez, C. y Buella-Casal, G. (2006). Dimensiones de la apreciación del humor. *Psicothema*, *18*, 465-470.
- Castelló, J. (2005). *Dependencia Emocional. Características y Tratamiento*. Madrid: Alianza Editorial.
- Chronister, K.M. (2007). Contextualizing women domestic violence survivors' economic and emotional dependencies. *American Psychologist*, *62*, 706-708.
- Dutton, D.G. (1998). *The abusive personality: Violence and control in intimate relationships*. Nueva York: Guilford Press.
- Echeburúa, E. y Fernández-Montalvo, J. (2009). Evaluación de un programa de tratamiento en prisión de hombres condenados por violencia grave contra la pareja. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, *9*, 5-20.
- Echeburúa, E., Fernández-Montalvo, J. y Corral, P. (2008). ¿Hay diferencias entre la violencia grave y la violencia menos grave contra la pareja?: un análisis comparativo. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, *8*, 355-382.
- Expósito, F. y Moya, M. (1999). Soledad y apoyo social. *Revista de Psicología Social*, *14*, 297-316.
- Fernández-Fuertes, A.A., Fuertes, A. y Pulido, R.F. (2006). Evaluación de la violencia en las relaciones de pareja de los adolescentes. Validación del *Conflict in Adolescent Dating Relationships Inventory (CADRI)* - versión española. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, *6*, 339-358.
- Foran, H.M. y O'Leary, K.D. (2008). Problem drinking, jealousy, and anger control: Variables predicting physical aggression against a partner. *Journal of Family Violence*, *23*, 141-148.

- Hambleton, R.K. (2005). Issues, designs and technical guidelines for adapting tests into multiple languages and cultures. En R.K. Hambleton, P.F. Merenda y S.D. Spielberger (Eds.), *Adapting educational and psychological tests for cross-cultural assessment* (pp. 3-38). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Haynes, S.N. y Lench, H.C. (2003). Incremental validity of new clinical assessment measures. *Psychological Assessment, 15*, 456-466.
- Hendy, H.M., Eggen, D., Gustitus, C., McCleod, K.C. y Ng, P. (2003). Decision to leave scale: Perceived reasons to stay in or leave violent relationships. *Psychology Women Quarterly, 27*, 162-173.
- Hirschfeld, R.M.A., Klerman, G.L., Chodoff, P., Korchin, S. y Barrett, J. (1976). Dependency: Self-esteem-Clinical depression. *Journal of the American Academy of Psychoanalysis, 4*, 373-388.
- Hirschfeld, R.M.A., Klerman, G.L., Gough, H.G., Barrett, J., Korchin, S.J. y Chodoff, P. (1977). A measure of interpersonal dependency. *Journal of Personality Assessment, 41*, 610-618.
- Holtzworth-Munroe, A., Stuart, G.L. y Hutchinson, G. (1997). Violent versus nonviolent husbands: Differences in attachment patterns, dependency, and jealousy. *Journal of Family Psychology, 11*, 314-331.
- Jackson, D.N. (1970). A sequential system for personality scale development. En C.D. Spielberger (Ed.), *Current topics in clinical and community psychology* (pp. 61-96). Nueva York: Academic Press.
- Jöreskog, K. y Sörbom, D. (1993). *LISREL 8: Structural equation modeling with the SIMPLIS command language*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Kane, T.A., Staiger, P.K. y Ricciardelli, L.A. (2000). Male domestic violence. Attitudes, aggression, and interpersonal dependency. *Journal of Interpersonal Violence, 15*, 16-29.
- Labrador, F.J., Fernández-Velasco, M.R. y Rincón, P.P. (2006). Eficacia de un programa de intervención individual y breve para el trastorno por estrés postraumático en mujeres víctimas de violencia doméstica. *International Journal of Clinical and Health Psychology, 6*, 527-547.
- Linville, P.W. (1985). Self-complexity and affective extremity: Don't put all your eggs in one cognitive basket. *Social Cognition, 3*, 94-120.
- Manzano, V. (1998). Selección de Muestras. En A.J. Rojas, J.S. Fernández Prados y C. Pérez (Eds.), *Investigar mediante encuestas* (pp. 51-97). Madrid: Síntesis.
- Montero, I. y León, O.G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology, 7*, 847-862.
- Muñiz, J. (2003). *Teoría clásica de los tests*. Madrid: Pirámide.
- Muñiz, J., Hidalgo, A.M., García-Cueto, E., Martínez, R. y Moreno, R. (2005). *Análisis de ítems*. Madrid: La Muralla.
- Murphy, C.M., Meyer, S.L. y O'Leary, K.D. (1994). Dependency characteristics of partner assaultive men. *Journal of Abnormal Psychology, 103*, 729-735.
- Murray, S.L., Rose, P., Bellavia, G.M., Holmes, J.G. y Kusche, A.G. (2002). When rejection stings: How self-esteem constrains relationship-enhancement processes. *Journal of Personality and Social Psychology, 83*, 556-573.
- Organización Mundial de la Salud (2005). *Estudio Multipaís de la OMS sobre la salud de la mujer y violencia doméstica*. Ginebra: Organización Mundial de la Salud.
- Osterlind, S.J. (1998). *Constructing test items: Multiple choice, constructed-response, performance, and other formats*. Boston: Kluwer Academic Publishers.
- Rathus, J.H. y O'Leary, K.D. (1997). Spouse-Specific Dependency Scale: Scale development. *Journal of Family Violence, 12*, 159-168.

- Roberts, J.E. y Monroe, S.M. (1992). Vulnerable self-esteem and depressive symptoms: Prospective findings comparing three conceptualisations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 62, 804-812.
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the Adolescent Self Image*. Princeton: Princeton University Press.
- Ruch, W., Köhler, G. y van Thriel, C. (1996). Assessing the “humorous temperament”: Construction of the facet and standard trait forms of the State-Trait-Cheerfulness-Inventory (STCI). *Humor: International Journal of Humor Research*, 9, 303-339.
- Rusbult, C.E. y van Lange, P.A.M. (2003). Interdependence, interaction, and relationships. *Annual Review of Psychology*, 54, 351-375.
- Sandín, B., Chorot, P., Santed, M.A. y Valiente, R.M. (2005). Propiedades psicométricas del índice de sensibilidad a la ansiedad. *Psicothema*, 17, 478-483.
- Soares, I. y Dias, P. (2007). Apego y psicopatología en jóvenes y adultos: contribuciones recientes a la investigación. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7, 177-195.
- Spaan, M. (2006). Test and item specifications development. *Language Assessment Quarterly*, 3, 71-79.
- Spielberger, C.D., Gorsuch, R.L. y Lushene, R.E. (2002). *STAI: Manual del Cuestionario de Ansiedad Estado-Rasgo*. 6ª edición. Madrid: TEA Ediciones.
- Tanaka, J.S. (1993). Multifaceted conceptions of fit in structural models. En K.A. Bollen y J.S. Long (Eds.), *Testing Structural Equation Models* (pp. 10-39). Thousand Oaks: Sage.
- Tucker, L. R. y Lewis, C. (1973). The reliability coefficient for maximum likelihood factor analysis. *Psychometrika*, 38, 1-10.
- Valor-Segura, I., Expósito, F. y Moya, M. (2008). Atribución del comportamiento del agresor y consejo a la víctima en un caso de violencia doméstica. *Revista de Psicología Social*, 23, 171-180.
- Watson, C.G., Barnett, M., Nikunen, L., Schultz, C., Randolph-Elgin, T. y Mendez, C.M. (1997). Lifetime prevalences of nine common psychiatric/ personality disorders in female domestic abuse survivors. *Journal of Nervous and Mental Disease*, 185, 645-647.
- Wigman, S.J.A., Graham-Kevan, N. y Archer, J. (2008). Investigating sub-groups of harassers: The roles of attachment, dependency, jealousy and aggression. *Journal of Family Violence*, 23, 557-568.

Recibido 18 de noviembre 2008

Aceptado 23 de enero 2009

ANEXO 1. Versión española de la *Spouse-Specific Dependency Scale (SSDS)* (Rathus y O'Leary, 1997).

EN EL CASO DE QUE EN LA ACTUALIDAD MANTENGA UNA RELACIÓN DE PAREJA, por favor lea atentamente los siguientes enunciados que hacen referencia a ideas, sentimientos y comportamientos relacionados con su pareja e indique su acuerdo o desacuerdo con cada uno de ellos. Para ello, al lado de cada frase encontrará una escala de 6 puntos (1: *Totalmente en desacuerdo* a 6: *Totalmente de acuerdo*), marque con una X el número que mejor exprese su nivel de acuerdo con cada una de las frases.

| Totalmente en desacuerdo | Moderadamente en desacuerdo | Levemente en desacuerdo | Levemente de acuerdo | Moderadamente de acuerdo | Totalmente de acuerdo |
|--------------------------|-----------------------------|-------------------------|----------------------|--------------------------|-----------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

| | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|---|
| 1. Si perdiera a mi pareja no tendría a nadie a quien recurrir | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 2. Mi pareja es la única a la que podría recurrir ante un problema | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 3. Incluso si mi pareja me dejara me las podría arreglar por mi cuenta | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 4. Me siento mal si mi pareja se lo pasa bien sin mí | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 5. Tener una unión cercana con mi pareja me hace sentir seguro/a | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 6. Me siento rechazado/a cuando mi pareja está muy ocupada | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 7. Aparte de con mi pareja hablo de cosas personales con otras personas | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 8. Si mi pareja no está conmigo no paso la noche fuera | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 9. Busco señales que me indiquen que mi pareja todavía me quiere | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 10. Si tengo problemas no puedo pasar sin preguntarle la opinión a mi pareja | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 11. Me deprime darme cuenta que mi pareja no está pensando en mí | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 12. Tener esta relación me hace sentirme pleno/a | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 13. Me siento herido/a cuando mi pareja no me muestra suficiente afecto | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 14. Me resulta difícil estar separado/a de mi pareja | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 15. Mi pareja es la única persona que realmente me entiende | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 16. Prefiero afrontar las desgracias con mi pareja a mi lado | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 17. Me gusta que mi pareja se muestre protectora conmigo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |

Ítems que invierten su puntuación: 3 y 7

Dimensiones: *Dependencia exclusiva*: ítems 1, 2, 3, 7, 8 y 15; *Dependencia emocional*: ítems 5, 10, 12, 14, 16 y 17; *Apego ansioso*: ítems 4, 6, 9, 11 y 13.