

El lado oscuro de entrenar: Influencia del contexto deportivo sobre la experiencia negativa de entrenadores de baloncesto¹

Saül Alcaraz*, Miquel Torregrosa* y Carme Viladrich*

THE DARKER SIDE OF COACHING: INFLUENCE OF SPORT CONTEXT ON THE NEGATIVE EXPERIENCE OF BASKETBALL COACHES

KEYWORDS: Social context, Structural equation modelling, Youth-sport, Amotivation, Psychological need thwarting.

ABSTRACT: Grounded in self-determination theory, the aim of the present study was to analyze the negative experiences of development coaches. To do so, we tested a theoretical model where negative environmental factors (i.e., club pressures regarding how to run practices, work-life conflict, and perception of players' amotivation) were hypothesized to positively predict coaches' basic psychological need thwarting, and in turn coaches' need thwarting was expected to positively predict their amotivation for coaching. One hundred and seventy-seven basketball coaches ($M_{age} = 21.74$, 27.1% women) participated in the study. Before the inclusion of the scales in the structural equation model, we obtained evidence supporting their reliability and internal structure (i.e., using confirmatory factor analyses). It was noted that for coaches' psychological need thwarting, the results supported the choice of a single factor structure, instead of the hypothesized 3-factor structure. The results of the structural equation model provided evidence supporting the validity of the theoretical model, showing that club pressures, work-life conflict, and players' amotivation led coaches to suffer more negative sport experiences (i.e., psychological need thwarting and amotivation for coaching).

Por el tipo de tarea que desarrollan, tanto los entrenadores de más alto nivel como los de nivel formativo están sometidos a distintos tipos de presiones externas, las cuales pueden tener un efecto negativo sobre ellos, llegando en última instancia a influir en su eficacia como entrenadores (e.g., Kelley y Gill, 1993). Según la perspectiva de la Teoría de la Autodeterminación (SDT; Deci y Ryan, 1985, 2000), cuando las presiones externas influyen negativamente sobre los seres humanos, estos experimentan consecuencias negativas para su desarrollo personal, como tipos desadaptativos de motivación y malestar psicológico. Este proceso se produce a través de la frustración de las necesidades psicológicas básicas (BPN).

De acuerdo con la SDT (Deci y Ryan, 1985, 2000), las BPN son definidas como aquellos nutrientes psicológicos que deben ser satisfechos para desarrollar un funcionamiento efectivo y experimentar consecuencias positivas (e.g., bienestar psicológico). Cuando las BPN son frustradas, el funcionamiento efectivo de las personas disminuye y estas sufren consecuencias negativas. Deci y Ryan (2000) señalaron que la frustración de las BPN es un proceso que va más allá de la falta de satisfacción. Concretamente, en palabras de Bartholomew, Ntoumanis, Ryan y Thøgersen-Ntoumani (2011) "la frustración de las necesidades no refleja únicamente la percepción de que la satisfacción de las necesidades es baja, sino que además la satisfacción de las necesidades está siendo obstruida o frustrada activamente en un contexto determinado" (p. 78). Las BPN incluyen las necesidades de autonomía, competencia, y relación (ver Deci y Ryan, 2000).

En el contexto deportivo, la frustración de las BPN se ha relacionado positivamente con el malestar psicológico en deportistas, y negativamente con su bienestar psicológico (e.g., Bartholomew, Noutmanis, Ryan, Bosch y Thøgersen-Ntoumani, 2011). En 2012, el trabajo de Stebbings, Taylor, Spray, y Ntoumanis fue el primero en analizar el papel de la frustración de las BPN de los entrenadores, encontrando que esta se relacionaba positivamente con el malestar psicológico de estos. De acuerdo con Vallerand (2007), las BPN actúan como mediadoras entre los factores sociales del contexto y la motivación en ese determinado contexto. Por ejemplo, en el contexto deportivo se ha analizado cómo el efecto del comportamiento del entrenador sobre la motivación de sus jugadores era mediada por la satisfacción de las BPN de los jugadores (e.g., Amorose y Anderson-Butcher, 2007). Sin embargo, el rol de la frustración de las BPN como mediadora entre el contexto deportivo y la motivación aún necesita ser estudiado tanto en entrenadores como en jugadores.

Según la perspectiva de la SDT (Deci y Ryan, 2000), las regulaciones conductuales (e.g., las motivaciones) definen los motivos por los que las personas se involucran o se desvinculan de una actividad en particular, los cuales pueden ordenarse en un continuo de mayor a menor autodeterminación. A su vez, las consecuencias positivas son también menores a medida que baja el grado de autodeterminación (Vallerand, 2007). En el extremo de menor autodeterminación encontramos la amotivación, definida como la falta de intención para participar o desempeñar una actividad (Ryan y Deci, 2000). De acuerdo con Ryan,

Correspondencia: Saül Alcaraz. Departament de Psicologia Bàsica, Evolutiva i de l'Educació. Facultat de Psicologia. Universitat Autònoma de Barcelona. 08193 Barcelona (Spain). E-mail: Saul.Alcaraz@uab.cat

¹ Esta investigación ha sido financiada por el Ministerio de Economía y Competitividad (DEP2010-15561).

* Universitat Autònoma de Barcelona.

Fecha de recepció: 18 de Enero de 2014. Fecha de aceptació: 2 de Junio de 2014.

Williams, Patrick y Deci (2009), cuando las personas experimentan amotivación al realizar una determinada actividad, suelen sentirse incompetentes en ese ambiente, sentir que aquella actividad no conlleva las consecuencias esperadas o considerar que aquella actividad no tiene valor o interés. Generalmente, la amotivación se ha relacionado con consecuencias desadaptativas para el funcionamiento humano, como la disminución del rendimiento y el bienestar (ver Deci y Ryan, 2000). Dada la naturaleza de la amotivación, se espera que aquellos entrenadores que sientan sus BPN frustradas tengan más tendencia a experimentar esta forma motivacional.

De acuerdo con los postulados de la SDT, los factores del contexto juegan un papel fundamental en la experiencia de las personas que participan en él (e.g., Deci y Ryan, 2000). Bartholomew, Ntoumanis, Cuevas y Lonsdale (2014) analizaron la influencia del contexto sobre la experiencia negativa de los profesores de educación física. Sus resultados mostraron que la frustración de las BPN mediaba completamente entre las presiones del trabajo (e.g., sentirse presionado por la escuela para hacer las clases de una determinada manera) y su malestar psicológico y físico. En el caso de los entrenadores, Stebbings et al. (2012) probaron un modelo en el que el conflicto entre el trabajo de entrenador y el resto de áreas vitales, junto con las oportunidades de desarrollo profesional y la seguridad de trabajo influían en la satisfacción y la frustración de las BPN de los entrenadores, lo que a su vez los llevaba a experimentar bienestar o malestar y a comportarse de un modo más o menos positivo con sus jugadores (e.g., apoyo a la autonomía o estilo controlador). Posteriormente, Rocchi, Pelletier, y Couture (2013) adaptaron las ideas del trabajo de Pelletier, Séguin-Lévesque y Legault (2002; ver también Pelletier y Sharp, 2009) con profesores de educación física, para estudiar la influencia del contexto deportivo en los entrenadores, planteando que esta influencia podía categorizarse en “presiones desde arriba” (e.g., presiones administrativas o del club) y “presiones desde abajo” (e.g., percepción de la motivación de los jugadores para hacer deporte). Sus resultados mostraron

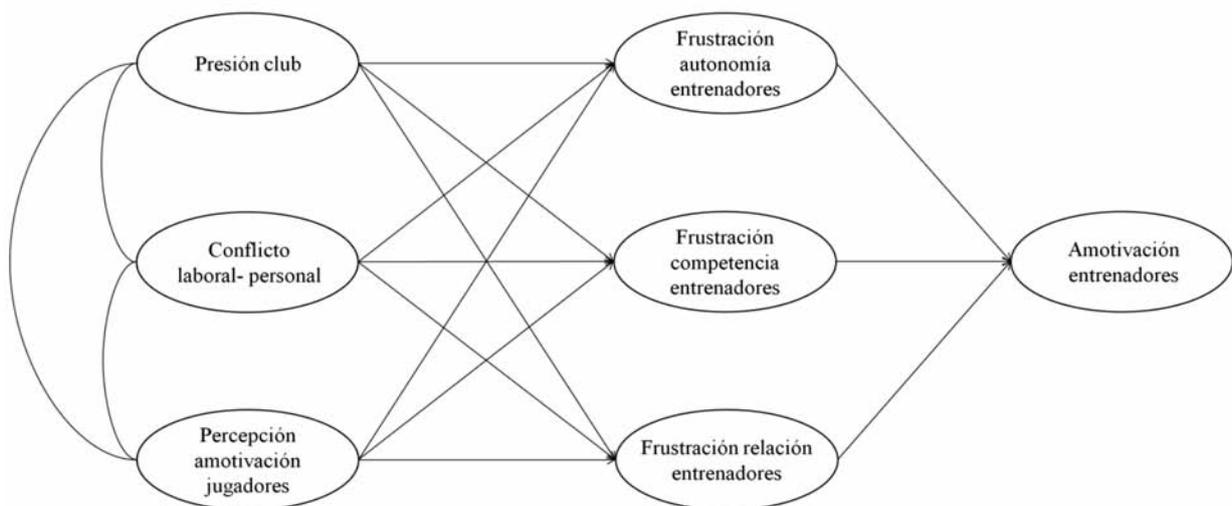
que las presiones del club (e.g., imposiciones respecto al estilo de entrenamiento) influían negativamente en su motivación autodeterminada (e.g., participar en una actividad por motivos provenientes de uno mismo), y que la percepción de motivación autodeterminada en sus jugadores predecía positivamente su propia motivación autodeterminada.

Complementariamente a la literatura reciente que ha estudiado el papel del contexto sobre la experiencia deportiva de los entrenadores, la posibilidad de que los entrenadores puedan tener experiencias negativas en sus equipos (e.g., Kelley y Gill, 1993) plantea la necesidad de generar investigación que se centre en conocer específicamente este proceso negativo. En consecuencia, el objetivo del presente estudio fue analizar la experiencia negativa de los entrenadores de formación mediante un modelo en el que factores negativos del ambiente predecían positivamente la frustración de las BPN de estos entrenadores, y a su vez esta frustración influía positivamente en su amotivación para entrenar (ver Figura 1). En línea con Pelletier et al. (2002), los factores contextuales incluyeron “presiones desde arriba”, medidas a partir de la presión del club para entrenar de una determinada manera, y “presiones desde abajo”, medidas a partir de la percepción de la amotivación de los jugadores y jugadoras. Además, incluimos la presión externa al ambiente deportivo evaluando el efecto de las presiones derivadas del conflicto entre el trabajo de entrenador y las otras áreas vitales (ver Stebbings et al., 2012).

Método

Participantes

En el estudio participaron 177 entrenadores de baloncesto de formación con una media de edad de 21.74 años ($DE = 6.23$; rango edad = 16-53). La mayoría de entrenadores eran hombres (72.9%), y entrenaban tanto a equipos femeninos como masculinos. Los participantes tenían una experiencia media como entrenadores de 3.71 años ($DE = 4.36$; rango = 0.2-30) y habían entrenado a sus equipos una media de 1.33 años ($DE = .96$; rango = 0.1-6).



Nota. Se esperaba que todas las relaciones especificadas fueran positivas.

Figura 1. Modelo hipotetizado del contexto deportivo, la frustración de necesidades psicológicas básicas y el malestar de los entrenadores.

Instrumentos

Presión del club. Los entrenadores contestaron a dos ítems que evaluaban las presiones provenientes de la administración (Taylor, Ntoumanis, y Standage, 2008; Alcaraz, Torregrosa, y Viladrich, 2014, Mayo, para la versión española), adaptados al contexto del entrenador. Los ítems eran introducidos mediante la frase: “Durante las últimas 3-4 semanas...” (e.g., “me habría gustado poder entrenar de otras maneras pero la política del club no lo ha permitido”).

Conflicto laboral-personal. Cuatro ítems obtenidos de Stebbings et al. (2012; ver también Alcaraz et al., 2014, Mayo) fueron utilizados para evaluar el grado en que los participantes percibían que el trabajo de entrenador interfería con el resto de sus áreas vitales. Los ítems eran introducidos mediante la frase “Durante las últimas 3-4 semanas...” (e.g., “mi trabajo como entrenador/a ha interferido en otros aspectos de mi vida”).

Percepción de amotivación de los jugadores. Cuatro ítems de la versión española (Viladrich, Torregrosa, y Cruz, 2011) del *Behavioral Regulation in Sport Questionnaire* (Lonsdale, Hodge, y Rose, 2008) fueron utilizados para evaluar la percepción de los entrenadores de la amotivación de sus jugadores. Los ítems eran introducidos con la frase “Durante las últimas 3-4 semanas, la mayoría de mis jugadores/as ha jugado en este equipo...” (e.g., “a pesar de que se preguntaban por qué continuaban”).

Frustración de las necesidades psicológicas básicas. El grado de frustración de las BPN de autonomía, competencia y relación de los entrenadores se evaluó mediante la adaptación al contexto del entrenador de la *Psychological Need Thwarting Scale* (PNTS; Bartholomew, Ntoumanis, Ryan y Thøgersen-Ntoumani, 2011; ver también Balaguer et al., 2010, Julio). Cuatro ítems hacían referencia a cada una de las BPN: autonomía (e.g., “he sentido que mi poder para tomar decisiones respecto a la manera de entrenar ha estado limitado”), competencia (e.g., “se han dado situaciones en las que otras personas me han hecho sentir incapaz”) y relación (e.g., “me he sentido rechazado/a por los que me rodeaban”). Todos los ítems eran introducidos con la frase: “Durante las últimas 3-4 semanas como entrenador/a de este equipo...”.

Amotivación de los entrenadores. Los entrenadores contestaron también a cuatro ítems referidos a su propia amotivación, pertenecientes a la escala de amotivación de la adaptación española del BRSQ (Lonsdale et al., 2008; Viladrich et al., 2011). Los ítems eran introducidos mediante la frase: “Durante las últimas 3-4 semanas he entrenado a este equipo...” (e.g., “a pesar de que me preguntaba por qué continuaba”).

Todos los ítems fueron contestados en una escala Likert de siete puntos (1 = *Completamente falso*, 4 = *Ni verdadero ni falso*, 7 = *Completamente verdadero*). Dado que la percepción de los constructos evaluados podía variar a lo largo de la temporada (e.g., regulaciones conductuales; McLean y Mallet, 2012), en todos los instrumentos se preguntó por las últimas 3 o 4 semanas, con el propósito de marcar un anclaje temporal. En la sección de Resultados se presentan evidencias que apoyan la adecuación psicométrica de los instrumentos utilizados en este estudio.

Procedimiento

La recogida de datos se realizó en parte de forma presencial (26.6% de la muestra), y en parte mediante un cuestionario online. En ambas recogidas se informó a los participantes de los

propósitos de la investigación y se les aseguró la confidencialidad de los datos, verbalmente en el caso de la administración presencial y mediante un texto en el caso de la virtual. La recogida presencial se llevo a cabo en aulas que permitían contestar a los cuestionarios tranquilamente. De modo similar, se instruyó a los participantes que respondían al cuestionario virtual que lo hicieran en un espacio tranquilo y sin prisa. Los entrenadores aceptaron participar mediante la firma de un consentimiento informado y tardaron entre 20 y 25 minutos en completar el cuestionario.

Resultados

Análisis de valores faltantes y distribución de los datos

Los resultados de la comparación entre los datos obtenidos mediante la recogida presencial y la recogida online no mostraron diferencias sistemáticas y por tanto todos los datos pudieron ser agrupados en un único conjunto de datos. La Tabla 1 muestra la distribución de las respuestas a cada uno de los ítems del estudio. Como puede apreciarse, el porcentaje de valores faltantes fue como máximo del 1.1%, siendo cero para la mayoría de los ítems. Para su tratamiento utilizamos la simple eliminación por pares, puesto que según el criterio de Graham (2009) este tratamiento no repercutiría en los resultados dado que los valores faltantes eran menos del 5%.

En la misma Tabla 1 presentamos las frecuencias de respuesta a los ítems, las cuales tendieron hacia los valores iniciales de la escala, dando lugar a un efecto suelo. En consecuencia, la distribución de los datos no pudo considerarse normal, y en adelante los datos fueron tratados como categóricos. El programario Mplus 7.0 (Muthén y Muthén, 2012) fue utilizado tanto para el análisis de los modelos de medida como para el del modelo estructural.

Modelos de Medida

Se estimaron los modelos de medida para cada uno de los instrumentos utilizados en el estudio mediante el paradigma del análisis factorial confirmatorio. Dada la naturaleza categórica de los datos, utilizamos el estimador robusto de mínimos cuadrados ponderados (WLSMV; Muthén y Muthén, 2012). El ajuste de cada modelo de medida a los datos se evaluó mediante los índices χ^2 , χ^2/gl , el error de aproximación cuadrático medio (RMSEA), el índice de ajuste comparativo (CFI), y el índice de ajuste Tucker-Lewis (TLI). Para el índice χ^2/gl , las ratios de 2 a 1 y 3 a 1 son indicativas de un ajuste aceptable a los datos (Carmines y McIver, 1981). Por otro lado, en base al criterio de Hu y Bentler (1999), valores de CFI y TLI > .95 y de RMSEA < .06 son considerados como indicativos de un ajuste excelente a los datos. Complementariamente, valores de CFI y TLI > .90 y de RMSEA < .08 son considerados como indicadores de un ajuste aceptable (Marsh, Hau y Wen, 2004).

En la Tabla 2 se presentan los modelos de medida comprobados en el estudio. Para evaluar la estructura factorial de los elementos del contexto del entrenador, propusimos una estructura de tres factores que incluía la presión del club, el conflicto laboral-personal, y la percepción de la amotivación de los jugadores. Dicha estructura mostró un ajuste aceptable a los datos. Por otro lado, la estructura factorial de tres factores para la frustración de las BPN de los entrenadores mostró un ajuste aceptable a los datos, con la excepción del índice RMSEA. Sin embargo, las correlaciones entre factores fueron muy elevadas

($r_{\text{autonomía-competencia}} = .947$; $r_{\text{autonomía-competencia}} = .795$; $r_{\text{autonomía-competencia}} = .935$), lo que es un indicador claro de falta de validez discriminante que además podría haber provocado problemas de multicolinealidad en el momento de introducir los factores en el modelo estructural. Por esa razón, probamos una estructura unifactorial, como se había hecho en estudios previos (e.g., Bartholomew, Ntoumanis, Ryan, Bosch et al., 2011). Decidimos seleccionar esta estructura factorial a pesar del valor

ligeramente superior del índice RMSEA, dado que los valores CFI y TLI mostraron un ajuste excelente a los datos. Según Brown (2006), analizar diversos índices de ajuste permite ver cuán consistente es la conclusión de ajuste a los datos que puede extraerse de cada uno de ellos. En ese sentido, el valor RMSEA señala que los resultados deben interpretarse con un poco de cautela. Por último, la estructura unifactorial para la amotivación de los entrenadores mostró un ajuste perfecto a los datos.

| Ítem | % datos | | | | | | | VF |
|------|---------|------|------|------|------|------|------|-----|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| PC1 | 68.4 | 10.7 | 2.8 | 7.3 | 4.5 | 2.8 | 3.4 | 0.0 |
| PC2 | 37.3 | 6.8 | 6.2 | 24.9 | 16.4 | 4.0 | 4.5 | 0.0 |
| CLP1 | 9.0 | 2.8 | 2.8 | 22.6 | 13.6 | 23.2 | 26.0 | 0.0 |
| CLP2 | 46.3 | 17.5 | 10.7 | 13.0 | 4.0 | 4.5 | 3.4 | 0.6 |
| CLP3 | 26.6 | 8.5 | 10.7 | 20.9 | 16.4 | 9.0 | 7.9 | 0.0 |
| CLP4 | 34.5 | 10.2 | 8.5 | 14.1 | 13.0 | 12.4 | 7.3 | 0.0 |
| PAJ1 | 41.2 | 14.7 | 9.6 | 16.4 | 11.3 | 3.4 | 2.8 | 0.6 |
| PAJ2 | 61.0 | 15.3 | 5.1 | 10.7 | 4.0 | 0.6 | 3.4 | 0.0 |
| PAJ3 | 59.3 | 20.3 | 6.2 | 9.0 | 2.3 | 1.1 | 0.6 | 1.1 |
| PAJ4 | 51.4 | 14.1 | 6.8 | 18.6 | 4.5 | 2.8 | 1.1 | 0.6 |
| FA1 | 41.2 | 19.8 | 7.9 | 16.4 | 5.6 | 5.1 | 4.0 | 0.0 |
| FA2 | 61.6 | 13.6 | 7.3 | 11.3 | 4.5 | 0.0 | 1.7 | 0.0 |
| FA3 | 59.9 | 11.9 | 5.6 | 11.3 | 8.5 | 0.6 | 2.3 | 0.0 |
| FA4 | 62.7 | 10.7 | 5.1 | 11.3 | 4.5 | 1.1 | 4.5 | 0.0 |
| FC1 | 54.2 | 14.1 | 11.9 | 8.5 | 3.4 | 4.5 | 3.4 | 0.0 |
| FC2 | 67.8 | 10.7 | 4.0 | 6.8 | 6.8 | 2.3 | 1.7 | 0.0 |
| FC3 | 54.8 | 11.9 | 5.1 | 14.1 | 9.0 | 1.7 | 3.4 | 0.0 |
| FC4 | 61.6 | 10.7 | 2.8 | 11.3 | 6.2 | 2.3 | 5.1 | 0.0 |
| FR1 | 85.3 | 7.3 | 2.8 | 3.4 | 0.6 | 0.0 | 0.6 | 0.0 |
| FR2 | 65.0 | 15.8 | 5.6 | 7.3 | 4.0 | 1.1 | 1.1 | 0.0 |
| FR3 | 70.6 | 15.8 | 3.4 | 5.1 | 4.0 | 0.0 | 1.1 | 0.0 |
| FR4 | 74.0 | 6.8 | 4.0 | 8.5 | 3.4 | 0.6 | 2.8 | 0.0 |
| AE1 | 84.7 | 5.1 | 1.7 | 5.6 | 1.1 | 0.0 | 1.1 | 0.6 |
| AE2 | 86.4 | 6.8 | 0.6 | 2.8 | 0.6 | 1.1 | 1.1 | 0.6 |
| AE3 | 83.6 | 7.9 | 2.3 | 4.0 | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 0.6 |
| AE4 | 85.3 | 7.3 | 1.7 | 3.4 | 0.6 | 0.6 | 1.1 | 0.0 |

Nota. La tabla muestra los porcentajes de respuesta observados en cada categoría de los ítems utilizados en nuestro estudio. Las líneas horizontales separan entre escalas. El rango de respuesta para todas las escalas fue de 1 a 7. PC = Presión del club; CLP = Conflicto laboral-personal; PAJ = Percepción de amotivación de los jugadores; FA = Frustración de la BPN de autonomía; FC = Frustración de la BPN de competencia; FR = Frustración de la BPN de relación; AE = Amotivación de los entrenadores; VF = Valores faltantes.

Tabla 1. Porcentaje de valores faltantes y de respuestas observadas en cada ítem.

| | χ^2 | gl | χ^2 / gl | p | RMSEA (IC 90) | CFI | TLI |
|---|----------|----|---------------|--------|--------------------|-------|-------|
| Contexto entrenadores (3 factores) | 63.959 | 32 | 1.999 | .001 | .075 (.048 – .102) | .969 | .956 |
| Frustración BPN entrenadores (3 factores) | 142.828 | 52 | 2.747 | < .001 | .101 (.081 – .121) | .965 | .955 |
| Frustración BPN entrenadores (1 factor) | 168.392 | 54 | 3.118 | < .001 | .109 (.091 – .128) | .957 | .947 |
| Amotivación entrenadores | 1.068 | 2 | 0.534 | .586 | .000 (.000 – .124) | 1.000 | 1.009 |

Nota. gl = grados de libertad; RMSEA = Error de aproximación cuadrático medio; CFI = Índice de ajuste comparativo; TLI = Índice de ajuste de Tucker-Lewis.

Tabla 2. Análisis factoriales confirmatorios para los instrumentos del estudio.

Modelo Estructural del Lado Oscuro de Entrenar

Correlaciones entre factores

La Tabla 3 muestra las correlaciones desatenuadas entre los factores del estudio, obtenidas como parámetros de los modelos de medida presentados en el apartado anterior, junto con los descriptivos y las α de Cronbach correspondientes. Todas las correlaciones fueron significativas y en la dirección esperada. Con base al criterio de Saffrit y Wood (1995), las correlaciones entre factores fueron en la mayoría de los casos moderadas (.40–.59), siendo la correlación entre la frustración de las BPN de los entrenadores y su amotivación la más alta (.71). Adicionalmente, los valores de las correlaciones entre el conflicto laboral-personal y la presión del club, y entre el conflicto laboral-personal y la amotivación de los entrenadores fueron bajas (.20–.39).

Los coeficientes α de Cronbach para las distintas escalas del estudio fueron satisfactorios (>.70; Nunnally, 1978), con la excepción de la escala de presión del club. Dicho valor puede deberse a que el coeficiente α de Cronbach está influido por el número de ítems de la escala (Cronbach, 1951), y la escala de presión del club contaba únicamente con dos ítems. Asimismo, nos apoyamos en el criterio de Schmitt (1996) que especifica que si la escala cuenta con otras propiedades psicométricas aceptables, un coeficiente de α bajo como el nuestro (<.70) no debe ser un impedimento para usar dicha escala. En ese sentido, la escala mostró una estructura factorial correcta, con cargas factoriales aceptables (>.40; Brown, 2006). Por otro lado, las correlaciones de esta escala con el resto de factores fueron las esperadas en cuanto a dirección y magnitud. Con esta base, decidimos mantener esta escala en los subsiguientes análisis.

| Escala | <i>M (DE)</i> | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-------------------------------------|---------------|-------|-------|-------|-------|-----|
| 1. Presión club | 2.49 (1.45) | .50 | | | | |
| 2. Conflicto laboral-personal | 3.55 (1.43) | .26* | .75 | | | |
| 3. Percepción amotivación jugadores | 2.16 (1.22) | .45** | .38** | .80 | | |
| 4. Frustración BPN entrenadores | 1.96 (1.02) | .57** | .46** | .53** | .88 | |
| 5. Amotivación entrenadores | 1.33 (0.74) | .48** | .20* | .45** | .71** | .73 |

Nota. El rango de respuesta para todas las escalas fue de 1 a 7. El coeficiente α para cada escala se presenta en cursiva en la diagonal.

* = $p < .05$; ** = $p \leq .001$

Tabla 3. Descriptivos, coeficientes α de Cronbach y correlaciones entre los factores del estudio.

Modelo de ecuaciones estructurales

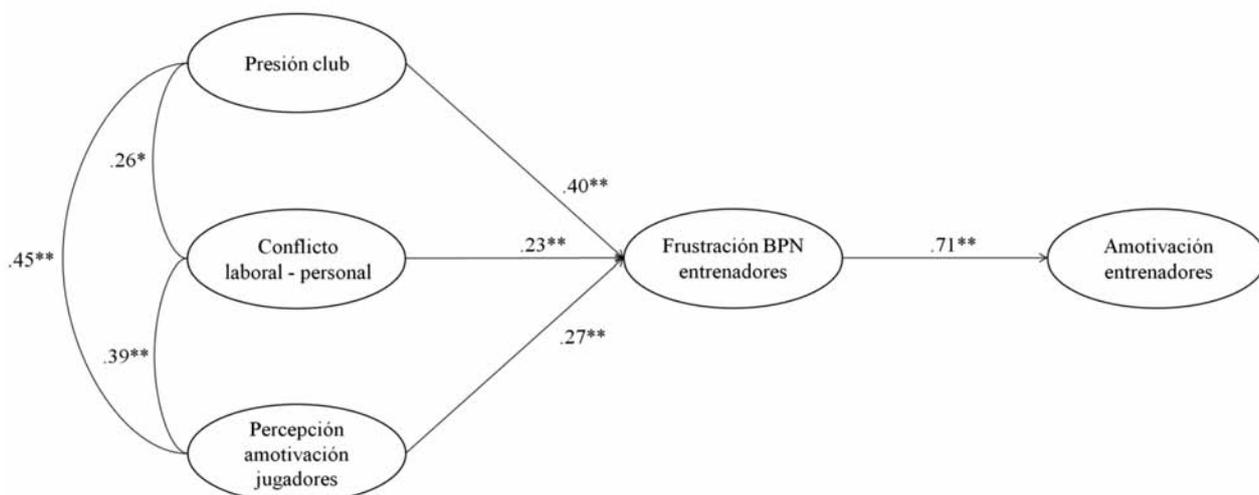
La Figura 2 muestra los resultados del modelo de ecuaciones estructurales que relaciona las variables del contexto del entrenador con la frustración de sus necesidades psicológicas básicas y su amotivación. Dicho modelo mostró un ajuste excelente a los datos: $\chi^2 (gl) = 450.266 (292)$, $p < .001$, RMSEA (IC 90) = .055 (.045 – .065), CFI = .956, TLI = .951. Como puede observarse, los resultados mostraron las relaciones esperadas entre factores: La presión del club junto con el conflicto laboral-personal y la percepción de amotivación en los jugadores predijeron positivamente la frustración de las BPN de los entrenadores, lo que a su vez predijo positivamente su amotivación. Por otra parte, los valores R^2 mostraron que el modelo explicó un porcentaje notable de la varianza de las variables endógenas: R^2 Frustración BPN entrenadores = .483, R^2 Amotivación entrenadores = .503.

Discusión

Los resultados del presente estudio ayudan a comprender mejor algunas de las características que definen las experiencias negativas de los entrenadores desde la perspectiva de la SDT (e.g., Deci y Ryan, 1985, 2000). En concreto, los resultados mostraron evidencia que apoya un modelo en que diversos factores del contexto del entrenador (e.g., presión del club, conflicto laboral-personal y percepciones de la amotivación de

los jugadores) predecían positivamente la frustración de sus BPN, lo que a su vez los llevaba a experimentar amotivación para entrenar. A continuación se discuten estas relaciones y se añaden sugerencias con el propósito de ayudar a clubs y organizaciones deportivas a prevenir dicha experiencia negativa.

En primer lugar, la presión del club, definida a partir de las imposiciones para organizar y llevar a cabo el entrenamiento de una manera concreta, predijo positivamente la frustración de las BPN de los entrenadores. En el estudio de Rocchi et al. (2013) estas presiones, junto con presiones de los iguales, formaron la variable “presiones desde arriba”, la cual predecía negativamente la motivación autodeterminada de los entrenadores. De modo similar, en estudios previos con profesores de educación física (Pelletier et al., 2002; Taylor et al., 2008), la presión administrativa para realizar las clases de una determinada manera también tuvo efectos negativos sobre la motivación adaptativa de los entrenadores. En este sentido, los resultados de nuestro estudio destacan la influencia negativa de esta variable sobre los entrenadores, mediante el aporte novedoso de su efecto sobre la frustración de las BPN. Con el fin de disminuir su efecto negativo, es interesante que los clubs y organizaciones doten a los entrenadores de cierta autonomía para gestionar sus entrenamientos (ver Gagné y Deci, 2005, para una revisión en ambiente laboral), y les ofrezcan herramientas para poder hacerlo correctamente (e.g., oportunidades de desarrollo profesional; Stebbings et al, 2012).



Nota. * = $p < .05$; ** = $p \leq .001$.

Figura 2. Modelo del contexto deportivo, la frustración de necesidades psicológicas básicas y el malestar de los entrenadores.

En segundo lugar, el conflicto entre el trabajo de entrenador y el resto de áreas vitales también predijo positivamente la frustración de las BPN de los entrenadores. Dicho resultado está en línea con el estudio previo de Stebbings et al. (2012) y con la investigación cualitativa con entrenadoras de élite de Allen y Shaw (2009). En ese sentido, y aunque nuestra muestra estaba compuesta por entrenadores de formación, el hecho de percibir que el trabajo de entrenador había interferido en las otras áreas vitales tuvo un efecto negativo en su experiencia deportiva. Dado que gran parte de la muestra se encontraba cursando estudios de bachillerato o estudios superiores, dotar a los entrenadores de herramientas (e.g., gestión de tiempo) y facilidades (e.g., cambiar horas de entrenamiento en caso de tener exámenes) les ayudaría a compaginar mejor ambos ámbitos.

En tercer lugar, cuando los entrenadores percibían que sus jugadores estaban amotivados para jugar también tenían más tendencia a sentir sus BPN frustradas. Estudios previos tanto con entrenadores (Rocchi et al., 2013) como con profesores de educación física (ver Pelletier y Sharp, 2009, para una revisión) consideraron la percepción de la motivación de los deportistas/estudiantes como un tipo de “presión desde abajo”, que tenía influencia sobre la motivación de los entrenadores/profesores. En ese sentido, la percepción de motivación controlada en los estudiantes (e.g., participaban en esa actividad por motivos ajenos a la propia actividad) estaba relacionada con patrones motivacionales negativos de los profesores. Los resultados de nuestro estudio aportan más conocimiento sobre cómo se relacionan las motivaciones de jugadores y entrenadores, gracias a las predicciones encontradas entre la amotivación de unos y otros, a través de la frustración de las BPN de los entrenadores. Con el propósito de prevenir la amotivación de los jugadores, los clubs y organizaciones podrían dar herramientas a los entrenadores para generar una motivación de calidad en sus jugadores (e.g., proyecto *Promoting Adolescent Physical Activity*; Duda et al., 2013).

Complementariamente, los resultados de nuestro trabajo también mostraron las relaciones entre la frustración de las BPN de los entrenadores y su amotivación. Estudios previos habían

relacionado la frustración de las BPN con el malestar psicológico de entrenadores (Stebbins et al., 2012), profesores de educación física (Bartholomew et al., 2014) y deportistas (e.g., Bartholomew, Ntoumanis, Ryan, Bosch et al., 2011). En ese sentido, y teniendo en cuenta que las regulaciones conductuales median entre las BPN y el bienestar/malestar (Vallerand, 2007), los resultados de nuestro estudio añaden la amotivación como consecuencia de sufrir una experiencia negativa como entrenador.

Limitaciones e investigación futura

Dada la naturaleza transversal del estudio, no se han podido analizar los cambios en las relaciones propuestas a lo largo del tiempo. Por este motivo, recomendamos que la investigación futura plantee estudios longitudinales que evalúen las fluctuaciones en la frustración de las BPN de los entrenadores, así como en sus antecedentes y consecuencias, como ya se ha hecho con otros colectivos (e.g., bailarinas; Queded y Duda, 2011). Por otro lado, utilizar metodología cuantitativa nos ha permitido estudiar la magnitud de las relaciones entre variables así como poder generalizar más los resultados obtenidos, pero nos ha impedido tener en cuenta un mayor número de variables y/o analizarlas con el detalle que permite la metodología cualitativa. Sería interesante que la investigación futura complementara los resultados de nuestro estudio usando metodología cualitativa, siguiendo la línea de trabajos como el de Allen y Shaw (2009) o el de McLean y Mallett (2012). Por último, la naturaleza de los datos (e.g., falta de validez discriminante de los tres factores independientes) impidió estimar el peso independiente de la frustración de cada una de las BPN, como sí se había podido hacer en otros estudios (Bartholomew et al., 2014). Es posible que en el caso de los entrenadores de formación, la experiencia negativa no sea del todo común, cosa que podría provocar que cuando estos la experimentan lo hagan en su totalidad, sintiendo frustradas la autonomía, la competencia y la relación al mismo tiempo. Según proponen Bartholomew, Ntoumanis, Ryan y Thøgersen-Ntoumani (2011), esto puede deberse a que a menudo las tres necesidades están afectadas por antecedentes comunes que influyen en todas ellas.

Conclusiones

El presente trabajo remarca la necesidad de estudiar específicamente las condiciones que llevan a los entrenadores a sufrir una experiencia deportiva negativa. En ese sentido, la presión del club para conducir los entrenamientos de una determinada manera, no verse capaz de compaginar el trabajo de

entrenador con el resto de áreas vitales y percibir que los propios jugadores están amotivados, llevó a los entrenadores a sentir sus BPN frustradas y a sentirse amotivados en su tarea. Creemos que estos resultados pueden ayudar a clubes y organizaciones a conocer mejor estas experiencias negativas, con el fin de prevenirlas.

Agradecimientos

Los autores quieren agradecer a Luana Prato su colaboración en la recogida de datos de este trabajo.

EL LADO OSCURO DE ENTRENAR: INFLUENCIA DEL CONTEXTO DEPORTIVO SOBRE LA EXPERIENCIA NEGATIVA DE ENTRENADORES DE BALONCESTO

PALABRAS CLAVE: Contexto social, Modelo de ecuaciones estructurales, Deporte formativo, Amotivación, Frustración de necesidades psicológicas.
RESUMEN: Enmarcado dentro de la Teoría de la Autodeterminación, el objetivo del presente estudio fue analizar la experiencia negativa de los entrenadores de formación, comprobando el ajuste de un modelo teórico en el que factores negativos del ambiente (e.g., presión del club para entrenar de una determinada manera, conflicto laboral-personal y percepción de la amotivación en los jugadores) predecían positivamente la frustración de las necesidades psicológicas de los entrenadores, y a su vez esta frustración influía positivamente en su amotivación para entrenar. Un total de 177 entrenadores de baloncesto ($M_{edad} = 21.74$, 27.1% mujeres) participaron en el estudio. Como paso previo a su inclusión en el modelo estructural, se obtuvieron evidencias que apoyaron la fiabilidad y la estructura interna de las escalas, mediante análisis factoriales confirmatorios. Cabe destacar que para la frustración de las necesidades psicológicas básicas se optó por una estructura unifactorial, en lugar de la estructura de tres factores esperada según la teoría. Los resultados del modelo estructural apoyaron la validez del modelo hipotetizado, mostrando que la presión del club, el conflicto laboral-personal y la amotivación de los jugadores llevaban a los entrenadores a sufrir una experiencia deportiva más negativa (e.g., frustración de sus necesidades psicológicas y amotivación para entrenar).

O LADO OBSCURO DE TREINAR: INFLUÊNCIA DO CONTEXTO DESPORTIVO NA EXPERIÊNCIA NEGATIVA DE TREINADORES DE BASQUETEBO

PALAVRAS-CHAVE: Contexto social, Modelo de equações estruturais, Desporto de formação, Amotivação, Frustração de necessidades psicológicas.
RESUMO: Tendo por base a Teoria da Auto-Determinação, o objectivo do presente estudo foi analisar a experiência negativa dos treinadores da formação, comprovar o ajustamento do modelo teórico no qual os factores negativos do contexto (e.g. pressão do clube para treinar de uma determinada forma, conflito laboral-pessoal e percepção de amotivação nos jogadores) prediziam positivamente a frustração das necessidades psicológicas dos treinadores, e por seu turno esta frustração influía positivamente na sua amotivação para treinar. Um total de 177 treinadores de basquetebol ($M_{idade} = 21.74$, 27.1% mulheres) participaram no estudo. Como etapa prévia à sua inclusão no modelo estrutural, foram obtidas evidências que suportavam a fidelidade e a estrutura interna das escalas, mediante análises factoriais confirmatórias. Destaca-se que para a frustração das necessidades psicológicas básicas se optou por uma estrutura unifactorial, em vez de uma estrutura de três factores expectável segundo a teoria. Os resultados do modelo estrutural suportam a validade do modelo hipotetizado, revelando que a pressão do clube, o conflito laboral-pessoal e a amotivação dos jogadores levavam a que os treinadores sofressem uma experiência desportiva mais negativa (e.g. frustração das suas necessidades psicológicas e amotivação para treinar).

Referencias

- Alcaraz, S., Torregrosa, M. y Viladrich, C. (2014, Mayo). *Propiedades psicométricas de la adaptación española de dos instrumentos para evaluar el contexto del entrenador*. Póster presentado en el XIV Congreso Nacional y I Congreso Internacional de Psicología de la Actividad Física y del Deporte, Cáceres, España.
- Allen, J. B. y Shaw, S. (2009). Women coaches' perceptions of their sport organizations' social environment: Supporting coaches' psychological needs? *The Sport Psychologist*, 23, 346-366.
- Amorose, A. J. y Anderson-Butcher, D. (2007). Autonomy-supportive coaching and self-determined motivation in high school and college athletes: A test of self-determination theory. *Psychology of Sport and Exercise*, 8, 654-670.
- Balaguer, I., Castillo, I., Mercé, J., Ródenas, L. T., Rodríguez, A., García-Merita, M. y Ntoumanis, N. (2010, Julio). *Escala de Frustración de las Necesidades Psicológicas, en el contexto deportivo: Análisis de las propiedades psicométricas*. Comunicación presentada en el VII Congreso Iberoamericano de Psicología. Oviedo, España.
- Bartholomew, K. J., Ntoumanis, N., Cuevas, R. y Lonsdale, C. (2014). Job pressure and ill-health in physical education teachers: The mediating role of psychological need thwarting. *Teaching and Teacher Education*, 37, 101-107.
- Bartholomew, K. J., Ntoumanis, N., Ryan, R. M., Bosch, J. A. y Thøgersen-Ntoumani, C. (2011). Self-determination theory and diminished human functioning: The role of interpersonal control and psychological need thwarting. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 37, 1459-1473.
- Bartholomew, K. J., Ntoumanis, N., Ryan, R. M. y Thøgersen-Ntoumani, C. (2011). Psychological need thwarting in the sport context: assessing the darker side of athletic experience. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 33, 75-102.
- Brown, T. A. (2006). *Confirmatory factor analysis for applied research*. Nueva York: The Guilford Press.
- Carmines, E. G. y McIver, J. P. (1981). Analyzing models with unobserved variables: Analysis of covariance structures. En George W. Bohrnstedt y E. F. Borgatta, (Eds.), *Social Measurement: Current Issues* (65-115). Beverly Hills, CA: Sage Publications.
- Cronbach, L. J. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 16, 297-334.
- Deci, E. L. y Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior*. Nueva York: Plenum Press.
- Deci, E. L. y Ryan, R. M. (2000). The "what" and "why" of goal pursuits: Human needs and the self-determination of behavior. *Psychological Inquiry*, 11, 227-268.
- Duda, J. L., Quested, E., Haug, E., Samdal, O., Wold, B., Balaguer, I., ... Cruz, J. (2013). Promoting Adolescent health through an intervention aimed at improving the quality of their participation in Physical Activity (PAPA): Background to the project and main trial protocol. *International Journal of Sport and Exercise Psychology*, 4, 319-327.
- Gagné, M. y Deci, E. L. (2005). Self-determination theory and work motivation. *Journal of Organizational Behavior*, 26, 331-362.
- Graham, J. W. (2009). Missing data analysis: making it work in the real world. *Annual Review of Psychology*, 60, 549-576.
- Hu, L. T. y Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6, 1-55.
- Kelley, B. C. y Gill, D. L. (1993). An examination of personal/situational variables, stress appraisal, and burnout in collegiate teacher-coaches. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 64, 94-102.
- Lonsdale, C., Hodge, K. y Rose, E. A. (2008). The Behavioral Regulation in Sport Questionnaire (BRSQ): Instrument development and initial validity evidence. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 30, 323-355.
- Marsh, H. W., Hau, K. T. y Wen, Z. (2004). In search of golden rules: Comment on hypothesis-testing approaches to setting cutoff values for fit indexes and dangers in overgeneralising Hu and Bentler's (1999) findings. *Structural Equation Modeling*, 11, 320-341.
- McLean, K. N. y Mallett, C. J. (2012). What motivates the motivators? An examination of sports coaches. *Physical Education & Sport Pedagogy*, 17, 21-35.
- Muthén, L. K. y Muthén, B. O. (2012). Mplus Editor (version 7.0) [Software]. Los Angeles, CA: Muthen & Muthen.
- Nunnally, J. C. (1978). *Psychometric Theory*. Nueva York: McGraw-Hill.
- Pelletier, L. G., Séguin-Lévesque, C. y Legault, L. (2002). Pressure from above and pressure from below as determinants of teachers' motivation and teaching behaviours. *Journal of Educational Psychology*, 94, 186-196.
- Pelletier, L. G. y Sharp, E. C. (2009). Administrative pressures and teachers' interpersonal behaviour in the classroom. *Theory and Research in Education*, 7, 174-183.
- Quested, E. y Duda, J. L. (2011). Antecedents of burnout among elite dancers: A longitudinal test of basic needs theory. *Psychology of Sport and Exercise*, 12, 159-167.
- Rocchi, M., Pelletier, L. G. y Couture, L. (2013). Determinants of coach motivation and autonomy supportive coaching behaviours. *Psychology of Sport and Exercise*, 14, 852-859.
- Ryan, R. M. y Deci, E. L. (2000). Intrinsic and extrinsic motivations: Classic definitions and new directions. *Contemporary Educational Psychology*, 25, 54-67.
- Ryan, R. M., Williams, G. C., Patrick, H. y Deci, E. L. (2009). Self-determination theory and physical activity: The dynamics of motivation in development and wellness. *Hellenic Journal of Psychology*, 6, 107-124.
- Safrit, M. J. y Wood, T. M. (1995). *Introduction to measurement in physical education and exercise science* (3ª Ed.). St. Louis, MI: Times Mirror/Mosby.
- Schmitt, N. (1996). Uses and abuses of Coefficient Alpha. *Psychological Assessment*, 8, 350-353.
- Stebbing, J., Taylor, I. M., Spray, C. M. y Ntoumanis, N. (2012). Antecedents of perceived coach interpersonal behaviors: The coaching environment and coach psychological well- and ill-being. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 34, 481-502.
- Taylor, I. M., Ntoumanis, N. y Standage, M. (2008). A Self-Determination Theory approach to understanding the antecedents of teachers' motivational strategies in physical education. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 30, 75-94.
- Vallerand, R. J. (2007). Intrinsic and extrinsic motivation in sport and physical activity: A review and a look at the future. En G. Tenenbaum y R. C. Eklund (Eds.), *Handbook of Sport Psychology* (3ª Ed.). Hoboken, NJ: John Wiley & Sons.
- Viladrich, C., Torregrosa, M. y Cruz, J. (2011). Calidad psicométrica de la adaptación española del Cuestionario de Regulación Conductual en el Deporte. *Psicothema*, 23, 766-794.