



Alice Mouton (dir.)

Hittitology today: Studies on Hittite and Neo-Hittite Anatolia in Honor of Emmanuel Laroche's 100th Birthday
5^e Rencontres d'archéologie de l'IFEA, Istanbul 21-22 novembre 2014

Institut français d'études anatoliennes

Le rôle de Purušḫanda dans l'histoire hittite

Massimo Forlanini

DOI : 10.4000/books.ifeagd.3508
Éditeur : Institut français d'études anatoliennes
Lieu d'édition : Istanbul
Année d'édition : 2017
Date de mise en ligne : 27 avril 2020
Collection : Rencontres d'Archéologie de l'IFEA
ISBN électronique : 9782362450839



<http://books.openedition.org>

Édition imprimée

Date de publication : 1 janvier 2017

Référence électronique

FORLANINI, Massimo. *Le rôle de Purušḫanda dans l'histoire hittite* In : *Hittitology today: Studies on Hittite and Neo-Hittite Anatolia in Honor of Emmanuel Laroche's 100th Birthday : 5^e Rencontres d'archéologie de l'IFEA, Istanbul 21-22 novembre 2014* [en ligne]. Istanbul : Institut français d'études anatoliennes, 2017 (généré le 12 janvier 2021). Disponible sur Internet : <<http://books.openedition.org/ifeagd/3508>>. ISBN : 9782362450839. DOI : <https://doi.org/10.4000/books.ifeagd.3508>.

5^{èmes} RENCONTRES D'ARCHÉOLOGIE DE L'IFÉA

**HITTITOLOGY TODAY:
Studies on Hittite and Neo-Hittite Anatolia
in Honor of Emmanuel Laroche's 100th Birthday**

**L'HITTITOLOGIE AUJOURD'HUI :
Études sur l'Anatolie hittite et néo-hittite
à l'occasion du centenaire de la naissance
d'Emmanuel Laroche**

OFFPRINT/AYRIBASIM

5^{èmes} RENCONTRES D'ARCHÉOLOGIE DE L'IFÉA

**HITTITOLOGY TODAY:
Studies on Hittite and Neo-Hittite Anatolia
in Honor of Emmanuel Laroche's 100th Birthday**

**L'HITTITOLOGIE AUJOURD'HUI :
Études sur l'Anatolie hittite et néo-hittite
à l'occasion du centenaire de la naissance
d'Emmanuel Laroche**

Alice MOUTON (éd.)

Istanbul
21-22 novembre, 2014

HITTITOLOGY TODAY:
Studies on Hittite and Neo-Hittite Anatolia
in Honor of Emmanuel Laroche's 100th Birthday

L'HITTITOLOGIE AUJOURD'HUI :
Études sur l'Anatolie hittite et néo-hittite à l'occasion
du centenaire de la naissance d'Emmanuel Laroche

Éditées par Alice MOUTON

ISBN 978-2-36245-067-9

Illustration de couverture : Emmanuel Laroche en train de copier l'inscription
hiéroglyphique située sous le relief d'Ivriz en 1955.

Ce volume a été composé par Zero Prodüksiyon Ltd.
Abdullah sok. 17, 34433 Taksim, Beyoğlu-İstanbul/Turquie.

La publication a pu en être réalisée grâce au concours financier
du Ministère des Affaires étrangères et du développement international
et du CNRS.

© 2017, Institut Français d'Études Anatoliennes Georges - Dumézil
Nuru Ziya sok. 22, 34433 Beyoğlu-İstanbul/Turquie.

Secrétaire aux publications : Aksel Tibet

Production et distribution
Zero Prod. Ltd.
Abdullah Sokak. No 17 Taksim 34433 Istanbul-Turkey
Tel : +90 (212) 244 75 21 Fax : +90 (212) 244 32 09
info@zerobooksonline.com
www.zerobooksonline.com

Imprimé par
Oksijen Basım ve Matbaacılık San. Tic. Ltd. Şti.
100. Yıl Mah. Matbaacılar Sit. 2. Cad. No 202/A Bağcılar - İstanbul
Tel : +90 (212) 325 71 25 Fax : +90 (212) 325 61 99
numéro de certificat : 29487

SOMMAIRE

IX	ABRÉVIATIONS
XIII	INTRODUCTION Alice Mouton
I. LINGUISTIQUE, GRAMMAIRE ET ÉPIGRAPHIE	
3	SYNTAX OF THE HITTITE "SUPINE" CONSTRUCTION Harry A. Hoffner, Jr. et H. Craig Melchert
7	AGREEMENT PATTERNS OF COLLECTIVE NOUNS IN HITTITE Elisabeth Rieken
19	YAYINLANMAMIŞ BAZI Bo TABLETLERİNE YENİ DUPLİKAT VE PARALEL METİNLER Rukiye Akdoğan
39	THE LUWIAN TITLE OF THE GREAT KING Ilya Yakubovich
51	A NEW HIEROGLYPHIC LUWIAN EPIGRAPH: URFA-KÜLAFLI TEPE Massimo Poetto
63	OLD AND NEWLY DISCOVERED LYCIAN INSCRIPTIONS FROM TLOS Recai Tekoğlu
II. PHILOGIE ET HISTOIRE DES RELIGIONS	
71	A NEW INTERPRETATION OF THE HITTITE EXPRESSION ŠARĀ AR- Willemijn Waal
81	SANDAS IN TRANSLATION Ian Rutherford
101	L'INDIVIDU ET SON CORPS EN ANATOLIE HITTITE : UN NOUVEAU PROJET Alice Mouton
113	KUBABA IN THE HITTITE EMPIRE AND THE CONSEQUENCES FOR HER EXPANSION TO WESTERN ANATOLIA Manfred Hutter

III. HISTOIRE ET GÉOGRAPHIE HISTORIQUE

- 125** LE RÔLE DE PURUŠḪANDA DANS L'HISTOIRE HITTITE
Massimo Forlanini
- 151** THE HURRIAN LANGUAGE IN ANATOLIA IN THE LATE BRONZE AGE
Stefano de Martino
- 163** AN ALTERNATIVE VIEW ON THE LOCATION OF ARZAWA
Max Gander
- 191** PRELIMINARY REPORT OF THE FASILAR SURVEY
Yiğit Erbil
- 201** THE NORTHERN BORDER OF TABAL
Zsolt Simon

IV. ARCHÉOLOGIE

- 215** CULT AND RITUAL AT LATE BRONZE AGE II ALALAKH:
HYBRIDITY AND POWER UNDER HITTITE ADMINISTRATION
K. Aslıhan Yener
- 225** A NEW TABLET FRAGMENT AND A SEALED POTTERY FRAGMENT
FROM ALACAHÖYÜK
Belkis Dinçol
- 229** LE SITE DE ZEYVE-HÖYÜK-PORSUK AUX ÉPOQUES HITTITE ET
NÉO-HITTITE. REMARQUES SUR LA SUCCESSION DES SYSTÈMES
DÉFENSIFS
Dominique Beyer et Françoise Laroche-Traunecker

V. HISTORIOGRAPHIE

- 247** LAROCHE AND THE SEALS OF MESKENE-EMAR
J. David Hawkins
- 267** "WHAT DO WE UNDERSTAND IN HURRIAN?"
Susanne Görke
- 277** EIN PHILOLOGISCH-SPRACHWISSENSCHAFTLICHER BLICK AUF DEN
FORTGANG DER LYKISCHEN STUDIEN SEIT EMMANUEL LAROCHE
Heiner Eichner

INDEX

301 NOMS GÉOGRAPHIQUES

303 NOMS DIVINS

304 NOMS DE PERSONNES

ABRÉVIATIONS

ABoT	Ankara Arkeoloji Müzesinde Bulunan Boğazköy Tabletleri. Millî eğitim basımevi, İstanbul.
AfO	Archiv für Orientforschung.
AnSt	Anatolian Studies.
AoF	Altorientalische Forschungen.
AS	Assyriological Studies.
AT	Alalakh Text.
BiOr	Bibliotheca Orientalis.
Bo	Fragments de tablettes inédits de Boğazköy/Hattuša.
BoHa	Boğazköy-Hattuša, von Zabern, Mayence.
BSIEL	Brill's Studies in Indo-European Languages and Linguistics, Brill, Leyde.
BSL	Bulletin de la Société de linguistique de Paris.
CAD	OPPENHEIM, A. L. et al. (éds.), <i>The Assyrian Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago</i> . Oriental Institute of the University of Chicago, Chicago, 1964-2010.
CHANE	Culture and History of the Ancient Near East, Brill, Leyde.
CHD	GÜTERBOCK, H. G. / HOFFNER, H. A. / VAN DEN HOUT, T. (éds.), <i>The Hittite Dictionary of the Oriental Institute of the University of Chicago</i> . Oriental Institute of the University of Chicago, Chicago, 1989-.
CHLI 1	HAWKINS, J. D., <i>Corpus of hieroglyphic Luwian inscriptions 1. Inscriptions of the Iron Age</i> (Untersuchungen zur indogermanischen Sprach- und Kulturwissenschaft NF 8/1). de Gruyter, Berlin – New York, 2000.
ChS	Corpus der hurritischen Sprachdenkmäler, Multigrafica editrice, Rome.
CTH	LAROCHE, E., <i>Catalogue des textes hittites</i> . Klincksieck, Paris, 1971.
DBH	Dresdner Beiträge zur Hethitologie, Wiesbaden, Harrassowitz.
dupl.	Duplicat
EA	Tablettes provenant d'el-Amarna.
Eothen	Eothen. Collana di studi sulle civiltà dell'Oriente antico, LoGisma, Florence.
FGrHist	Die Fragmente der griechischen Historiker.
GrHL	HOFFNER, H. A., Jr. / MELCHERT, H. C., <i>A Grammar of the Hittite Language. Part 1: Reference Grammar</i> (Languages of the Ancient Near East 1). Eisenbrauns, Winona Lake, 2008.
HE	FRIEDRICH, J., <i>Hethitisches Elementarbuch, 1. Teil: Kurzgefaßte Grammatik</i> . 2 nd edition. Winter, Heidelberg, 1960.

HED	PUHVEL, J., <i>Hittite Etymological Dictionary</i> , Trends in Linguistics. De Gruyter, Berlin – New York, 1984.
HEG	TISCHLER, J., <i>Hethitisches Etymologisches Glossar</i> (Innsbrucker Beiträge zur Sprachwissenschaft 20-). Institut für Sprachwissenschaft der Universität Innsbruck, Innsbruck, 1977-.
hethiter.net	http://www.hethport.uni-wuerzburg.de/ .
HKM	ALP, S., <i>Hethitische Keilschrifttafeln aus Maşat</i> (Türk Tarih Kurumu Yayınları VI/34). Türk Tarih Kurumu Basımevi, Ankara, 1991.
HS	<i>Historische Sprachforschung</i> .
HW	FRIEDRICH, J., <i>Hethitisches Wörterbuch, Kurzgefasste kritische Sammlung der Deutungen hethitischer Wörter</i> , Winter, Heidelberg, 1952.
HW ²	FRIEDRICH, J. / KAMMENHUBER, A. / HOFFMANN, I. (éds.), <i>Hethitisches Wörterbuch, zweite, völlig neu bearbeitete Auflage auf der Grundlage der edierten hethitischen Texte</i> , Indogermanische Bibliothek. Winter, Heidelberg, 1975-.
HZI	NEU, E. / RÜSTER, Chr., <i>Hethitisches Zeichenlexikon</i> (StBoT Beiheft 2). Harrassowitz, Wiesbaden, 1989.
IBOT	<i>İstanbul Arkeoloji Müzelerinde bulunan Boğazköy Tabletleri</i> . Millî Eğitim Basımevi, İstanbul.
IF	<i>Indogermanische Forschungen</i> .
InL	<i>Incontri Linguistici</i> .
JANER	<i>Journal of Ancient Near Eastern Religions</i> .
JAOS	<i>Journal of the American Oriental Society</i> .
JCS	<i>Journal of Cuneiform Studies</i> .
JNES	<i>Journal of Near Eastern Studies</i> .
KASKAL	KASKAL. <i>Rivista di storia, ambienti e culture del Vicino Oriente antico</i> , LoGisma, Florence.
KBo	<i>Keilschrifttexte aus Boghazköi</i> , Berlin.
Konkordanz	KOŠAK, S., <i>Konkordanz der hethitischen Texte</i> , hethiter.net:/hetkonk (v. 1.91).
Kp	Numéros d'inventaire des tablettes de Kayalipınar/Şamuha mises au jour lors des fouilles régulières.
KUB	<i>Keilschrifturkunden aus Boghazköi</i> , Berlin.
Kt	Numéros d'inventaire des tablettes de Kültepe mises au jour lors des fouilles régulières.
L.	Numéros des signes hiéroglyphiques de LAROCHE, E., 1960: <i>Les hiéroglyphes hittites, I – L'écriture</i> . Éditions du Centre National de la Recherche Scientifique, Paris.
LHK	RÜSTER, Chr. / WILHELM, G., <i>Landschenkungsurkunden hethitischer Könige</i> (StBoT Beiheft 4). Harrassowitz, Wiesbaden, 2012.
LIMC	KAHIL, L. (éd.), <i>Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae</i> . Artemis, Munich, 1981-2009.
LGNP	FRASER, P. M. (éd.), <i>A Lexicon of Greek Personal Names</i> . Clarendon Press, Oxford, 1987-2000.
LSU	RIEMSCHNEIDER, K., „Die hethitischen Landschenkungsurkunden“, <i>Mitteilungen des Instituts für Orientforschung</i> 6, 1958: 321-381.
Luwian Corpus	<i>Luwian Corpus – “Annotated Corpus of Luwian Texts / Hieroglyphic Vocabulary”</i> (I. Yakubovich) online: web.corpora.net/LuwianCorpus/search/ (last accessed September 3rd, 2015).
MH	Middle Hittite
MDOG	<i>Mitteilungen der Deutschen Orient-Gesellschaft</i> .
MIO	<i>Mitteilungen des Instituts für Orientforschung</i> .
MS	Middle Hittite Script
MSS	<i>Münchener Studien zur Sprachwissenschaft</i> .
N	NEUMANN, G., <i>Neufunde lykischer Inschriften seit 1901</i> (Ergänzungsbände zu den Tituli Asiae Minoris Nr. 7, Österreichische Akademie der Wissenschaften, Phil.-hist. Klasse, Denkschriften, 135. Band). Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Vienne, 1979.
N.A.B.U.	<i>Nouvelles assyriologiques brèves et utilitaires</i> , Société pour l'étude du Proche-Orient ancien, Paris.
NEA	<i>Near Eastern Archaeology</i> .
NH	New Hittite

NS	New Hittite Script
obv.	Obverse
OH	Old Hittite
OIP	Oriental Institute Publications, Oriental Institute, Chicago.
Or NS	<i>Orientalia Nova Series.</i>
OS	Old Hittite Script
PEG 2.1	BERNABÉ, A. P. (éd.), <i>Poetarum epicorum Graecorum testimonia et fragmenta II, Orphicorum et orphicis similibus testimonia et fragmenta. Fasciculus 1</i> (Bibliotheca scriptorium Graecorum et Romanorum Teubneriana). Saur, Leipzig, 2004.
PNAE 3/1	BAKER, H. D. (éd.), <i>The Prosopography of the Neo-Assyrian Empire 3/1. The Neo-Assyrian Text Corpus Project</i> , Helsinki, 2002.
PRU	SCHAEFFER, C. (éd.), <i>Le palais royal d'Ugarit, Mission de Ras Shamra, Paris, 1956-</i> .
PW	<i>Paulys Realencyclopädie der classischen Altertumswissenschaft.</i>
r. col.	right column
RA	<i>Revue d'assyriologie.</i>
rev.	Reverse
RHA	<i>Revue Hittite et Asianique.</i>
RHR	<i>Revue de l'Histoire des Religions.</i>
RIA	<i>Reallexikon der Assyriologie.</i>
Ro	Recto
RS	Numéros d'inventaire des tablettes de Ras-Shamra/Ugarit mises au jour lors des fouilles régulières.
SBo	GÜTERBOCK, H. G., <i>Siegel aus Boğazköy I, II</i> (Afo Beiheft 5, 7). H. G. Güterbock, Berlin, 1940, 1942.
SEG	<i>Supplementum Epigraphicum Graecum.</i>
SGO	MERKELBACH, R. / STAUBER, J. (éds), <i>Steinepigramme aus dem griechischen Osten</i> . Teubner, Munich, 1998-2004.
SMEA	<i>Studi Micenei ed Egeo-Anatolici.</i>
SNG	<i>Sylloge nummorum graecorum</i> , Bibliothèque nationale de France – Numismatica ars classica, Paris – Zurich, 1931-.
StBoT	<i>Studien zu den Boğazköy-Texten</i> , Wiesbaden, Harrassowitz.
TB	Numéros d'inventaire des tablettes de Tell Brak mises au jour lors des fouilles régulières.
THeth	<i>Texte der Hethiter</i> , Heidelberg, Winter.
TL	KALINKA, E., <i>Tituli Lyciae lingua lycia conscripti</i> . Hoelder, Vienne, 1901.
TTC	CONTENAU, G., <i>Trente tablettes cappadociennes</i> . Geuthner, Paris, 1919.
TUAT	<i>Texte aus der Umwelt des Alten Testaments.</i>
UEM	Numéros d'inventaire des tablettes de Tell Umm el-Marra mises au jour lors des fouilles régulières.
VAT	<i>Tablets preserved at the Vorderasiatisches Museum of Berlin.</i>
Vo	Verso
VS (NF)	<i>Vorderasiatische Schriftdenkmäler der Staatlichen Museen zu Berlin (Neue Folge)</i> . Ph. von Zabern, Mayence.
WAW	<i>Writings from the Ancient World</i> , Society of Biblical Literature, Atlanta.
WdO	<i>Die Welt des Orients.</i>
ZA	<i>Zeitschrift für Assyriologie und Vorderasiatische Archäologie.</i>
zBoTU	FORRER, E., <i>Die Boghazköi-Texte in Umschrift 2. Geschichtliche Texte aus Boghazköi</i> (Wissenschaftliche Veröffentlichung der Deutschen Orient-Gesellschaft 42). O. Zeller, Osnabrück, 1969.

III. HISTOIRE ET GÉOGRAPHIE HISTORIQUE

LE RÔLE DE PURUŠHANDA DANS L'HISTOIRE HITTITE

Massimo Forlanini

I. Le système monarchique de l'Anatolie Centrale

Les quelque 250 ans d'histoire anatolienne qui précèdent la formation de l'État hittite sont décrits par les documents paléo-assyriens, qui n'offrent malheureusement que de rares renseignements isolés de nature politique. Nous connaissons les noms des principales cités-états qui avaient un prince, mais nous ne savons rien des liens familiaux entre ces roitelets, ni s'il y avait une politique de mariages interdynamiques, ou si des rois reconnaissaient la suzeraineté d'autres rois. La politique de Labarna I^{er}, qui plaça ses fils comme princes dans les villes conquises, ne devait pas être une nouveauté dans la région. Même chose pour les liens dynastiques basés sur la figure de l'*antiyant*, un beau-fils adopté par le roi, que nous trouvons au début de l'histoire de l'État hittite. De ce système probable, peut-être semblable au monde des dynasties européennes, nous ne savons rien, mais nous pouvons supposer une continuité linguistique et politique entre cette période et la suivante, dans laquelle la « Grande Famille » du Ḫatti, le clan qui a régi l'Empire, a su interpréter la multiplicité ethnique et linguistique de l'Anatolie centrale, ne fut-ce que par le choix des noms de ses membres. Je n'hésiterais donc pas à parler d'une « monarchie centranatolienne », en opposant ce clan à un autre, celui de la famille royale d'Arzawa en Anatolie occidentale.

Le thème de cet article est lié à une recherche que je mène depuis quelques années sur les branches de la Grande Famille et leurs relations avec des villes de l'Empire et les traditions locales. Cette recherche m'a amené à une reconstruction (encore hypothétique dans les détails) des liens entre les branches dynastiques, basée sur la tradition des noms personnels de leurs membres, et à l'attribution des principaux textes remontant à cette époque à des auteurs ou à des périodes différents de ceux qui ont été proposés par la majorité des savants¹. Cette reconstruction permet de donner un nouveau sens

¹ Forlanini 1995, Forlanini 2004, Forlanini 2007, Forlanini 2009b et Forlanini 2010. Le Décret de Telebinu montre clairement que la règle de la succession royale avant lui n'était pas patrilinéaire, mais qu'elle était basée sur l'alternance entre familles du clan au moyen de mariages et d'adoptions (cf. Sürenhagen 1998), d'où l'importance des femmes pour la transmission du pouvoir (même s'il ne s'agit pas d'un matriarcat) comme au Moyen Âge européen. La publication du sceau cruciforme (Dinçol/Dinçol/Hawkins 1993) a confirmé la ligne de succession des rois hittites pendant le XVII^{ème} siècle av. J.-C. : Ḫuzziya I^{er} – Labarna I^{er} – Ḫattušili I^{er}/Labarna II – Muršili I^{er}. Ḫuzziya était le grand-père de Ḫattušili I^{er}, Labarna était le mari de Tawananna, fille de Ḫuzziya, et Ḫattušili I^{er} était le fils du frère de Tawananna. Muršili fut imposé comme successeur par Ḫattušili I^{er}, seulement après que la fille du roi (et son mari) et le fils de la sœur furent écartés

historique à des documents très étudiés : c'est le cas du « Siègle d'Uršu »² et des « Chroniques du Palais », qui ont été rédigés, à mon avis, sous les ordres de Ḫattušili I^{er}, pour accuser l'élite de l'époque de Labarna et pouvoir la substituer par des éléments fidèles au nouveau roi (nous dirions aujourd'hui qu'il voulait adopter un « spoil system »)³. Le même roi aurait fait rédiger l'« Histoire de Zalpa(uw)a » pour montrer les liens entre la dynastie originaire de cette ville, à laquelle il appartenait, et la famille de Labarna, originaire de Kaniš, qui proclamait sa descendance d'Anitta de Kuššar. En même temps, il voulait éviter l'accusation d'avoir détruit Zalpa, action attribuée au « vieux roi », c'est-à-dire à Labarna⁴. Toute autre interprétation liée aux mouvements ethniques (l'arrivée des Indo-européens) et à un matriarcat originel qui les aurait précédés est plutôt tributaire des mythes modernes que de la réalité historique⁵. Ainsi, les frères du roi mentionnés dans la « Chronique » sont des fils de Labarna, en accord avec le texte de Telepinu qui lui attribue plusieurs enfants, et non pas de Ḫattušili, qui, sur la base de ces documents sûrs, semble avoir eu seulement deux fils, Ḫuzziya et Muršili⁶. Je n'attribue aucun texte à Muršili I^{er}, et, en particulier, certainement pas les Annales

de la succession, mais, avec Ḫantili, mari de la sœur de Muršili, on revint au vieux système. L'étude de G. Wilhelm 2005 (voir aussi Rüster/Wilhelm 2012: 49 et 88-90) sur les actes de donation de terres (*Landschenkungsurkunden*) a montré que la tablette d'Inandik ne pouvait pas remonter à l'époque de Ḫattušili I^{er}, mais plutôt au début du règne de Telebinu et donc que toute déduction sur la chronologie des textes hittites archaïques dépendant de la vieille attribution n'avait plus de valeur. Sur cette base, en utilisant aussi les documents paléo-assyriens de la fin de la période Ib et en partant de l'idée que chaque famille du clan royal devait avoir ses traditions onomastiques, souvent liées à des territoires d'origine (ou aux villes contrôlées), j'ai pu proposer une nouvelle reconstruction du début de l'Histoire hittite.

2 CTH 7. Éditions : Güterbock 1938 et Beckman 1995. Voir aussi Kempinski 1983: 33-41 et Haas 2006: 42-46 (traduction et commentaire). Ce document, un vrai unicum, est aujourd'hui considéré comme très ancien et probablement un témoin de la phase pendant laquelle les scribes d'origine syrienne arrivés à la Cour hittite, commençaient à introduire des mots hittites dans leur akkadien. Sur le problème de la graphie et de la langue de ce texte, voir Weeden 2011: 74-76. Voir aussi Forlanini 2009b: 59 n. 45. On pense généralement que le « Siègle d'Uršu » décrit un épisode de la campagne contre Uršu de la deuxième année de Ḫattušili, mais celle-ci fut un raid mené par le roi dans le territoire d'Uršu, en partant d'Alalah et bien avant la (re)conquête de Ḫaššuwa, tandis qu'à l'époque du siège le roi hittite se trouvait à Luḫuzziya et la montagne de Ḫaššuwa était contrôlée par les Hittites (Forlanini 2009b: 50, 59-63).

3 Aussi la rédaction de la « Chronique du Palais » (CTH 8 et 9, édition : Dardano 1997), un recueil d'anecdotes surtout liés à la vie de la Cour dans la ville de Ḫurma, a généralement été attribuée à l'époque de Muršili I^{er}, et les événements au règne de Ḫattušili I^{er} (le « père du roi »). La nouvelle datation de la tablette d'Inandik élimine le seul indice en faveur d'une datation des épisodes de la Chronique du Palais pendant le règne de Ḫattušili. Ceux-ci auraient dû se dérouler, si cette datation avait été correcte, plutôt à la Cour de Ḫattuša qu'à Ḫurma. Cf. Forlanini 2010: 118.

4 Il s'agit de Zalpa(uw)a sur la Mer Noire, à ne pas confondre avec Zalbar/Zalwar (probablement Tilmen Höyük), Zalpa des marchands assyriens (en Commagène), ou Zalpaḫ du Balih en Haute Mésopotamie. Voir sur ce point Forlanini 2008a: 75-76, avec bibliographie. L'« Histoire de Zalpa » (CTH 3.1) reconnue déjà par Forrer (2BoTU 13) a été publiée par Otten 1973, qui a pu intégrer dans ce texte le fragment KBo 22.2 contenant l'histoire de la reine de Kaniš. D'autres fragments mentionnant Zalpa et « mon grand père » (CTH 3.2) appartiennent à un texte de type religieux mais lié aux mêmes événements (Corti 2002). L'édition la plus récente est celle de Holland et Zorman (Holland/Zorman 2007) basée sur cinq manuscrits fragmentaires (A-E, un sixième, F, reconstruit par Fuscagni est mentionné dans *Konkordanz*). Ce texte a été utilisé pour la reconstruction du début de l'État hittite notamment par Güterbock 1938: 101-102, Haas 1977: 21 et suivantes, Helck 1983, Soysal 1989b: 139-144, Bayun 1994, Pecchioli Daddi 1994: 85-86, Beal 2003: 21-24, Haas 2006: 20-26 et Stipich 2012. En général, on pense que le texte aurait été composé et copié pour justifier la destruction de Zalpa : cf. Zorman 2008: 861-862 et 870. Les rois hittites impliqués dans cette narration sont présentés comme : le « grand père du roi », le « vieux roi » et le « roi », tandis que le « père du vieux roi » peut ne pas avoir régné. L'identification de ces personnages a longtemps été discutée (voir surtout Beal 2003: 21-22 avec références bibliographiques). La majorité des savants pensent que le « roi » était Muršili (Otten 1973: 62 ; Hoffner 1980: 291 n. 29 ; Soysal 1989b: 45-49, 124, 139-140 ; Klinger 1996: 118-119 ; Freu 2007b: 55-59). Dans ce cas, le « grand père » serait Ḫattušili et le « vieux roi » Pimpira, mais Muršili est toujours, sauf dans un cas, appelé « fils » de Ḫattušili (voir note 6). D'autres considèrent Ḫattušili le « roi » (Beal 2003: 23), mais Pecchioli Daddi 1994: 86 pensait que le « vieux roi » et son père étaient des rois de Zalpa. Je partage l'idée de Beal que le « vieux roi », dont le père avait reçu Ḫurma en principauté, est Labarna I^{er}, dont la Cour était à Ḫurma. Par conséquent, le « roi » était Ḫattušili et le « grand père » Ḫuzziya (voir la référence au « grand père » dans le Testament). Cette reconstruction comporte une période de corégence de Labarna I^{er} avec Ḫattušili, dans laquelle se situerait la chute de Zalpa. Labarna I^{er} en aurait alors été responsable selon le manuscrit A plus ancien, KBo 22.2 Vo 14'. Dans la copie B, récente, KBo 3.38 Vo 30', le LUGAL ŠU.GI, dont le scribe ne devait pas comprendre le rôle, a été remplacé par LÚ^{MES} GAL, probablement en passant par LÚ^{MES} ŠU.GI. Sur ce dernier point, voir Forlanini 2004: 382, Freu 2007b: 56, Corti 2005: 118 et Forlanini 2010: 130.

5 Pour un résumé de ces interprétations, à côté de celles plus historiques, voir Stipich 2012: 703 et suivantes.

6 Ḫuzziya, envoyé par son père à Tappašanda, avait été impliqué dans la rébellion de cette ville (selon le Testament CTH 6 II 63 et suivantes, cf. Sommer/Falkenstein 1938: 8-11, 113-114, 227). Il a été identifié au Ḫuzziya roi de Ḫakpiš de la liste des offrandes aux ancêtres CTH 661.1 (liste A KUB 36.120: 7, B KUB 11.11+ 7-8, Otten 1951: 64 et Soysal 1989b: 69), où il apparaît après Muršili et Pimpira, et à celui de la liste de rois KBo 11.36 III 9'-12' (Otten 1958: 111 et Soysal 1989b: 67), où des offrandes sont attribuées au « rois » Ḫattušili, Labarna, Pimpira et Ḫuzziya, les trois derniers étant plutôt des princes héritiers de Ḫattušili ou des corégents de Muršili. Cf. Soysal 1989b: 126, Steiner 1996: 606, Forlanini 2004: 388-389 et Forlanini 2010: 124 n. 45. Muršili I^{er} est généralement considéré comme un petit-fils de Ḫattušili sur la base de l'introduction historique du traité entre Muršili II et Talmi-Šarruma (CTH 75 Ro. 13, Weidner 1923: 82-83), mais dans tous les autres témoignages il est toujours le « fils » de ce roi. Il serait donc un « fils adoptif », mais on n'a pas pu trouver avec certitude les noms de ses parents (on a pensé à Ḫaštayar, dans ce cas fille de Ḫattušili I^{er}, et Maratti, voir Beal 1983: 122-124 et Soysal 1989b: 128), et on peut se demander s'il était nécessaire d'adopter comme fils un petit-fils. Ces difficultés ont amené des savants à se poser la question (voir Goetze 1928-1929: 84, Riemschneider 1971: 82 et Bryce 1981: 9). Steiner a démontré dans un long article (Steiner 1996) qu'il était un fils tardif du roi. Quant à une possible explication du passage du traité de Talmi-Šarruma, cf. note 92 ci-dessous. L'attribution à Ḫattušili d'autres fils (Ḫakkarpili et Ḫappi en particulier) dépend de l'identification du « grand père du roi » de l'Histoire de Zalpa avec Ḫattušili I^{er}, ce qui est très improbable. Si la fille de Ḫattušili pouvait déclarer, selon le Testament (CTH 6 II 69-72), qu'elle avait des enfants et que le roi, en

CTH 13 qui, par leur contexte, ne décrivent pas le règne de ce roi ni celui de son prédécesseur, mais très probablement celui de Ḫantili I^{er} (voir ci-dessous). En effet, on a voulu attribuer au conquérant de Babylone une partie des textes historiques (décrets ou annales) de l’Ancien Royaume⁷, alors que dans aucun d’entre eux il n’est mentionné comme auteur, à la différence de son père Ḫattušili I^{er}, auquel peuvent être attribués avec certitude les « Annales des 6 ans » (CTH 4), le « Testament » (CTH 6) et le décret KBo 3.27 (CTH 5). Muršili a été choisi comme successeur par Ḫattušili quand il était encore jeune, certainement plusieurs années après que le roi avait écarté de la succession sa fille, la sœur aînée de Muršili, qui à ce moment-là avait déjà des enfants⁸. On peut identifier cette dame à Ḫarapšeli, sœur de Muršili et femme de Ḫantili, celui qui, plus tard, aurait fait tuer Muršili⁹. Ḫantili devait donc être bien plus âgé que son beau-frère Muršili mais, quand il lui succéda, il n’était pas encore vieux. Telebinu lui dédie, dans l’introduction historique de son Décret, une narration beaucoup plus longue que celle dédiée aux autres rois¹⁰ et, seulement après la description de plusieurs événements de son règne, en atteint la partie finale par les mots : « quand Ḫantili devint vieux ».

Il est donc difficile d’attribuer à Muršili un long règne, avec une période paisible qui lui aurait permis de faire rédiger une bonne partie des documents attribuables à cette période¹¹. Il est beaucoup plus probable que, comme on l’avait bien compris dans le passé, Muršili a été tué au moment de son retour de Babylone¹² et que son règne ne nous a pas laissé de documents historiques, sauf, probablement, le Décret de Pimpira¹³. Aucun fragment hittite ne contient d’ailleurs de description détaillée et fiable de la prise d’Alep¹⁴ ni de l’expédition contre Babylone, comme ce serait le cas si Muršili avait disposé de plusieurs années de règne après son retour et s’il avait vraiment fait écrire des Annales telles que celles qu’on lui attribue. En revanche, on possède deux textes où l’entreprise de Muršili contre Babylone est durement critiquée¹⁵.

II. Zalp(uw)a à l’origine de la royauté anatolienne

L’histoire hittite commence avec le « grand père » anonyme de Ḫattušili I^{er} dont nous savons par le « Testament de Ḫattušili » qu’il nomma Labarna (I^{er}) son successeur dans la ville de Šanaḫuitta près du fleuve Zuliya¹⁶, ce qui provoqua la rébellion de Papaḫdilmah (Pawaḫtelmah). Nous connaissons aussi les problèmes que lui causa la ville de Zalp(uw)a. Nous en avons finalement appris le nom quand le sceau cruciforme a été publié¹⁷ : il s’agissait d’un Ḫuzziya, le même que nous trouvons avant Labarna I^{er} dans une liste d’offrandes pour les anciens rois et avec Pawaḫtelmah dans un fragment en akkadien¹⁸. Le nom Huzziya est lié au nord : un roi de Zalpuwa de ce nom aurait été capturé vivant par Anitta de Kuššar, un prêtre de ce nom participait

l’excluant et en n’ayant pas d’autres successeurs (Ḫuzziya avait déjà été exclu), a dû choisir l’un de ses serviteurs, nous pouvons penser que Muršili n’était pas encore né à l’époque.

7 Cf. notamment les études de Soysal 1989b, Pecchioli Daddi 1994 et de Martino 2003. Les documents dont on a proposé une rédaction sous Muršili I^{er} sont surtout : la « Chronique du Palais », l’« Histoire de Zalpa », le décret KBo 28 (avec d’autres fragments analogues), les Annales CTH 13 et les Lois.

8 CTH 6 II 69 et suivantes. Pour le nom de cette reine, voir Soysal 2005: 205 et Forlanini 2010: 124 n. 46 (*Ḫarapšedi).

9 Identification déjà proposée par Steiner 1996: 608.

10 Les lignes I 35-63 lui sont dédiées, alors que I 24-34 font allusion à Muršili. Cf. Kempinski 1983: 54 et Soysal 1990: 271. Voir aussi Forlanini 2010: 118 n. 20.

11 L’attribution de plusieurs textes de l’époque à Muršili I^{er} amène à des contradictions, cf. Kempinski/Košak 1982: 98. L’attribution des Annales CTH 13 à Muršili serait incompatible avec la longue période de paix pendant laquelle ce roi aurait fait rédiger les lois.

12 Bibliographie chez Soysal 1989b: 161. Cf. aussi Kempinski/Košak 1983: 57.

13 CTH 24, récemment étudié par Cammarosano 2006, auquel je renvoie pour la bibliographie. Pour d’autres fragments de ce numéro de CTH, voir *Konkordanz*.

14 Sauf peut-être KBo 12.14, selon Soysal 1989b: 145-146, mais la nature de ce fragment n’est pas claire.

15 Il s’agit de CTH 10.2 (A= KBo 3.45, B= KBo 22.7), voir Hoffner 1975: 56-57. Cf. aussi Soysal 1989b: 54-55, 101-102, 164-165 (Ḫantili aurait détruit les textes rédigés sous son prédécesseur !); Soysal 1998: 30-31 et de Martino 1991b: 60.

16 CTH 6 III 41-45. Pour la ville de Šanaḫuitta, voir Miller 2009, avec bibliographie, et aussi Yiğit 2008. Pour la localisation que j’ai proposée, voir Forlanini 2008b: 156 et Forlanini 2008a: 81 n. 115. L’épisode de Papaḫdilmah peut être à l’origine de l’état de rébellion de la ville au tout début du règne de Ḫattušili I^{er} (CTH 4, hitt. A I 4-8, akk. Ro 2-3). Peut-être la ville, si elle avait été la capitale de Ḫuzziya I^{er}, n’avait-elle pas accepté que Ḫattuša devienne la nouvelle capitale sous Ḫattušili I^{er}.

17 Dinçol/Dinçol/Hawkins/Wilhelm 1993: 106.

18 KBo 28.137 (2478/c) 3’ : ‘Pa-wa-]aḫ-di-il-ma-aḫ-]ḫu-uz[-zi-ya. Cf. Forlanini 2004: 381 n. 47. Voir aussi Otten 1951: 52 n. 2 et Klengel 1999: 76 (texte B4). Au sujet de Papaḫdilmah/Pawaḫtelmah, voir Forlanini 2010: 116-117 n. 11.

au culte de la région de Zalpuwa et l'on sait que la divinité de la ville de *Ḫakpiš*, située dans le nord en direction de Nerik et Zalpuwa, s'appelait aussi *Ḫuzziya*¹⁹. Il est très probable que *Pawaḫtelmaḫ*, dont le nom a une étymologie hattie évidente²⁰, était le fils de ce roi et le père anonyme de *Ḫattušili I^{er}*²¹. Il n'avait pas accepté Labarna comme successeur adopté par son père et s'était rebellé. Peut-être, avant d'être écarté de la ligne de succession, avait-il reçu de son père *Ḫattuša* en principauté, d'où le nom de *Ḫattušili* porté par son fils, qui, en compensation, devait être adopté à son tour par Labarna et en devenir le successeur sous le nom de trône de Labarna II²².

L'importance et la position de la ville de Zalpuwa a été mieux comprise à la suite de la publication par Otten de CTH 3, l'« Histoire de Zalpa », et grâce aux études de V. Haas²³ qui a montré la fonction de la ville au début de l'histoire hittite. Cependant, Laroche (1947b) avait déjà publié son étude des fragments bilingues hattie-hittite de CTH 733, fragments qui, comme je l'ai montré (Forlanini 1984), relèvent de fêtes culturelles de la région de Zalpuwa célébrées par un fils du roi²⁴.

Ainsi, le nom du premier roi hittite est un nom dynastique de Zalpuwa « sur Mer » et c'est bien de la Mer que la divinité *Ḫalmašuit* apportait les symboles de la royauté au Labarna siégeant sur le trône de *Ḫattuša*²⁵. Le mythe de la reine de Kaniš affirmait que les 30 jeunes frères élevés à Zalpuwa et arrivés à Kaniš étaient bien les fils de la reine que celle-ci avait abandonnés dans un panier sur le fleuve *Maraššanda*. Ils étaient donc légitimes à Kaniš²⁶. Si l'« Histoire de Zalpa » est strictement liée à l'origine de l'État hittite, la ville ne pouvait pas être seulement un adversaire défait par Anitta. En outre, on pratiquait, à Zalpuwa, des rituels au moment de la mort d'un roi hittite. Les textes qui témoignent de cette idéologie du pouvoir sont :

- CTH 414 (Rituel pour la fondation d'un palais) I 23-25²⁷ : « À moi, le roi, *Ḫalmašuit* (la divinité du trône) a porté de la mer l'autorité et le chariot. Ils (le dieux?) ouvrirent le pays de ma mère et ils m'appelèrent, moi le roi, Labarna. »
- CTH 725 (Rituel pour l'inauguration d'un temple) II 40-44 : « Les dieux ont distribué les pays ; or ils l'ont mise à *Ḫattuša*, la capitale, ils l'ont mise. Et le Labarna-roi (y) est installé²⁸ »
- CTH 667 I.G Colophon (IBoT 2.130 1'-7')²⁹ : « Une tablette d'une colonne (IM.GÍD.DA). Si le roi devient dieu, comment ils renouvellent dans le pays de Zalpuwa l'équipement du temple... »

Le nom de l'État hittite avant *Ḫattušili* peut être débattu, mais des indices incitent à penser qu'il s'appelait déjà *Ḫatti*³⁰, sa base ayant été donnée plutôt par les rois de Zalpuwa que par la famille de Labarna

19 Le catalogue de bibliothèque KUB 30.68 conserve le titre de CTH 733 et mentionne un *Ḫuzziya* parmi les officiants du culte de Zalpuwa (Forlanini 1984: 253). Pour la divinité de *Ḫakm/piš*, voir van Gessel 1998: 175-176. La ville de *Ḫakm/piš* avait conservé des cultes du nord après la perte de Nerik du temps d'Arnuwanda I^{er}. *Ḫattušili III* en fera la capitale de son royaume du nord avant de reprendre Nerik.

20 Cf. Forlanini 2004: 381 n. 49 : *P/Wawaḫ-te-l/n(i)maḫ « œil d'aigle ».

21 Cf. Bin-Nun 1975: 8-9, 55, Carruba 1998: 105, Beal 2003: 16, Forlanini 2004: 381, Forlanini 2010: 123 et Freu 2007b: 54-55.

22 On pense généralement que ce roi s'est appelé Labarna et a changé de nom après avoir établi à *Ḫattuša* sa capitale (cf. par exemple Freu 2007b: 62). Je pense au contraire qu'il est né à *Ḫattuša*. Il aurait pris le nom de Labarna (II) après avoir été adopté par Labarna I^{er}. La présence de *Pawaḫtelmaḫ* dans les listes des ancêtres montre qu'il a dû mourir à *Ḫattuša* (cf. Archi 2007: 50-51 et Forlanini 2010: 117). Son nom est glosé par les mots « père de L[abarna] » parce qu'il a été pratiquement oublié par la tradition.

23 Sur le rôle de Zalpuwa à l'origine de la monarchie, voir Haas 1977, Haas 1994: 185-187, Haas 1999: 171-173 et Forlanini 2004: 379-380.

24 Sur ce texte et les dieux de Zalpuwa, voir Haas 1994: 608-609, Popko 2004, Corti 2010a et Corti 2010b.

25 Sur la monarchie à *Ḫattuša*, voir Haas 1994: 188-189.

26 La présence de l'« Histoire de Zalpa » à *Boğazköy* s'explique par la volonté de démontrer que les gens de Zalpa n'étaient pas des barbares, mais qu'ils étaient les fils de la reine de Kaniš qui étaient retournés à leur patrie. Le texte indiquait aussi que la destruction finale de la ville de Zalpa n'était pas due au « roi », *Ḫattušili I^{er}*, descendant des rois de Zalpa, mais au « vieux roi » (Labarna), qui avait dû répondre ainsi aux rébellions fréquentes (cf. Beal 2003: 21, Forlanini 2004: 382 et Freu 2007b: 56). L'interprétation de Zorman 2008 est opposée : le texte justifierait, selon elle, la possession de la ville par le roi de *Ḫattuša*.

27 Éditions : Carini 1982: 488-489 et Marazzi 1982. Carini 1982: 509 et suivantes interprète ce texte comme une alliance entre Labarna et le trône (la divinité *Ḫalmašuit/Ḫanwašuit* au nom hattie, contra Starke 1979) qui vient de Zalpa sur la mer lui apporter la royauté et ses symboles. Cf. Carruba 2005b, Freu 2007b: 45, Francia 2012: 83 et suivantes, Torri/Görke 2014.

28 Traduction selon Laroche 1947a: 75. Édition : Schuster 1974: 66-67. Le hattie a (A II 42) *tabarna katti* pour le hitt. (A II 44) *labarnaš* LUGAL-uš. Nouveaux fragments d'Ortaköy : Süel/Soysal 2007.

29 Le joint avec KUB 57.84 a été proposé par C. Corti. Édition : Kassian/Korolëv/Sidel'tsev 2002: 689-691.

30 Dans le « Siège d'Uršū », on indique (Ro 26') qu'au *Ḫatti* « il n'y a pas de mal » (*bištum ul ibašši*), en se référant certainement au pays du roi, ce dernier étant, selon ma reconstruction, Labarna I^{er}. La présence de troupes du *Ḫatti* à *Ḫana* sur le moyen Euphrate sous le règne de Kuwari, ne peut

originaire de Kuššar et Kaniš. Il se peut que Ḫuzziya I^{er} ait fixé sa capitale à Šanaḫuitta dans la haute vallée du Zuliya entre les pays de Kaniš (Haut Pays) et le Ḫatti, pour pouvoir contrôler l'ensemble de son royaume. Quoi qu'il en soit, l'idéologie royale qui déclare Zalpuwa comme lieu d'origine de la monarchie et Ḫattuš comme son siège établi par les dieux, est certainement liée aux intérêts de Ḫattušili I^{er}, qui descendait des rois de Zalpuwa et avait établi à Ḫattuša sa capitale. Si la mère de Ḫattušili I^{er} venait de la famille de Labarna, comme la théorie de la succession par mariage et adoption le demande, les mots de CTH 414 à propos du « pays de ma mère » deviennent clairs : Ḫattušili avait hérité l'ancien pays de Kaniš et le nom de trône de son père adoptif Labarna.

Par ailleurs, on peut bien comprendre que le fils naturel de Pawaḫtelmaḫ ait encouragé la rédaction de rituels bilingues hattii-hittite comme CTH 725 ou que des rituels pour la santé de Labarna, dont l'un avec des formules hatties, aient été développés à partir de l'époque du « Testament » à l'occasion de sa maladie. Cette dernière pourrait avoir été causée par les mauvais mots de ses ennemis au sein de la famille royale³¹. L'idéologie royale adoptée par Ḫattušili est celle d'un empire universel (dont l'exemple est donné par celui de Sargon) ayant son siège à Ḫattuša, que les dieux ont réservé au Tabarna roi³². Ce type de pouvoir autocratique ira bientôt s'opposer à celui de la noblesse, en grand partie liée à la cour de Ḫurma, et des autres membres de sa famille, qui voulaient contrôler le roi.

III. La «Geste d'Anitta» : Zalpuwa, Ḫattuša et Purušhanda

La « Geste d'Anitta »³³ n'est peut-être pas le premier document « historique » hittite dans le sens du moment de sa rédaction, mais il l'est certainement dans le sens de l'âge auquel remontent les événements rapportés, c'est-à-dire la deuxième partie du 18^{ème} siècle av. J.-C. D'autres documents se réfèrent à Sargon et Naram-Sin d'Akkad, à une ancienne reine de Kaniš ou au roi Anum-ḫerwa (de Ḫaššuwa), donc à des périodes encore plus anciennes, mais ils ne peuvent pas être considérés comme vraiment historiques. Parmi les manuscrits de CTH 1 que nous connaissons, l'un, KBo 3.22 (le manuscrit A) est considéré comme le plus ancien (althethitisch) et contient déjà le texte complet, même si ce document est interprété composite par les philologues³⁴. Les autres manuscrits, B et C, sont plus récents (14^{ème}-13^{ème} siècles av. J.-C.). Vu que la formation du texte précède la rédaction du premier manuscrit, la comparaison des manuscrits trouvés à Boğazköy ne permet pas de suivre l'histoire de ce texte composite. Le manuscrit A montre qu'il doit avoir été établi d'une façon définitive avant le règne de Telebinu. Les manuscrits récents font partie de *Sammeltafeln* : dans le CTH 1.C (KUB 36.98 a, b, c) la « Geste d'Anitta » est suivie par la « Chronique d'Ammuna » (CTH 18 B)³⁵, et dans CTH 1.B (KUB 26. 71) par la même composition, dans la colonne 1 et, dans la colonne 4, par les Annales d'un roi dont le nom est perdu, roi qui pourrait être Telebinu³⁶.

Comme Steiner l'a remarqué, le texte présente aux lignes 32-35 une formule typique de conclusion, avec la malédiction de celui qui détruirait la tablette. Selon les différentes restaurations possibles, cette dernière était exposée à la porte du palais de Neša ou devait être lue devant cette porte³⁷. Il est donc possible qu'Anitta même ou un de ses successeurs ait fait rédiger une tablette en écriture paléo-assyrienne,

malheureusement pas prouver l'existence d'un royaume de Ḫatti vers 1700 av. J.-C. comme le propose Freu 2007b: 112, car la datation de ce roi doit être baissée. Cette présence coïncide probablement avec le *raid* de Muršili I^{er} contre Babylone (cf. Forlanini 2009b: 56-57).

31 C'est la thèse de Giorgieri 1990: 276 et suivantes et Giorgieri 1992: 53-54, 92-93. Ces rituels sont CTH 412, CTH 458.10 et CTH 732 (avec des formules en langue hattie).

32 Cf. Haas 1993. La guerre contre le Yamḫad et l'expédition contre Babylone témoignent de la volonté de Ḫattušili et de son fils d'ériger un empire universel sur les ruines des deux puissances amorrites, qui seules pouvaient prétendre à une dignité semblable et leur barrer la route.

33 CTH 1. Éditions : Neu 1974 et Carruba 2003.

34 Le long article de Steiner 1984 contient une analyse exhaustive de ce problème. Cet auteur divise le texte en trois parties (A 1-35, B 36-51, C 52-79). Pour Carruba 2003: 14, il s'agirait de deux textes (A 1-51, B 52-79). Haas 2006: 30-31, considère déplacée par le scribe la formule de malédiction de 33-35, mais remarque aussi l'étrange position des paragraphes concernant les œuvres de paix. Déjà Güterbock 1938, 140, considérait les lignes 1-35 « eine geschlossene Inschrift » et les lignes 55-58 (« ... Baubericht, der nach dem Schema das Ende einer Inschrift bilden sollte »). Cf. aussi Neu 1974: 133-135 et Archi 2015: 3-4.

35 Cf. de Martino 1999.

36 Cf. de Martino 2003: 81-87.

37 Selon Steiner 1984: 67-68, le mot perdu à la fin de la l. 33 serait un impératif de la forme G_{Tn} du verbe akkadien *šasū* « déclamer, lire à haute voix », correspondant au hittite *ḫalzešša-*. Il traduit : « Diese Worte von einer/der Tontafel (*tuppiaz*) I[ies]I[est] in meinem Tor [Immer wieder vor]. »

tablette dont le contenu devait être proclamé (en traduction) au peuple de la ville. Le document original correspondrait donc aux lignes 1-35 et serait une proclamation, plutôt qu'une narration. Dans cette première partie, on trouve déjà une menace contre celui qui repeuplerait certaines villes conquises³⁸. La malédiction contre celui qui repeuplera Ḫattuša, qui se trouve aussi, avec une formulation plus dure, dans la deuxième partie du texte, n'est donc pas la seule et ne doit pas être considérée, comme le voulait Steiner, comme une preuve d'une ultérieure division du texte en trois parties. Les deux paragraphes dédiés à la construction des fortifications, des temples et d'un « parc zoologique » à Neša (55-63) pourraient plutôt être considérés comme la partie finale d'une deuxième rédaction, en tant que description des œuvres de la paix obtenue après tant de guerres. Le texte aurait été élargi par la suite par l'addition d'une troisième partie commençant par une description plus détaillée de la guerre contre Šaladiwara (64-72), déjà mentionnée dans la deuxième partie (52-54). Selon les analyses des philologues, le document original d'Anitta peut donc avoir été remanié une ou deux fois et il ne reste plus qu'à comparer le texte « original » avec les parties ajoutées pour tenter de comprendre cette altération. En effet, dans la première partie, qui devrait correspondre au document rédigé par Anitta, la conquête de Ḫattuša et des pays à partir de Zalpuwa « sur mer » est déjà mentionnée, mais, après la formule de malédiction contre celui qui aurait détruit la tablette, la narration reprend, dans la deuxième partie, la description de la lutte contre Zalpuwa et Ḫattuša avec des détails très précis :

(36-44) « Pour la deuxième fois vi[nt] Piušti roi de Ḫatti et [j'ai vaincu] à Šalampa ceux qu'il avait conduits pour l'aider. [J'ai] tous les pays à partir de Zalpuwa, à l'intérieur à partir de la mer³⁹. Dans le passé, Uḫna, roi de Zalpuwa, avait amené le dieu Šiušummi de Neša à Zalpuwa, mais à la fin moi, Anitta, j'ai ramené Šiušummi de Zalpuwa à Neša et j'ai amené Ḫuzziya, roi de Zalpuwa, vivant à Neša (.....) (45-48) Cependant, quand à la fin elle (Ḫattuša) mourait de faim, le dieu Šiušmiš la livra à Ḫalmašuit et je la pris d'assaut dans la nuit et, à sa place, je semai de la mauvaise herbe. Qui deviendra roi après moi et rebâtira Ḫattuša, que le Dieu de l'orage le frappe⁴⁰ ! »

Ce texte affirme que les rois de Zalpuwa étaient les ennemis par excellence de Neša et que Ḫuzziya de Zalpuwa fut capturé vivant par Anitta. Mais nous savons que Ḫuzziya était le nom du premier roi hittite, le grand-père de Ḫattušili I^{er}. Par la suite, nous apprenons qu'Anitta, avec l'aide de son dieu Sius, mais aussi de la divinité hattie du trône Ḫalmašuit, conquiert et maudit la ville de Ḫattuša et celui, parmi ses descendants, qui voudrait la rebâtir. Malgré cela, la ville devint la capitale du royaume sous Ḫattušili I^{er}. Selon CTH 414, c'est la divinité hattie du trône qui apporta de la mer (de Zalpa) le pouvoir royal à ce roi. Toutes les bases de l'idéologie de la royauté que nous avons vues auparavant sont ainsi contestées par celui qui a interpolé le Texte d'Anitta. Nous comprenons donc qu'il était un adversaire de Ḫattušili, de sa famille et de son idéologie royale. Pour en savoir plus, pour comprendre qui pouvait tirer un avantage de la propagande cachée dans la « Geste d'Anitta », il suffit de continuer la lecture de ce document, et en particulier des dernières lignes, qui marquent d'une étrange façon la vraie acmé de la narration.

38 Ro 21-29. Les villes vaincues dont on peut lire le nom sont Ullamma (ligne 13, dans la ligne suivante apparaît le « roi de la ville de Ḫatti »), [...] tešma (l. 15, ou Tešma= Taišama?) et Ḫarkiuna. Celui qui les repeuplera (l. 24-25) « qu'il soit ennemi de Neša », selon la traduction de Neu sur la base des mots conservés (Neu 1974: 10-11 : « Nešas Feind soll er sein, und jener soll der ganzen Bevölkerung F[eind] sein! Und wie ein Löwe das Land [...] »). La traduction de Carruba 2003: 26-27 qui corrige le texte par des restaurations et propose de lire *šarkuš* à la place de *kurur*, est opposée (« ... soll von Nesa aus niemand wieder besiedeln. Er soll von Nesa starker König sein, der soll der König aller Länder sein! Und wie ein Löwe soll er über das Land verfügen »). Dans le paragraphe suivant, l. 28, on peut lire les mots]xx ašaši nan ⁴¹ŠKUR-ni[: « qui re]peuplera (les villes) lui au dieux de l'orage[...] » (cf. Carruba 2003: 26-27 : « ... wieder besiedelt, den sollt ihr dem Wettergott überantworten »).

39 Cf. dans la première partie la répétition aux lignes Ro 31-32 des mots « l.]URU Zalpuwaš arunaš[...] », qui semble appartenir à deux phrases conclusives sur les conquêtes du roi « à partir de Zalpuwa, de la mer ».

40 Je suis ici la traduction de Neu 1974: 13. Parmi les interprétations différentes, je mentionne celle de Steiner 1984: 69 à la l. 36 pour *tan namma* (« zweitens, ferner »), qui n'indiquerait pas une deuxième guerre contre Ḫattuša, mais serait l'élément de liaison entre le texte original et la première adjonction. La description de cette guerre serait donc reprise une deuxième fois d'une façon différente. Selon Steiner 1992: 174, Ḫattuša ne fut pas prise suite à une famine, mais parce qu'elle était vide, son roi Piušti étant ailleurs avec l'armée. Pour la place de Ḫalmašuit dans la conquête de Ḫattuša, voir aussi la discussion de Carruba 2003: 115-116, et Carruba 2005b: 65-66, en réaction à l'interprétation de Starke 1979.

(74-79) « L'homme de Puruṣḥanda m'[apporta] des cadeaux et il m'apporta en cadeau un trône de fer et un sceptre de fer. Et quand je revins à Neša j'amenai avec moi l'homme de Puruṣḥanda. Quand il va dans la salle du trône (B: « à Zalpa ») il (celui-là) s'assoit devant moi à (ma) droite. »

Il est possible que l'apparition dans le texte du prince de Puruṣḥanda soit liée à la campagne d'Anitta contre Šaladiwar, dont le territoire devait être en contact avec celui de Puruṣḥanda. Peut-être les deux villes étaient-elles en guerre entre elles, si Šaladiwar avait pris à cette période la place de Waḥṣušana, l'ancienne ennemie de Puruṣḥanda⁴¹. Anitta aurait alors agi à l'avantage de Puruṣḥanda. On a débattu de la valeur des cadeaux et on les a généralement interprétés comme la preuve de la soumission de Puruṣḥanda à Neša. Toutefois, comme l'a démontré Dercksen sur la base d'exemples contemporains issus des sources paléo-babyloniennes, des cadeaux de ce type étaient faits par des rois importants à des rois locaux ou moins puissants pour marquer une alliance⁴². Même si le but du rédacteur était de glorifier Anitta et de souligner le fait qu'il avait été reconnu (comme son égal) par le roi de Puruṣḥanda, il se serait arrêté là, sans ressentir le besoin d'ajouter les passages qui montrent le respect particulier d'Anitta envers celui-ci. Pour quelle raison l'auteur de la version de la Geste d'Anitta que nous possédons voulait-il marquer l'importance du roi de Puruṣḥanda, sa place à la droite d'Anitta dans la salle du trône ou, même, selon le manuscrit B, à Zalpa (il ne me semble pas nécessaire de localiser à Zalp(uw)a la salle du trône d'Anitta⁴³) ? Cette interpolation du texte montre plutôt le dessein de l'auteur de célébrer la supériorité du roi de Puruṣḥanda et son lien avec Anitta, en humiliant au même temps la ville de Zalpuwa, origine de la royauté selon l'idéologie de Labarna II/Ḫattušili.

Il ne s'agit donc pas seulement d'un texte volontairement orienté contre la personne de Ḫattušili I^{er}, sa politique et sa ligne dynastique, mais aussi d'un document favorable à la ville de Puruṣḥanda, et même, si nous cherchons celui *cui prodest*, à la branche de la « grande famille » hittite liée à cette ville après sa conquête par Labarna I^{er}. La Geste d'Anitta témoigne de la résistance des princes qui se considéraient comme les descendants de ce roi contre l'idéologie imposée par Ḫattušili, lui-même descendant des rois de Zalpuwa. Ces princes se dressent même contre la stratégie de Ḫattušili consistant à se débarrasser de la branche méridionale de la « grande famille » et à éviter son alternance sur le trône en imposant son jeune fils Muršili à la place des héritiers par mariage et adoption (le mari de sa fille ou le fils de sa sœur).

IV. Les héritiers de Ḫattušili I^{er} écartés de la succession

Le Testament de Ḫattušili I^{er} (CTH 6)⁴⁴, un document dont l'aspect littéraire a souvent été étudié, est en même temps un texte historique, si nous considérons son but et la chronologie des événements qui y sont mentionnés. Le but du roi était de montrer qu'il avait bien essayé de régler sa succession en accord avec les liens dynastiques et la tradition de son époque, mais que les candidats successifs s'étaient conduits d'une façon telle qu'il avait été obligé à choisir le jeune Muršili comme successeur. Ces candidats sont donc critiqués dans CTH 6 comme le sont les fonctionnaires dans les épisodes de la « Chronique du palais ». La rhétorique du texte ne nous empêche pas de voir dans ses motivations des prétextes : la mère de Muršili, qui devait être Ḫaštayar, avait probablement eu le dessus sur les autres membres de la famille du vieux roi.

41 Pour la localisation et l'histoire de la ville, voir Forlanini 2008a: 60 n. 13 et Barjamovic 2011: 350-357.

42 Dercksen 2010. Il s'agirait d'un « successful attempt by the ruler of Purushanda to make Anitta an ally... ». Les savants (parmi eux Otten, Bryce et Güterbock) considéraient plutôt ce geste comme un acte de soumission du roi de Puruṣḥanda à Anitta. Steiner 1984: 54, pensait que le roi de Puruṣḥanda était apprécié par Anitta pour l'avoir aidé pendant la guerre de Šaladiwara, mais il s'agit plutôt du contraire : il avait été soulagé par la campagne d'Anitta et, par ses dons, il le remerciait en lui reconnaissant une plus haute dignité. Pour Yakubovich 2010: 245 et suivantes, la présence louvite à Kaniš serait liée à Puruṣḥanda, dont le « grand roi » aurait concédé le titre de *l/tabarna* au roi de Kuššar ou de Kaniš « in exchange for his formal submission ». Sur Anitta et Šaladiwara, cf. aussi Forlanini 2004: 376-377, n. 34, et Forlanini 2008b: 60. Je ne crois pas qu'Anitta, aux lignes 64-72, célébrait sa propre défaite par le roi de Šaladiwara comme montreraient les intégrations et la traduction de Carruba 2003: 47, 122-123 (avec Steiner 1984: 61-62), interprétation à laquelle je préfère celle de Neu 1974: 15, 33-35.

43 Comme l'a proposé Haas 1977: 24.

44 L'édition de Sommer/Falkenstein 1938 de ce texte bilingue reste toujours fondamentale. Pour l'akkadien et la typologie de ce texte, voir Marazzi 1986: 1-23 et Marazzi 2007: 495. Pour une interprétation particulière des dernières lignes, voir Melchert 1991. Autres traductions : Bryce 1982: 99-100, Beckman 2000 et Klingner 2005: 142-146.

Ce dernier, ayant le dessein de faire de son fils tardif son successeur, devait écarter les autres candidats en démontrant leur indignité devant les « grands » du royaume.

Le prétexte qui, apparemment, donna lieu à l'assemblée dans laquelle Muršili fut proclamé comme successeur fut donné par le jeune Labarna, fils de la sœur du roi, chassé à cause de son caractère : il ne pleurait pas pour la maladie du roi. Son cas sert d'introduction au texte (I 1-36). Il s'agissait donc du dernier candidat avant Muršili⁴⁵. Mais le jeune Labarna avait à son tour pris la place de deux autres membres de la famille royale dont la conduite avait été mauvaise : le fils, probablement aîné, de Ḫattušili, Ḫuzziya (II 63-74), prince de la ville de Tappašanda, qui portait le nom de son grand-père Ḫuzziya I^{er}, et la fille du roi (III 1-22). Laissons de côté le cas de Ḫuzziya, qui, en tant que fils naturel du roi, n'aurait pas dû lui succéder, mais qui aurait pu se considérer comme plus légitime qu'un autre fils plus jeune que lui. Il fut probablement dédommagé par la suite par la principauté de Ḫakmiš, soit du temps de Ḫattušili même, soit du temps de l'un de ses successeurs⁴⁶. Restent donc les deux dames. Il est évident à ce propos que le Testament ne nous montre pas tous les aspects du problème, l'attention du roi étant fixée, dans ce document, sur les aspects familiaux, sur le fils, la fille et la sœur, dont on juge la fidélité au roi et le caractère. Pour adopter une vision vraiment politique, on peut dire que l'importance des deux dames dépendait de leur place dans la transmission du pouvoir, qui s'effectuait par le biais du mariage. C'était bien le mari de la fille, ou le fils de la sœur, qui aurait dû devenir le successeur du roi, mais les maris de ces deux dames ne sont pas nommés. Dans le cas de la fille, c'était son mari, l'*antiyant*-adopté comme successeur, qui était le premier candidat sur la liste. Dans le cas de la sœur, l'héritier adopté aurait été son fils Labarna et ce nom avait dû être choisi en prévoyant sa succession, probablement quand le mari de la fille du roi avait déjà été écarté. Il serait donc très utile pour la reconstruction historique et la compréhension des rapports de force de connaître le nom du père du jeune Labarna, qui à l'époque du Testament était déjà devenu le premier dans l'ordre de succession. Comme on l'a vu, nous ne devons pas prendre en considération dans ce sens le fils du roi, Ḫuzziya. En effet, quand Muršili I^{er} sera tué, le pouvoir sera pris par Ḫantili, mari de la fille de Ḫattušili, Ḫarapšili, et le premier dans l'ordre de succession original, ordre perturbé par les interventions du roi.

Si le grand péché de Ḫattušili a été d'avoir imposé une succession « illégitime », selon la loi coutumière de son époque, on peut se demander la raison de ses décisions. Il semble que cela était dû à l'influence de sa favorite, Ḫaštayar, la mère de Muršili, en contraste avec la famille de Tawananna et de son fils aîné Ḫuzziya, qui était probablement le fils de Kattuši, la reine légitime que nous connaissons par les listes royales⁴⁷.

L'exclusion du deuxième fils, le jeune Labarna, dans la ligne de succession a dû opposer le roi au père de celui-ci. Nous ne connaissons pas le nom de ce dernier, mais il pourrait avoir été l'un des fils de Tawananna et de Labarna I^{er}. Pour la recherche de son identité, on peut avoir recours à un document qui présente des parallèles avec le Testament et qui, à mon avis, peut être reconstitué au moyen des fragments KBo 3.28 et KBo 3.27⁴⁸. Forrer les considérait, avec KBo 3.24, comme les parties d'une même tablette (2BoTU 10 α, β, γ), ce qui a été exclu par Güterbock⁴⁹. KBo 3.27 a été classé parmi les décrets et attribué à Ḫattušili I^{er} (CTH 5), comme il est évident par son contenu. En revanche, KBo 3.28 a été considéré par Laroche comme étant un fragment de la « Chronique du palais » (CTH 9.6), mais, par la suite, plusieurs savants l'ont aussi identifié comme un fragment de décret⁵⁰. Si le ton et la nature de ces textes semblent converger, par leur contenu, ils peuvent être placés dans une même séquence logique. En effet, l'appartenance des deux fragments au même texte s'expliquerait bien si la proclamation de Muršili comme successeur (KBo 3.27) était introduite par l'explication des raisons que le roi avait pour exclure les autres héritiers de la succession au trône, à

45 Pour la chronologie des événements mentionnés dans le Testament, voir notamment Bryce 1981: 14 et 17.

46 Voir ci-dessus n. 6.

47 CTH 661, listes A 13 // B 5 (Otten 1951).

48 Cf. déjà Forlanini 2010: 124 n.49.

49 Güterbock 1938: 99 n. 2 (se référant à Forrer 1926: 4*-5*).

50 L'ont considéré comme un décret : Güterbock 1938: 99 (« ... dieselbe Form, eines Erlasses... »), Bin-Nun 1975: 79 et suivantes (qui l'attribuait à Ḫattušili I^{er}), Kempinski/Košak 1982: 99 (un fragment de décret attribué à Ḫattušili I^{er}, et l'épisode de Purušanda correspondant à celui de CTH 13), Marazzi 2007: 494 (il pense à Ḫattušili I^{er}). Le texte est attribué à Muršili I^{er} par Beal 2003: 25. Si KBo 3.27 et KBo 3.28 sont des fragments de décret attribuables à Ḫattušili I^{er} et leur contenu est compatible, il devient naturel, par le rasoir d'Ockham, de les considérer comme des parties d'un même document.

savoir les descendants de Tawananna, et si les décisions du roi étaient justifiées, comme il semble naturel pour les décrets de cette époque, par des anecdotes se référant en l'occurrence au règne de Labarna I^{er}.

Le fragment KBo 3.28 débute, après deux lignes mal conservées, par l'histoire du « fils » de Purušhanda⁵¹ :

(...) (3') [i]š-ta-ma-aš-ta URUḪa-at-tu-ši ku-u-ru-ur e-e[p-ta ...] (4') [š]a-kán-zi LUGAL-un URUḪa-at-tu-ša-an na-at-ta[... ..] (5') [e]-eš-ta DUMU URUPu-ru-uš-ḫa-an-du-um-na-an da-a-ir ki-x[...] (6') ke-e-da-am-mu a-pa-a-aš i-iz-zi šu-mu DINGIR^{DIDL} DUMU URUPu-r[u-uš-ḫa-an-du-um-na-an] (7') ki-iš-ri-mi da-i-ir LUGAL-uš A-NA DAM-ŠU ne-ga-aš-ša-aš-ša (8') i-it-te-en az-zi-kat-te-en ak-ku-uš-kat-te-en LUGAL-wa-ša (9') ša-a-ku-wa-aš-me-et le-e uš-te-ni « ... Quand il apprit [... ..] il entreprit la guerre contre Ḫattuša [... ..] ils reconnaissent, le roi et Ḫattuša ils? ne [reconnaissent pas?] était. Ils prirent le « fils » de Purušhanda [... ..]. Ainsi il agit contre moi. Et les dieux ont mis dans ma main le « fils » de Purušhanda. Le roi à sa femme et à ses sœurs: 'Allez, continuez à manger et boire, (mais) de (moi, le) roi, ne regardez pas les yeux⁵² !' »

La révolte du prince de Purušhanda fut donc matée et celui-ci fut capturé, sa femme et sa sœur exilées⁵³. Qui était sa femme ? Peut-elle être identifiée à la sœur que mentionne Ḫattušili au début de son Testament ou s'agit-il de la fille de ce roi, la femme du futur roi Ḫantili I^{er}? Cette dernière ayant été écartée de la succession bien avant la rédaction du Testament, la révolte du « fils de Purušhanda » n'aurait pas été mentionnée. Il me semble donc plus probable qu'il s'agisse de la sœur du roi, mère du jeune Labarna, car la révolte aurait pu avoir lieu après la rédaction du Testament et profiter de la maladie du roi. L'attribution à Ḫantili des Annales CTH 13, dans lesquelles on parle d'une révolte de l'homme de Purušhanda⁵⁴, serait en accord avec cette hypothèse. En faisant tuer Muršili I^{er}, Ḫantili doit avoir bénéficié de l'aide de tous les adversaires de ce roi. Pour ce faire, il a dû réintégrer l'« homme » de Purušhanda dans sa principauté, quitte à le retrouver par la suite comme son concurrent. L'utilisation du terme DUMU par Ḫattušili se comprend bien, ce prince étant l'un des fils auxquels Labarna I^{er} avait confié les villes conquises, parmi lesquelles nous trouvons Purušhanda. Le même terme apparaît dans la « Chronique du Palais » pour les princes de Nenašša et Šugziya⁵⁵. On peut comprendre que Ḫantili, en se référant à ce même personnage ou à son successeur, ait utilisé quant à lui le terme LÚ (CTH 13 B 29«).

Le passage étudié par Laroche concernant l'ordalie est inséré à cet endroit pour donner un exemple de châtement royal. Il s'agit du cas de Kizzuwa qui avait été exécuté par le père du roi, Labarna. Comme dans la « Chronique du palais », le roi veut montrer ici que son prédécesseur était plus sévère que lui. Ce Kizzuwa pourrait bien être le Kišwa de l'« Histoire de Zalpa »⁵⁶. Dans cette section du texte, le roi résume la partie précédente par les mots : (20-21) *ki-nu-na LUGAL-uš i-da-lu me-ek-ki u-uh-hu-un ta LUGAL-wa ud-da-ar-ra-me-et le-e šar-ra-at-tu-ma* (« À présent moi, le roi, j'ai vu tant de mal, vous ne devez pas trahir la parole du roi. »).

Le passage suivant a donné lieu à des interprétations très différentes⁵⁷ :

(21) *a-ši MUNUS.LUGAL URUḪu-ru-ma É.GI₄.A^{HIA}* (22) *e-eš-ta ad-da-aš-mi-iš-ša-mu⁵⁸ ke-e-da-ni a-ra i-ya-an har-ta / (23) [...]x-ta? MUNUS.LUGAL-aš DUMU.MUNUS.É-TIM ku-wa-ta-an pí-ta-at-te-ni x[(24) [...]x-ni ku-in LUGAL-uš GIŠ.ŠÚ.A-mi a-ša-aš-hé MUNUS.LUGAL[(...)*

51 Soysal 1989b: 31-32, 91, de Martino 1989: 14-15, de Martino 1992: 26-27, Pecchioli Daddi 1994: 82-84, Dardano 2002: 377, 388, Dardano 2010: 47-48 et Beal 2003: 25.

52 Pour cette expression, voir Dardano 2010.

53 Bin-Nun 1975: 79 remarquait que le sort du prince n'était pas précisé, tandis que le texte nous parle de celui de sa femme et de sa sœur. Tout cela nous rappelle le Testament, où l'on ne parle que des dames, mais pas de leurs maris. Toutefois, les lignes 10-16 de KBo 3.28 montreraient que le prince n'avait pas été puni (voir la traduction de Laroche 1973: 187).

54 On considère généralement les révoltes de Purušhanda décrites dans CTH 13 et dans KBo 3.27 comme un même événement historique (voir par exemple Soysal 1989b: 136, et Soysal 1989a, qui l'attribue au règne de Muršili). Toutefois, des doutes ont été exprimés par Dardano 2002: 368.

55 CTH 8 A III 15'-16' (Dardano 1997: 58-59, 114-115).

56 Sur Kizzuwa et sa présence dans la « Chronique du palais », cf. Laroche 1973: 187-198, Pecchioli Daddi 1994: 84, Dardano 2002: 365, Beal 2003: 25, Corti 2005: 117 (le même que le Kiswa de l'« Histoire de Zalpa ») et Freu 2007b: 71.

57 Voir surtout de Martino 1989: 15-16.

58 Sur Kizzuwa et sa présence dans la « Chronique du palais », cf. Laroche 1973: 187-198, Pecchioli Daddi 1994: 84, Dardano 2002: 365, Beal 2003: 25, Corti 2005: 117 (le même que le Kiswa de l'« Histoire de Zalpa ») et Freu 2007b: 71.

« La reine sus-mentionnée était à Huruma une épouse (promise), mais mon père m'avait considéré comme légitime pour elle [...], la reine, la fille du palais, pourquoi l'amenez-vous ? [...] que moi, le roi, sur mon trône je fais asseoir, la reine[...]

Si cette interprétation est acceptée, il s'agit d'une jeune dame de la Cour de Hurma qui avait été promise au roi par son père et que le roi a fait asseoir sur son trône. La mention de cette dame devrait être liée aux problèmes de succession. Il est assez logique de penser à Haštayar⁵⁹ qui avait vécu à Hurma et qui a une place importante au moment de la proclamation de Muršili comme successeur. Si elle était la favorite du roi et la mère de Muršili⁶⁰, tout s'expliquerait facilement. Convaincre les grands de l'accepter comme reine constituait les prémisses nécessaires pour en faire accepter le fils comme héritier. En même temps, le roi devait exclure de la succession les parents par alliance, les descendants de sa tante Tawananna, qui s'étaient mariés à la fille et la sœur du roi. En effet, dans le fragment KBo 3.27, avant de présenter Muršili comme successeur, le roi menace tous ceux qui (pour la succession) prononceront le nom de Tawananna ou de l'un de ses fils. S'ils en font mention, ils seront « égorgés et pendus à leur porte ». Il s'agit vraisemblablement des alliés de Hantili, mari de sa fille, et du mari de sa sœur (le prince de Purušhanda ?), tous deux descendants de Tawananna⁶¹. Voici ce passage très discuté⁶² :

(6) ^rUR¹-RA-AM ŠE-RA-AM ^tTa-wa-na-an-na-aš [ŠUM-ŠU] (7) le-e ku-iš-ki te-ez-zi ŠA DUMU^{MES}-ŠU [DUMU. MUNUS^{MES}-ŠU ?] (8) ŠUM-ŠU-NU le-e ku-iš-ki te-ez-zi ták-ku DUMU^M[^{ES} É.GAL? iš-tár-na ŠUM-ŠU-NU ku-iš-ki te-ez-zi ?] (9) kap-ru-uš-še-e[t] ^ha₁-at-ta-an-ta-ru na-an a-aš-ki[-iš-ši] (10) kán-kán-du ták-'ku¹ [A]RAD^{MES}-am-ma-an iš-tár-na ŠUM-ŠU-NU (11) ku-iš-ki te-ez-zi ARAD-mi-iš le-e káp-ru-u[š-še-et] (12) ha-at-ta-an-ta-ru na-an a-aš-ki-iš-ši kán-kán-[du]

« À l'avenir, que personne ne prononce le nom de Tawananna, que personne ne prononce le nom de ses fils. Si [quelqu'un parmi] les « fi[ls du palais] » prononce leurs noms, qu'on lui coupe l[a] gorge et qu'on le pend à [sa] porte. Si quelqu'un parmi mes serviteurs prononce l[eurs] noms, (qu'il) ne (soit plus) mon serviteur, qu'on lui coupe l[a] gor[ge] et qu'on le pen[de] à sa porte ! »

À cet endroit du texte, le roi présente Muršili comme son successeur (13' et suivante). Il est certain que le choix de Muršili n'a pas dû plaire à ceux qui avaient été écartés et qui se considéraient toujours comme les héritiers légitimes de Hattušili I^{er}. Le meurtre du jeune roi après son retour de Babylone doit être vu dans ce cadre. Pour Hantili, il devait s'agir plutôt d'un rétablissement de ses droits de succéder à son père adoptif, dont il était le *antiyant*. La double présentation de Muršili I^{er} comme conquérant, positive dans CTH 11 et négative dans CTH 10.2 (et probablement aussi CTH 12.1 III 15' et suivantes), a animé la discussion sur l'attribution de ces deux textes à son successeur, ce qui serait possible si les deux documents avaient des fonctions différentes ou s'ils avaient été rédigés dans deux moments politiques différents⁶³. Il est très remarquable que Hantili utilise, dans CTH 10.2:15', contre ceux qui feront mention du nom de Muršili, la même menace que Hattušili avait proclamée contre celui qui aurait prononcé le nom des fils de Tawananna : « qu'on l'égorge et qu'on suspende son corps à sa porte ».

Aucun document sûrement attribuable à Muršili I^{er} n'a été reconnu. À l'opposé, l'activité de la chancellerie de son père est bien attestée par le Testament, les Annales et le Décret KBo 3.27. Tout cela jette des soupçons sur l'attribution hypothétique de plusieurs documents de l'Ancien Royaume à Muršili, comme

59 Avec Bin-Nun 1975: 83-84 qui attribue ce texte à Hattušili I^{er}. Cf. de Martino 1989: 17.

60 Quelle est la relation de Haštayar par rapport à Hattušili ? Elle était la (ou une) femme de Hattušili selon Forrer 1926: 3*, VII, Sommer/Falkenstein 1938: 188-189, 209, 251, Bin-Nun 1975: 256, *passim*, Soysal 1989b: 116-117, de Martino 1989 et Haas 2006: 64. Elle était la fille du roi et mère de Muršili pour Beal 1983: 122-124 (femme de Maratti), Freu 2007b: 98 et Yiğit 2007.

61 Sur le problème de Tawananna, nom d'une reine ou titre, voir notamment : Bin-Nun 1972, Bin-Nun 1975, Archi 1977, Bryce 1981: 15-16, de Martino 1991b: 58-59, Carruba 1992: 88, Carruba 1998: 216-217, Beal 2003: 14-15, Bryce 2005: 92-94, Freu 2007b: 64-65, Kimball 2010: 79-83 et Beckman 2012 avec bibliographie. La majorité des savants supposent que la Tawananna de KBo 3.27 n'est pas un titre, mais un nom de personne et qu'elle n'est pas la tante de Hattušili, mais sa sœur ou sa fille. Cf. notamment Bin-Nun 1975: 70-71, de Martino 1991b: 98-99, de Martino/Imparati 1998: 392-395, Yiğit 2005: 788 et Dardano 2010: 59. Pour son identification avec la tante, voir Beal 1983: 124-126, Beal 2003: 29-30 et Soysal 1987: 251. À mon avis, le roi veut ici châtier les partisans des candidats à la succession qui descendaient de sa tante Tawananna et étaient donc des *antiyant*- du roi, pour laisser sa succession au seul Muršili.

62 Cf. Bin-Nun 1975: 52 et suivantes, de Martino 1991b: 54-56, 58-61 et Carruba 1992: 77-82.

63 Cf. Hoffner 1975: 56 et suivantes, Soysal 1989b: 54-55, 100-101, 164-165, Soysal 1998: 30-31, Freu 2007b: 116-117 et Tavernier 2010: 177-178.

j'ai déjà essayé de le démontrer. Je me réfère ici en particulier aux Annales CTH 13 qui, par leur nature et la mention de Šugziya, peuvent trouver un parallèle dans la description du règne de Ḫantili faite par Telebinu et qui peuvent donc être attribuées à ce roi. La mention du « père du roi » ne demande pas d'explications particulières, car, si Ḫantili en était bien l'auteur, il pouvait considérer Ḫattušili, dont il était le beau-fils, comme son père adoptif, même s'il avait été écarté par lui de la ligne de succession. Nous verrons par la suite quelles peuvent être les conséquences de cette attribution.

V. La position particulière de Puruṣḫanda, du kârum II à la révolte mentionnée dans CTH 13

La mention très fréquente de Puruṣḫanda dans les textes cappadociens de la phase II (avant 1830 av. J.-C.) montre son rôle important dans le réseau commercial de l'époque. Sa position géographique dans le Bas Pays, la Lycaonie classique, ne peut pas être mise en question, et Acem Höyük, par sa grandeur et les trouvailles des fouilles, se prête toujours bien à sa localisation⁶⁴. Sa fonction particulière dans le cadre de l'activité des marchands assyriens pendant la période II du *kârum* peut être caractérisée par deux faits : la ville avait un « grand prince » et les marchands assyriens qui y étaient actifs ne pouvaient pas voyager librement dans son territoire. Ils ne pouvaient surtout pas parcourir la route des Portes Ciliciennes. Tuwanuwa, Tunna et Zabarašna, le long de la route des Portes, apparaissent dans l'onomastique de Kaniš, mais ne sont jamais mentionnées en tant que lieux, de même que les villes de la plaine cilicienne, Tarša et Adaniya⁶⁵. On a parlé du marché de l'argent à Puruṣḫanda, qui pourrait être lié au contrôle des Portes Ciliciennes et à des mines de Bolkarmaden. La disparition de Puruṣḫanda dans les textes de la période Ib⁶⁶ ne peut pas signifier que la ville n'existait plus, en contradiction avec la « Geste d'Anitta », mais plutôt que les Assyriens ne pouvaient plus y aller. Les empreintes des *bullae* d'Acem Höyük, si ce site correspond bien à Puruṣḫanda, montrent que la ville était, dans la première partie de cette période, en relation avec le monde amorrite, avec lequel elle devait communiquer par les Portes Ciliciennes⁶⁷.

Dans le *Šar Tamḫari*, une légende créée autour du personnage de Sargon d'Akkad, le grand roi akkadien, répondant à l'appel de ses marchands, monte une expédition contre le roi de Puruṣḫanda et saisit la ville, dans laquelle il séjourne pendant trois ans avant de la mettre à sac⁶⁸. On a longtemps débattu de la formation de cette légende. Il est difficile d'y reconnaître des événements historiques, car les textes authentiques qui remontent à la dynastie akkadienne ne mentionnent pas Puruṣḫanda mais seulement la Montagne des Cèdres (l'Adalur au nord de l'Amanus) et la Montagne d'Argent (le Taurus ?) comme limites de l'expansion de Sargon⁶⁹. On a pensé que l'histoire avait été créée à l'époque de Ḫattušili I^{er}, qui se considérait comme un nouveau Sargon, ou qu'elle était liée au souvenirs de la relation entre Anitta et le

64 La localisation fut proposée par J. Lewy (*apud* Garelli 1963: 123 n. 4). Voir aussi del Monte/Tischler 1978: 124, Kempinski/Košak 1982: 99-100 et Hecker 2006. Récemment Kawakami 2006 a étudié la localisation de Puruṣḫanda avec une conclusion plutôt favorable à l'identification avec Acem Höyük. On peut se référer à son article pour la bibliographie relative à toutes les hypothèses proposées auparavant : près de Nevşehir (Garstang et Gurney), près de Konya (Bilgiç, Hawkins) à Karahöyük de Konya (S. Alp), près de Niğde (B. Landsberger), sur le lac de Beyşehir (Gordon). Plus récemment, Barjamovic 2011: 357-375 a proposé une position beaucoup plus occidentale, Üç Hüyük près des Bolvadin, où devait passer plus tard la frontière entre l'Arzawa et le Ḫatti. Üç Hüyük est un site intéressant, mais, à mon avis, il correspond plutôt à une ville comme Waliwanda : cf. ma critique (Forlanini 2012: 297-298).

65 Cf. Forlanini 1985: 52-53 et Forlanini 2008a: 62-63. Dans l'onomastique « cappadocienne » nous trouvons : Tunumna, *Tū-a-nu-wa* et Zaparašna. Sur la position de Tuwanuwa, Tunna et du mont/ville Z/Šabarašna (qui n'apparaissent jamais en tant que toponymes dans les textes paléo-assyriens) le long de la route des Portes Ciliciennes, cf. Forlanini 2013b: 16 et suivantes. Cette route, évidemment accessible aux marchands « éblaïtes » (du Yamḫad), passait à côté de la montagne d'argent (Tunni, Tunniyari) où se trouvent les mines de Bolkarmaden. Puruṣḫanda était un centre important du commerce de l'argent.

66 Cf. Dercksen 2001: 61 et Forlanini 2008a: 61.

67 Pour les empreintes de sceaux retrouvées à Acem Höyük, voir Özgüç 1980, Tunca 1989 et Tunca 1993.

68 La version hittite, CTH 310, est documentée par des fragments de la fin de l'Empire (éd. : Güterbock 1938: 45 et suivantes, Güterbock 1969: 14-26, Meriggi 1968: 259-269 et Rieken 2001: 578-579). Selon Rieken 2001: 583-584, la langue archaïsante fait supposer l'existence d'une rédaction « moyen »-hittite. Pour les copies akkadiennes d'Amarna, Aššur et Ninive, voir Westenholz 1997: 102-139. Concernant la copie d'Amarna (bibliographie chez Westenholz 2011: 292 et suivantes), on a pensé qu'elle avait été importée de Ḫattuša ou de la Syrie sous influence hittite, ou même qu'elle était l'œuvre d'un scribe hittite présent sur place (une sorte de *visiting professor* selon Beckman 2001: 88).

69 La montagne d'argent pourrait être la section du Taurus qui domine les Portes Ciliciennes (le mont Tunni en particulier). La possibilité que Sargon, ou l'un de ses successeurs, ait atteint la Cilicie pourrait être documentée par un fragment en albâtre trouvé en Mésopotamie (Mellink 1963).

roi de Puruṣḥanda⁷⁰. Cependant, comme nous l'avons vu, la présence des marchands est l'élément le plus caractéristique de cette composition et la traversée du fleuve Aranzaḥ mentionnée dans l'histoire nous oriente aussi dans la direction des itinéraires paléo-assyriens⁷¹. Par conséquent, il doit très probablement s'agir d'une histoire créée par des marchands assyriens qui n'aimaient pas les limitations qui leur étaient imposées par le roi de Puruṣḥanda. Un autre récit légendaire autour de Sargon a d'ailleurs été trouvé dans la maison d'un marchand assyrien à Kültepe⁷². La vieille dynastie assyrienne n'était pas de souche amorrite et se considérait plutôt liée à la tradition akkadienne, comme le montre aussi la reprise du nom de Sargon par l'un de ses membres. Le succès du *Šar Tamḥari* à la Cour hittite peut, en revanche, avoir dépendu de l'adaptation anatolienne du récit ou de la position du roi de Puruṣḥanda qui y est humilié par Sargon.

Après la fin de la période Ib, la ville a dû se déplacer, si nous devons en juger par la stratigraphie d'Acem Höyük. La nouvelle ville devait en tout cas se trouver dans la même région. Par la suite, elle fut conquise par Labarna I^{er} qui y installa un fils comme prince. Vu l'importance de la ville, il ne devait pas s'agir du dernier de ses fils. Toutefois, celui-ci et sa dynastie furent écartés du pouvoir par Ḫattušili I^{er}, du moins selon mon hypothèse précédente. Les Annales CTH 13 ont été attribuées à Muršili I^{er} ou à son père⁷³. Cependant, le cadre historique qu'elles décrivent ne correspond absolument pas à la révolte contre Ḫattušili, révolte causée ou encouragée par les Hourrites (des mercenaires ?). Celle-ci n'a pas duré plus d'une année. Le cadre historique des Annales CTH 13 ne correspondent pas non plus à la guerre hourrite de Muršili I^{er} qui a dû suivre la conquête d'Alep. Il s'agit au contraire d'une longue guerre durant plusieurs années, guerre qui a dévasté l'Anatolie entière et durant laquelle les Hittites sont sur la défensive. Cet aspect et le rôle des villes de Tegaramma et de Šugziya dans ce document nous rappellent la description du règne de Ḫantili I^{er} faite par Telebinu⁷⁴ : la présence du roi à Tegaramma, les Hourrites, « les renards » appelés par les dieux pour venger le sang de Muršili et, en fin d'épisode, de la reine de Šugziya⁷⁵. S'il fallait bien attribuer ce texte à Ḫantili I^{er}, il y aurait trace d'une deuxième révolte d'un prince de Puruṣḥanda (A Ro II 4'-13' ; Vo III 2»-7»= B 29»-35»), différente de celle qui avait eu lieu du temps de Ḫattušili I^{er} et dans laquelle furent impliquées plusieurs villes, d'Arimatta, dans la zone des lacs Pisidiens, jusqu'à Šinnuwanda, au nord des Portes Ciliciennes, en passant par Zunnaḥara, probablement Mopsouestia en Cilicie⁷⁶. Peut-être déjà sous Muršili ou, du moins, lors de la prise du pouvoir par Ḫantili, la famille du prince de Puruṣḥanda aurait été réintégrée pour en recevoir le soutien. Cependant, le (nouveau) prince de la ville aurait tôt ou tard essayé d'exercer son droit de succession au moment où Ḫantili se trouva en difficulté. Le prince de Puruṣḥanda devait donc avoir une vaste zone d'influence, et deux villes en particulier, Arimatta et Šinnuwanda, nous rappellent les frontières du royaume de Tarḫundašša du XIII^{ème} siècle av. J.-C. On peut même suggérer que la zone contrôlée par le prince correspondait à la partie louvite de l'Empire⁷⁷.

70 Il s'agirait d'une projection dans le passé des guerres d'Anitta (Torri 2009: 114-115, Yakubovich 2010: 208, 307 et Westenholz 2011: 290). Selon Gilan 2010: 54, le roi hittite (Ḫattušili I^{er}) s'identifiait avec Sargon. C'est pour cette raison que cette épopée aurait été conservée dans sa bibliothèque, même si le roi vaincu était anatolien. On pourrait dire, au contraire, que ce texte était apprécié parce que le roi vaincu était celui de Puruṣḥanda !

71 Cf. Haas 2006: 68 et suivantes.

72 Éditions et commentaires : Günbattu 1997, van de Mierop 2000 et Alster/Oshima 2007. Cf. Westenholz 2007.

73 Cf. de Martino 2003: 128-130 (commentaire), 132-153 (transcription et traduction), avec bibliographie. L'attribution à Muršili est surtout due à la révolte de Puruṣḥanda qui serait liée à la condamnation de son prince en KBo 3.28. Ce texte est attribué à son tour à Muršili, mais, comme nous l'avons vu, il devrait plutôt faire partie, avec KBo 3.27, d'un décret de Ḫattušili I^{er}. Dans un long article, Kempinski et Košak (Kempinski/Košak 1982) avaient déjà donné CTH 13 en transcription et traduction et l'avaient attribué à Ḫattušili I^{er}. Toutefois, les analogies avec les « Annales des 6 ans » (CTH 4) de ce dernier sont très vagues, ce qui a obligé les auteurs à placer les campagnes syriennes du roi dans une lacune de CTH 12 et à se demander pourquoi la révolte de Puruṣḥanda de CTH 13 n'est pas mentionnée dans CTH 4 (Kempinski/Košak 1982: 109-110).

74 Cf. Kempinski 1983: 57 et Soysal 1998: 29.

75 L'épisode de Šugziya a été étudié par Helck 1984 et par Soysal 1990. Ce dernier a compris que, dans cette histoire, sont nommées deux reines : Ḫarapšili, femme de Ḫantili I^{er}, qui, capturée par les Hourrites, tombe malade et meurt dans la ville, et la « reine de Šugziya » qui est mise à mort avec ses fils par Ilaiyuma contre les ordres du roi. Dans les Annales CTH 13 (A II 16'), la ville de Šugziya passe du côté des Hourrites, qui, après avoir essayé de prendre Ḫurma, se replient sur Šugziya où ils passent l'hiver (A II 32'-38'). Leurs généraux meurent à cause de la peste (la même qui avait tué Ḫarapšili ?). Pour cette reconstruction, cf. Forlanini 2010: 125-126.

76 Sur les villes alliées au prince de Puruṣḥanda, voir Kempinski/Košak 1982: 106-107. Cf. aussi Forlanini 2008a: 64-65. Pour une seule révolte de Puruṣḥanda, cf. de Martino 1992: 27 qui la date du début du règne de Muršili. Dardano 2002: 368 (et Dardano 2004: 241), penche pour deux révoltes différentes.

77 Dans la triade Ḫatti, Haut Pays/Kaniš, Bas Pays/Puruṣḥanda (avec la région de Tuwanuwa), on peut voir aussi une répartition linguistique : langue hattite, hittite/nésite, louvite (cf. Singer 1981: 124, Forlanini 2008a: 80 et Yakubovich 2010: 239-240, 245 n. 47). Les lois hittites ont, dans la version la

Si Puruṣḥanda a été détruite, comme on peut le déduire des Annales CTH 13 (A Ro II 7-13)⁷⁸, elle a dû être rebâtie par la suite. Du temps de Telebinu, elle possédait une « maison du sceau »⁷⁹, mais plus tard elle perdit sans doute son importance, puisque nous ne la retrouvons plus que dans des textes qui ont affaire à son culte⁸⁰. Son nom a évolué vers la forme /Parṣḥunda/ qui pourrait bien expliquer le toponyme Parzuta (probablement /Parzuda/) de l'inscription hiéroglyphique de Topada remontant au premier millénaire av. J.-C.⁸¹.

VI. Le fils de Puruṣḥanda et ses descendants

Une recherche qui vise à découvrir des témoignages sur le « fils » de Puruṣḥanda et sur ces descendants pourrait nous faire mieux comprendre quand et où⁸² la « Geste d'Anitta » fut rédigée. Les conséquences de l'idéologie exprimée par ce texte sur des événements plus récents de l'histoire hittite pourraient également être appréhendées par ce biais. Si cette branche de la « grande famille » a bien survécu à ses révoltes et ses exils et si la Geste d'Anitta, rédigée sous son influence, a été dûment recopiée dans les siècles suivants, on devrait en retrouver des descendants, même au niveau des empereurs, à l'époque du Nouvel Empire. Le retour de noms dynastiques déjà connus à la fin de l'époque Ib du *kārum* pourrait en être un indice. Comme j'ai déjà eu l'occasion de le proposer⁸³, le nom de Tutḫaliya mérite d'être pris en considération pour cette recherche. En effet, nous connaissons l'existence, à la fin du XVIII^{ème} siècle, d'un Zuru, fils de Tutḫaliya (Kt 89/k 370: 7)⁸⁴. Un Tutḫaliya réapparaît dans le « Siège d'Uršu »⁸⁵, dont les événements sont datables des dernières années de Labarna I^{er}, mais surtout dans KUB 26.77:17-18 avec [Taḫurw]aili, qui était un fils de Zuru selon Telebinu (II 5-6)⁸⁶. S'agit-il de Tutḫaliya l'*urianni* des sceaux LHK 22-23, de l'époque de Telebinu⁸⁷ ? Quoi qu'il en soit, une double connexion entre les noms Zuru et Tutḫaliya à deux siècles de distance ne doit pas être fortuite. Quant au fondateur du Nouvel Empire, Tutḫaliya I^{er}, le fils de ce Kantuzzili qui avait été le UGULA LÚ^{ME5} KUŠ⁷. GUŠKIN de Muwattalli I^{er} et, en compagnie de son frère Ḫimmulli, l'assassin de ce roi usurpateur⁸⁸, peut-on reconnaître en lui un membre d'une branche dynastique dans laquelle ce nom était habituel ? Le successeur de Tutḫaliya I^{er} et mari d'Ašmu-Nikkal était Arnuwanda I^{er}. Or, soit Muwattalli, soit Arnuwanda sont des noms qui nous amènent vers le Pays Bas, le premier comme épithète de Tarhunt, et le deuxième comme nom d'une montagne vénérée à Mammananta (CTH 505 A 24-33) avec le « Mont Blanc »

plus ancienne, un pays de Luwiya substitué par Arzawa dans la deuxième version. Si la première remonte à l'âge de Labarna I^{er} et la deuxième à celui de Ḫattušili I^{er}, on aurait là un indice du déplacement de l'horizon occidental hittite du Bas Pays à l'Arzawa après la conquête de Puruṣḥanda. Dans ce cas, le terme Luwiya pourrait se référer au territoire de cette ville avant la conquête.

78 Texte : de Martino 2003: 132-133. Cf. aussi Dardano 2004: 241.

79 CTH 19 III 28 (Hoffmann 1984: 42-43).

80 Cf. Kempinski/Košak 1982: 99. Il s'agit de KBo 4.13 I 47' (sur la valeur de cette liste de dieux, cf. Forlanini 2007: 261-262, 272 et suivantes). CTH 381 (Prière de Muwattalli, liste des dieux), KUB 6.45 II 38//46 III 7; KUB 17.19 4'.

81 Voir à ce sujet Weeden 2010: 55-58, avec bibliographie.

82 On pourrait penser à Puruṣḥanda avant sa destruction. Archi 2015: 6-7 pense d'ailleurs qu'elle aurait pu être rédigée à Kuššar ou dans une autre capitale locale, pour être par la suite portée à Ḫattuša pendant le règne de Telebinu.

83 Forlanini 2010: 128-129.

84 Ce texte, un *iqqāti* de Zuzzu, le dernier roi connu de Kaniš, a été publié par Donbaz 1993: 140. Cf. Forlanini 2010: 121 n. 32. Le même Tutḫaliya pourrait aussi avoir été le GAL *šaqē* du roi Zuzzu (Kt j/k 625 : 2, Donbaz 1989: 84-85).

85 CTH 7 Vo. 17-18. Güterbock 1938: 122-123, 128, 133 : « Schliesslich (?) hat sich mir Tutḫaliya weibisch benommen (??). » Kempinski 1983: 36, 40 : « Letztes Jahr handelte Tutḫaliya in schamvoller Weise. » Beckman 1995: 25-26, 30 : « Last year Tutḫaliya engaged in hesitation (cf. Beal 1988: 170). » Quoi qu'il en soit, nous comprenons que ce Tutḫaliya avait fait quelque chose de mal l'année avant celle du siège et, selon mon interprétation, il ne devait pas être apprécié par le roi qui a fait rédiger ce texte (probablement Ḫattušili I^{er}) : cf. Forlanini 2009b: 63.

86 Ce fragment (CTH 23.2) mentionne l'exil d'Alluwamna et de Ḫarapšeki à Mallidaškuriya (10-13). On y lit par la suite : (14-16) « Mais [quand] nous arrivâmes à Ḫattuša, Šanku exécuta [...] l'ordre écrit du roi et rassembla les méchants, Tutḫaliya, [Taḫurw]aili le fils d'une prostituée... » Cf. Carruba 1974: 80 et suivantes, Bin-Nun 1974, Bin-Nun 1975: 223-224, donnent une traduction différente. L'intégration de Taḫurwaili est très probable mais incertaine. Sur ce personnage de l'époque de Telebinu, qui aurait régné avant Zidanda II, s'il ne s'agit pas d'un cas d'homonymie, voir Wilhelm 2012 avec bibliographie.

87 LHK 22:69; LHK 23:Vo 3', Rüster/Wilhelm 2012: 146-147, 151-152. Les éditeurs proposent pour LHK 22 une datation entre la fin du règne de Telebinu et le début de celui d'Alluwamna (Rüster/Wilhelm 2012: 51).

88 Le père de Tutḫaliya I^{er} apparaît dans la légende du sceau publié par Otten 2000. Sur cette période, voir par exemple : Carruba 1990, de Martino 1991a, Klengel 1999: 100-116, Carruba 2005a et Freu 2007a: 33-34. L'attribution du sceau à Tutḫaliya I^{er} a été contestée par Soysal 2003 et Soysal 2011. Le débat au sujet de l'existence d'un seul ou de deux Tutḫaliya (I/II) et d'un Ḫattušili (II) au début du Nouvel Empire ne peut pas être abordé ici.

(BABBAR/Ḫarki), très probablement le Hasan Dağ⁸⁹ que KBo 56.62, 4',7' mentionne avec le Šarpa, la montagne au sud d'Emigazi⁹⁰. Nous sommes donc dans la région de l'ancienne Puruṣḫanda et, si sa tradition avait été gardée, nous aurions pu comprendre l'apparition, dans la dynastie, d'un nom personnel basé sur celui d'une montagne de la région. Il faut en outre remarquer que la femme d'Arnuwanda, la reine Ašmu-Nikkal, associée à son nom, dans l'empreinte de sceau de la tablette de donation de terres pour Kuwattalla (Bo 2004, LSU 1=LHK 91)⁹¹, celui de Tawananna, la reine dont les descendants avaient été exclus de la succession royale par Ḫattušili I^{er}. Cette association serait en accord avec l'idéologie des descendants des princes de Puruṣḫanda.

VII. Malédiction et abandon des capitales : les cas de Ḫattuša et de Tarḫundašša

Je considère toujours important d'appréhender les noms de trône des rois hittites de la phase du « Nouvel Empire » hittite (à partir de Tuḫḫaliya I^{er} dans la deuxième moitié du XV^{ème} siècle av. J.-C.) dans le sens de leur idéologie dynastique et de leur programme de règne. Le retour de noms dynastiques oubliés depuis longtemps doit trouver une explication, qui ne peut plus être due à l'opposition de lignes dynastiques liées à des villes ou des régions comme pendant l'« Ancien Empire ». Il s'agit plutôt d'un choix « idéologique » fait par des rois de la même famille. Dans certains cas cette explication est évidente, par exemple pour Muršili II, qui porte un nom dynastique qui n'était plus utilisé depuis quelque 270 ans. Ce roi atteignit le pouvoir quand il était très jeune, mais il fut capable de vaincre en dix ans tous ses ennemis, qui s'étaient moqués de lui. En outre, son ancêtre Muršili I^{er} avait succédé à Ḫattušili I^{er} quand il était encore très jeune et avait détruit par la suite les royaumes du Yamḫad et de Babylone⁹². Son fils Muwattalli II choisit un nom louvite, une épithète du dieu de l'orage Tarḫunt son protecteur, auquel il dédiera sa nouvelle capitale de Tarḫundašša dans le Bas Pays louvite (la Lycaonie classique). Mais son choix doit encore être examiné d'un autre point de vue : le seul roi qui avait porté ce nom avant lui était l'usurpateur Muwattalli I^{er}, qui avait été tué et rayé des listes des offrandes aux ancêtres royaux. Malheureusement, nous ne savons rien de la politique de ce roi, ni si Muwattalli II pouvait le considérer comme l'un de ses ancêtres. Par conséquent, certaines raisons du choix de ce nom peuvent nous échapper. Il est possible que le manque de résultats définitifs dans les guerres continuelles contre les Kaskas dans les régions autour de la capitale puisse avoir été interprété par Muwattalli comme la manifestation de l'ancienne malédiction d'Anitta. Ou, encore, le développement, partout dans l'empire, de l'élément louvite, favorisé par les déportations de gens de l'ouest (Arzawa) sur les propriétés de l'élite impériale, a convaincu le roi de faire une action d'éclat dans la direction de la composante désormais majoritaire de son état, pour s'en assurer la fidélité.

Muwattalli abandonna Ḫattuša en emportant avec lui les dieux et les mânes de la dynastie pour s'installer dans sa nouvelle ville au cœur du Bas Pays, région dont l'ancienne capitale avait été Puruṣḫanda. Pour ce faire, il confia le nord de l'empire à son frère Ḫattušili, qui, déjà comme roi du Haut Pays, portait un nom inusité depuis Ḫattušili I^{er}. C'est ce dernier qui avait établi l'idéologie royale liée à Zalpuwa sur mer comme origine et Ḫattuša comme siège de la royauté, si l'on exclut la problématique de Ḫattušili II mentionnée seulement dans le traité de Talmi-Šarruma. Même si Ḫattušili III ne contrôlait pas l'ancienne capitale, le choix de Ḫakpiš comme centre de son royaume et la tâche qu'il s'était donnée de reconquérir

89 Cf. Forlanini 2009a: 42-43, 60-61.

90 Le mont Šarpa appartenait au territoire d'Uda (class. Hydē, aujourd'hui Gölören près d'Emirgazi). Il était vénéré à Ḫubišna (cf. Hutter 2014: 351-352) et est mentionné dans l'inscription hiéroglyphique des autels d'Emirgazi (voir Lebrun 2001: 331). J'avais proposé le Hasan Dağ (Forlanini 1987: 77), mais il faut plutôt penser pour ce dernier au mont Ḫarki (BABBAR) : cf. Forlanini 2009b: 43. Mieux : Lombardi 1998: 77 (Karacadağ) ou Hawkins 2006: 56-58 (Arısama Dağ). Le Kötü Dağ suggéré par Özcan 2013 ne serait pas visible de Ḫubišna (Cybistra).

91 Rüter/Wilhelm 2012: 48, 231-232, avec bibliographie.

92 Être devenu grand roi en jeune âge et, avec l'aide des dieux, avoir vaincu tous les ennemis qui s'étaient moqués de lui est le leitmotiv des ses « Annales des dix ans » (CTH 61.1). Il faut remarquer que le seul texte où Muršili I^{er} est DUMU.DUMU-ŠU de Ḫattušili (ailleurs il est toujours son « fils ») est l'introduction historique du traité de Muršili II avec Talmi-Šarrumma d'Alep (CTH 75 Vo 13, Weidner 1923: 82-83). Ce traité nous est connu par la copie commandée par Muwattalli II) : faudrait-il lire plutôt DUMU.TUR-ŠU ? Dans ce cas, on aurait encore une référence voulue par Muršili II pour s'identifier avec cet ancêtre. Voir dans la « Prière pour la peste » (CTH 378 Ro 11, Lebrun 1980, 193, 198) de ce roi le cas de Tuḫḫaliya « le jeune, fils de Tuḫḫaliya » (TUR-RI ŠA DUMU Tuḫḫaliya), lecture acceptée même si DUMU et TUR sont représentés par le même signe.

Nerik nous montrent qu'il était lié à l'idéologie de son prédécesseur homonyme. Les deux frères s'étaient donc partagé l'empire selon les deux idéologies opposées, mais, à ce moment-là, aucun d'eux ne siégeait à Hattuša, la ville maudite par Anitta.

Dans son Apologie, Hattušili III déclare que Muwattalli avait initialement transféré les dieux et les mânes dans un territoire du Bas Pays dont le nom est perdu et, seulement par la suite, dans la nouvelle capitale de Tarḫundašša, qui avait probablement été bâtie et aménagée pour les accueillir⁹³. Le transfert en deux étapes n'est pas passé par Kummanni, comme on l'avait pensé⁹⁴, mais par un territoire (étrangement pas une ville) qui était compris dans le Bas Pays. S'agissait-il du territoire de Parḫunda/Purušanda ? Si l'on considère l'ancien prestige de la ville dans toute la zone louvite et la valeur idéologique de la Geste d'Anitta, cela ne serait pas impossible.

Le déplacement de la capitale à Tarḫundašša et l'abandon de Hattuša par Muwattalli II ont été considérés comme un péché, comme le montre la Prière de Hattušili III et de Puduḫeba à la déesse d'Arinna⁹⁵. Si l'on accepte l'interprétation de H. C. Melchert d'un passage de l'inscription de Südburg⁹⁶, Šuppiluliuma II aurait à son tour vidé Tarḫundašša de ses habitants. Toutefois, nous savons aussi qu'après quelques années Hattuša fut abandonnée et vidée, probablement par ce même roi⁹⁷. Ce choix du roi hittite était-il lié seulement à des raisons stratégiques ou économiques, surtout après la perte du Kizzuwatna probablement occupé par des mercenaires originaires de l'Aḫḫiyawa⁹⁸, ou faut-il penser qu'à ce moment la vieille malédiction d'Anitta lui donnait aussi une raison idéologique et religieuse de prendre cette décision dramatique ?

Bibliographie

Alster/Ohima 2007

Alster, B. / Ohima, T., « Sargonic Dinner at Kaneš. The Old Assyrian Legend of Sargon », *Iraq* 69, 2007, 1-20.

Archi 1977

Archi, A., Compte rendu de Bin-Nun 1975, *Or NS* 46, 1977, 480-487.

Archi 2007

Archi, A., « The Cult of the Royal Ancestors at Hattusa and the Syrian Practices », in: *Vita. Festschrift in Honor of Belkis Dinçol and Ali Dinçol*, Alparslan, M. / Doğan-Alparslan, M. / Peker, H. (éds.). Ege Yayınları, Istanbul, 2007, 49-55.

Archi 2015

Archi, A., « How the Anitta Text Reached Hattusa », in: *Saeculum. Gedenkschrift für Heinrich Otten anlässlich seines 100. Geburtstags* (StBoT 58), Müller-Karpe, A. / Rieken, E. / Sommerfeld, W. (éds.). Harrassowitz, Wiesbaden, 2015, 1-13.

93 Sur le déplacement de la capitale, voir notamment : Ünal 1997: 525-527, Singer 1996: 191-193, Singer 1998: 539-540, Klengel 1999: 210, Doğan-Alparslan/Alparslan 2011: 91-93; Doğan-Alparslan 2012: 118-119, 176-177, van den Hout 2012: 461. Les étapes du déplacement sont décrites dans l'Apologie (CTH 81) I 75-II 2 (Otten 1981: 10-11 : « Als aber mein Bruder Muwatalli auf Geheiss seiner Gottheit ins Untere Land hinabzog, die Stadt Hattusa aber verliess, da nahm [mein Bruder die Götter von] Hatti und die Manen auf und brachte sie ins Land [...] ») et II 52-53 (Otten 1981: 14-15: « Dann nahm er die Götter von Hatti und die Manen an ihrer Stelle auf und brachte sie hinab in die Stadt Tarhuntassa und nahm Tarhuntassa (zum Wohnsitz). »).

94 Otten 1981: 15, Bittel 1970: 20-21, Ünal 1997: 525-527, Houwink ten Cate 1983-84: 68 (avec référence à KBo 22.11, voyage à Kummanni) et Singer 1998: 540. La Prière de Muwattalli pour Tešub de Kummanni, CTH 382 (Lebrun 1980: 294 et suivantes, Singer 2002: 82-85) montre l'intérêt de Muwattalli II pour la capitale religieuse du Kizzuwatna. Le site de Sirkeli a des bonnes chances d'être Kummanni et les reliefs de Muwattalli dans ce site s'expliquent donc bien (cf. Forlanini 2013b: 6). Cependant, Kummanni n'était pas dans le Bas Pays et ne peut donc pas être la première étape du déplacement des dieux.

95 CTH 383 KUB 14.7 I 1'-15' (éd. : Sürenhagen 1981: 90-91). Hattušili III déclare à la déesse que le déplacement des divinités à Tarḫundašša avait été fait par son frère contre sa volonté et malgré ses craintes.

96 Melchert 2002: 140 et suivantes. À propos du § 13 de l'inscription, il traduit : « I Suppiluliuma, the Great King, ... took away the people of the land Tarḫundašša. » La raison serait que Muwattalli avait amené avec lui dans cette ville les dieux (leurs statues) de Hattuša et les morts de la famille royale, Muršili III avait ramené à Hattuša les dieux, mais les morts étaient restés à Tarḫundašša. Cette ville était donc salie par l'impiété envers les morts.

97 Cf. Seeher 1998 et Seeher 2010: 220-222. Pour les conséquences historiques et les questions ouvertes par cette nouvelle vision, voir notamment de Martino 2009. Sur l'hypothèse d'un nouveau déplacement de la capitale vers le sud : Simon 2009 et Forlanini 2013a: 73-74.

98 Pour la valeur des lettres d'Ougarit RS 94.2530 et RS 94.2523, voir surtout Singer 2006, de Martino 2011: 190-191, Gander 2012: 4-5, Forlanini 2013a: 73 et Forlanini 2014: 258-259.

- Barjamovic 2011
Barjamovic, G., *A Historical Geography of Anatolia in the Old Assyrian Colony Period* (CNI Publications 38). Museum Tusulanum Press, Copenhagen, 2011.
- Bayun 1994
Bayun, L., « The Legend about the Queen of Kanis: a Historical Source? », *Journal of Ancient Civilizations* 9, 1994, 1-13.
- Beal 1983
Beal, R. H., « Studies in Hittite History », *JCS* 35, 1983, 115-126.
- Beal 1988
Beal, R. H., « Kule- and Related Words », *Or NS* 57, 1988, 165-180.
- Beal 2003
Beal, R. H., « The Predecessors of Hattušili I », in: *Hittite Studies in Honor of Harry A. Hoffner Jr.*, Beckman, G. / Beal, R. / McMahon, G. (éds.). Eisenbrauns, Winona Lake, 2003, 13-35.
- Beckman 1995
Beckman, G. M., « The Siege of Uršu Text (CTH 7) and Old Hittite Historiography », *JCS* 47, 1995, 23-34.
- Beckman 2000
Beckman, G. M., « Edicts and Proclamations: Bilingual Edict of Hattušili I », in: *The Context of Scripture, Vol. II: Monumental Inscriptions from the Biblical World*, Hallo, W. W. / Younger, K. L. (éds.). Brill, Leyde – Boston – Cologne, 2000, 79-81 (Nr. 2.15).
- Beckman 2001
Beckman, G. M., « Sargon and Naram-Sin in Hatti: Reflections of Mesopotamian Antiquity among the Hittites », in: *Die Gegenwart des Altertums - Formen und Funktionen des Altertumsbezugs in den Hochkulturen der Alten Welt*, Kuhn, D. / Stahl, H. (éds.). Edition Forum, Heidelberg, 2001, 85-91.
- Beckman 2012
Beckman, G. M., « Tawan(n)anna », *RIA* 13, 2012, 488-490.
- Bin-Nun 1972
Bin-Nun, S. R., « The Anatolian Background of the Tawananna's Position in the Hittite Kingdom », *RHA* 30, 1972, 54-80.
- Bin-Nun 1974
Bin-Nun, S. R., « Who was Taḫurwaili, the Great Hittite King? », *JCS* 26, 1974, 112-120.
- Bin-Nun 1975
Bin-Nun, S. R., *The Tawananna in the Hittite Kingdom* (THeth 5). Winter, Heidelberg, 1975.
- Bittel 1970
Bittel, K., *Hattusha. The Capital of the Hittites* (Flexner Lectures 1967). Oxford University Press, New York – Oxford, 1970.
- Bryce 1981
Bryce, T. R., « Hattušili I and the Problems of the Royal Succession in the Hittite Kingdom », *AnSt* 31, 1981, 9-17.
- Bryce 1982
Bryce, T. R., *The Major Historical Texts of Early Hittite History* (Asian Studies Monograph 1). University of Queensland, St. Lucia, 1982.
- Bryce 2005
Bryce, T. R., *The Kingdom of the Hittites. New Edition*. Oxford University Press, Oxford, 2005.
- Cammarosano 2006
Cammarosano, M., *Il decreto anto-ittita di Pimpira* (Eothen 14). LoGisma, Florence, 2006.
- Carini 1982
Carini, M. F., « Il rituale di fondazione KUB XXIX 1. Ipotesi intorno alla nozione etea arcaica della regalità », *Athenaeum* 60, 1982, 483-520.

Carruba 1974

Carruba, O., « Tahurwaili von Hatti und die hethitische Geschichte um 1500 v. Chr. G. », in: *Anatolian Studies Presented to Hans Gustav Güterbock on the Occasion of his 65th Birthday*, Bittel, K., Houwink ten Cate, Ph. H. J. / Reiner, E. (éds.). NINO, Leyde, 1974, 73-93.

Carruba 1990

Carruba, O., « Muwattalli I. », in: *X. Türk Tarih Kongresi (Ankara, 22-26 Eylül 1986)*. Türk Tarih Kurumu Basımevi, Ankara, 1990, 539-554.

Carruba 1992

Carruba, O., « Die Tawananna des alten Reiches », in: *Hittite and Other Anatolian Studies in Honour of Sedat Alp*, Otten, H. et al. (éds.). Türk Tarih Kurumu Basımevi, Ankara, 1992, 73-89.

Carruba 1998

Carruba, O., « Tauananna III. De Tauanannae nomine atque officiis », *AoF* 25, 1998, 215-221.

Carruba 2003

Carruba, O., *Anittae res gestae* (Studia Mediterranea 13, Series Hethaea 1). Italian University Press, Pavie, 2003.

Carruba 2005a

Carruba, O., « Tuthalija ool. (und Hattusili II.) », *AoF* 32, 2005, 246-271.

Carruba 2005b

Carruba, O., « Regalità cattica, pre- o proto-etea? A proposito di CTH 414 », in: *Narrare gli eventi. Atti del convegno degli egittologi degli orientalisti italiani in margine alla mostra "la battaglia di Qadesh"* (Studia Asiana 3), Pecchioli Daddi, Fr. / Guidotti, M. C. (éds.). Herder, Rome, 2005, 49-82.

Cohen 2002

Cohen, Y., *Taboos and Prohibitions in Hittite Society. A Study of the Hittite Expression natta āra ('not permitted')* (THeth 24). Winter, Heidelberg, 2002.

Corti 2002

Corti, C., « I frammenti "minori" di CTH 3: ipotesi di interpretazione », in: *Anatolia antica. Studi in memoria di Fiorella Imparati* (Eothen 11), de Martino, St. / Pecchioli Daddi, Fr. (éds.). LoGisma, Florence, 2002, 171-180.

Corti 2005

Corti, C., « Il racconto delle origini: alcune riflessioni sul testo di Zalpa », in: *Narrare gli eventi. Atti del Convegno degli Egittologi e degli Orientalisti italiani in margine alla mostra "La battaglia di Qadesh"* (Studia Asiana 3), Pecchioli Daddi, Fr. / Guidotti, M. C. (éds.). Herder, Rome, 2005, 113-121.

Corti 2010a

Corti, C., « The Religious Traditions of the "Zalpa Kingdom". New Edition of CTH 733 and Related Documents », in: *Acts of the VIIth International Congress of Hittitology, Çorum, August 25-31, 2008*, Süel, A. (éd.). Anı Matbaa, Ankara, 2010, 139-156.

Corti 2010b

Corti, C., « "Because for a Long Time (the Gods of Zalpa) Have Been Ignored... Hence These Offerings in this Way Do Not We Donate". New Celebrations in the Zalpuwa Land », *JANER* 10, 2010, 92-102.

Dardano 1997

Dardano, P., *L'aneddoto e il racconto in età antico-hittita: la cosiddetta "Cronaca di palazzo"* (Biblioteca di ricerche linguistiche e filologiche 43). Il Calamo, Rome, 1997.

Dardano 2002

Dardano, P., « "La main est coupable", "le sang devient abondant" : sur quelques expressions avec des noms de parties et d'éléments du corps humain dans la littérature juridico-politique de l'Ancien et du Moyen Royaume hittite », *Or NS* 71, 2002, 333-392.

Dardano 2004

Dardano, P., « Il re, il grasso e l'argilla: per una proposta d'interpretazione di KBo 3. 46+, Ro II 13' », in: *Šarnikzel. Hethitologische Studien zum Gedenken Emil Orgetorix Forrer* (DBH 10), Groddek, D. / Rössle, S. (éds.). Technische Universität Dresden, Dresden, 2004, 239-251.

Dardano 2010

Dardano, P., « “Guardare gli occhi del re”: per l’analisi di una formula antico-ittita », in: *Investigationes Anatolicae – Gedenkschrift für Erich Neu* (StBoT 52), Klinger, J. / Rieken, E. / Rüter, Chr. (éds.). Harrassowitz, Wiesbaden, 2010, 47-60.

de Martino 1989

de Martino, St., « Hattušili e Haštayar: un problema aperto », *Oriens Antiquus* 28, 1989, 1-24.

de Martino 1991a

de Martino, St., « Himuili, Kantuzzili e la presa di potere da parte di Tuthaliya », in: *Quattro studi ittiti* (Eothen 4), F. Imparati (éd.). LoGisma, Firenze, 1991, 5-21.

de Martino 1991b

de Martino, St., « Alcune osservazioni su KBo III 27 », *AoF* 18, 1991, 54-66.

de Martino 1992

de Martino, St., « I rapporti tra Ittiti e Hurriti durante il regno di Muršili I », *Hethitica* 11, 1992, 19-37.

de Martino 1999

de Martino, St., « La cosiddetta ‘Cronaca di Ammuna’ », in: *Studi e testi II* (Eothen 10), de Martino, St. / Imparati, F. (éds.). LoGisma, Florence, 1999, 69-83.

de Martino 2003

de Martino, St., *Annali e res gestae antico ittiti* (Studia Mediterranea 12, Series Hethaea 2). Italian University Press, Pavie, 2003.

de Martino 2009

de Martino, St., « Anatolia After the Collapse of the Hittite Empire », in: *Dall’Egeo all’Adriatico: organizzazioni sociali, modi di scambio e interazione in età postpalaziale (XII-XI sec. a. C.)* (Studi e ricerche di protostoria mediterranea 8), Borgna, E. / Càssola Guida, P. (éds.). Quasar, Rome, 2009, 21-28.

de Martino 2011

de Martino, St., « Western and South-Eastern Anatolia and Syria in the 13th and 12th Centuries. Possible Connections to the Poem », in: *Lag Troia in Kilikien? Der aktuelle Streit um Homers Ilias*, Ulf, Ch. / Rollinger, R. (éds.). WBG, Darmstadt, 2011, 181-205.

de Martino/Imparati 1998

de Martino, St. / Imparati, F., « Stifting Through the Edicts and Proclamations of the Hittite Kings », in: *III. Uluslararası Hititoloji Kongresi Bildirileri, Çorum 16-22 Eylül 1996 – Acts of the IIIrd International Congress of Hittitology, Çorum, September 16-22, 1996*, Alp, S. / Süel, A. (éds.). Nokta Ofset, Ankara, 1998, 391-400.

del Monte/Tischler 1978

del Monte, G. / Tischler, J., *Die Orts- und Gewässernamen der hethitischen Texte* (Répertoire Géographique des Textes Cunéiformes 6). L. Reichert, Wiesbaden, 1978.

Dercksen 2001

Dercksen, J. G., « When we met in Hattuš », in: *Veenhof Anniversary Volume: Studies presented to Klaas R. Veenhof on the Occasion of His Sixty-fifth Birthday* (Publications de l’Institution Historique-Archéologique Néerlandais de Stamboul 89), van Soldt, W. H. (éd.). NINO, Leyde, 2001, 39-66.

Dercksen 2010

Dercksen, J. G., « Anitta and the Man of Purušhanda », in: *DUB.SAR É.DUB.BA.A - Veysel Donbaz’a Sunulan Yazılar – Studies Presented in Honour of Veysel Donbaz*, Dönmez, Ş. (éd.). Ege Yayınları, Istanbul, 2010, 71-75.

Dinçol/Dinçol/Hawkins/Wilhelm 1993

Dinçol, A. / Dinçol, B. / Hawkins, J. D. / Wilhelm, G., « ‘The Cruciform Seal’ from Boğazköy-Hattusa », *Istanbul Mitteilungen* 43, 1993, 87-106, Tafel 6.

Doğan-Alparslan 2012

Doğan-Alparslan, M., *Hitit Kralı II. Muwatalli: Kişiliği ve İcraatı Filolojik Belgeler Işığında* (Studia ad Orientem Antiquum 1). Ege Yayınları, Istanbul, 2012.

Doğan-Alparslan/Alparslan 2011

Doğan-Alparslan, M. / Alparslan, M., « Wohnsitze und Hauptstädte der hethitischen Könige », *Istanbuler Mitteilungen* 61, 2011, 85-103.

Donbaz 1989

Donbaz, V., « Some Remarkable Contracts of I-B Period Kültepe Tablets », in: *Anatolia and the Ancient Near East: Studies in Honor of Tahsin Özgüç*, Emre, K. et al. (éds.). [s. n.], Ankara, 1989, 75-98.

Donbaz 1993

Donbaz, V., « Some Remarkable Contracts of I-B Period Kültepe Tablets II », in: *Aspects of Art and Iconography: Anatolia and Its Neighbours. Studies in Honor of Nimet Özgüç*, Mellink, M. J. / Porada, E. / Özgüç, T. (éds.). Türk Tarih Kurumu Basımevi, Ankara, 1993, 131-154.

Easton 1981

Easton, D. F., « Hittite Land Donations and Tabarna Seals », *JCS* 33, 1981, 3-43.

Forlanini 1984

Forlanini, M., « Die 'Götter von Zalpa'. Hethitische Götter und Städte am Schwarzen Meer », *ZA* 74, 1984, 245-265.

Forlanini 1985

Forlanini, M., « Remarques géographiques sur les textes cappadociens », *Hethitica* 6, 1985, 45-67.

Forlanini 1987

Forlanini, M., « Le mont Sarpa », *Hethitica* 7, 1987, 73-87.

Forlanini 1995

Forlanini, M., « The Kings of Kaniš », in: *Atti del II Congresso Internazionale di Hittitologia* (Studia Mediterranea 9), Carruba, O. / Giorgieri, M. / Mora, Cl. (éds.). Gianni luculano Editore, Pavie, 1995, 123-132.

Forlanini 2004

Forlanini, M., « La nascita di un impero. Considerazioni sulla prima fase della storia hittita: da Kaniš a Hattuš », in: *Studi di ittologia in onore di Onofrio Carruba* (Or NS 73), Archi, A. / Pecchioli Daddi, Fr. (éds.), 2004, 363-389.

Forlanini 2007

Forlanini, M., « The Offering List of KBo 4.13 (I 17¹-48¹) to the local gods of the kingdom, known as "Sacrifice List", and the history of the formation of the early Hittite state and its initial growing beyond central Anatolia », in: *VI Congresso Internazionale di Ittitologia* (Roma, 5-9 settembre 2005), Parte I (SMEA 49), Archi, A. / Francia, R. (éds.), 2007, 259-280.

Forlanini 2008a

Forlanini, M., « The Historical Geography of Anatolia and the Transition from the kârum-Period to the Early Hittite Empire », in: *Anatolia and the Jazira during the Old Assyrian Period* (Publications de l'Institution Historique-Archéologique Néerlandais de Stamboul 111), Dercksen, J. G. (éd.). NINO, Leyde, 2008, 57-86.

Forlanini 2008b

Forlanini, M., « The Central Provinces of Hatti: an Updating », in: *New Perspectives on the Historical Geography and Topography of Anatolia in the II and I Millennium B.C. (Proceedings of the International Symposium, Udine 15th-16th December 2006)* (Eothen 16), Strobel, K. (éd.). LoGisma, Florence, 2008, 145-188.

Forlanini 2009a

Forlanini, M., « On the Middle Kızılırmak, II », in: *Central-North Anatolia in the Hittite Period – New Perspectives in Light of Recent Research. Acts of the International Conference Held at the University of Florence (7-9 February 2007)* (Studia Asiana 5), Pecchioli Daddi, Fr. / Torri, G. / Corti, C. (éds.). Herder, Rome, 2009, 39-69.

Forlanini 2009b

Forlanini, M., « Upper Mesopotamia in the Middle of the 17th Century B.C. according to the Hittite Texts », *Kaskal* 6, 2009, 49-75.

Forlanini 2010

Forlanini, M., « An Attempt at Reconstructing the Branches of the Hittite Royal Family of the Early Kingdom Period », in: *Pax Hethitica – Studies on the Hittites and their Neighbours in Honour of Itamar Singer* (StBoT 51), Cohen, Y. / Gilan, A. / Miller, J. L. (éds.). Harrassowitz, Wiesbaden, 2010, 115-135.

Forlanini 2012

Forlanini, M., Compte rendu de Barjamovic 2011, *BiOr* 69, 2012, 290-299.

Forlanini 2013a

Forlanini, M., « La survie des toponymes de l'Âge du Bronze dans le Pont et en Cappadoce : peut-on parler d'une continuité ethnique et linguistique et d'une survie des traditions de l'époque hittite impériale pendant les siècles "obscur" et jusqu'au début de l'âge classique ? », in: *L'Anatolie des peuples, des cités et des cultures (Colloque international, Besançon, 26-27 nov. 2010)*, Bru, H. / Labarre, G. (éds.). Presses universitaires de Franche-Comté, Besançon, 2013, 69-84.

Forlanini 2013b

Forlanini, M., « How to Infer Ancient Roads and Itineraries from Heterogeneous Hittite Texts: The Case of the Cilician (Kizzuwatnean) Roads System », *Kaskal* 10, 2013, 1-34.

Forlanini 2014

Forlanini, M., « The Survival of Dynastic Traditions of Bronze Age Anatolia during the Transition to the Iron Age: The Case of Ḫalpa-šulubi and the Historical Connections Between Išuwa and Milidia », in: *From Source to History: Studies on Ancient Near Eastern Worlds and Beyond. Dedicated to Giovanni Battista Lanfranchi on the Occasion of His 65th Birthday on June 23, 2014* (*Alter Orient und Altes Testament* 412), Gaspa, S. et al. (éds.). Ugarit-Verlag, Münster, 2014, 251-271.

Forrer 1926

Forrer, E. O., *Die Boghazköi-Texte in Umschrift, 2. Bd.: Geschichtliche Texte aus dem alten und neuen Chatti-Reich* (*Wissenschaftliche Veröffentlichung der Deutschen Orient-Gesellschaft* 42). J. C. Hinrich, Leipzig, 1926.

Francia 2012

Francia, R., « Storia degli studi sulla poesia ittita e una nuova chiave di lettura di un testo 'classico': CTH 414 », *SMEA Suppl.* 1, 2012, 79-105.

Freu 2007a

Freu, J., « L'affirmation du nouvel empire hittite », in: *Les Hittites et leur histoire II. Les débuts du nouvel empire hittite* (Kubaba Série Antiquité 12), Freu, J. / Mazoyer, M. (éds.). L'Harmattan, Paris, 2007, 9-311.

Freu 2007b

Freu, J., « Telepinu et l'ancien royaume de Ḫatti », in: *Les Hittites et leur histoire I. Des origines à la fin de l'ancien royaume hittite* (Kubaba Série Antiquité 7), Freu, J. / Klock-Fontanille, I. / Mazoyer, M. (éds.). L'Harmattan, Paris, 2007, 29-186.

Gander 2012

Gander, M., « Aḫḫiyawa – Ḫiyawa – Que: gibt es Evidenz für die Anwesenheit von Griechen in Kilikien am Übergang von der Bronze- zur Eisenzeit? », *SMEA* 54, 2012, 1-29.

Garelli 1963

Garelli, P., *Les Assyriens en Cappadoce* (Bibliothèque archéologique et historique de l'Institut Français d'Archéologie d'Istanbul 19). A. Maisonneuve, Paris, 1963.

Gilan 2010

Gilan, A., « Epic and History in Hittite Anatolia. In Search of a Local Hero », in: *Epic and History*, Konstan, D. / Raaflaub, K. A. (éds.). Wiley-Blackwell, Malden, 2010, 51-65.

Giorgieri 1990

Giorgieri, M., « Magia e intrighi alla corte di Labarna-Ḫattušili », *Rendiconti Istituto Lombardo* 124, 1990, 247-277.

Giorgieri 1992

Giorgieri, M., « Un rituale di scongiuro antico ittita per Labarna-Ḫattušili », *SMEA* 29, 1992, 47-98.

Goetze 1928-29

Goetze, A., « Die historische Einleitung des Aleppo-Vertrages (KBo I, 6) », in: *Altorientalische Studien Bruno Meissner zum sechzigsten geburtstag am 25. April 1928 gewidmet von Freunden, Kollegen und Schülern*, (*Mitteilungen der Altorientalischen Gesellschaft* 4). Harrassowitz, Leipzig, 1928-29, 59-66.

Günbattı 1997

Günbattı, C., « Kültepe'den Akadlı Sargon'a âit bir tablet », *Archivum Anatolicum* 3, 1997, 131-155.

Güterbock 1938

Güterbock, H. G., « Die historische Tradition und ihre literarische Gestaltung bei Babyloniern und Hethitern bis 1200. Zweiter Teil: Hethiter », *ZA NF10*, 1938, 45-149.

Güterbock 1969

Güterbock, H. G., « Ein neues Bruchstück der Sargon-Erzählung 'König der Schlacht' », *Mitteilungen der Deutschen Orient-Gesellschaft zu Berlin* 101, 1969, 14-26.

Haas 1977

Haas, V., « Zalpa, die Stadt am Schwarzen Meer und das althethitische Königtum », *Mitteilungen der Deutschen Orient-Gesellschaft zu Berlin* 109, 1977, 15-26.

Haas 1993

Haas, V., « Eine hethitische Weltreichsidee. Betrachtungen zum historischen Bewußtsein und politischen Denken in althethitischer Zeit », in: *Anfänge politischen Denkens in der Antike. Die nahöstlichen Kulturen und die Griechen* (Schriften des Historischen Kollegs Kolloquien 24), Raaflaub, K. (éd.). Oldenbourg, Munich, 1993, 135-144.

Haas 1994

Haas, V., *Geschichte der hethitischen Religion* (Handbuch der Orientalistik I/15). Brill, Leyde – New York – Cologne, 1994.

Haas 1999

Haas, V., « Das hethitische Königtum », in: *Das frühe ägyptische Königtum. Akten des 2. Symposiums zur ägyptischen Königsideologie, Kunsthistorisches Museum Wien 24.-26.9.1997* (Ägypten und Altes Testament 36, Beiträge zur altägyptischen Königsideologie 2), Gundlach, R. / Seipel, W. (éds.). Harrassowitz, Wiesbaden, 1999, 171-198.

Haas 2006

Haas, V., *Die hethitische Literatur: Texte, Stilistik, Motive*. De Gruyter, Berlin – New York, 2006.

Hardy 1941

Hardy, R. S., « The Old Hittite Kingdom. A Political History », *American Journal of Semitic Languages and Literatures* 58, 1941, 177-216.

Hawkins 2006

Hawkins, J. D., « Tudḫaliya the Hunter », in: *The Life and Times of Hattušili III and Tudḫaliya IV – Proceedings of a Symposium held in Honour of J. De Roos, 12-13 December 2003* (Publications de l'Institut Historique-Archéologique Néerlandais de Stamboul 103), van den Hout, Th. P. J. (éd.). NINO, Leyde, 2006, 49-76.

Hecker 2006

Hecker, K., « Puruṣḫattum », *RIA* 11, 2006, 119-120.

Helck 1983

Helck, W., « Zur ältesten Geschichte des Hatti-Reiches », in: *Beiträge zur Altertumskunde Kleinasiens. Festschrift für Kurt Bittel*, Boehmer, R. M. / Hauptmann, H. (éds.). Ph. von Zabern, Mayence, 1983, 271-281.

Helck 1984

Helck, W., « Die Sukzija-Episode im Dekret des Telepinus », *Die Welt des Orients* 15, 1984, 103-108.

Hoffmann 1984

Hoffmann, I., *Der Erlass Telipinus* (THeth 11). Winter, Heidelberg, 1984.

Hoffner 1975

Hoffner, H. A., « Propaganda and Political Justification in Hittite Historiography », in: *Unity and Diversity. Essays in the History, Literature, and Religion of the Ancient Near East* (The Johns Hopkins Near Eastern Studies), Goedicke, H. / Roberts, J. J. M. (éds.). Johns Hopkins University Press, Baltimore – Londres, 1975, 49-62.

Hoffner 1980

Hoffner, H. A., « Histories and Historians of the Ancient Near East: the Hittites », *Or NS* 49, 1980, 283-332.

Holland/Zorman 2007

Holland, G. B. / Zorman, M., *The Tale of Zalpa. Myth, Morality, and Coherence in a Hittite Narrative* (Studia Mediterranea 19. Series Hethaea 6). Italian University Press, Pavie, 2007.

Houwink ten Cate 1983-84

Houwink ten Cate, Ph. H. J., « Sidelights on the Ahhiyawa Question from Hittite Vassal and Royal Correspondence », *Jaarbericht van het Vooraziatisch-Egyptisch Genootschap "Ex Oriente Lux"* 28, 1983-84, 33-79.

Hutter 2014

Hutter, M., « Religious Traditions in Hupisna », in: *Proceedings of the Eighth International Congress of Hittitology. Warsaw, 5-9 September 2011*, Taracha, P. (éd.). Agade, Varsovie, 2014, 344-357.

Kassian/Korolëv/Sidel'tsev 2002

Kassian, A. S. / Korolëv, A. / Sidel'tsev, A., *Hittite Funerary Rituals, šalliš waštaiš* (Alter Orient und Altes Testament 288). Ugarit-Verlag, Münster, 2002.

Kawakami 2006

Kawakami, N., « The Location of Purušḫanta », *Al Rāfidān* 27, 2006, 59-99.

Kempinski 1983

Kempinski, A., *Syrien und Palästina (Kanaan) in der Letzten Phase der Mittelbronze IIB-Zeit (1650 – 1570 v. Chr.)* (Ägypten und Altes Testament 4). Harrassowitz, Wiesbaden, 1983.

Kempinski/Košak 1982

Kempinski, A. / Košak, S., « CTH 13: The Extensive Annals of Hattušili I (?) », *Tel Aviv* 9, 1982, 87-116.

Kimball 2010

Kimball, S., « Tawananna », in: *Studia Anatolica in memoriam Erik Neu dicata* (Hethitica 16), Lebrun, R. / De Vos, J. (éds.), 2010, 79-86.

Klengel 1999

Klengel, H., *Geschichte des hethitischen Reiches* (Handbuch der Orientalistik I/34). Brill, Leyde, 1999.

Klinger 1996

Klinger, J., *Untersuchungen zur Rekonstruktion des hattischen Kultschicht* (StBoT 37). Harrassowitz, Wiesbaden, 1996.

Klinger 2005

Klinger, J., « Herrscherinschriften und andere Dokumente zur politischen Geschichte des Hethiterreiches. 1. Der sogenannte Anitta-Text; 2. Das Testament Ḫattušilis I.; Der Tatenbericht des Šuppiluliumas I. – Auszug », *TUAT NF* 2, 2005, 139-150.

Laroche 1947a

Laroche, E., « Études 'protohittites' », *RA* 41, 1947, 67-98.

Laroche 1947b

Laroche, E., « Ḫattic Deities and Their Epithets », *JCS* 1, 1947, 187-216.

Laroche 1973

Laroche, E., « Fleuve et ordalie en Asie Mineure Hittite », in: *Festschrift Heinrich Otten*, Neu, E. / Rüster, Chr. (éds.). Harrassowitz, Wiesbaden, 1973, 179-189.

Lebrun 1980

Lebrun, R., *Hymnes et prières hittites* (Homo Religiosus 4). Centre d'histoire des religions, Louvain-la-Neuve, 1980.

Lebrun 2001

Lebrun, R., « Propos concernant Urikina, Ussa et Uda », in: *Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie* (Würzburg 4.-8. Oktober 1999) (StBoT 45), Wilhelm, G. (éd.). Harrassowitz, Wiesbaden, 2001, 326-332.

Lombardi 1998

Lombardi, A., « Note su Šarpa e Šarlaimmi, montagna sacra di Hupišna », in: *Studi e testi* 1 (Eothen 9), de Martino, St. / Imparati, F. (éds.). LoGisma, Florence, 1998, 65-84.

Marazzi 1982

Marazzi, M., « "Costruiamo la reggia, 'fondiamo' la regalità": Note intorno ad un rituale antico-ittita (CTH 414) », *Vicino Oriente* 5, 1982, 117-169.

Marazzi 1986

Marazzi, M., *Beiträge zu den akkadischen Texten aus Boğazköy in althethitischer Zeit* (Biblioteca di Ricerche Linguistiche e Filologiche 18). Dipartimento di studi glottoantropologici Università « La Sapienza », Rome, 1986.

Marazzi 2007

Marazzi, M., « Gli editti reali hittiti: definizione del genere e delimitazione del corpus », in: *Tabularia Hethaeorum. Hethitologische Beiträge Silvin Košak zum 65. Geburtstag* (DBH 25), Groddek, D. / Zorman, M. (éds.). Harrassowitz, Wiesbaden, 2007, 487-502.

Mayer 2006

Mayer, W. R., « Sargon Märchen-Gürtel », *Or NS* 75, 2006, 182-183.

Melchert 1991

Melchert, H. C., « Death and the Hittite King », in: *Perspectives on Indo-European Language, Culture and Religion. Studies in Honor of Edgar G. Polomé*, Vol. I (*Journal of Indo-European Studies Monograph* 7). McLean, Institute for the study of man, 1991, 182-188.

Melchert 2002

Melchert, H. C., « Tarhuntašša in the SÜDBURG Hieroglyphic Inscription », in: *Recent Developments in Hittite Archaeology and History. Papers in Memory of Hans G. Güterbock*, Yener, K. A. / Hoffner, H. A. (éds.). Eisenbrauns, Winona Lake, 2002, 137-143.

Mellink 1963

Mellink, M. J., « An Akkadian Illustration of a Campaign in Cilicia », *Anatolia* 7, 1963, 101-115.

Meriggi 1968

Meriggi, P., « Die hethitischen Fragmente von *šar tamhâri* », in: *Studien zur Sprachwissenschaft und Kulturkunde. Gedenkschrift für Wilhelm Brandenstein* (Innsbrucker Beiträge zur Kulturwissenschaft 14), Mayrhofer, M. / Lochner-Hüttenbach, F. / Schmeja, H. (éds.). Sprachwissenschaftliches Institut der Leopold-Franzens-Universität, Innsbruck, 1968, 259-267.

Miller 2009

Miller, J., « Šanaḥuitta », *RIA* 12, 2009, 4-6.

Neu 1974

Neu, E., *Der Anitta-Text* (StBoT 18). Harrassowitz, Wiesbaden, 1974.

Otten 1951

Otten, H., « Die hethitischen 'Königslisten' und die altorientalische Chronologie », *Mitteilungen der Deutschen Orient-Gesellschaft zu Berlin* 83, 1951, 47-71.

Otten 1958

Otten, H., *Hethitische Totenrituale* (Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Institut für Orientforschung, Veröffentlichung 37). Akademie-Verlag, Berlin, 1958.

Otten 1973

Otten, H., *Eine althethitische Erzählung um die Stadt Zalpa* (StBoT 17). Harrassowitz, Wiesbaden, 1973.

Otten 1981

Otten, H., *Die Apologie Hattusilis III. Das Bild der Überlieferung* (StBoT 24). Harrassowitz, Wiesbaden, 1981.

Otten 2000

Otten, H., « Ein Siegelabdruck Duthalijas I.(?) », *Archäologischer Anzeiger* 2000, 375-376.

Özcan 2013

Özcan, A., « Uda şehri'nin yeri hakkında », *Tarih Araştırmaları Dergisi* 32/53, 2013, 195-212.

Özgüç 1980

Özgüç, N., « Seal Impressions from the palaces at Acemhöyük », in: *Ancient Art in Seals*, Porada E. (éd.). Princeton University Press, Princeton, 1980, 61-99.

Pecchioli Daddi 1994

Pecchioli Daddi, Fr., « Il re, il padre del re, il nonno del re », *Orientalis Antiqui Miscellanea* 1, 1994, 75-91.

Popko 2004

Popko, M., « Zu den Göttern von Zalpa », in: *Studia Anatolic et Varia. Mélanges offerts au Professeur René Lebrun (Volume II)* (Kubaba Série Antiquité 6), Mazoyer, M. / Casabonne, O. (éds.). L'Harmattan, Paris, 2004, 241-251.

Rieken 2001

Rieken, E., « Der hethitisch *šar-tamhari*-Text: archaisch oder archaisierend? », in: *Akten des IV. Internationalen Kongresses für Hethitologie*, Würzburg, 4.-8. Oktober 1999 (StBoT 45), Wilhelm, G. (éd.). Harrassowitz, Wiesbaden, 2001, 576-585.

Riemschneider 1971

Riemschneider, K. K., « Die Thronfolgeordnung im althethitischen Reich », in: *Beiträge zur sozialen Struktur des alten Vorderasien* (Schriften zur Geschichte und Kultur des Alten Orients 1), Klengel, H. (éd.). Akademie-Verlag, Berlin, 1971, 79-102.

Rüster/Wilhelm 2012

Rüster, Chr. / Wilhelm, G., *Landschenkungsurkunden hethitischer Könige* (StBoT Beiheft 4). Harrassowitz, Wiesbaden, 2012.

Schuster 1974

Schuster, H.-S., *Die hattisch-hethitischen Bilinguen I. Einleitung, Texte und Kommentar. Teil 1* (Documenta et Monumenta Orientis Antiqui 17). Brill, Leyde, 1974.

Seeher 1998

Seeher, J., « Neue Befunde zur Endzeit von Hattuša: Ausgrabungen auf Büyükkaya in Boğazköy », in: *Acts of the IIIrd International Congress of Hittitology, Çorum, September 16-22, 1996*, Alp, S. / Süel, A. (éds.). Nokta Ofset, Ankara, 1998, 515-523.

Seeher 2010

Seeher, J., « After the Empire: Observations on the Early Iron Age in Central Anatolia », in: *ipamati kistamati pari tumatimis. Luwian and Hittite Studies Presented to J. David Hawkins on the Occasion of His 70th Birthday* (Monograph Series 28), Singer, I. (éd.). Emery and Claire Yass Publications in Archaeology, Tel Aviv, 2010, 220-229.

Simon 2009

Simon, Zs., « Die ANKARA-Silberschale und das Ende des hethitischen Reiches », *ZA* 99, 2009, 247-269.

Singer 1981

Singer, I., « Hittites and Hattians in Anatolia at the Beginning of the Second Millennium B.C. », *Journal of Indo-European Studies* 9, 1981, 119-134.

Singer 1996

Singer, I., *Muwatalli's Prayer to the Assembly of Gods through the Storm-God of Lightning (CTH 381)*. Scholars Press, Atlanta, 1996.

Singer 1998

Singer, I., « From Hattuša to Tarhuntašša: Some Thoughts on Muwatalli's Reign », in: *Acts of the IIIrd International Congress of Hittitology, Çorum, September 16-22, 1996*, Alp, S. / Süel, A. (éds.). Nokta Ofset, Ankara, 1998, 535-541.

Singer 2002

Singer, I., *Hittite Prayers* (SBL Writings from the Ancient World 11). Society of Biblical Literature, Atlanta, 2002.

Singer 2006

Singer, I., « Ships Bound for Lukka: A New Interpretation of the Companion Letters RS 94.2530 and RS 94.2523 », *AoF* 33, 2006, 242-262.

Sommer/Falkenstein 1938

Sommer, F. / Falkenstein, A., *Die hethitisch-akkadische Bilingue des Hattušili I. (Labarna II)* (Abhandlungen der Bayerischen Akademie der Wissenschaften 16). Verlag der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Munich, 1938.

Soysal 1987

Soysal, O., « KUB XXXI 4 + KBo III 41 und 40 (Die Puḫanu-Chronik). Zum Thronstreit Hattušilis I. », *Hethitica* 7, 1987, 173-253.

Soysal 1989a

Soysal, O., « "Der Apfel möge die Zähne nehmen!" », *Or NS* 58, 1989, 171-192.

Soysal 1989b

Soysal, O., *Mursili I – Eine historische Studie*, Thèse de doctorat inédite de l'Université de Würzburg, 1989.

Soysal 1990

Soysal, O., « Noch einmal zur Šukziya-Episode im Erlass Telipinus », in: *Gedenkschrift Einar von Schuler* (28. 10. 1930 - 15. 2. 1990) (Or NS 59), Marazzi, M. / Wilhelm, G. (éds.), 1990, 271-279.

Soysal 1998

Soysal, O., « Beiträge zur althethitischen Geschichte (II) », *AoF* 25, 1998, 5-33.

Soysal 2003

Soysal, O., « Kantuzzili in Siegelinschriften », *BiOr* 60, 2003, 41-56.

Soysal 2005

Soysal, O., « On the Origin of the Royal Title *tabarna* / *labarna* », *Anatolica* 31, 2005, 189-209.

Soysal 2011

Soysal, O., « Neues zu den Kantuzzili- und älteren Tutḫaliya-Siegeln », *NABU* 2011/62, 2011.

Starke 1979

Starke, Fr., « Ḫalmašuit im Anitta-Text und die hethitische Ideologie vom Königtum », *ZA* 69, 1979, 47-120.

Steiner 1984

Steiner, G., « Struktur und Bedeutung des sog. Anitta-Textes », *Oriens Antiquus* 23, 1984, 54-73.

Steiner 1992

Steiner, G., « How was the city of Hattuša taken by “Anitta”? », in: *Uluslararası 1. Hititoloji Kongresi Bildirileri* (19-21 Temmuz 1990). Ünal Ofset, Ankara, 1992, 170-185.

Steiner 1996

Steiner, G., « Muršili I: Sohn oder Enkel Labarna-Hattušilis I? », *Ugarit Forschungen* 28, 1996, 561-618.

Stipich 2012

Stipich, B., « “... Ich bin bei meinem Vater nicht beliebt...”: Einige Bemerkungen zur Historizität des Zalpa-Textes », in: *Organization, Representation, and Symbols of Power in the Ancient Near East, Proceedings of the 54th Rencontre Assyriologique Internationale at Würzburg, 20-25 July 2008*, Wilhelm, G. (éd.). Eisenbrauns, Winona Lake, 2012, 699-714.

Süel/Soysal 2007

Süel, A. / Soysal, O., « The Hittian-Hittite Foundation Rituals from Ortaköy (I). Fragments to CTH 725 “Rituel Bilingue de Consécration d’un Temple” », *Anatolica* 33, 2007, 1-22.

Sürenhagen 1981

Sürenhagen, D., « Zwei Gebete Ḫattušilis und der Puduḫepa. Textliche und literaturhistorische Untersuchungen », *AoF* 8, 1981, 83-168.

Sürenhagen 1998

Sürenhagen, D., « Verwandtschaftsbeziehungen und Erbrecht im althethitischen Königshaus vor Telepinu – ein erneuter Erklärungsversuch », *AoF* 25, 1998, 75-79.

Tavernier 2010

Tavernier, J., « Les Hittites dans les sources mésopotamiennes », in: *Identité et altérité culturelles. Le cas des Hittites dans le Proche-Orient ancien*, Klock Fontanille, I. / Bietlot, S. / Meshoub, K. (éds.). Safran, Bruxelles, 2010, 171-192.

Torri 2009

Torri, G., « Sargon, Anitta, and the Hittite Kings against Purušḫanda », *AoF* 36, 2009, 110-118.

Torri/Görke 2014

Torri, G. / Görke, S., « Baurituale. Zur Textgeschichte von CTH 413-415 und CTH 725-726 », in: *Proceedings of the Eighth International Congress of Hittitology, Warsaw, 5-9 September 2011*, P. Taracha (éd.). Agade, Varsovie, 2014, 331-343.

Tunca 1989

Tunca, Ö., « Cylinder Seal Inscriptions of Šamši-Adad I and His Officials from Acemhöyük », in: *Anatolia and the Ancient Near East. Studies in Honor of Tahsin Özgüç*, Emre, K. et al. (éds.). [s. n.], Ankara, 1989, 481-483, pl. 137.

Tunca 1993

Tunca, Ö., « Des Inscriptions de Sceaux-Cylindres Diverses Provenant d’Acemhöyük », in: *Aspects of Art and Iconography: Anatolia and its Neighbors. Studies in Honor of Nimet Özgüç*, Mellink, M. J. / Porada, E. / Özgüç, T. (éds.). Türk Tarih Kurumu Basımevi, Ankara, 1993, 629-633, pl. 121.

Ünal 1997

Ünal, A., « Muwatalli II », *RIA* 8, 1997, 524-527.

van de Mieroop 2000

van de Mieroop, M., « Sargon of Agade and His Successors in Anatolia », *SMEA* 42, 2000, 133-159.

van den Hout 2012

van den Hout, Th. P. J., « Tarḫund/tašša », *RIA* 13, 2012, 460-463.

van Gessel 1998

van Gessel, B. H. L., *Onomasticon of the Hittite Pantheon, Part one* (Handbuch der Orientalistik I/33). Brill, Leyde – New York – Cologne, 1998.

Weeden 2010

Weeden, M., « Tuwati and Wasusarma: Imitating the behaviour of Assyria », *Iraq* 72, 2010, 39-61.

Weeden 2011

Weeden, M., *Hittite Logograms and Hittite Scholarship* (StBoT 54). Harrassowitz, Wiesbaden, 2011.

Weidner 1923

Weidner, E. F., *Politische Dokumente aus Kleinasien. Die Staatsverträge in akkadischer Sprache aus dem Archiv von Boghazköi* (Boghazköi Studien 8-9). J. C. Hinrichs, Leipzig, 1923.

Westenholz 1997

Westenholz, J. G., *Legends of the Kings of Akkade. The Texts* (Mesopotamian Civilizations 7). Eisenbrauns, Winona Lake, 1997.

Westenholz 2007

Westenholz, J. G., « Notes on the Old Assyrian Sargon Legend », *Iraq* 69, 2007, 21-27.

Westenholz 2011

Westenholz, J. G., « The Transmission and Reception of the Sargonic Sagas in the Hittite World », in: *Hethitische Literatur. Überlieferungsprozesse, Textstrukturen, Ausdruckformen und Nachwirken. Akten des Symposiums vom 18. bis 20. Februar 2010 in Bonn* (Alter Orient und Altes Testament 391), Hutter, M. / Hutter-Braunsar, S. (éds.). Ugarit-Verlag, Münster, 2011, 285-303.

Wilhelm 2005

Wilhelm, G., « Zur Datierung der älteren hethitischen Landschenkungsurkunden », *AoF* 32, 2005, 272-279.

Wilhelm 2012

Wilhelm, G., « Taḫurwaili, heth. Grosskönig des 15. Jhs. », *RIA* 13, 2012, 414-415.

Yakubovich 2010

Yakubovich, I., *Sociolinguistics of the Luvian Language* (Brill's Studies in Indo-European Languages and Linguistics 2). Brill, Leyde – Boston, 2010.

Yiğit 2005

Yiğit, T., « Sequence of Internal Events During the Foundation Period of the Hittite Kingdom », in: *Acts of the Vth International Congress of Hittitology*, Süel, A. (éd.). T.C. Çorum valiliği, Ankara, 2005, 779-788.

Yiğit 2007

Yiğit, T., « Haštayar and Kadduši », in: *Vita: Festschrift in Honor of Belkis Dinçol and Ali Dinçol*, Alparslan, M. / Doğan-Alparslan, M. / Peker, H. (éds.). Ege Yayınları, Istanbul, 2007, 797-801.

Yiğit 2008

Yiğit, T., « Šanahuitta and Some Observations on the Early Period of the Hittite Kingdom », in: *VI Congresso Internazionale di Ittitologia. Roma 5-9 settembre 2005*, II (= *SMEA* 50), Archi, R. / Francia, R. (éds.), 2008, 829-836.

Zorman 2008

Zorman, M., « CTH 3: The Conquest of Zalpa Justified », in: *VI Congresso Internazionale di Ittitologia. Roma 5-9 settembre 2005*, II (= *SMEA* 50), Archi, R. / Francia, R. (éds.), 2008, 861-870.