

BIENESTAR SOCIAL: UNA VISIÓN URBANO REGIONAL, CASO RENACIMIENTO Y NUEVA FRONTERA EN LA RIBERA DEL RÍO DE LA SABANA, ACAPULCO DE JUÁREZ, GRO. 2014

M.C. Audencio Salmerón Calvario¹

M.P.E.D.R.Xchel Arturo Rosas Pérez²

Dr. Carmelo Castellanos Meza³

RESUMEN

En el presente artículo se realizó un análisis del Bienestar Social (BS) en las localidades de Renacimiento y la Nueva Frontera, del Municipio de Acapulco de Juárez Guerrero. Dichas localidades se encuentran ubicadas en la ribera del río de la Sabana.

Se realizó con una metodología cuantitativa, considerando aspectos de tipo urbano regional. Para lo cual se empleó una muestra aleatoria estratificada en las viviendas de estas localidades, y con los datos obtenidos se analizaron de manera comparativa los indicadores de la variable *Bienestar Social (BS)*. En virtud de que en esta zona se ha observado un crecimiento desordenado, con muchas disparidades sociales y con un déficit en los servicios urbanos, los cuales son necesarios para tener una *calidad de vida* y un *bienestar social* mínimo aceptable, por lo que en esta investigación se documenta el grado de estas desigualdades.

¹Audencio Salmerón Calvario, Maestro en Ciencias en Planificación de Empresas Y Desarrollo Regional, Instituto Tecnológico de Acapulco. E-Mail. salmeron.calvario.audencio@gmail.com

²Xchel Arturo Pérez Rosas, Maestro en Planificación de Empresas y Desarrollo Regional, Instituto Tecnológico de Acapulco. E-mail. arqxa@hotmail.com

³Carmelo Castellanos Meza, Dr. En Desarrollo Regional, Instituto Tecnológico de Acapulco. E-mail. carcasme67@hotmail.com

Objetivo general: “Evaluar los índices de bienestar social en la población asentada en los márgenes del río de la Sabana, en Renacimiento y la comunidad conocida como Nueva Frontera en el periodo 2010-2014. Desde la visión urbana y regional”.

Objetivos particulares:

1. Determinar el índice de calidad de las viviendas.
2. Determinar el índice de calidad de los de los servicios públicos y equipamiento urbano y la satisfacción de los usuarios de los mismos.
3. Determinar el índice de la calidad del medio ambiente e imagen urbana que perciben los habitantes de la zona de estudio.
4. Identificar el grado de bienestar social que los habitantes perciben en la zona de estudio.
5. Comparar el índice de bienestar social de la zona de estudio mediante la prueba *t de student* y el coeficiente de *Gini*.

Para lograr los objetivos de la investigación se consideraron aspectos urbanísticos, arquitectónicos y de imagen urbana de las viviendas, utilizando medidas de centralidad y dispersión, además del cálculo del coeficiente de *Gini* y la prueba *t de student* para determinar las diferencias entre las medias de las dos localidades.

PALABRAS CLAVE: Bienestar social (BS), Vivienda de Calidad (VC), Grados de desigualdad

1. El Estado del bienestar y el desarrollo

Desde tiempos de Aristóteles o quizás mucho antes, la felicidad ha siempre motivo de inspiración para el individuo y para la filosofía, ya que este autor hacía referencia al “Sumo bien” o la “Felicidad suma” sosteniendo que la felicidad era el único valor final y suficiente en sí mismo.

Pero ¿qué es la “felicidad”? Según el diccionario de la lengua Española, su primera acepción es un: *“estado de grata satisfacción espiritual y física”*. Tal información recoge la forma mayoritaria y tradicional forma de entender la felicidad en nuestra cultura occidental y que la convierte en un estado ideal, tal vez imposible de alcanzar (Fernández-Berrocal y Extremera 2009:86). Por otra parte, algunos autores, consideran que la felicidad es un constructo un tan escurridizo que su estudio quedará vetado para la ciencia.

A pesar de lo anterior, algunos autores de la ciencia regional como Miguel Velasco (2004:2-3), Quien define como objetivo final de la ciencia regional la búsqueda de la *“felicidad y elevar la calidad de vida humana preservando la armonía y la diversidad social y natural de las regiones; en otras palabras, su finalidad es el bienestar de la humanidad, a través del logro de la relación armoniosa en lo social y natural de las regiones que la cobijan”*.

Sin embargo, existen otras alternativas para poder medir la felicidad, una de ellas es vincularlo con el grado de *bienestar* el cuál según la el Diccionario de la Lengua Española tiene tres acepciones que son: *“1.Conjunto de las cosas necesarias para vivir bien.2.Vida holgada o abastecida de cuanto conduce a pasarlo bien y con tranquilidad. Y 3.Estado de la persona en el que se le hace sensible el buen funcionamiento de su actividad somática y psíquica”*.

Ahora bien, en este sentido es importante destacar que en la percepción del bienestar tiene mucho que ver la subjetividad, es decir, no todos disponemos de los mismos gustos e inclinaciones y por tanto lo que a alguien le reporte bienestar a otro puede no significarle lo mismo. Sin embargo en éste estudio, la variable de *bienestar* se transformó de tal manera que se pudiera medir de una manera cuantitativa, y con un enfoque urbanístico y arquitectónico.

Los conceptos anteriores; tanto la *felicidad* como el *bienestar*, son directamente proporcionales, es decir se puede deducir que a *mayor grado de bienestar* podemos obtener *mayor grado de felicidad*.

1.1 Estado del Bienestar

Según Garoz (2013) en su blog de sociología y actualidad menciona que desde antes de la Edad Media, organizaciones religiosas y laicas como los gremios de trabajadores, asociaciones artesanales o ayuntamientos ya mantenían alguna forma de sistema de aseguramiento para sus miembros. También señala como notable la labor benéfica que realizaban ya por entonces las distintas Iglesias, (tanto la católica al principio como las variantes protestantes surgidas tras la Reforma); y que dichas labores asistenciales se centraban en posicionamientos de caridad y no de justicia social pero esto no impedía reconocer que la limosna, la atención en la vejez, los hospitales y hospederías, eran casi la única forma de ayuda y solidaridad que la población podía encontrar. De hecho menciona, que la noción de Estado o de Estado-Nación con una estructura al menos parecida a la actual, no se dibuja de forma clara en Europa hasta la Edad Moderna.

Con la llegada del Capitalismo y la Primera Revolución Industrial, Garoz (2013) menciona que muchas de estas formas de ayuda y atención a la población fueron quedando debilitadas, ya que la nueva organización del trabajo fabril se impone y con él se inicia la génesis de nuevas clases sociales y el principio del fin de la Sociedad Tradicional Estamental.

Con el desarrollo acelerado del capitalismo financiero a impulsos de la segunda Revolución Industrial, se esboza en el último tercio del siglo XIX un panorama desalentador desde el punto de vista social y humanitario. La situación laboral y las condiciones de vida de la masa obrera han llegado a un punto insostenible de sobreexplotación y miseria.

Con el fin de la Segunda Guerra Mundial y la partición de Europa en dos zonas ideológicas y militares antagonistas se produce una nueva situación respecto a las condiciones de tipo social y laboral de la población en Europa. El llamado bloque del Este, con los países cercanos a la órbita de la entonces URSS y el bloque occidental liderado por los vencedores de la guerra mundial, especialmente los Estados Unidos de América.

El tablero de ajedrez político-estratégico en que se convierte el continente europeo, es una cuestión de supremacía de un modelo ideológico sobre el otro: EL capitalismo moderado de “rostro humano” vs el modelo socialista “paraíso de los trabajadores”. Donde los dos modelos compiten por dotar de condiciones de trabajo óptimas y de servicios sociales a la ciudadanía.

2.- ANTECEDENTES

2.1 Bienestar Social Caso México y Guerrero

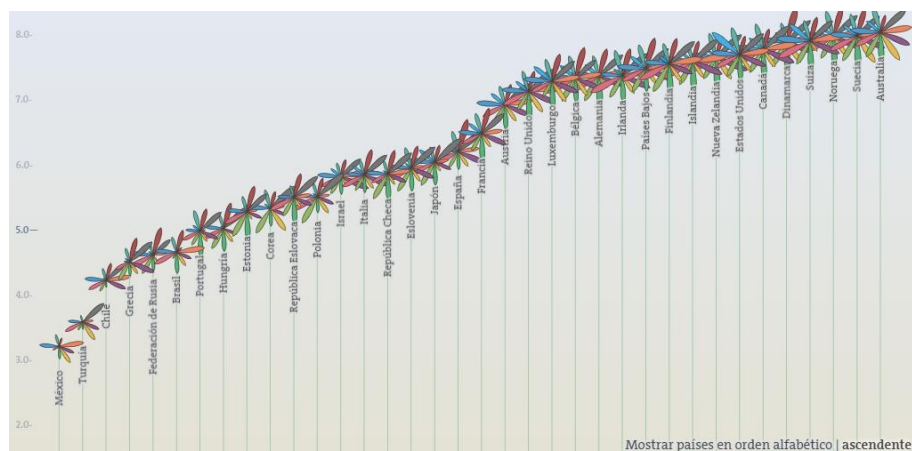
Según la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) el bienestar social es *“el conjunto de factores o elementos que participan a la hora de determinar la calidad de vida de una persona y que en definitivas cuentas son también los que le permitirán a esta gozar y mantener una existencia tranquila, sin privaciones y con un constante en el tiempo estado de satisfacción”*.

De acuerdo con la definición anterior de *Bienestar Social (BS)*, de la (OCDE), para su evaluación se consideran 11 dimensiones; 1) *condiciones y gasto de vivienda* ,2) *ingreso familiar y patrimonio financiero* 3) *ingresos, seguridad en el empleo y desempleo* 4) *calidad de apoyo en el ámbito social* 5) *educación y sus beneficios* 6) *calidad del medio ambiente en que se vive* 7) *compromiso cívico (participar en la democracia)* 8) *el cuidado de la salud* 9) *satisfacción personal (felicidad)* 10) *tasas de homicidios y asaltos (seguridad)* 11) *tiempo dedicado al trabajo y al entretenimiento (balance vida-trabajo)*

En otro informe publicado por la OCDE, “*Panorama de la Sociedad 2014*” revela que México tiene el ingreso nacional más bajo de los países miembros de la organización, y ocupa el segundo lugar en desigualdad de ingresos, sólo por encima de Chile. Esto tiene alguna explicación en términos del gasto público para la protección social, donde México tiene uno de los gastos más bajos de los países miembros de la OCDE al invertir el 7.4 por ciento del PIB, cuando el promedio de la organización llega a casi 22 puntos porcentuales del PIB.

"Ningún otro país de la OCDE tiene una percepción mayor en cuanto a que no pueden comprar suficiente comida. Además, el nivel de pobreza relativa es el segundo más elevado de el área de la OCDE: 1 de cada 5 mexicanos es pobre, en comparación con alrededor de 1 de 10 que corresponde al promedio de la OCDE", alerta el reporte.

Figura 2.1. Calidad de Vida OCDE



Fuente: Página de la OCDE (2015).

En la gráfica 2.1 se observa a México por debajo aún de otros países latinos como Chile o Brasil con el índice más bajo en *Bienestar Social* (BS), muy lejos del primer lugar que corresponde a Australia.

Para entender la realidad de nuestro país y en particular nuestro estado de Guerrero, en materia de *bienestar social* nos encontramos a Guerrero es el lugar 30 de 32 entidades que

comprende la República Mexicana según datos del Consejo Nacional de Población (CONAPO, 2000) en el reporte del índice de desarrollo humano para la República Mexicana.

2.2 Guerrero y el Bienestar social

Para Hernández (2011), la pobreza, la marginación, el bienestar social no representa una importancia real para los gobernantes de hoy en día, ya que tales conceptos solo los utilizan para su campaña política, ofreciendo sin reparo el abatir los rezagos sociales, especialmente en tiempos electorales, pero sin decir el cómo realizar la intervención en los problemas prioritarios de manera eficaz y efectiva.

Por otro lado el desarrollo pasa necesariamente por el *bienestar social* (BS) el cual se expresa en el grado de satisfacción de las necesidades básicas de la población. A partir de los datos del Censo de Población y Vivienda, 2010 en el INEGI se definieron las variables y sus respectivos indicadores de empleo, ingreso, educación, salud y vivienda para construir un índice que sintetiza y jerarquiza ordinalmente los niveles y grados de bienestar social en unidades de análisis que incluyen a las entidades federativas.

La construcción de este índice y los valores obtenidos para el bienestar social en México, refleja las realidades sociales polares en nuestro país, así tenemos estados del país que históricamente han mostrado muy alto nivel y grado de bienestar social como Nuevo León, Distrito Federal y Coahuila cuyos valores del índice de bienestar social (IBS) son 0.88, 1.65 y 2.10 respectivamente, mientras que en el otro extremo tenemos estados como Oaxaca, Chiapas y Guerrero, en el sótano del desarrollo con valores en el IBS de 13.24, 13.12 y 12.77 respectivamente. Como se puede ver las brechas son abismales, las desigualdades son muy marcadas y nos muestra dos tipos de México, el del desarrollo y el del subdesarrollo, excluido

de los beneficios de la mejora de las condiciones de vida en lo personal y lo social; nos muestran dos referentes espaciales, y regionales contrastantes.

3.- DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

El presente estudio es de enfoque cuantitativo, de corte transversal, descriptivo, porque en él se describen las características del *Bienestar Social* (BS) como variable dependiente y las variables independientes; *Vivienda de Calidad*(VC), *Infraestructura de Calidad* (IC), *Medio ambiente e Imagen Urbana de Calidad* (MAIUC), *Equipamiento Urbano de Calidad* (EUC) y *Seguridad y Satisfacción en el lugar de Residencia* (SSR). Se consideraron aspectos de carácter urbano, arquitectónico y de imagen urbana de las viviendas ubicadas en la zona de estudio. Los resultados se procesaron en el programa estadístico SPSS versión 18.

Para medir el *Bienestar Social* (BS) bajo un enfoque urbanístico y arquitectónico se propuso la siguiente fórmula: $BS=VC + IC + MAIUC + EUC + SSR$

Se realizó con una sola medición utilizando un cuestionario, una cedula de investigación y la observación directa “in situ” para lo cual se realizó una muestra aleatoria simple en las viviendas de las dos localidades, y con los resultados obtenidos se realizó un análisis comparativo, calculando estadísticos de centralidad y de dispersión, además de un análisis de la desigualdad mediante el coeficiente de Gini y la curva de Lorenz.

3.1. Unidad de Análisis.

Se determinó como unidad de análisis la vivienda particular habitada, las cuales según datos del INEGI: 2010 se tienen, 783 viviendas, pertenecientes a 43 manzanas de Renacimiento que colindan con el Río de la Sabana en el lado Oeste. Y de 153 viviendas en la parte Este del río,

pertenecientes a la localidad conocida como Nueva Frontera, con total de viviendas de la zona de 1,325 viviendas.

Según datos del INEGI SCINCE 2010 en las 783 viviendas del lado de Renacimiento, se tienen una población de 3,365 habitantes y en las 254 viviendas de lado Este de Nueva Frontera se tiene una población de 1,077 habitantes lo cual el total de población de la zona de estudios es de 4,442 habitantes.

Tabla 3.1 Distribución de la población.

Localidad	No. viviendas	No. habitantes
RENACIMIENTO:	783	3,365
NUEVA FRONTERA:	254	1,077
TOTAL:	1,037	4,442

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI SCINCE 2010.

3.2 Tamaño de la muestra.

Para el cálculo de la muestra se realizó mediante el método de muestreo aleatorio simple (MAS) según la fórmula de Gallardo de Parada. Y., Moreno Garzón, A. (1999: 109-111).

El tamaño de la muestra se obtuvo mediante la fórmula:

$$n' = \frac{n_o}{1 + (n_o - 1)}$$

Donde:

N= Población total.

n_o= Muestra.

$$n_o = Z^2 \times (pq)$$

n'= Muestra ajustada.

$$e^2$$

Y n_o se obtuvo mediante la siguiente fórmula:

Donde:

Z = Factor probabilístico (nivel de confianza que se decida tratar).

pq = La varianza de la proporción.

e^2 = Error máximo permitido.

El nivel de confianza para éste estudio será del 95% por lo tanto $1 - \alpha = 95\%$ y $Z = 1.96$, el

nivel máximo de error permitido es del 5%, entonces $e = 0.05$.

Si $p = 0.5$. entonces

$p+q = 1$, así que $q = 1 - p$, entonces $q = 1 - 0.5 = 0.5$.

La muestra aleatoria simple (M.A.S.) calculada para este estudio corresponde a 211 viviendas en Renacimiento, y 69 viviendas en la colonia Nueva Frontera, las cuales suman en total 280 viviendas, como se muestra en la siguiente tabla 3.2.

Tabla 3.2 Estratificación de la Muestra

Localidad	No. viviendas	PROPORCION	M.A.S.
RENACIMIENTO:	783	75.51%	211
NUEVA FRONTERA:	254	24.49%	69
TOTAL:	1,037	100.00%	280

Fuente: Elaboración Propia

3.3 Variables e hipótesis.

H1=Las personas que viven en la ribera del río de la Sabana entre Renacimiento y la localidad de Nueva Frontera presentan; una mala calidad en el diseño de sus viviendas, mala calidad en la infraestructura, equipamiento urbano de mala calidad, una mala calidad en el medioambiente e imagen urbana por lo que viven con un bajo *Bienestar Social* (BS).

Lo anterior significa que: a mayor calidad en el diseño de viviendas, mayor calidad en la infraestructura y equipamiento urbano, mayor calidad en el medio ambiente e imagen urbana; genera una mayor *Bienestar Social* (BS) entre la población.

Para comprobar la hipótesis planteada y determinar, si el grado de *Bienestar Social* (BS) es similar o difiere de las localidades estudiadas, se utilizó la prueba “t de student”, que según Hernández S. et al (2006:460-461) es una prueba estadística que evalúa si dos grupos difieren entre sí de manera significativa con respecto a sus medias, para la cual se utilizó la fórmula siguiente:

$$t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\frac{s_1^2}{n_1} + \frac{s_2^2}{n_2}}}$$

4. RESULTADOS

En la tabla 4.1 se muestran los datos estadísticos de centralidad y de dispersión de todas las variables consideradas para determinar el *BS* de la Zona de Estudio. Éstas variables son las siguientes: VC (*Vivienda de Calidad*), IC (*infraestructura de Calidad*), MAIUC (*Medio Ambiente e Imagen Urbana de Calidad*), EUC (*Equipamiento Urbano de Calidad*) y SSR (*Seguridad y Satisfacción en el lugar de Residencia*).

Tabla 4.1 Estadísticos de la Zona de Estudio

ESTADÍSTICOS	VIVIENDA DE CALIDAD (VC)	INFRAESTRUCTURA DE CALIDAD (IC)	MEDIO AMBIENTE E IMAGEN URBANA DE CALIDAD (MAIUC)	EQUIPAMIENTO URBANO DE CALIDAD (EUC)	SEGURIDAD Y SATISFACCIÓN EN EL LUGAR DE RESIDENCIA (SSR)	BIENESTAR SOCIAL (BS)
Media	34.3429	14.6643	10.6714	8.8786	1.1286	69.6857
Mediana	35	17	11	9	0	73
Moda	40	19	11	6	0	77
Desv. típ.	5.37387	5.8971	3.669	3.01482	2.1779	13.83237
Varianza	28.878	34.776	13.462	9.089	4.743	191.335
Rango	32	17	17	15	8	73
Mínimo	15	4	1	0	0	33
Máximo	47	21	18	15	8	106

Fuente: Elaboración propia

4.1 Bienestar Social (BS) Zona de estudio considerando las dos localidades

En la tabla 4.1, se analiza en la última columna la variable BS, de las dos localidades consideradas como una sola zona de estudio. Según los datos de la encuesta, el desempeño promedio de *BS* es del 59%, con lo cual se encuentra a 21 % de la línea base del 80%.

Se registró un valor máximo de 106 puntos y un valor mínimo de 33 puntos de 119 puntos considerados como línea base en el estudio. Y según datos de la encuesta el rango en la zona es de 73 puntos, con una varianza de 191.335 y una desviación típica de 13.832, con lo cual se infiere que estos datos no reflejan en grado de desigualdad de esta zona en virtud de que los valores de la variable son muy dispersos y el valor varianza es muy elevado, razón por la que se realizó el cálculo del coeficiente de Gini y la curva de Lorenz.

4.2 Resultados BS en Renacimiento

Considerando solo los datos obtenidos en la localidad de Renacimiento, la variable *Bienestar Social* (BS) de la tabla 4.2, se registró según la encuesta un rango de 60 puntos entre el valor máximo de 106 puntos y el valor mínimo de 46 puntos de los 119 puntos considerados como línea base, con una varianza de 93.267 y una desviación típica de 9.657, con lo cual se repite el comportamiento de la variable de la zona de estudio y por lo tanto se justifica el empleo del coeficiente de Gini y al curva de Lorenz para identificar el grado de desigualdad de las localidades estudiadas.

Tabla 4.2 Estadísticos Renacimiento

ESTADÍSTICOS		VIVIENDA DE CALIDAD (VC)	INFRAESTRUCTURA DE CALIDAD (IC)	MEDIO AMBIENTE E IMAGEN URBANA DE CALIDAD (MAIUC)	EQUIPAMIENTO URBANO DE CALIDAD (EUC)	SEGURIDAD Y SATISFACCIÓN EN EL LUGAR DE RESIDENCIA (SSR)	BIENESTAR SOCIAL (BS)
N	Válidos	211	211	211	211	211	211
	Perdidos	0	0	0	0	0	0
Media		34.9526	17.6588	12.0095	9.9005	1.1564	75.6777
Mediana		35	19	12	10	0	76
Moda		40	19	11	12	0	77
Desv. típ.		5.24791	3.08408	2.72203	2.70705	2.19723	9.65749
Varianza		27.541	9.512	7.409	7.328	4.828	93.267
Rango		30	16	16	14	8	60
Mínimo		17	5	2	1	0	46
Máximo		47	21	18	15	8	106
Suma		7375	3726	2534	2089	244	15968

Fuente: Elaboración propia

Se puede concluir que el nivel de Bienestar Social en Renacimiento, es bajo ya que el desempeño promedio registrado en la variable *BS* es del 63%, con lo cual se tienen 23 % por debajo de la línea base del 80%.

4.3 Resultados *BS* en la Nueva Frontera

La tabla 4.3 presenta los resultados obtenidos para la variable *BS* en la localidad Nueva Frontera, y según datos de la encuesta, el valor de máximo obtenido es de 69 puntos y el valor mínimo de 33 puntos, por lo que el rango de la variable es de 36 puntos. Se registró una varianza de 44.911 y una desviación típica de 6.701, de lo cual se deduce, que los resultados de las medidas de centralidad y dispersión no permiten explicar las diferencias entre las localidades. En conclusión el nivel de Bienestar Social en el área de la Nueva Frontera, tiene un desempeño promedio de 43%, por lo que este valor se encuentra 37% por debajo de la línea base del 80%.

ESTADÍSTICOS		VIVIENDA DE CALIDAD (VC)	INFRAESTRUCTURA DE CALIDAD (IC)	MEDIO AMBIENTE E IMAGEN URBANA DE CALIDAD (MAIUC)	EQUIPAMIENTO URBANO DE CALIDAD (EUC)	SEGURIDAD Y SATISFACCIÓN EN EL LUGAR DE RESIDENCIA (SSR)	BIENESTAR SOCIAL (BS)
N	Válidos	69	69	69	69	69	69
	Perdidos	0	0	0	0	0	0
Media		32.4783	5.5072	6.5797	5.7536	1.0435	51.3623
Mediana		33	5	6	6	0	51
Moda		35	5	4	6	0	51
Desv. típ.		5.3622	0.63299	3.13146	1.22961	2.13124	6.70156
Varianza		28.753	0.401	9.806	1.512	4.542	44.911
Rango		27	3	12	9	8	36
Mínimo		15	4	1	0	0	33
Máximo		42	7	13	9	8	69
Suma		2241	380	454	397	72	3544

Fuente: Elaboración propia

4.5 Grados de desigualdad

La prueba estadística t de student se calculó para evaluar si las dos localidades estudiadas difieren entre sí de manera significativa respecto a sus medias para cual se calcularon los valores de las medias y las desviaciones estándar de a variable *Bienestar social*

Tabla 4.4 Estadísticos de las dos localidades

	LOCALIDAD	N	Media	Desviación típ.
BIENESTAR SOCIAL	NUEVA FRONTERA	69	51.3623	6.70156
	RENACIMIENTO	211	75.6777	9.65749

Fuente: Elaboración propia

		igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	para la diferencia	
									Inferior	Superior
BIENESTAR SOCIAL	Se han asumido varianzas iguales	8.003	0.005	-19.429	278	0	-24.31541	1.2515	-26.77902	-21.85179
	No se han asumido varianzas iguales			-23.259	166.81	0	-24.31541	1.04542	-26.37937	-22.25144

Fuente: Elaboración propia

De acuerdo con los resultados obtenidos en la prueba t de student, se acepta la hipótesis planteada, por lo que se cumple la afirmación, que las localidades analizadas difieren significativamente en sus medias en la variable *bienestar social (BS)*

4.5.1 Índice de Gini en la Zona de Estudio

Para medir el *grado de desigualdad (GD)* del bienestar social en la población de la zona de estudio, se calculó el coeficiente Gini y la curva de Lorenz; el valor del coeficiente nos indica que 0 representa la igualdad perfecta y 1 representa la perfecta desigualdad. El coeficiente Gini del *BS* en la Zona de Estudio, se hizo con los datos de la tabla 4.6 utilizando la siguiente fórmula:

$$I_g = \frac{\sum(p_i - q_i)}{\sum p_i}$$

TABLA 4.6 DATOS PARA CALCULAR EL INDICE DE DESIGUALDAD GINI (BS) ZONA DE ESTUDIO							
Rangos de frecuencias de Bienestar Social	Mediana del rango	Número de casos	Acumulado de casos	Porcentaje Acumulado de casos	$x_i \cdot n_i$	Acumulado de u_i	Porcentaje Acumulado de Bienestar Social en los casos
FREC.	x_i	n_i	N_i	p_i	u_i	U_i	q_i
50 o menos	24.5	32	32	11.43	784	784	4.16
de 51 a 70	59.5	96	128	45.71	5,712	6,496	34.49
de 71 a 90	79.5	142	270	96.43	11,289	17,785	94.43
de 91 a 119	105	10	280	100.00	1,050	18,835	100.00
			sumatoria:	153.57		sumatoria:	133.08

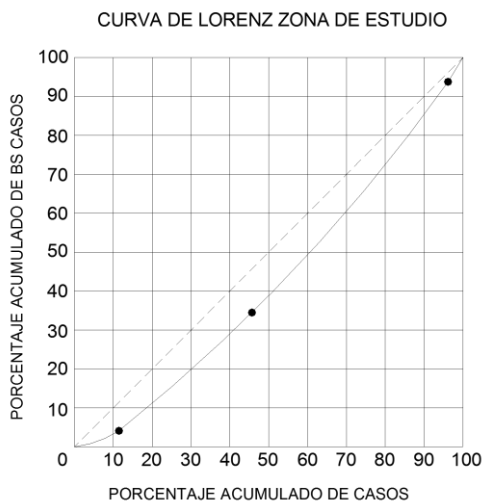
Coeficiente Gini= **0.133**

Fuente: Elaboración propia

El cálculo nos arrojó un índice de desigualdad del *BS* en la Zona de Estudio de **0.133**, el cual se puede representar gráficamente con la curva de Lorenz como se muestra en la figura 4.1. La

línea a 45° representa la perfecta igualdad, la curva entre más abierta representa mayor desigualdad.

Figura 4.1

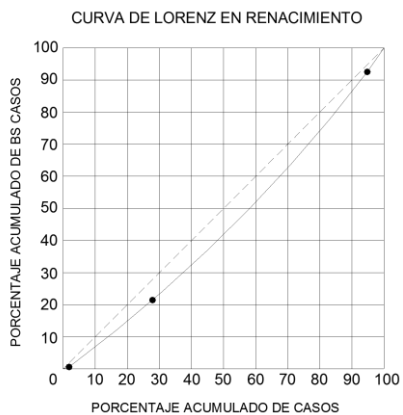


Fuente: Elaboración propia

4.5.2 Índice de Gini en Renacimiento

En la tabla 4.7 se presentan los datos para el cálculo del índice de Gini de la variable BS en Renacimiento, la cual arrojó un valor de **0.074**, y su representación gráfica utilizando la curva de Lorenz se presenta en la Fig. 4.2, la cual comparada con la curva de la zona de estudio es menos abierta, lo que indica que el *bienestar social (BS)* de ésta zona es menos desigual.

Figura 4.2



Fuente: Elaboración propia

TABLA 4.7 DATOS PARA CALCULAR EL INDICE DE DESIGUALDAD GINI (BS) RENACIMIENTO

Rangos de frecuencias de Bienestar Social	Mediana del rango	Número de casos	Acumulado de casos	Porcentaje Acumulado de casos	xi . ni	Acumulado de ui	Porcentaje Acumulado de Bienestar Social en los casos
%	xi	ni	Ni	pi	ui	Ui	qi
50 o menos	24.5	4	4	1.90	98	98	0.62
de 51 a 70	59.5	45	49	23.22	2,678	2,776	17.45
de 71 a 90	79.5	152	201	95.26	12,084	14,860	93.40
de 91 a 119	105	10	211	100.00	1,050	15,910	100.00
			sumatoria:	120.38		sumatoria:	111.47

Coef.
Gini= **0.074**

Fuente: Elaboración propia

4.5.3 Índice de Gini en la Nueva Frontera

En la tabla 4.8 se presentan los datos para el cálculo del índice de Gini de la variable BS en la Nueva Frontera, la cual arrojo un valor de **0.459**, y su representación gráfica utilizando la curva de Lorenz se presenta en la Fig. 4.3, la cual comparada con la curva de la zona de estudio es más abierta, lo que indica que el *bienestar social (BS)* de ésta zona presenta mayor desigualdad.

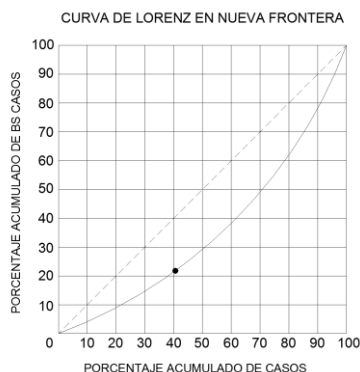
TABLA 4.8 DATOS PARA CALCULAR EL INDICE DE DESIGUALDAD GINI (BS) Nueva Frontera

Rangos de frecuencias de Bienestar Social	Mediana del rango	Número de casos	Acumulado de casos	Porcentaje Acumulado de casos	xi . ni	Acumulado de ui	Porcentaje Acumulado de Bienestar Social en los casos
%	xi	ni	Ni	pi	ui	Ui	qi
50 o menos	24.5	28	28	40.58	686	686	21.95
de 51 a 70	59.5	41	69	100.00	2,440	3,126	100.00
de 71 a 90	79.5	0	69	100.00	0	3,126	100.00
de 91 a 119	105	0	69	100.00	0	3,126	100.00
			sumatoria:	40.58		sumatoria:	21.95

Coef. de
Gini **0.459**

Fuente: Elaboración propia

Figura 4.3



Fuente: Elaboración propia

4.5.4 Índice de Gini análisis comparativo

Para finalizar se realizó un análisis comparativo que se presenta en la tabla 4.9, donde se pueden observar los valores promedio de la variable *BS* y los valores obtenidos en el cálculo del índice de Gini para cada localidad.

	Máximo	Mínimo	Promedio	Desempeño en BS	Coef. Gini
Zona de Estudio considerando las dos localidades	106	33	69.69	59%	0.133
Renacimiento	106	46	75.68	64%	0.074
Nueva Frontera	69	33	51.36	43%	0.459
Promedio de referencia	119	96	119	100%	

Fuente: Elaboración Propia.

Como se podrá observar en la tabla 4.9 los desempeños en cuanto a *BS* son bajos de acuerdo con la línea base para su evaluación, que considerando la Ley de Pareto en ninguno de los casos se alcanza el nivel de eficacia mínimo del 80% en el desempeño de la variable *BS*. Y en cuanto a las desigualdades de las localidades, existe una notable desigualdad en la localidad

de Nueva Frontera en comparación a Renacimiento considerando los valores del coeficiente de Gini y la representación gráfica de la curva de Lorenz.

Conclusiones

Se logró determinar un índice en la calidad de las viviendas, el cual calculado de manera individual para cada localidad, se pudo constatar que la localidad de Nueva frontera tuvo un desempeño del 64 % y el Renacimiento obtuvo un valor del 69%, y considerando el promedio de las dos localidades el desempeño fue del 67%.

En cuanto a los servicios públicos y equipamiento urbano, los datos de la encuesta indican que en la zona de Nueva Frontera; aún no tienen acceso a servicios públicos como al agua potable entubada, ni drenaje sanitario, tampoco cuentan con áreas recreativas como parques o canchas deportivas, la zona tampoco cuenta con suficientes escuelas de educación básica (kinder, primaria y secundaria) Esta zona tiene un desempeño promedio de infraestructura y equipamiento urbano del 23% y 36% respectivamente muy debajo del valor de la línea base del 80%.

Para el caso del Renacimiento, la zona cuenta con todos los servicios básicos de infraestructura, como agua potable, drenaje sanitario y energía eléctrica, sin embargo muy pocos están conformes con el servicio, ya que la mayoría los consideran un servicio deficiente, como en el caso del agua potable ya que éste servicio no es constante, el drenaje en algunos casos se azolva de manera constante y con respecto al servicio eléctrico la gran mayoría lo considera bueno ya que es raro que sufran de apagones pero en algunos lo consideran un servicio caro. Esta zona tiene un desempeño promedio de infraestructura y equipamiento urbano de 74% y 62% respectivamente.

La calidad en el medio ambiente e imagen urbana desde la perspectiva de la población, en términos generales es ciertamente muy baja con un 53% en su desempeño ya que la mayoría de las personas no piensa que vive en una comunidad limpia y saludable. Renacimiento y Nueva Frontera tiene un desempeño en calidad medioambiental de 60% y 33% respectivamente. Esta última zona, tiene un índice realmente bajo debido a que no cuentan con servicio de drenaje ni agua potable, además de que muchas viviendas no cuentan con servicio de recolección de basura y en muchos casos ésta la queman, además de que la mayoría de las viviendas en ésta zona utilizan leña como combustible para la elaboración de sus alimentos.

Considerando los indicadores que integran la variable, se concluye que el grado de *Bienestar Social* (BS) que perciben los habitantes de la Zona de Estudio es muy bajo en especialmente en Nueva Frontera ya que su desempeño de BS en ésta zona fue del 43% y en el caso del Renacimiento el grado de BS fue un poco mayor con 64% y considerando el promedio de estas dos zonas el resultado fue del 59%, muy por debajo de la línea base del 80%.

El estudio además de confirmar la hipótesis, logró demostrar que las zonas estudiadas presentan un índice de BS bajo, y que existe entre ellas una diferencia significativa comprobado mediante la prueba t de student y mediante el cálculo del coeficiente de Gini, con el cual se pudo comprobar el alto índice de desigualdad de la variable *Bienestar Social* (BS) en estas localidades

Los resultados obtenidos en este estudio documentan los altos grados de desigualdad existentes en la zona de estudio, los cuales son contrastantes con los promedios que reportan instituciones como el CONAPO o la OCDE donde nuestro país, el estado de Guerrero y el Municipio de Acapulco donde se ubican las dos localidades analizadas, se reportan con

promedios de baja marginación y un desarrollo humano que no refleja la realidad de algunas zonas donde se presentan valores extremos de desigualdad y pobreza.

Cabe señalar que según CONAPO el municipio de Acapulco se considera como un municipio de baja marginación junto con el Municipio de Chilpancingo, sin embargo, estos valores son promedios que no están exentos de zonas con altos índices de marginación como es el caso de la localidad de la Nueva Frontera que de acuerdo con los resultados documentados en este estudio se puede comparar con municipios de altos índices de marginación como los de la Montaña en la Sierra de Guerrero.

BIBLIOGRAFÍA

Miguel Velasco, Andrés E. (2004). Los Enfoques Del Desarrollo Regional. En Ciencia Regional. Principios De Economía Y Desarrollo (247-292). Editorial ITO. México, Oaxaca, Oax.

Briseño, Hector. (2011). *Río de La Sabana continua azolvado, critican habitantes de Renacimiento.* Mayo 28, 2015, de La Jornada Guerrero Sitio web: <http://www.lajornadaguerrero.com.mx/2011/03/02/index.php?section=regiones&article=007n2reg>

Fernández-Berrocal, Pablo y Extremera, Natalio. . (2009). *La Inteligencia Emocional y el estudio de la felicidad.* Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado, vol. 23, núm. 3, pp. 85-108.

Garoz López, Guillermo. (2013). De los orígenes del Estado del Bienestar. Recuperado el 25 de Mayo 25 del 2015 desde: <http://sociologos.com/2013/11/21/de-los-origenes-del-estado-del-bienestar/>

Google Maps. (2014). Localización Renacimiento y Nueva Frontera. Diciembre, 2014, de Google INEGI Sitio web: <https://www.google.com.mx/maps/@16.889825,-99.8167917,15>

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). (2014). INDICE DE BIENESTAR (OCDE). OCTUBRE 03, 2014, de CONSULTA MITOFSKY Sitio web: <http://consulta.mx/web/index.php/estudios-e-investigaciones/el-mundo/321-indice-de-bienestar-ocde>