

УДК 006:330.12:330.341:346.54:658.56
JEL: B52, E02, H4, K2, L15, L51, O10

DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.15.2021.2.235-248>

Научная статья

Е. А. КАПОГУЗОВ¹,

Р. И. ЧУПИН²

¹ Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского, г. Омск, Россия

² Институт экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения
Российской академии наук, г. Новосибирск, Россия

НОВЫЕ ТРЕНДЫ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ СИСТЕМЫ ТЕХНИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КАЧЕСТВА ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ БЛАГ В ЕАЭС

Капогузов Евгений Алексеевич, доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой «Экономическая теория и мировая экономика», Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского

Адрес: 644053, Омская обл., г. Омск, пл. Лицкевича, 1, тел.: +7 (3812) 64-83-44

E-mail: egenk@mail.ru

ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-8083-5654>

Web of Science Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/O-5278-2017>

SPIN-код: 5106-7554, AuthorID: 337296

Контактное лицо:

Чупин Роман Игоревич, кандидат социологических наук, научный сотрудник, Институт экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения Российской академии наук

Адрес: 630090, Новосибирская обл., г. Новосибирск, пр. Академика Лаврентьева, 17, тел.: +7 (999) 454-92-76

E-mail: roman-chupin@ya.ru

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8904-1380>

Web of Science Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/O-4534-2017>

SPIN-код: 7571-1067, AuthorID: 652038

Цель: оценка перспективных направлений экспорта/реэкспорта институтов оценки качества потребительских благ в пространстве ЕАЭС с учетом реализации современного подхода к секторальному регулированию.

Методы: в исследовании применены методы и инструменты институционального анализа, в частности анализ нормативных и организационных аспектов функционирования систем технического регулирования в странах ЕС и ЕАЭС.

Результаты: два последних десятилетия в системе стандартов качества потребительских благ произошли многочисленные институциональные изменения. Несмотря на произошедшие изменения, система стандартов имеет значительные недостатки, во многом сопряженные с необходимостью учета интересов узкого круга «групп влияния», а также нерациональным поведением потребителя. Перелом в сложившейся ситуации, наблюдающийся в настоящее время, сопряжен с операционной трансформацией, усложнением организационной структуры стандартизации внутри страны, а также развитием цифровых технологий и культурной трансформацией потребителя. Анализ дизайна системы технического регулирования ЕАЭС показал наличие противоречия между процедурами регламентации качества в подсистеме регулирования, сертификации и контроля качества. На основе анализа современных подходов к оценке качества потребительских благ на государственном уровне авторами предлагается усовершенствованный институциональный дизайн системы технического регулирования качества потребительских благ. Также определено, что независимо от результатов мониторинга в рамках евразийского пространства формирование национальных стандартов с отсылкой на стандарты других стран является наиболее вероятным вариантом институциональных преобразований в сфере технического регулирования.

Научная новизна: в исследовании предложены рекомендации по совершенствованию системы формальных институтов мониторинга качества потребительских благ, в том числе определены принципы и разработан алгоритм мониторинга качества потребительских благ с учетом современных трендов развития системы технического регулирования качества потребительских благ в ЕАЭС.

Практическая значимость: полученные результаты могут быть использованы Евразийской экономической комиссией, а также национальными органами по стандартизации и сертификации при выработке и обосновании стратегии развития системы технического регулирования.

Ключевые слова: экономика и управление народным хозяйством; техническое регулирование; институциональный дизайн; экспорт/реэкспорт институтов; секторальное регулирование; мониторинг качества потребительских благ

Благодарность: статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета при Правительстве Российской Федерации по теме «Участие России в экспорте и импорте институтов».

Конфликт интересов: авторами не заявлен.

Статья находится в открытом доступе в соответствии с Creative Commons Attribution Non-Commercial License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>), предусматривающем некоммерческое использование, распространение и воспроизводство на любом носителе при условии упоминания оригинала статьи.

Как цитировать статью: Капогузов Е. А., Чупин Р. И. Новые тренды институциональных изменений системы технического регулирования качества потребительских благ в ЕАЭС // Актуальные проблемы экономики и права. 2021. Т. 15, № 2. С. 235–248. DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.15.2021.2.235-248>

The scientific article

E. A. KAPOGUZOV¹,

R. I. CHUPIN²

¹ Omsk State University named after F. M. Dostoevsky, Omsk, Russia

² Institute for Economics and Industrial Production Organization of the Siberian branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

NEW TRENDS OF INSTITUTIONAL CHANGES IN THE SYSTEM OF TECHNICAL REGULATION OF THE CONSUMER GOODS QUALITY IN EAEU

Evgeniy A. Kapoguzov, Doctor of Economics, Associate Professor, Head of the Department “Economic theory and global economy”, Omsk State University named after F. M. Dostoevsky

Address: 1 Litskevich square, 644053 Omsk oblast, Omsk, tel.: +7 (3812) 64-83-44

E-mail: egenk@mail.ru

ORCID: <http://orcid.org/0000-0001-8083-5654>

Web of Science Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/O-5278-2017>

SPIN-code: 5106-7554, AuthorID: 337296

Contact:

Roman I. Chupin, PhD (Sociology), Researcher, Institute for Economics and Industrial Production Organization of the Siberian branch of the Russian Academy of Sciences

Address: 17 Academician Lavrentyev prospekt, 630090 Novosibirsk oblast, Novosibirsk, tel.: +7 (999) 454-92-76

E-mail: roman-chupin@ya.ru

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8904-1380>

Web of Science Researcher ID: <http://www.researcherid.com/rid/O-4534-2017>

SPIN-code: 7571-1067, AuthorID: 652038

Objective: to evaluate the promising directions of export/re-export of consumer goods quality assessment institutions in the EAEU space, taking into account the implementation of a modern approach to sectoral regulation.

Methods: the study uses the methods and tools of institutional analysis, in particular, the analysis of normative and organizational aspects of the technical regulation systems functioning in the EU and EAEU countries.

Results: Over the past two decades, numerous institutional changes have taken place in the system of quality standards for consumer goods. Despite these changes, the system of standards has significant shortcomings, largely associated with the need to take into account the interests of a narrow circle of “influence groups” and the irrational consumer behavior. The turning point in the current situation, which can be observed today, is due to the operational transformation, the complication of the organizational structure of standardization within the country, and the development of digital technologies and the consumer cultural transformation. The analysis of the EAEU technical regulation system showed a contradiction between the quality regulation procedures in the subsystem of regulation, certification, and quality control. Based on the analysis of modern approaches to assessing the quality of consumer goods at the state level, the authors propose an improved institutional design of the technical regulation system of the consumer goods quality. It is also found that, regardless of the results of monitoring within the Eurasian space, the formation of national standards with reference to the standards of other countries is the most probable option for institutional changes in the sphere of technical regulation.

Scientific novelty: the study offers recommendations for improving the system of formal institutions for monitoring the consumer goods quality; that includes defining the principles and developing an algorithm for monitoring the consumer goods quality, taking into account the current trends in the development of the technical regulation system of consumer goods quality in the EAEU.

Practical significance: the results obtained can be used by the Eurasian Economic Commission, as well as by national bodies for standardization and certification when developing and justifying the strategy of the technical regulation system development.

Keywords: Economics and national economy management; Technical regulation; Institutional design; Export/re-export of institutions; Sectoral regulation; Monitoring of the consumer goods quality

Acknowledgement: The article is prepared as a result of research carried out on budget means according to the state order of Finance University under the Russian Government on “Participation of Russia in export and import of institutions”.

Conflict of Interest: No conflict of interest is declared by the authors.

The article is in Open Access in compliance with Creative Commons Attribution Non-Commercial License (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>), stipulating non-commercial use, distribution and reproduction on any media, on condition of mentioning the article original.

For citation: Kapoguzov E. A., Chupin R. I. New trends of institutional changes in the system of technical regulation of the consumer goods quality in EAEU, *Actual Problems of Economics and Law*, 2021, Vol. 15, No. 2, pp. 235–248 (in Russ.). DOI: <http://dx.doi.org/10.21202/1993-047X.15.2021.2.235-248>

Введение

Реформа системы технического регулирования в России длится уже почти 20 лет, начиная с момента принятия Федерального закона № 184-ФЗ «О техническом регулировании» в 2002 г. и заканчивая формированием в рамках Евразийской экономической комиссии единых технических регламентов и системы межгосударственных стандартов. За это время отмечены многочисленные институциональные изменения, свидетельствующие о протекающих процессах институционализации стандартов качества потребительских благ. В том числе выработаны единые принципы разработки стандартов, определены области сертификации и сформирован перечень субъектов, уполномоченных «учить» производителей выпускать качественную и конкурентную продукцию. Однако планируемые цели реформы пока не достигнуты.

Изначальная предпосылка реформы системы технического регулирования – переход от изжившей себя системы директивной государственной стандартиза-

ции и сертификации к децентрализованной концепции технического регулирования, основанной на согласовании интересов бизнеса, власти и общества [1] – не была реализована в полной мере по причине отсутствия рыночных и социальных механизмов учета интересов социальных групп. При этом используемые сначала в России, а впоследствии в рамках ЕАЭС процедуры регламентации качества формально призваны обеспечить учет интересов широкого пула стейкхолдеров. Однако, как отмечается в исследованиях по данному вопросу [2], при разработке Технических регламентов и их применении в приоритет ставятся интересы «групп давления».

Следует отметить, что в развитых европейских странах, ставших донорами дизайна существующей в России и ЕАЭС системы технического регулирования, также не обеспечивается принятие конвенционального решения [3]. Причинами этого являются слабая и несвоевременная обратная связь со стороны широкого пула стейкхолдеров и низкая эффективность

механизма координации, требующего постоянного «ручного» управления. Наиболее ярким проявлением указанных недостатков является латентная и продолжительная торговая борьба между Великобританией, континентальными странами Западной и Восточной Европы за доступ к рынкам сбыта. Так, Англия, Уэльс, Италия, Нидерланды, Норвегия, Португалия и Испания активно внедряли дополнительные ограничения для входа на свои рынки производителей из Восточной Европы путем использования специфических инструментов оценки и контроля качества [4]. Помимо этого, Еврокомиссией были приняты директивы, принуждающие страны Восточной Европы к дерегуляции качества продукции на своей территории и отмены ограничений для импорта [5].

На территории ЕАЭС наблюдается схожая ситуация, когда Российская Федерация фактически задает вектор развития единой системы технического регулирования в национальных интересах.

В обобщенном виде заимствованная ЕАЭС система технического регулирования (рис. 1) состоит из четырех взаимосвязанных подсистем: подсистемы государственного регулирования, включающей совокупность формальных норм и правил, а также формальные процедуры по их изменению; подсистемы саморегуляции, которая фактически взаимосвязана с подсистемой регулирования через утверждение технических регламентов (публичные регуляции); подсистемы оценки соответствия, представляющей различные уровни и направления контроля качества; подсистемы аккредитаций, подтверждающей права субъектов на оценку соответствия.

Ключевое место в представленном дизайне (рис. 1) занимают механизмы влияния субъектов на качество продукции, а именно совокупность специфических требований потребителей и производителей, которые согласуются в социальные стандарты качества. При этом значимая роль в этом процессе отводится потребителям, которые задают специфические требования не только исходя из своих потребностей *ex ante*, но и периодически корректируют их согласно пользовательскому опыту.

Данное обстоятельство достаточно продолжительное время выступало объяснением низкой эффективности системы технического регулирования в России: ограниченно рациональный потребитель, не имеющий достаточного опыта и не реализующий

практики по оценке качества, находится в неравном по отношению к производителям статусе. В результате этого усилилась асимметрия информации, позволяющая производителю использовать ложные информационные сигналы и имитировать качество продукции [6]. Кроме того, наиболее крупные производители и их объединения, имеющие ресурсы лоббирования, напрямую и через экспертные сообщества ранее нередко использовали существующую систему для усиления своей рыночной власти [7].

Трансформация системы технического регулирования

На сегодняшний день отмечается перелом сложившейся ситуации, который обусловлен трансформационными процессами системы технического регулирования.

В первую очередь следует отметить тенденцию *операционной* трансформации, которая выражается, с одной стороны, в изменении способов приобретения продукции потребителем, включая рост оборотов интернет-торговли и развития логистических систем, с другой – в активности бизнеса по отношению к выпуску «уникальной» продукции. Как отмечает В. В. Радаев, современные российские домохозяйства стремятся персонифицировать потребление, что проявляется в том числе в нарастании популярности собственного производства самогона и домашнего вина [8]. Однако не каждое домохозяйство способно обеспечить производство собственных продуктов, это дает возможность производителям осуществлять выпуск уникальной продукции без привязки к локальному рынку. Если раньше единичное или серийное производство товара требовало наличия локального потребителя, то интернет-торговля способствовала расширению рынка сбыта нестандартизированной качественной продукции, фактически находящейся вне системы технического регулирования.

Во-вторых, не менее существенной тенденцией, оказавшей влияние на эффективность существующей системы технического регулирования, стал *экспорт российской модели* на евразийское пространство, который сопровождался усложнением организационной структуры внутри страны в части подсистем государственного регулирования и сертификации. Первичная роль в обеспечении организационной трансформации была отведена Роскачеству и Росстандарту, которые

Капогузов Е. А., Чупин Р. И. Новые тренды институциональных изменений системы технического регулирования качества...

Kapoguzov E. A., Chupin R. I. New trends of institutional changes in the system of technical regulation of the consumer goods quality in EAEU

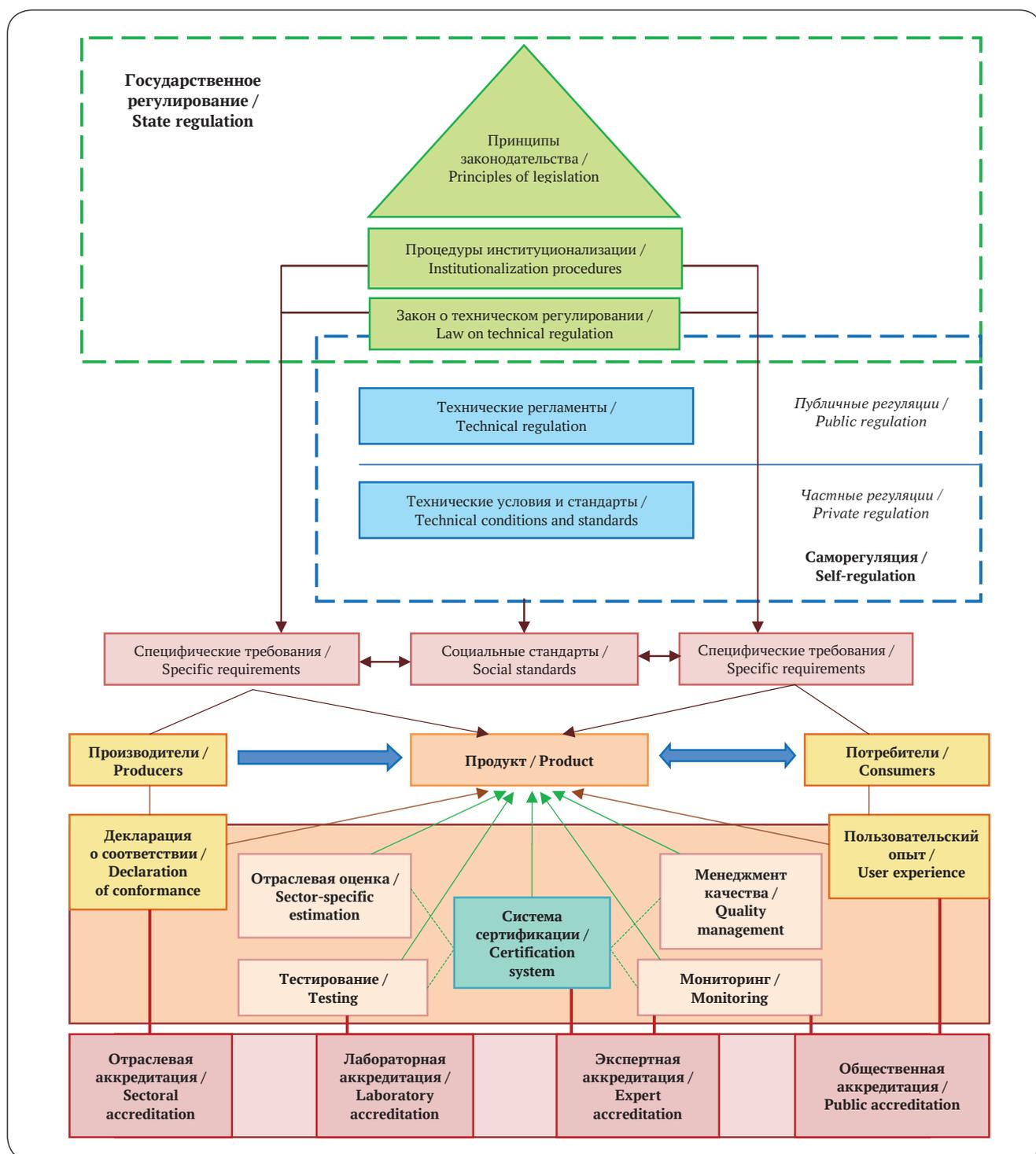


Рис. 1. Импортированный институциональный дизайн системы технического регулирования

Источник: составлено авторами.

Fig. 1. Imported institutional design of the technical regulation system

Source: compiled by the authors.

призваны способствовать развитию институтов повышения качества продукции. Однако спецификой организационной трансформации в России стал разрыв между перестройкой подсистемы сертификации под эгидой Роскачества и ужесточением государственного регулирования в части допуска на российский рынок иностранных продуктов через деятельность Росстандарта. При экспорте институтов в ЕАЭС данная ситуация усложнилась, так как пришлось увязывать национальные системы сертификации и вводить множество допущений при осуществлении торговых операций между странами-участниками. Так, если в России действуют ограничения для ввоза продукции из какой-то страны, то Белоруссия и Казахстан могут беспрепятственно ввозить данную продукцию, сертифицировать ее как продукцию собственного производства и осуществлять реэкспорт на территорию России [9].

Третьей тенденцией стал рост доступности *цифровых технологий* для рядовых потребителей, в том числе активное внедрение в повседневную жизнь технологий нейронных сетей и машинного обучения. К их числу можно отнести приложения и сервисы для мобильных устройств, позволяющие потребителю оперативно получить информацию о продукте, сравнить цены и совершить оптимальный выбор. Подобные системы, как правило, облегчают работу с большими данными и снижают вероятность оппортунизма со стороны производителя. Так, существуют приложения «Росконтроль», «Честный знак», предоставляющие в том числе доступ к информационным базам данным для проверки качества товаров по широкой группе номенклатур (продукты питания, одежда, бытовая химия, техника, электроника и т. п.). Также следует учитывать, что цифровая трансформация не обошла стороной добросовестных производителей, внедряющих системы менеджмента качества на предприятии, способных обеспечить текущий контроль качества «от поля до прилавка» [10].

Четвертая тенденция – *культурная трансформация*, которая характеризуется отказом потребителей от восприятия маркировки ГОСТ как гарантии качества. Во многом данная тенденция продиктована замещением поколений активных потребителей 1950–1960 гг. рождения миллениалами, не испытывающими ностальгических чувств по советскому

образу жизни [11]. Новые поколения россиян не ассоциируют государственные знаки качества с гарантией полезности и безопасности, делая ставку на проверенный бренд. Например, после введения антироссийских санкций и ответного продовольственного эмбарго в России стартовала программа по импортозамещению, которая в том числе предполагала стимулирование спроса на отечественную продукцию посредством маркетинговой коммуникации. На прилавках розничных сетей появились российский пармезан и оливковое масло. Однако российские аналоги так и не смогли заместить западную продукцию, несмотря на активную государственную поддержку, относительно доступную цену и наличие всех возможных на территории страны маркеров качества [12].

В целом под трансформацией системы технического регулирования нами понимается совокупность операционных, организационных, цифровых и культурных изменений в механизмах влияния стейкхолдеров на качество продукции. При рассмотрении существующего в ЕАЭС дизайна системы технического регулирования, на наш взгляд, возникает противоречие между процедурами регламентации качества в подсистеме регулирования, сертификации и контроля качества. Успешные практики Роскачества по развитию институтов не обязательно автоматически подлежат внедрению в странах – участниках Евразийского союза, следовательно, для повышения эффективности наднациональной системы технического регулирования и ее увязки с национальными особенностями необходимо переосмыслить подходы к оценке качества с учетом имеющихся тенденций трансформации.

Современные подходы к оценке качества потребительских благ на государственном уровне

Особенностью совершенствования системы технического регулирования в формате ЕАЭС является относительная простота сложившихся взаимоотношений между странами при одновременной невозможности полной интеграции государств – членов содружества в единое политическое пространство. При этом цели технического регулирования не должны обеспечивать полной верификации подсистем государственного регулирования и практик сертификации,

Капогузов Е. А., Чупин Р. И. Новые тренды институциональных изменений системы технического регулирования качества...

Капогузов Е. А., Чупин Р. И. New trends of institutional changes in the system of technical regulation of the consumer goods quality in EAEU

но призваны подчеркнуть специфику национальных систем и сформировать непротиворечивое представление об оценке качества. Именно такой подход был реализован в ЕС после 2006 г. [13].

Основная идея современного подхода к оценке качества на межнациональном уровне заключается в разграничении типов продуктов, имеющих особое значение с позиций безопасности и благополучия граждан, надежности и эффективности локальных отраслевых рынков, технологического развития и глобальной конкурентоспособности. В ЕС к продуктам с особым статусом могут быть отнесены французское вино, итальянская одежда, английская шерсть, швейцарский шоколад и многое другое, производство которых требует особых условий или технологий (по аналогии с географическим наименованием). Таким образом, современный дизайн системы технического регулирования вводит приоритеты безопасности, которые в той или иной степени отражают национальные интересы отдельных государств (табл. 1).

Следует отметить, что описанные цели технического регулирования адаптированы не только для продуктов с четко выраженной национальной принадлежностью, но и к товарам, произведенным субъектами малого предпринимательства. Согласно Директиве ЕС 2015/1535, для субъектов малого предпринимательства

используется упрощенный и ускоренный порядок сертификации и контроля качества. В этом смысле высокий уровень требований к безопасности товаров реализуется на уровне точечной проверки. Исходя из этого техническое регулирование в случае стандартных товаров сосредоточено только на продукте (*Product-Based*), тогда как в случае уникальных продуктов оно носит секторальный характер (*Sector-Based*). Во втором случае стандартизируется не сам продукт, а область его применения по направлениям и способам использования, а также технология его производства.

Одним из важнейших компонентов секторального характера технического регулирования является определение субъектов – пользователей продукта, а также пула аккредитованных организаций и объединений. Качество продукта обеспечивается не государственным, а общественным признанием, позволяя тем самым сформировать достаточно эффективную систему общественного мониторинга, которая подходит для стран ЕАЭС (рис. 2).

В данной схеме задачи по разработке, сертификации и оценке разделены между национальными и наднациональными органами. Представляется целесообразным разрабатывать технические регламенты только на наднациональном уровне, тогда как оценку и сертификацию осуществлять только

Таблица 1

Продуктовая специализация системы технического регулирования

Table 1. Product specialization of the technical regulation system

Цели технического регулирования / Goals of technical regulation	Стандартный уровень требований к безопасности / Standard level of safety requirements	Высокий уровень требований к безопасности / High level of safety requirements
Внутренняя безопасность (обоснование общественных интересов, защита здоровья граждан) / Internal safety (substantiation of public interests, protection of citizens' health)	Возможность усиления лабораторных испытаний для массовых продуктов при условии наличия общих процедур / Opportunity to strengthen laboratory tests under available general procedures	Ускоренные процедуры сертификации через экспертную и общественную аккредитацию / Accelerated certification through expert and public accreditation
Развитие конкуренции (согласование общественных интересов с частными, предотвращение «провалов рынка») / Developing competition (coordination between public and private interests, preventing "market failures")	Снижение торговых барьеров между странами – участниками содружества / Reducing trade barriers between the participating countries	Уменьшение фрагментации рынков посредством обеспечения гибких «правил игры» для уникальных продуктов / Reducing markets fragmentation through ensuring flexible "rules of the game" for unique products
Промышленная политика (повышение эффективности рынка, развитие технологий и конкурентоспособности) / Industrial policy (increasing market efficiency, developing technologies and competitiveness)	Установление общих и упрощенных правил и процедур сертификации продукции при одновременной оценке технологии производства / Establishing general; and simplified certification procedures with simultaneous estimation of production technology	Снижение административных барьеров посредством локализации технологических решений и экспорта технологий / Reducing administrative barriers through localization of technological solutions and export of technologies

Источник: составлено авторами.

Source: compiled by the authors.

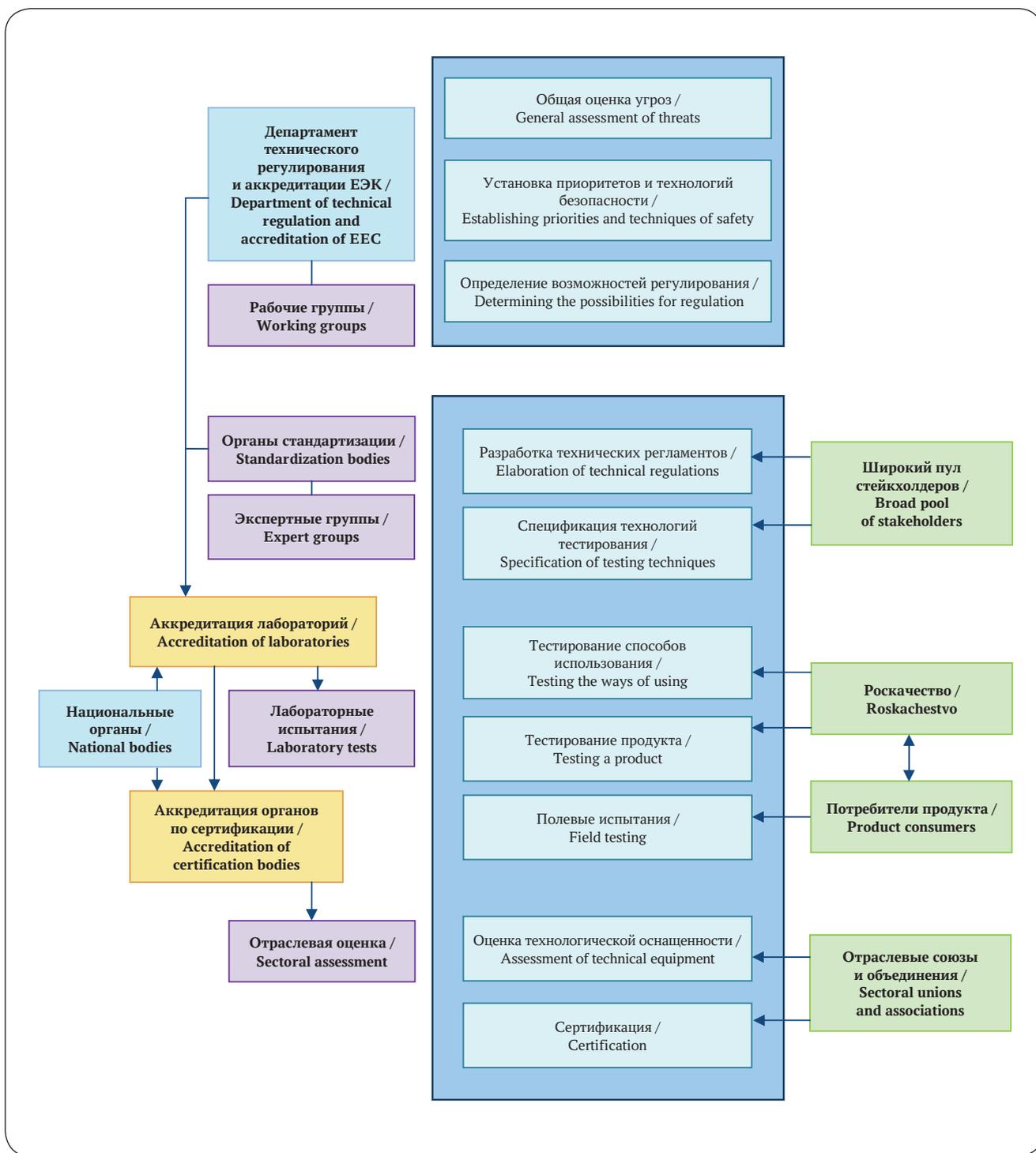


Рис. 2. Организационная модель секторального технического регулирования

Источник: составлено авторами.

Fig. 2. Organizational model of sectoral technical regulation

Source: compiled by the authors.

на национальном с учетом влияния органов ЕЭК на аккредитацию лабораторий. При этом деятельность организаций в области развития институтов качества (в том числе Роскачества) следует отнести к области независимого тестирования способов использования продукта и его соответствия, тогда как оценку технологий производства и сертификацию распределить на аккредитованные национальными органами отраслевые объединения.

Таким образом, переход к секторальному техническому регулированию позволяет частично снять возникающие вследствие трансформации противоречия и сформировать гибкий механизм согласования интересов.

Однако определение актуального современным реалиям подхода к оценке качества не снимает вопросов о способах мониторинга. При рассмотрении многоуровневой структуры технического регулирования остается непонятным, каким образом результаты отраслевой оценки могут способствовать совершенствованию технических регламентов даже при учете широкого пула стейкхолдеров.

Цель мониторинга – создание условий для обеспечения стейкхолдерам стратегий в рамках системы технического регулирования прозрачным и справедливым образом (табл. 2).

Помимо соблюдения общих принципов, органы власти также должны учитывать следующие реко-

Таблица 2

Принципы мониторинга качества потребительских благ
Table 2. Principles of consumer goods quality monitoring

Принцип / Principle	Содержание / Content	Эффекты / Effects
Открытость / Openness	Наличие фиксированных процедур проведения мониторинга по широкому перечню потребительских благ при условии централизованной модерации споров и разногласий / Availability of fixed monitoring for a broad range of consumer goods under centralized moderation of disputes and controversies	– Открытость действий стейкхолдеров; – сокращение транзакционных издержек при проведении мониторинга; – активная модерация / – Open actions of stakeholders; – reduction of transaction costs during monitoring; – active moderation
Комплексность оценки / Complexity of estimation	Обеспечение системы текущего подбора товаров для мониторинга, отбора проб и независимой экспертизы по единой системе критериев / Ensuring the system of current selection of goods for monitoring, taking samples and performing an independent expert estimation by a common system of criteria	– Контроль качества продукции на всех этапах цепочек поставок продукции / – Control of production quality at all stages of delivery
Сопоставимость / Comparability	Регламентация порядка отбора образцов и тестирования благ для обеспечения сопоставимости на всех этапах процедуры оценки в пространственном и временном разрезе / Regulating the order of taking samples and testing goods to provide compatibility at all stages of assessment procedure in spatial and temporal terms	– Создание общей системы независимой сертификации товаров в формате ЕАЭС; – реализация модели экспертной, отраслевой и общественной аккредитации / – Forming a single system of independent certification of goods in EAEU format; – implementing the model of expert, sectoral and public accreditation
Инклюзивность / Inclusiveness	Взаимодействие с заинтересованными сторонами (бизнес-структуры, компетентные органы власти, представители потребителей) на основе консенсуса / Interaction with stakeholders (business structures, competent authorities, representatives of consumers)	– Равное отношение к субъектам регулирования; – переход к модели социальных стандартов посредством согласования интересов / – Equal attitude towards the regulation subjects; – transition to the model of social standards through coordinating interests
Справедливость / Fairness	Выбор товаров для включения в программы мониторинга должен учитывать рыночные доли в разных государствах-членах, не ставя в невыгодное положение национальные бизнес-структуры, работающие в нескольких секторах / Selection of goods for monitoring should account for the market shares in different member states, not disadvantaging the business structures working in several sectors	– Соблюдение требований конфиденциальности деятельности бизнес-структур; – реализация стандарта развития конкуренции и конкурентной среды / – Observing the confidentiality of the business structures' activity; – implementing the standard of developing competitiveness and competitive environment

Источник: составлено авторами.

Source: compiled by the authors.

мендации при разработке и практическом проведении мониторинга (рис. 3).

1. Подбор продуктов

– При выборе благ для мониторинга должны соблюдаться Соглашения в рамках Таможенного союза, в частности, в мониторинге участвуют только те продукты, которые реализуются в странах ЕАЭС под единой торговой маркой и в одинаковой упаковке в нескольких государствах-членах. В случае отсутствия информации необходимо согласовать включение продукта в мониторинг с владельцами торговых марок для проверки эквивалентности продуктов, предлагаемых на разных рынках. Исходя из опыта стран ЕС, в сравнении продуктов под зонтичным брендом или частной торговой маркой необходимо участие как минимум двух государств – членов ЕАЭС.

– Перечень благ, подлежащих испытанию, должен учитывать простоту организации отбора проб

и сложность аналитических испытаний. При этом для формирования перечня благ также должна учитываться рыночная информация о продуктах (в том числе жалобы потребителей, результаты предыдущих тестирований).

2. Отбор проб продуктов

– Отбор образцов продукции может быть интегрирован в официальную деятельность по контролю при условии, что это соответствует национальному законодательству.

– В случае если это невозможно, отбор проб должен проводиться государственными органами, назначенными национальными компетентными органами или поставщиками услуг, если для последних можно исключить потенциальный конфликт интересов. Во всех случаях отбор проб должен соответствовать строгим правилам, установленным организатором мониторинга по отбору проб и тестированию.

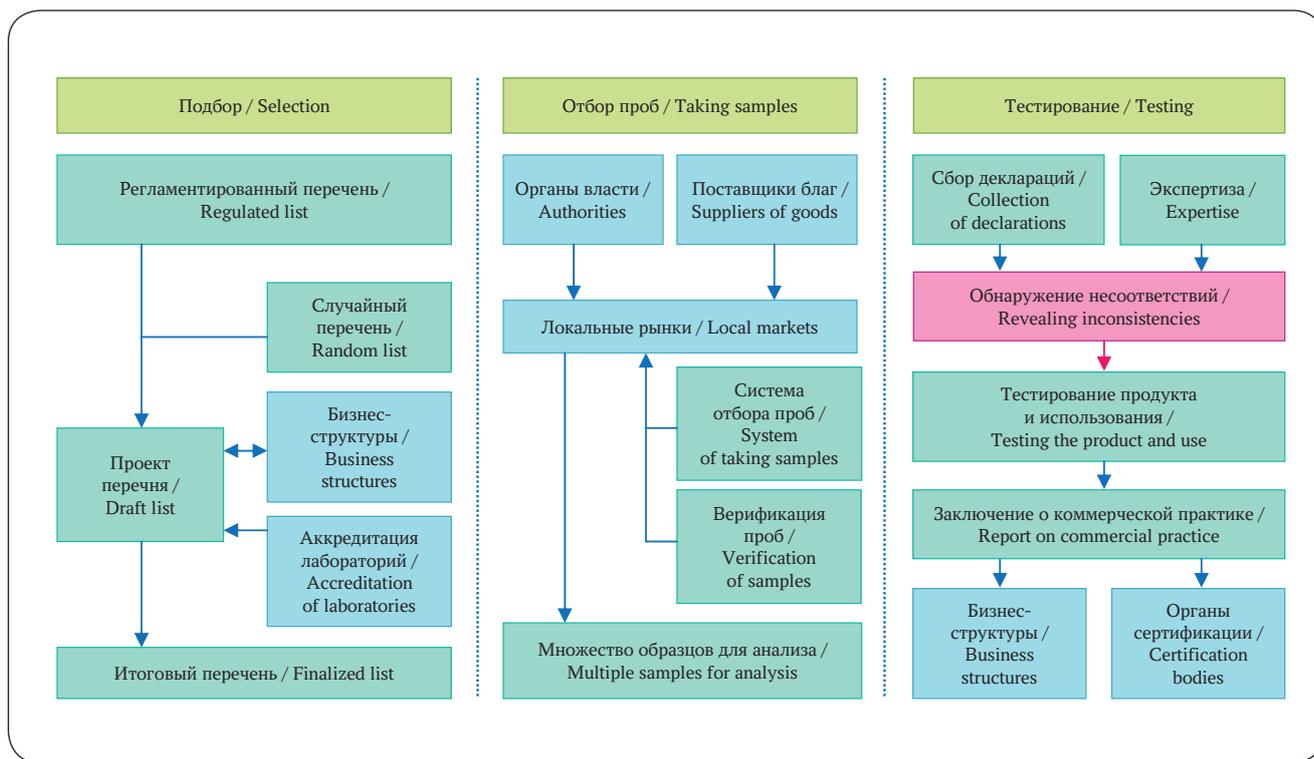


Рис. 3. Алгоритм мониторинга качества потребительских благ

Источник: составлено авторами.

Fig. 3. Algorithm of consumer goods quality monitoring

Source: compiled by the authors.

– Отбор проб должен производиться в торговых точках; однако ненадлежащие транспортировка, обращение и хранение во время розничной продажи могут негативно повлиять на чувствительные продукты. В случае если лабораторное тестирование показывает различия между внешне идентичными продуктами, которые нельзя объяснить различиями в составе продуктов, следует взять второй образец той же марки в другом месте. В случае если второй образец дает такое же различие, необходимо проконсультироваться с компанией-производителем и дать возможность предоставить образцы, взятые на более раннем этапе цепочки поставок (производство, оптовая торговля), для повторного тестирования.

– Рекомендуются повторить отбор проб, чтобы увидеть, существуют ли различия между производственными партиями, предлагаемыми на одном рынке.

3. Тестирование продукции

– Тестирование продуктов должно проводиться путем сравнения информации, представленной в декларации характеристик продукта, и аккредитованной экспертизы.

– В случае обнаружения различий в составе или характеристиках образцы должны быть подвергнуты дополнительному анализу. В случае подтверждения этих различий владелец бренда должен иметь возможность отреагировать и объяснить причины таких отклонений. В случае если мониторингом предусмотрено применение частных методов для тестирования отдельных групп продуктов, такие методы должны, по крайней мере, пройти внутреннюю валидацию в аккредитованной лаборатории.

4. Интерпретация данных

– В случае если декларация и результаты тестирования продукта, предлагаемого под одним и тем же брендом и упаковкой, существенно различаются, необходимо получить объяснения от собственника товарного знака.

– После этой консультации органы власти могут затем в каждом конкретном случае принять решение о переходе к рассмотрению возможных случаев недобросовестной коммерческой практики.

5. Положение о пересмотре

Основываясь на результатах мониторинга и текущего пересмотра для потребителей соответствующего законодательства в рамках ЕЭАС, следует провести

пересмотр согласованной структуры технического регулирования.

Главная особенность секторального технического регулирования состоит в выделении пользователей и практик [14]. В комбинациях «страны – сектор – цели регулирования» реализуется сопоставление регулируемых и нерегулируемых секторов в странах – участниках Союза. Например, нормативные требования к утилизации батарей от мобильных телефонов так или иначе влияют на функциональность устройств и могут характеризоваться различным уровнем регулирования в разных странах. В этом смысле мониторинг осуществляется с целью определения необходимости экспорта или реэкспорта стандартов внутри стран Союза (табл. 3).

По своей сути представленные в таблице стратегии экспорта российских институтов можно обозначить как:

1) «консенсусную», когда при экспорте возникает согласование национальных стандартов на уровне согласительных органов и комиссий, в частности коллегии по техническому регулированию Евразийской экономической комиссии;

2) «навязанную», когда система существующих национальных стандартов и правил внедряется уже на наднациональный уровень и принимается к исполнению всеми странами – участниками интеграционного объединения (конечно, реализация данной стратегии является де-факто затруднительной, что связано с разным уровнем развития стран ЕАЭС и готовностью к внедрению наднациональных стандартов);

3) «адаптационную», в рамках которой национальные стандарты трансплантируются на основе уже функционирующих стандартов другой страны в рамках стратегии импорта институтов, но с учетом специфических характеристик производства и потребления продукции.

Таким образом, независимо от результатов мониторинга в рамках евразийского пространства, формирование национальных стандартов с отсылкой на стандарты других стран является наиболее вероятным вариантом институциональных преобразований в сфере технического регулирования. Однако данный вариант требует постоянной корректировки институтов регулирования, а также установления особого порядка интеграции новых стран-членов.

Таблица 3

Варианты экспорта/реэкспорта стандартов в зависимости от результатов мониторинга

Table 3. Variants of the standards export/re-export depending on the monitoring results

Результаты мониторинга в зависимости от соблюдения стандартов странами Союза / Monitoring results depending on the standards observance by the member states	Экспорт стандартов на наднациональный уровень / Export of standards to the national level	Необходимость прямого экспорта стандарта в государства Союза / Necessity of direct export of a standard to a member state	Формирование национальных стандартов с отсылкой на стандарты другой страны / Forming national standards with reference to another state's standards
Стандарты устанавливают прямые указания к действию, но не исполняются в полной мере / Standards set direct instructions or action, but are not fully observed	+		+
Стандарты признаны рекомендательными, но не исполняются в полной мере / Standards are recognized as recommended, but are not fully observed		+	+
Независимо от статуса, стандарты исполняются в полном объеме / Regardless of their status, the standards are fully observed	+		+

Источник: составлено авторами.

Source: compiled by the authors.

Выводы

Подводя итоги, еще раз резюмируем рекомендации по совершенствованию системы формальных институтов мониторинга качества потребительских благ.

Нами был продемонстрирован импортированный институциональный дизайн системы технического регулирования, в рамках которого определены принципы продуктовой и отраслевой специализации системы технического регулирования в России и ЕАЭС. На базе данных принципов разработана организационная модель секторального технического регулирования, главная роль в которой отводится общественному мониторингу качества потребительских благ. Согласно предложенной схеме алгоритма мониторинга выделены ключевые стейкхолдеры процессов экспортеры качества, а также определены варианты экспорта/реэкспорта стандартов в зависимости от результатов мониторинга в рамках ЕАЭС. Сделан вывод, что независимо от результатов мониторинга в рамках евразийского пространства, формирование национальных стандартов с отсылкой на стандарты других стран является наиболее вероятным вариантом институциональных преобразований в сфере технического регулирования.

В ходе этих преобразований:

– необходимо перейти от устаревшего институционального дизайна системы технического регулиро-

вания к системе, учитывающей реалии культурной и цифровой трансформации;

– целесообразно создание специальной программы по пропаганде и внедрению механизмов оценки потребителями качества продукции, используя существующие мобильные приложения Росконтроля и других, в том числе независимых, организаций. В дальнейшем это может позволить перейти к разработке системы показателей для сбора эмпирических данных о качестве потребительских благ, используя систему больших данных. Это в дальнейшем может дать информацию для разработки системы оперативного мониторинга качества продукции в скрининговом режиме;

– необходимо разрабатывать технические регламенты только на наднациональном уровне, тогда как оценку и сертификацию осуществлять только на национальном с учетом влияния органов ЕЭК на аккредитацию лабораторий.

На основе этих рекомендаций по мере наработки эмпирических данных, сбор которых в условиях пандемийных ограничений является затруднительным, перспективным направлением дальнейших исследований представляется развитие алгоритма мониторинга качества потребительских благ в ЕАЭС с учетом тенденций цифровой трансформации и проведение его апробации на примере отдельных групп товаров.

Капогузов Е. А., Чупин Р. И. Новые тренды институциональных изменений системы технического регулирования качества...

Kapoguzov E. A., Chupin R. I. New trends of institutional changes in the system of technical regulation of the consumer goods quality in EAEU

Список литературы

1. Капогузов Е. А., Чупин Р. И. Институциональное проектирование качества пищевых продуктов в России // *Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики)*. 2015. Т. 6, № 1. С. 28–36. DOI: <https://doi.org/10.17835/2078-5429.2015.6.1.028-036>
2. Капогузов Е. А., Чупин Р. И. Техническое регулирование продовольственных товаров: от импорта к реэкспорту институтов // *Вестник Омского университета. Серия: Экономика*. 2019. Т. 17, № 4. С. 19–26.
3. Chalmers A. W. Trading information for access: informational lobbying strategies and interest group access to the European Union // *Journal of European Public Policy*. 2013. Vol. 20, № 1. Pp. 39–58.
4. Ajodhia V. Integrated price and reliability regulation: The European experience // *IEEE/PES Transmission and Distribution Conference and Exhibition. IEEE, 2002. Vol. 2. Pp. 710–715. DOI: <https://doi.org/10.1109/tdc.2002.1177560>*
5. Marin D. A new international division of labor in Europe: Outsourcing and offshoring to Eastern Europe // *Journal of the European Economic Association*. 2006. Vol. 4, № 2–3. Pp. 612–622. DOI: <https://doi.org/10.1162/jeea.2006.4.2-3.612>
6. Информационная асимметрия и особенности потребительского поведения на рынке молочной продукции / Н. И. Усенко, Л. А. Яковлева, Ю. С. Отмахова // *Техника и технология пищевых производств*. 2016. Vol. 41, № 2. С. 153–163.
7. Барсукова С. Ю. Чтобы не обмелели молочные реки... Рынок молока и молочных продуктов в России // *ЭКО*. 2011. № 11 (449). С. 95–109.
8. Радаев В. В. Не самогоном единым: структура и факторы потребления домашнего алкоголя в современной России // *Журнал социологии и социальной антропологии*. 2016. Т. 19, № 4. С. 121–141.
9. Шагайда Н., Узун В. Продовольственное эмбарго и выбор приоритетов // *Вопросы экономики*. 2016. № 7. С. 93–105. DOI: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2016-7-93-105>
10. Отмахова Ю. С., Усенко Н. И. Цифровизация и новые подходы к управлению агропродовольственным комплексом // *Пищевая промышленность*. 2019. № 12. С. 35–38.
11. Радаев В. В. Миллениалы на фоне предшествующих поколений: эмпирический анализ // *Социологические исследования*. 2018. № 3. С. 15–33.
12. Макарова С. Приключения пармезана в России // *Пищевая индустрия*. 2016. № 2. С. 26–27.
13. Emerson M., Kofner J. Technical product standards and regulations in the EU and EAEU-comparisons and scope for convergence. 2018. URL: <http://pure.iiasa.ac.at/id/eprint/15272/> (дата обращения: 25.07.2020).
14. Fliess B. et al. The use of international standards in technical regulation // *OECD Trade Policy Papers*. 2010. № 102. OECD Publishing, Paris. DOI: <http://dx.doi.org/10.1787/5kmbjgkz1tzp-en>

References

1. Kapoguzov E. A., Chupin R. I. Institutional design of food quality in Russia, *Journal of Economic Regulation*, 2015, Vol. 6, No. 1, pp. 28–36 (in Russ.). DOI: <https://doi.org/10.17835/2078-5429.2015.6.1.028-036>
2. Kapoguzov E. A., Chupin R. I. Technical regulation of food products: from import to re-export of institutions, *Herald of Omsk University*, Ser. "Economics", 2019, Vol. 17, No. 4, pp. 19–26 (in Russ.).
3. Chalmers A. W. Trading information for access: informational lobbying strategies and interest group access to the European Union, *Journal of European Public Policy*, 2013, Vol. 20, No. 1, pp. 39–58.
4. Ajodhia V. Integrated price and reliability regulation: The European experience, *IEEE/PES Transmission and Distribution Conference and Exhibition. IEEE, 2002. Vol. 2. Pp. 710–715. DOI: <https://doi.org/10.1109/tdc.2002.1177560>*
5. Marin D. A new international division of labor in Europe: Outsourcing and offshoring to Eastern Europe, *Journal of the European Economic Association*, 2006, Vol. 4, No. 2–3, pp. 612–622. DOI: <https://doi.org/10.1162/jeea.2006.4.2-3.612>
6. Usenko N. I., Yakovleva L. A., Otmakhova Y. S. Information asymmetry and consumer behavior in the market of dairy products, *Food Processing: Techniques and Technology*, 2016, Vol. 41, No. 2, pp. 156–163 (in Russ.).
7. Barsukova S. Yu. For rivers of milk not to become shallow... The market of milk and dairy products in Russia, *ECO Journal*, 2011, No. 11 (449), pp. 95–109 (in Russ.).
8. Radaev V. Not samogon alone: drinking patterns and factors affecting consumption of homemade alcohol in contemporary Russia, *The Journal of Sociology and Social Anthropology*, 2016, Vol. 19, No. 4, pp. 121–141 (in Russ.).
9. Shagaida N., Uzun V. Food embargo and choice of priorities, *Voprosy Ekonomiki*, 2016, No. 7, pp. 93–105 (in Russ.). DOI: <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2016-7-93-105>
10. Otmachova Yu. S., Usenko N. I. Digitization and new approaches to the management of the agro-food complex, *Food Industry*, 2019, No. 12, pp. 35–38 (in Russ.).

11. Radaev V. V. Millenials compared to previous generations: an empirical analysis. *Sotsiologicheskie issledovaniya [Sociological Studies]*, 2018, No. 3, pp. 15-33. DOI: <https://doi.org/10.7868/S0132162518030029>
12. Makarova S. Adventures of parmesan in Russia, *Pishchevaya industriya*, 2016, No. 2, pp. 26–27 (in Russ.).
13. Emerson M., Kofner J. *Technical Product Standards and Regulations in the EU and EAEU – Comparisons and Scope for Convergence*, IIASA Report. Laxenburg, Austria, 2018, available at: <http://pure.iiasa.ac.at/id/eprint/15272/> (access date: 25.07.2020).
14. Fliess B. et al. The use of international standards in technical regulation, *OECD Trade Policy Papers*, 2010, No. 102, OECD Publishing, Paris. DOI: <http://dx.doi.org/10.1787/5kmbjgkz1tzp-en>

Дата поступления / Received 08.02.2021

Дата принятия в печать / Accepted 15.03.2021

Дата онлайн-размещения / Available online 25.06.2021

© Капогузов Е. А., Чупин Р. И., 2021

© Kapoguzov E. A., Chupin R. I., 2021

Вклад авторов

Оба автора внесли равный вклад в написание статьи на всех этапах исследования.

Contribution of the authors

Both authors made equal contributions to writing the paper at all stages of the research.

ПОЗНАНИЕ

Гафурова, Г. Т.

Финансы : учебное пособие / Г. Т. Гафурова, Г. Н. Нотфуллина. Казань : Изд-во «Познание» Казанского инновационного университета, 2020. 120 с.

Пособие в краткой форме излагает основные разделы дисциплины, а также содержит необходимые материалы для самостоятельного контроля знаний и формирования навыков. Необходимо для организации самостоятельной работы студентов при подготовке к лекционным занятиям, предусмотренным рабочей программой дисциплины «Финансы». Материалы пособия являются основой для подготовки к экзамену по теоретической части курса.

Предназначено для студентов направления подготовки 38.03.01 «Экономика».