

**Historia y comunicación social**

ISSN: 1137-0734

<http://dx.doi.org/10.5209/hics.66151>

## La otra perspectiva informativa en la España franquista: los orígenes del programa *Informe Semanal* (1973-1978)<sup>1</sup>

Dunia Etura Hernández<sup>2</sup>

Recibido el: 20 de octubre de 2019 / Aceptado: 22 de julio de 2020

**Resumen.** En 1973 nace *Informe Semanal*, un programa informativo de gran éxito debido a las innovaciones técnicas, humanas y temáticas. En este trabajo reconstruimos la historia de sus orígenes a través de las entrevistas en profundidad a los profesionales de TVE y de los 1.351 reportajes emitidos entre 1973 y 1978 para determinar cómo se diseñó y cuáles fueron las dificultades a las que se enfrentaron los pioneros del programa. Entre las novedades cabe destacar el consejo de redacción que permitió propuestas temáticas en libertad y enfoques abiertamente antifranquistas. Además, las mujeres del programa pudieron incluir temáticas inéditas en televisión como el aborto, el divorcio o los métodos anticonceptivos. Todo ello determinará que *Informe Semanal* sea considerado como un programa antifranquista.

**Palabras clave:** *Informe Semanal*; TVE; Transición Española; Franquismo; Feminismo.

### [en] The other perspective in francoist spain: origins of the tv show *informe semanal* (1973-1978)

**Abstract.** In 1973, *Informe Semanal*, a news broadcast of great success thanks to its technical, human and thematic innovations, aired its first episode. In this paper we reconstruct its origins through in-depth interviews with Televisión Española (TVE) professionals and the 1,351 reports broadcast between 1973 and 1978 to determine how it was designed and the difficulties faced by the pioneers of this TV show. Among the changes, it is worth mentioning the editorial board that enabled the execution of thematic suggestions with no restriction and openly anti-Franco approaches. In addition, women who worked at *Informe Semanal* had the chance to include unprecedented topics on television such as abortion, divorce or contraceptive methods. All this will eventually confirm that *Informe Semanal* is to be considered as an anti-Franco TV show.

**Keywords:** *Informe Semanal*; Spanish Television; Spanish transition; Francoismv feminism.

**Sumario:** 1. Introducción. 2. Estado de la cuestión y objetivos. 3. Metodología. 4. Los difíciles comienzos de *Informe semanal*: las diversas nominaciones del programa y los cambios de programación en los primeros años. 5. Las innovaciones televisivas como elemento de éxito: de una plantilla joven y aperturista a la insólita reunión de redacción. 6. Los temas: *Informe semanal* como oposición antifranquista. 6.1. El férreo control de la censura. 7. Las mujeres como creadoras de contenidos: nuevas temáticas y nuevos enfoques alejados del oficialismo. 8. Conclusiones. Referencias bibliográficas. Fuentes hemerográficas. Entrevistas.

**Cómo citar:** Etura Hernández, D. (2021) La otra perspectiva informativa en la España franquista: los orígenes del programa *Informe Semanal* (1973-1978), *Historia y comunicación social* 26(1), 15-24.

## 1. Introducción

Existe un consenso sobre el papel fundamental que los medios de comunicación pueden ejercer en la opinión pública como espacio privilegiado de legitimización social y simbólica (Bernárdez Rodal, 2015). Así, del mismo modo que el franquismo utilizó los medios de comunicación como instrumento sancionador de su propio régimen, esos medios fueron imprescindibles para introducir en la opinión pública el debate sobre la necesidad de un cambio político y social en España que trajera la igualdad y la libertad al país.

<sup>1</sup> Esta investigación forma parte del Proyecto de Investigación financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad. Plan Nacional de I+D+i Perfiles del centro político (1976-1986): proyectos y realizaciones (HAR2016-75600-C2-P) (AI, FEDER, UE).

<sup>2</sup> Universidad de Valladolid  
E-mail: [dunia.etura@uva.es](mailto:dunia.etura@uva.es)  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4750-3337>

La televisión, desde su nacimiento, se convirtió en uno de los medios preferidos por la dictadura para su legitimación (Ortiz Heras, 2005). Su imbricación casi absoluta en el territorio nacional a los pocos años de nacer, su largo monopolio, la aceptación del público traducida en la amplia audiencia que generaba y en la fiabilidad que otorgaban los espectadores al medio y a los profesionales que desarrollaron su actividad en él, convirtió a la *pequeña pantalla* en el medio dominante muy por encima de la prensa y la radio (Martín Jiménez, 2011).

En este contexto, nace en 1973 *Informe Semanal*, creado y dirigido por Pedro Erquicia, que desde su nacimiento contó con un alto índice de valoración entre la audiencia y la crítica. Precisamente porque, cada sábado, el equipo del programa se empeñó, no sin dificultades, en trasladar la realidad con un enfoque alternativo, a una sociedad acostumbrada a una narrativa alienada a la impuesta con la dictadura (Etura, 2020).

## 2. Estado de la cuestión y objetivos

Teniendo en cuenta el significativo espacio que ocupó desde su nacimiento el programa en la esfera informativa del panorama mediático español y a pesar de que se han llevado a cabo numerosos estudios sobre la historia de TVE, Baget (1975 y 1993), Palacios (2001 y 2006), Rueda y Chicharro (2006), Bustamante (2006) o Martín Jiménez (2013), por citar algunos de ellos, el más reciente y extenso el dirigido por Montero en 2018, hemos apreciado una ausencia en los estudios académicos que se haya ocupado de estudiar en profundidad los orígenes del programa decano de la televisión europea<sup>3</sup>.

Por este motivo el objetivo fundamental de esta investigación es reconstruir la historia de *Informe Semanal*, centrándonos en sus primeros cinco años de vida, de 1973 a 1978<sup>4</sup>. Con el fin de determinar cómo se diseñó el programa que ha logrado convertirse en el más antiguo de la televisión europea, manteniendo, además, muchas de las innovaciones hasta la actualidad.

Este objetivo fundamental nos lleva a plantearnos una serie de objetivos secundarios que consisten en determinar cuáles fueron las dificultades en televisión y fuera de ella a las que se enfrentaron los pioneros del programa, cuáles fueron las innovaciones técnicas y humanas que plantearon en los inicios y si *Informe Semanal* resultó ser motor de cambio social a través de los contenidos que emitieron.

## 3. Metodología

Para alcanzar los objetivos anteriormente expuestos decidimos acudir a las fuentes primarias, es decir, a los profesionales que trabajaron en *Informe Semanal* durante los primeros años de vida del programa. Para ello, se llevaron a cabo una serie de entrevistas en profundidad a Pedro Erquicia, Carmen Sarmiento, Ana Cristina Navarro, Juan Caño, Emilio Martínez Lázaro, Mercedes Milá, Rosa M<sup>a</sup> Calaf, Rosa M<sup>a</sup> Mateo, M<sup>a</sup> Carmen Hernanz, Elena Martí, M<sup>a</sup> Victoria Martínez y Juan Luis Cebrián.

Además, se recurrió al archivo documental de RTVE para la consulta y análisis de los reportajes que se emitieron del 31 de marzo de 1973 hasta el 31 de diciembre de 1978 y que resultaron ser un total de 1.351 y a las hemerotecas para la consulta de las parrillas, entrevistas o artículos periodísticos publicadas sobre el programa. El análisis de estos contenidos fue fundamental para el diseño de las entrevistas en profundidad.

## 4. Los difíciles comienzos de *Informe semanal*: las diversas nominaciones del programa y los cambios de programación en los primeros años

El 31 de marzo de 1973 se emite por primera vez, a través del Primer Canal de TVE, un programa informativo semanal que, a pesar de la urgencia de los directivos por ponerlo en marcha no contó con una importante difusión inicial en la información sobre programación en los medios de comunicación escritos. Los primeros programas se anunciaron como *Informativo Especial* tanto en *Tele-Radio* (nº796) como en la prensa (*ABC*, 31 de marzo de 1973), y no será hasta el 14 de abril (*Tele-Radio* nº798) cuando comience a anunciarse como *Semanal Informativo*. La génesis de *Informe Semanal*, la encontramos en el encargo de poner en marcha un programa para la noche de los sábados que Francisco Ruiz de Elvira, le hace al periodista Pedro Erquicia. Debido a la falta de tiempo para desarrollar el proyecto, Erquicia viaja a Estados Unidos en busca de inspiración. Un viaje que será decisivo para el diseño final:

<sup>3</sup> En 2003 en conmemoración por el 30 aniversario del programa Baltasar Magro publicó *Informe Semanal: 30 años de historia*. La obra es de carácter divulgativo.

<sup>4</sup> Nos ha parecido relevante acotar el estudio entre 1973 y 1978 porque, como asegura Palacio, “*Informe Semanal* es el programa informativo clave para estudiar la información en Televisión Española; en sus reportajes es donde se puede calibrar el peso de las fuerzas de la reacción o de los impulsores de los valores democráticos en el tiempo de la transición” (2012: 35-36). Además 1973 es el año del nacimiento del programa y 1978 es, además del año de la aprobación de la Constitución, es el año en que Pedro Erquicia deja el programa.

Me fui a Nueva York con un bloc de notas y un bolígrafo. Estuve delante de la pantalla, veía *in situ* algunas cosas e iba perfilando mis ideas. Terminado mi tiempo allí, me volví a Madrid. Estábamos ya en febrero o marzo, y querían que el programa se estrenara ese mes. Estaba todo por hacer, y lo más importante era formar el equipo. La única condición que me pusieron fue que se emitiese antes del programa cinco minutos de noticias, porque se suprimía el *Telediario*. Esos segmentos de noticias al inicio del programa sobre noticias del día, lo redactaban y presentaba Elena Martí. Teníamos la presencia de Elena Martí no en *Informe Semanal*, sino en *Semanal Informativo* (Pedro Erquicia. Entrevista personal).

La sensación de interinidad con la que comenzó el programa seguirá presente a lo largo de los meses siguientes. Los cambios de nombre (ver tabla 1) y de horario dan la impresión de una inestabilidad que puede reflejar cierto desinterés por parte de los directivos. Aún así, o no son percibidas por la audiencia o no la influyen directamente, puesto que en poco tiempo el programa se convertirá en un referente informativo para miles de españoles.

Tabla 1. Denominaciones del programa (1973-1978).

FECHAS	DENOMINACIÓN
Del 31 de marzo de 1973 - 2 noviembre de 1974	<i>Semanal Informativo</i>
Del 9 de noviembre de 1974 - 30 noviembre de 1974	<i>Más allá de la noticia</i>
Del 7 de diciembre de 1974 - 14 de diciembre de 1974	<i>Sesenta minutos</i>
Del 21 de diciembre de 1974 - actualidad	<i>Informe Semanal</i>

Fuente: elaboración propia a partir de datos publicados en la revista *Tele-Radio*.

Respecto a los horarios el programa también sufrirá numerosos cambios de 1973 a 1978 (ver tabla 2), aunque su franja horaria ocupará siempre la horquilla entre las 20 y las 22 horas de los sábados, lo que se conoce como *prime time*, es decir, el horario de máxima audiencia.

Tabla 2. Cambios de horarios y duración (1973-1978).

FECHA	HORARIO	DUR.	PROGRAMA ANTERIOR	PROGRAMA POSTERIOR
31/03/1973-04/05/1974	21-22	1 hora	<i>Deporte</i>	<i>La gran ocasión</i>
04/05/1974-13/06/1974	20-21	1 hora	<i>Subasta de triunfo</i>	<i>El hombre y la Tierra</i>
13/06/1974-07/09/1974	20:30-21:30	1 hora	<i>Subasta de triunfo</i>	<i>El hombre y la Tierra</i>
07/09/1974-14/09/1974	21-22	1 hora	<i>Lotería</i>	<i>Señoras y señores</i>
14/09/1974-19/10/1974	20:30-21:30	1 hora	<i>Subasta de triunfo</i>	<i>Los protectores</i>
19/10/1974-04/01/1975	20:45-21:30	45 min.	<i>Telecomedia</i>	<i>Los protectores</i>
04/01/1975-21/06/1975	20:30-21:30	1 hora	<i>Telecomedia</i>	<i>Los protectores</i>
21/06/1975-06/11/1976	21:15-22:15	1 hora	<i>La ruta de los descubridores</i>	<i>Los protectores/Directísimo</i>
07/01/1977-12/11/1977	21-22	1 hora	<i>La hora de</i>	<i>Noticias</i>
12/11/1977-07/01/1978	20-21 aprox.	1 hora	<i>Escuela de salud</i>	<i>Noticias</i>
07/01/1978-08/07/1978	20:45-21:45	1 hora	<i>Yo canto</i>	<i>Noticias</i>
08/07/1978-21/10/1978	20:30-21:30	1 hora	<i>Raíces</i>	<i>Noticias</i>
21/10/1978-30/12/1978	21-22	1 hora	<i>La frontera azul</i>	<i>Noticias</i>

Fuente: elaboración propia a partir de datos publicados en la revista *Tele-Radio*.

Todas estas variaciones tienen que ver también con la convulsa situación que se vive en TVE y que no es más que el reflejo de la lucha que se dirime en el seno del Gobierno. Paradójicamente, el asesinato de Carrero Blanco propició un tímido intento de apertura, el llamado “Espíritu del 12 de febrero”, que fracasó ante los ataques de los más reaccionarios. No sorprende que en este contexto el nuevo programa se viese inmerso en su primera situación de peligro:

En Televisión Española, entramos en un periodo de interinidad en el que no hay director, transitoriamente se hace cargo Victoriano Fernández Asís, que era un clásico de la televisión de entonces. *Semanal Informativo* desaparece. Yo peleo con Victoriano, le digo que es un programa estupendo, que va muy bien. TVE tenía un *ranking* de audiencias interno que ponía *Semanal Informativo* como número uno de programas más vistos. Y con esos datos, le dije que no podía desaparecer. Como gran concesión y ante un arrebató, me dijo «cámbialo de nombre, y haz retoques». Y en los periódicos de la época está reflejado, entonces sale una emisión o dos con un título, *Más allá de la noticia*. E incluso en algún sitio *Sesenta minutos*. Cambiamos también de presentadora y apostamos por Rosa M<sup>a</sup> Mateo, que estaba en informativos porque Cebrián la había recuperado de continuidad de UHF (Pedro Erquicia. Entrevista personal).

Esta actitud reacia mostrada por los directivos de TVE no sorprende si se tiene en cuenta que es un programa casi emancipado de la dirección de la cadena. En palabras de Juan Luis Cebrián, *Semanal Informativo* además de ser “el mejor programa de informativos que había, el más profesional, era una especie de organismo autónomo dentro de la televisión. Una isla absoluta” (Juan Luis Cebrián. Entrevista personal).

## **5. Las innovaciones televisivas como elemento de éxito: de una plantilla joven y aperturista a la insólita reunión de redacción.**

La primera plantilla de *Informe Semanal* estuvo formada por jóvenes de aspecto y carácter moderno. “Melenudos” como Pedro Erquicia que había visto frustrada su aparición en pantalla debido a su larga melena (Baget, 1992: 263). Esta novedad supuso uno de los elementos fundamentales para dotar de estilo y personalidad al programa que rompía a través de la imagen personal con el modelo de periodista típico del franquismo.

Al igual que los demás elementos definitorios del programa, la formación de la redacción corrió a cargo del propio Erquicia:

En 1973, cuando para formar el primer equipo de *Informe Semanal* busqué a quienes conocía, a quienes sabía cómo trabajaban, de qué pie cojeaban... tiré de cinco o seis personas del equipo de la primera edición, y solamente pedí un externo, Manu Leguineche, porque dominaba lo internacional (Pedro Erquicia. Entrevista personal).

De este modo, el equipo inicial del programa estuvo formado por Carmen Sarmiento, Pedro Barceló, Rafael Martínez-Durbán, Javier Basilio, Manu Leguineche, Aurelio Rodríguez, Agustín E. Monasterio, Miguel Cruz, Emilio Martínez-Lázaro, José Manuel Dueñas, Jesús Ortiz, Enrique Suárez, como productor, Luis Leal Soto, como realizador, Carlos Amann, como ayudante de realización, Carmen Hernanz, como secretaria del programa y José Antonio Silva, como presentador (Carmen Hernanz. Entrevista personal). A partir de entonces se va produciendo la incorporación de periodistas que serán referencia para la sociedad española.

Desde la incorporación de Sol Alameda y Ana Cristina Navarro, el equipo del programa crecerá de forma exponencial. El 5 de octubre de 1974 entrará a formar parte de la redacción el periodista Juan Caño. Dos meses más tarde aparecerá por primera vez en pantalla, como presentadora, Rosa M<sup>a</sup> Mateo. A pesar de que no encontramos referencias a ella en publicaciones de la época hasta el 11 de enero de 1975 en el n<sup>o</sup>889 de la revista *Tele-Radio*, en el programa monográfico titulado *Temas para un año, resumen del año 1974*, emitido el 28 de diciembre de 1974, podemos escucharla en el *off* del reportaje sobre la muerte del cantante Duke Ellington.

En febrero de 1975 se unirá al equipo Manuel Rubio, y el 25 de octubre Antonio Gasset. Mercedes Milá se incorporará el 14 de febrero de 1976 con el reportaje *La violencia en el deporte*. El 18 de diciembre Ramón Colom y Baltasar Magro se incorpora el 29 de enero de 1977, ambos gracias a la periodista Ana Cristina Navarro. Por último, la periodista Ana Asensio pasará a formar parte de *Informe Semanal* el 14 de octubre de 1978.

Las innovaciones llevadas a cabo por el director del programa no solo quedaron reflejadas en la elección de la joven plantilla de profesionales. Erquicia revolucionó la forma de trabajar introduciendo conceptos inéditos en TVE. Así, incorpora la reunión de redacción todos los lunes, donde el equipo al completo revisaba el programa emitido y preparaba los siguientes; incluyó en los equipos el tándem realizador-redactor, un método de trabajo que sigue vigente en la actualidad; incidió en la presencia de los periodistas en pantalla para provocar un vinculación entre el público y los reporteros; permitió la colaboración de periodistas externos a

la plantilla para ampliar contenidos y enfoques; utilizó técnicas de *marketing* para dar a conocer el programa como la autopromoción y se alejó conscientemente de los temas y enfoques que se daban en otros programas informativos o en el *Telediario*.

La inclusión de estas importantes novedades desde los inicios del programa no fue sencilla si se tiene en cuenta que todos los profesionales que Erquicia llamó para poner en marcha *Semanal Informativo*, venían de hacer información en formato de noticias entre un minuto o un minuto y medio, sin mucha capacidad de decisión en cuanto a contenidos y enfoques.

Al arrancar el primer programa todos estábamos muy perdidos, hasta que se establecen poco a poco los ejes clave, el protocolo mínimo de *Semanal Informativo*. Y ese protocolo se va estableciendo sobre la marcha (...) Para cuando muere Franco, lo que son las columnas y ejes vertebrales de *Informe Semanal* están contruidos. Lo que hace estar asentado, y lo que le hace merecedor a que lo guillotinen. Y no lo logran, pero lo intentan (Pedro Erquicia. Entrevista personal).

Una de las columnas a las que se refiere Erquicia era el consejo de redacción. La importancia de esta novedad, inexistente en ningún programa de la televisión pública entonces, provoca que la mayoría de periodistas entrevistados destaquen esta innovación como pieza fundamental para el desarrollo del programa, la integración del equipo, y la mejora de los contenidos.

No existía nada igual, por eso fue una revolución. «¿Dónde va este rojo haciendo esto?». Así, todos los lunes después de comer nos reuníamos, analizábamos el programa emitido: «oye, mira, te has equivocado, has puesto esta entrevista antes de esto... podrías haber hecho al revés, porque habría tenido más sentido...» y así, lunes tras lunes, íbamos aprendiendo. Y cuando terminaba esa revisión del programa, todos proponían temas para los siguientes programas” (Pedro Erquicia. Entrevista personal).

Así, poco a poco, en una redacción totalmente democrática en un país no democrático, el programa comienza a ganar el favor del público, al que se le ofrece un contenido novedoso desde perspectivas insólitas.

## 6. Los temas: *Informe semanal* como oposición antifranquista

Ya hemos expuesto la capacidad de influencia de la televisión no como simple “médium” neutral, sino como “quien proporciona los modelos que sirven para interpretar el mundo” (Martín Serrano, 1981: 53), de ahí que muchos de los profesionales entrevistados para este trabajo asuman, no solo la consciencia de su capacidad de influencia en un público por entonces mayoritariamente televisivo, sino también su voluntad de elaborar contenidos que posibilitaran nuevas conceptualizaciones democráticas que habían estado ausentes en la retórica política y social durante los años de dictadura.

No hay que olvidar, sin embargo, el hecho de que la televisión no es en sí misma origen de esas nuevas significaciones. Como puede suponerse, su influencia provendría de la capacidad para trasladar reivindicaciones, como son la igualdad, la libertad o la solidaridad entre otras, y del significado social que se les atribuía, dependiendo del enfoque que los profesionales otorgaban a sus contenidos.

Como hemos adelantado desde su primera emisión *Informe Semanal* tuvo clara su vocación innovadora. Ya hemos comentado las novedades que se establecen en cuanto a método de trabajo, estrategias de promoción y selección de temáticas:

Intentábamos buscar historias que no hubieran tratado los *Telediarios*, y si las habían tratado, intentar tratarlas desde otros prismas. Lo mismo ocurría con los programas no diarios, *Siete Días* era un programa que me sirvió mucho para evitar muchos temas en *Informe Semanal*. Yo los sorteaba. *Informe Semanal* no era el informe de la semana, era un programa de actualidad, como las revistas *Time*, *Newsweek*, el *Express* (Pedro Erquicia. Entrevista personal).

De esta manera rompían con el oficialismo propio de los *Telediarios* y mandaban a la audiencia un mensaje de diferenciación frente a la programación informativa a la que les tenía acostumbrados TVE, que se alejaba del análisis y el tratamiento en profundidad de los contenidos informativos. Para muchos, este es uno de los elementos fundamentales en los que reside el éxito y la longevidad de *Informe Semanal*,

Un programa muy decisivo que hizo un servicio enorme a la sociedad española durante la Transición, porque se ocupaba de asuntos que desentrañaba, de una manera asequible y comprensible, ante una sociedad que no había recibido hasta entonces información desmenuzada e interpretada. Un programa capital para la evolución política de España (Victoria Prego. Entrevista personal).



Efectivamente la política fue uno de los temas fundamentales del espacio, a pesar de que tuvieran que sortear muchas limitaciones impuestas, no solo durante los últimos años de dictadura, también en la democracia, para poder tratar asuntos que afectaban directamente a la vida de los ciudadanos, y que indudablemente formaban parte de la política del país de manera directa o tangencial.

Por ejemplo, durante 1973 solo se abordaron el asesinato del presidente del Gobierno, Carrero Blanco, y la toma de posesión de su sucesor, Carlos Arias Navarro, los miembros del equipo se valían de estrategias que les permitían contar aquello que les estaba vetado, como explica la periodista Rosa M<sup>a</sup> Calaf al advertir que “había una clave de complicidad con el receptor de la noticia. El ciudadano sabía que tú no podías contar todo, que tenía que leer entre líneas, que tenía que buscar, que contrastar, y estaba con la antena puesta” (entrevista personal). De este modo, se emitieron reportajes que, a priori, podrían resultar de difícil cabida para el contexto político en el que se encontraba España. Así, encontramos reportajes como *Lenin*, emitido el 2 febrero de 1974, *Rudolf Hess, 80 años después*, emitido el 27 de abril de 1974 o *Cuba, 15 años después*, emitido el 12 de abril de 1975. También encontramos *Machado, 100 años*, emitido el 26 de abril de 1975, *Hitler, 30 años después*, en antena el 3 de mayo de 1975, *Lucha de clases en el Líbano* del 10 de enero de 1976 o *La economía de la Iglesia* emitido el 17 de diciembre de 1977 (Centro de Documentación de TVE).

Entre las estrategias utilizadas para poder trasladar al público la información de la manera más veraz posible, además del uso recurrente del eufemismo -como relata la periodista Elena Martí “éramos maestros del eufemismo. Había que dominar el lenguaje para decir más cosas de las que realmente se decían” (entrevista personal). Además los redactores se valían del contexto internacional para introducir temas inéditos en España, como ocurriría con el reportaje *El aborto en el mundo* y *El divorcio en Italia*, ambos realizados por Carmen Sarmiento y emitidos, el primero, el 7 de abril de 1973 y, el segundo, el 11 de mayo de 1974.

Teniendo en cuenta los temas abordados, sorprende, por un lado, que se efectuase la emisión y, por otro, que el equipo se decidiese a tratarlos en los primeros meses del programa, lo que lleva a pensar, que desde los inicios quisieron impregnar al espacio de un carácter progresista que se convirtió en uno de sus principales baluartes. No sorprende, por tanto, que preguntado en una entrevista en la revista *Tele-Radio* por los reportajes más destacables según su percepción, el primer presentador del programa, José Antonio Silva, respondiera “empezando por el aborto y siguiendo por el aniversario de Lenin”, después de un significativo “puedes decirlo” (nº 852, 1974: 23).

Para poder llevar a cabo este tipo de reportajes, en los que intervenían profesionales ajenos al programa como los cámaras, el equipo de *Informe*, se valía de, en palabras de Erquicia, “algunos trucos” entre los que incluían variar los títulos de los programas:

Para los rodajes había que solicitar un cámara rellenando un parte en el que se explicaba qué trabajo se iba a realizar. En muchos casos poníamos «reportaje panadería en Lagasca 22», y lo de la panadería era entrevistar a una señora sobre el aborto. Pero si ponías entrevista sobre el aborto, no había cámara. No poníamos el título hasta la emisión (entrevista personal).

Otra de las estrategias utilizadas, era la de identificar a los reporteros con temáticas concretas, convirtiéndolos “en los ejes de la historia”. De esta manera, el periodista cobraba un protagonismo inédito hasta entonces en televisión, incorporándole como parte del relato. Así eran reconocidos, no solo físicamente al verlos habitualmente en pantalla, sino también por el tema -o temas- a los que estaban adscritos. “El efecto Pavlov, el reflejo condicionado. Si yo asocio tu cara con el mundo de la mujer, yo me evito en la redacción explicar que este programa que están viendo es sobre el mundo de la mujer. Así, además, adecuó a cada uno sus temas. Cada uno de los redactores tiene su idiosincrasia.” (Pedro Erquicia. Entrevista personal).

Esto no quiere decir que el director del programa limitase a cada reportero a temáticas concretas sin tenerles en cuenta, sino que dependían, en la mayoría de los casos, a la inclinación de cada uno (Carmen Sarmiento. Entrevista personal). Esta importante presencia de los periodistas en pantalla, que estableció desde los inicios del programa Erquicia, irá desapareciendo con la llegada de Martínez Durbán, en 1979, a la dirección del programa.

### 6.1. El férreo control de la censura

A pesar de todas estas estrategias muchos de los reportajes que se elaboraban sufrían los efectos de la censura, de manera parcial o total. Los miembros del equipo se convertían en el primer filtro supervisor. “Ejercíamos la censura del sentido común” (Emilio Martínez-Lázaro. Entrevista personal). Luego estaba la censura externa, la de los jefes de informativos que controlaban todas las emisiones, “tenía reuniones habituales con Erquicia y con su segundo, rara vez con los equipos, pero sí con Pedro de manera continua, discutíamos los reportajes y los temas” (Juan Luis Cebrían. Entrevista personal), o la de los censores, a los que Erquicia supo manejar de manera diplomática e inteligente: “Pedro Erquicia tuvo una gran habilidad al saber pactar con la censura, porque existía y nos prohibía determinados reportajes, pero él siempre tenía algo de recambio, «bueno, pero si quitamos esto podemos hacer esto» y así conseguía emitir algunos programas” (Rosa M<sup>a</sup> Mateo. Entrevista

personal). “Yo le doy mucho valor a Pedro en esto. Pedro decía «hasta ahí, eso ya dilo de otra manera, dilo, pero de otra manera»” (Ana Cristina Navarro. Entrevista personal).

La periodista Mercedes Milá recuerda cómo subían las músicas en la sala de edición para que los censores no pudieran oír el *off* y cortasen palabras o frases que no se podían emitir: “cuando empecé a trabajar en televisión las palabras divorcio y aborto, no existían, nos las tachaban de los guiones, la censura existía, incluso después de que muriera el dictador” (entrevista personal). En la misma línea Carmen Hernanz que rememora cómo intentaban evitar la labor del censor, que con *lápiz rojo* en mano se sentaba entre montador y redactor “tratábamos de «meter un gol al franquismo», ese era nuestro lema. Siempre tratábamos de colar alguna cosa que nos la iban a censurar, pero intentábamos que el censor no se enterase” (entrevista personal). Hasta tal punto llegaba la obsesión por controlar todo lo que se iba a emitir por televisión que, en Prado del Rey, existía un cuarto cerrado que guardaba una moviola para los montajes del dictador y al que solo tenía acceso un montador de la confianza del régimen. “La moviola de Franco”, que según Martínez-Lázaro, servía para evitar imágenes que trasladaran la situación real del dictador “cortaba todos los planos en los que babeaba, o le daba el tembleque, iba recortando y conseguía una apariencia más digna, las imágenes edulcoradas que se daban en televisión de Franco” (Emilio Martínez-Lázaro. Entrevista personal).

A lo largo de los años analizados en este trabajo, muchos fueron los reportajes que se vieron mutilados o prohibida su emisión. El Proceso 1001, el juicio por el asesinato de Carrero Blanco, los acontecimientos que rodearon la muerte del dictador, los fusilamientos de septiembre de 1975, fueron, en palabras de Carmen Hernanz, algunas de las temáticas más censuradas de los primeros años del programa (entrevista personal). Pero no las únicas, Juan Caño, interpreta que parte de esa libertad limitada de la que disponía el programa, tenía que ver con el contexto político en los últimos años de la dictadura, así para el periodista:

En los estertores del franquismo necesitaban dar una imagen algo más abierta, y, a veces, utilizaban *Informe*. Si les molestaba algo mucho lo cortaban o no se emitía. Había cierta, entre comillas, permisividad para que viéramos que algo estaba cambiando, aunque yo estoy seguro de que no nos podían ver (entrevista personal).

El periodista, de hecho, sufrió la censura en varios reportajes:

Yo lo vivía fatal. Recuerdo anécdotas bastante desagradables. Cuando el asesinato de Pasolini, por ejemplo, yo hice una defensa de la homosexualidad. Me acuerdo de la última frase del documental “se impone a la sociedad un examen de conciencia con humildad”. Y me la cortaron (entrevista personal).

Carmen Sarmiento fue también víctima en varias ocasiones de la censura. Su reportaje sobre el adulterio realizado en 1976, no se emitió hasta 1978, con motivo de una emisión especial para la conmemoración del 5º aniversario del programa, en el que también se emitieron imágenes censuradas en el reportaje sobre nudismo titulado *El streaking*. Ese mismo año, 1976, Sarmiento se traslada a Argentina con el fin de hacer el reportaje *A la sombra del golpe*, sobre el inminente golpe de Estado de los militares al gobierno encabezado por María Estela Martínez de Perón. Aprovechando su estancia, la periodista decide realizar una larga entrevista a Claudio Sánchez Albornoz:

Sabía que no me iban a emitir la entrevista, así que en cuanto llegué a Madrid hice una transcripción total de ella y la mandé al periódico *La Vanguardia*, su publicación en las primeras páginas hizo que TVE se viera en la obligación de emitir la entrevista. Pero el censor de turno llegó a la moviola y dijo «de aquí a aquí, fuera»” (entrevista personal).

A pesar de la labor del censor, la entrevista no se llega a emitir cuando estaba anunciada, así lo recoge el *ABC*:

Varios periódicos habían anunciado la emisión en *Semanal Informativo* (sic), de la entrevista del profesor Sánchez Albornoz a la redactora Carmen Sarmiento. (...) a nuestras manos llegó, como avance de la previsión del programa, el guion de temas «Sánchez Albornoz, 40 años después» figuraba en último lugar. Por alguna razón que no se nos alcanza, esta parte del programa quedó inédita acortándose sustantivamente el espacio presupuesto (*ABC*, 20 de abril de 1976).

Un día después el mismo periódico habla de “tormenta en un vaso de agua” respecto a la supresión de la entrevista el exministro republicano, y explica que según un portavoz de TVE el programa no se emitió por su extensión por lo que se prefirió emitirlo fuera de él. Una disculpa en opinión del crítico del periódico “pueril, pues el programa de Pedro Erquicia había dispuesto bien el minutado contando con aquella que al ser suprimida, quedó con 25 minutos en blanco, por eso hubo de recurrir a un filme rancio para que *Directísimo* entrara a su hora” (*ABC*, 21 de abril de 1976).

Ese mismo año encontramos en la revista *Blanco y Negro* una muestra más de la censura existente en la televisión pública al advertir del “buen trabajo” realizado por Carmen Sarmiento en un reportaje sobre la amnistía, a pesar de que, “como suele ser normal, fue censurada en parte por «los de siempre»” (7 de agosto de 1976). Es significativa esa habitualidad que otorga el redactor de la crítica a la censura de los reportajes de *Informe Semanal*, ya que nos da una idea de lo presente que estaba. De hecho, la censura seguirá en el nuevo gobierno de Suárez, que todavía en 1977 prohibirá “por mandato de arriba” la emisión de algunos reportajes, como *Gilmore, quiere morir* o *La pena de muerte* (Magro, 2003: 46).

Para Carmen Sarmiento y Emilio Martínez Lázaro existe una relación directa entre los miembros del programa “muchos antifranquistas militantes” y la pugna con la censura: “Fue un momento extraordinario en el que coincidimos una serie de jóvenes progresistas que conseguimos algo insólito en aquel momento, engañar a la censura franquista. Eran fascistas, pero no eran listos y algunas cosas conseguimos colarles” (Carmen Sarmiento. Entrevista personal).

## 7. Las mujeres como creadoras de contenidos: nuevas temáticas y nuevos enfoques alejados del oficialismo

El 18 de mayo de 1978 el crítico Enrique del Corral publicaba un artículo titulado *Una tv muy, muy «feminista»*, en el que hablaba del “«dominio» feminista” que había en TVE, un poder, más que feminista, femenino “porque feminista nunca ha sido TVE; al menos no lo recuerdo”.

El crítico del *ABC* destacaba en su texto la presencia inequívoca que muchas mujeres tenían en pantalla, en programas “no de trámite, sino responsables”, añadía. Y citaba algunas de las profesionales que podían verse a través de la *pequeña pantalla*, como Mari Cruz Soriano, Isabel Tenaille, Mercedes Milá o Rosa M<sup>a</sup> Mateo, entre otras. Porque, a pesar de que las mujeres en televisión habían existido desde los inicios del medio, la posibilidad de que las profesionales pudieran ejercer de periodistas, decidiendo temáticas y enfoques para elaborar los contenidos que se emitían, se hizo esperar.

Éramos dos o tres mujeres [en *Telediario*], era un mundo gris, de hombres exclusivamente, la agenda informativa se basaba en las decisiones de quienes estaban en la cúpula, los únicos que decidían los contenidos. Hasta tal punto que un día en la feria de libro vi a un ministro franquista y decidí entrevistarlo. Cuando llegué a la redacción de *Telediario* el jefe de informativos me dijo enfadado que “a los ministros no se les entrevistaba, ellos hacían declaraciones” (Carmen Sarmiento. Entrevista personal).

De hecho hasta que Elena Martí tomó las riendas del informativo *24 horas*, la presencia de las mujeres en TVE no se alejaba demasiado de ser “la guinda que coronaba el pastel” como describe Del Corral (*ABC*, 18 de mayo de 1978), a lo que se añadía la dificultad para moverse en un ambiente completamente masculinizado: “las mujeres periodistas de entonces teníamos que romper moldes a golpe de audacia, en aquel momento lo teníamos muy difícil como periodistas, hasta entonces habíamos hecho poco más que de locutoras de continuidad” (Elena Martí. Entrevista personal).

Este nuevo rol de las mujeres profesionales posibilitó la inclusión de nuevos enfoques y temáticas que rompían con la tradicional visión androcéntrica, trasladando, por un lado, un nuevo modelo de mujer alejado del estereotipo impuesto durante la dictadura y, por otro, incluyendo temas que afectaban directamente a las mujeres españolas y que habitualmente coincidían con las reivindicaciones de los movimientos feministas de la transición. Temas, por otra parte, que no solo no formaban parte de la agenda temática de la televisión pública, sino que tampoco se reflejaban en la relación laboral dentro del medio, como reconoce el propio Pedro Erquicia: “en general, en TVE no se planteaban cuestiones de igualdad, no. Igual, ¿qué? No había situaciones igualitarias. No existían” (entrevista personal).

De este modo, en los incipientes comienzos de la transición, el programa que comenzó a dar voz a esas periodistas en igualdad de condiciones de manera más amplia fue *Informe Semanal*.

El cambio fundamental para mí en *Informe Semanal* es que empiezo a tener capacidad de movimiento, de proponer temas a través del consejo de redacción de los lunes. Además conseguimos hablar del mundo de la cultura, de la política, etc. desde un nuevo enfoque, rompiendo el lenguaje encorsetado de la televisión franquista, e introduciendo, por supuesto, el tema de las mujeres que tanto me preocupaba (Carmen Sarmiento. Entrevista personal).

No quiere decir esto que la televisión pública se convirtiera, a partir de entonces, en un espacio reivindicativo donde las mujeres pudieran exponer sus demandas, pero sí que se integraron, al menos en *Informe Semanal*, como parte de la agenda y como un nuevo enfoque transversal en la elaboración de los contenidos. En este aspecto resulta relevante la figura de la primera mujer periodista del programa, Carmen Sarmiento, a la que se responsabiliza de inocular a la redacción del programa un enfoque de género inexistente hasta entonces en el periodismo televisivo, como así lo reconocen muchos de los colegas entrevistados para este trabajo. Según el



testimonio de muchos de estos periodistas, los contenidos en informativos, y en la televisión en general, sobre estos temas distaban mucho del interés mostrado por *Informe Semanal*. Según Juan Luis Cebrián, porque la situación de las mujeres no formaba parte del debate (entrevista personal). Para la periodista Elena Martí, sin embargo, la razón radicaba en que eran percibidos como temas secundarios de los que solo se hacían eco los *Telediarios* cuando había un cambio legislativo que afectará a las mujeres pero siempre como mérito propio del régimen (entrevista personal). En la misma línea se pronuncia Ana Cristina Navarro al reconocer que en los puestos de responsabilidad de la cadena pública no había mujeres, lo que podría motivar que no se diera la suficiente importancia. De hecho advierte la periodista que su inclusión en los contenidos dependía en buena medida de la voluntad individual de las profesionales (entrevista personal).

Para Rosa M<sup>a</sup> Calaf faltó profundidad y seguimiento, ya que fuera de *Informe*, estos temas fueron tratados de forma puntual (entrevista personal). Rosa M<sup>a</sup> Mateo, por su parte, considera que estas nuevas temáticas y enfoques se dieron por primera vez en *Informe Semanal*, vinculadas a periodistas como Sarmiento y Navarro. Hay que tener en cuenta que esta periodista presentó en la época de Cebrián como jefe de informativos, el *Telediario* de noche, lo que la hace consciente de los temas que se abordaban y los enfoques que se les otorgaban a las informaciones emitidas en TVE. “Había que utilizar cualquier camino torcido para llegar a decir algo que significara libertad en este país. Por eso yo creo que *Informe* fue importante porque empezó a hablar de temas de los que no se había hablado nunca, y a profundizar en otros asuntos que se pasaban por encima y de puntillas” (entrevista personal).

Para Juan Caño la posibilidad que se les da a las mujeres periodistas en el programa para decidir contenidos y enfoques, no solo fue fundamental para incluir temáticas y voces hasta entonces excluidas de la televisión pública, sino para mostrar también una nueva forma de hacer periodismo:

En *Informe Semanal* sí que funcionó, sí. Yo aprendí muchísimo más de las mujeres que de los compañeros. Daban un enfoque que a mí me interesaba. Con Carmen Sarmiento era como otro tipo de periodismo, muy diferente al que hacemos los hombres, no porque se dedicara casi exclusivamente al feminismo, sino porque su lenguaje era de otra manera. El de Sol Alameda también me gustaba, el enfoque que daba, parecía que no estaban politizados, pero lo estaban, las preguntas de sus entrevistas se salían de lo habitual (entrevista personal).

La labor de estas mujeres periodistas posibilitó la emisión de reportajes sobre el aborto, el divorcio, las madres solteras, el trabajo femenino, la corresponsabilidad familiar, el problema de las guarderías, las mujeres emigrantes, el adulterio, los métodos anticonceptivos... Temas controvertidos que podían, en ocasiones, generarles un problema laboral a causa de la censura. Para Sarmiento ese *modus operandi* más que a valentía, respondía a pura audacia. “Somos de esa generación del 68 que creíamos que íbamos a cambiar el mundo, luego no lo cambiamos, pero lo movimos un poquito (...). Teníamos motivos para cambiar no España, el mundo entero, y conseguir que las mujeres pudieran decidir” (entrevista personal).

## 8. Conclusiones

La aparición en 1973 de un programa como *Informe Semanal* con un equipo joven, moderno, entusiasta y comprometido consiguió ante un panorama informativo televisivo caracterizado por una elevada falta de credibilidad y de calidad (Montero, Antona & Martín Jiménez, 2018) dinamizar la información televisiva y convertir el programa en referente informativo por encima de los *Telediarios* (Palacio, 2012: 35).

La novedad editorial, la innovación en el tratamiento y la exposición de contenidos, además de la integración de una plantilla igualitaria que apuesta por trabajar en pro de una sociedad democrática, supuso el pasaporte del programa hacia la transición democrática. Una de las innovaciones que Erquicia instaurará en el programa, el consejo de redacción, se convertirá en una revolución sociopolítica, puesto que permitirá trabajar a los periodistas en una redacción democrática, en un país no democrático. Esto no significará que el programa viva una situación calmada y lineal. De hecho desde su nacimiento vivirá momentos de inestabilidad y situaciones de tensión con los mandos televisivos y la censura. Esta tendencia ideológica determinará que *Informe Semanal* sea pronto considerado un programa antifranquista. De añadidura, facilitará la inclusión de temáticas feministas impulsadas, sobre todo, por Carmen Sarmiento, quien sabrá inocular en sus compañeros y en el programa una perspectiva feminista hasta entonces inexistente en la televisión, pero también en la mayor parte de la sociedad.

Por este motivo, y debido a que se permitió a las profesionales ejercer de periodistas desde perspectivas análogas a sus compañeros, interviniendo en la selección de temas e introduciendo nuevos enfoques con perspectivas completamente novedosas en las que se incorpora la visión de las mujeres, podemos considerar que *Informe Semanal* es, si no el primer programa no androcéntrico de la televisión en España, sí el primero en emitir contenidos completamente no androcéntricos. Así, la posibilidad que se les da a las mujeres periodistas en este espacio para decidir contenidos y enfoques, no solo fue fundamental para incluir temáticas y voces hasta

entonces excluidas de la televisión pública, sino para mostrar también una nueva forma de hacer periodismo, que se verá posteriormente también en medios específicamente feministas como *Vindicación feminista* (Varela, 2019).

Como no podía ser de otro modo, el compromiso político del equipo del programa se manifestó, a través de las propuestas temáticas y de los enfoques que se otorgaban a los reportajes. Así, *Informe Semanal* reconstruía la hegemonía cultural impuesta por la dictadura a través del establecimiento de la *agenda setting*, incorporando nuevos temas hasta entonces poco o nada abordados en el medio televisivo. De este modo, se emitieron reportajes que a priori podrían resultar de difícil cabida para el contexto político en el que estaba sumida España.

## Referencias bibliográficas

- Baget Herms, J. M<sup>a</sup>. (1993). *Historia de la televisión en España 1956-1975*. Barcelona: Feed-Back.
- Bernárdez Rodal, A. (2015). *Mujeres en medio(s). Propuestas para analizar al comunicación masiva con perspectiva de género*. Madrid: Fundamentos.
- Etura, D. (2020). *De esposas a ciudadanas. Las mujeres en Informe Semanal en la transición democrática*. Madrid: Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.
- Magro, B. (2003). *Informe Semanal: 30 años de historia*. Toledo: Plaza Janes.
- Martín Jiménez, V. (2011). Mujer, nueva imagen. La mujer en Televisión Española durante la transición a la democracia. En Capellán de Miguel, G. Germán Fandiño, R. & Pérez Serrano, J. (coord.) *Historia social, movimientos sociales y ciudadanía*. La Rioja: Instituto de Estudios Riojanos, pp. 449-466.
- Martín Jiménez, V. (2013). *Televisión española y la Transición Democrática. La comunicación política del cambio (1976-1979)*. Valladolid: Universidad de Valladolid.
- Martín Serrano, M. (1981). La influencia social de la televisión: noveles de influencia (I). *Reis*, 16, pp. 39-55.
- Montero Díaz, J.(dir.) (2018). *Una televisión con dos cadenas. Programación y programas de TVE (1956-1990)*. Madrid: Cátedra.
- Ortiz Heras, M. (2005). Historia social en la dictadura franquista: apoyos sociales y actitudes de los españoles. *Spagna Contemporanea*, (28), pp. 169-185.
- Palacio, M. (2012). *La televisión durante la Transición española*. Madrid: Cátedra.
- Varela, N. (2019). *Vindicación feminista*. Un caso paradigmático de exclusión en la historia del periodismo en España. *Historia y Comunicación Social*, 24(1), pp. 7-28.

## Fuentes hemerográficas

- ABC*, 31 de marzo de 1973.
- ABC*, 20 de abril de 1976.
- ABC*, 21 de abril de 1976.
- ABC*, 18 de mayo de 1978.
- Blanco y Negro, 7 de agosto de 1976.
- Tele-Radio* n°796.
- Tele-Radio* n°798.
- Tele-Radio* n°852.
- Tele-Radio* n°889.

## Entrevistas

- Pedro Erquicia. Entrevista personal realizada el 26 de enero de 2017, en Madrid.
- Carmen Sarmiento. Entrevistas realizadas el 9 de febrero de 2017, en Madrid y el 28 de octubre de 2017, en Valladolid.
- Juan Luis Cebrián. Entrevista personal realizada el 27 de febrero de 2017, en Madrid.
- M<sup>a</sup> Victoria Martínez. Entrevista personal realizada el 26 de enero de 2017, en Madrid.
- Elena Martí. Entrevista personal realizada el 8 de febrero de 2017, en Madrid.
- Mercedes Milá. Entrevista personal realizada el 14 de diciembre de 2016, a través de correo electrónico.
- Ana Cristina Navarro. Entrevista personal realizada el 10 de enero de 2017, en Madrid.
- Rosa M<sup>a</sup> Mateo. Entrevista personal realizada el 22 de marzo de 2017, en Madrid.
- Rosa M<sup>a</sup> Calaf. Entrevista personal realizada el 26 de abril de 2017, en Valladolid.
- Carmen Hernanz. Entrevista personal realizada el 9 de febrero de 2017, en Madrid.
- Juan Caño. Entrevista personal realizada el 9 de marzo de 2017, en Madrid.
- Emilio Martínez-Lázaro. Entrevista personal realizada el 9 de marzo de 2017, en Madrid.
- Victoria Prego. Entrevista personal realizada el 17 de enero de 2017, en Madrid.