

JANGAN BERBALAH TENTANG KEGANASAN

WUJUD kecenderungan beberapa pihak kebelakangan ini menuding jari kepada beberapa kumpulan minoriti tertentu dalam usaha menentang keganasan. Adalah amat penting untuk menentang terorisme dengan strategi melangkaui perbezaan fahaman agama dan pertelingkahan sektarian yang wujud zaman berzaman. Kenapa usaha melawan keganasan perlu mengelak dari menyasarkan kepada kelompok tertentu sahaja? Lima sebab utama ingin penulis kongsi.

Pertamanya, terorisme pada hakikatnya wujud dalam pelbagai bentuk dan sejarah yang merekodkan bahawa definisi kalimah 'penganas' tidak pernah terhad kepada golongan tertentu. Tindakan keganasan itu dilancarkan oleh pelbagai kelompok manusia daripada pelbagai latar belakang, ras, fahaman agama dan ideologi.

Golongan anarkis, pejuang anti-penajahan dan komunisme pernah suatu ketika dianggap sebagai penganas. Mutakhir ini pula, golongan pelampau agama terlibat dalam beberapa siri keganasan serata dunia. Sarjana David Rapoport menyifatkan era ini sebagai *religious wave* dan menyenaraikan beberapa insiden yang melibatkan tindakan keganasan yang didorong oleh pemahaman agama yang melampau.

Sebagai contoh, siri keganasan oleh rangkaian kumpulan al-Qaeda, serangan penganas Yahudi di Masjid Ibrahim dan pembunuhan Perdana Menteri Israel di negara itu, serangan gas sarin oleh kumpulan Aum Shinrikyo di Tokyo dan tindakan golongan pelampau agama di Myanmar.

Di samping itu, pengkaji terorisme turut merumuskan penganas boleh wujud dalam pelbagai wajah termasuklah sebagai sebuah negara, iaitu bukan sahaja sebagai individu atau kumpulan manusia. Pandangan ini senada dengan penulisan Aristotle ketika menerangkan tentang kerajaan yang menggunakan jalan keganasan terhadap rakyatnya atau negara lain secara kejam. Kini pemerhatian turut dihalakan kepada aksi terorisme yang dilakukan oleh badan korporat atau perusahaan kepada orang awam dan alam sekitar. Maka, adalah sangat dangkal jika usaha menentang terorisme itu berlagu pada kumpulan kecil yang difikirkan berpotensi menjadi penganas.



MUKHRIZ MAT RUS

Agensi yang membasmi keganasan perlu menonjolkan neutral dan profesional, tanpa ada prejudis terhadap mana-mana komuniti.

Sebab yang kedua, sejarah keganasan di Malaysia juga bersifat beragam bentuk dan pelbagai rupa. Kita pernah berhadapan ancaman penganas komunis, tindakan menjejat kumpulan al-Maunah dan juga kumpulan penganas di Lahad Datu. Mereka ini ternyata bukan dari aliran berfahaman Salafi atau pun Syiah yang sering dimomokkan bersifat melampau.

Penulis tidak menafikan ancaman terorisme peringkat global turut mempengaruhi suasana di Malaysia. Tapi faktor setempat juga tidak wajar diabaikan. Tiada kesimpulan mudah yang dapat dirumuskan dalam fenomena terorisme yang sangat anjal sifatnya ini. Maka, strategi menentang terorisme perlu dilihat melalui kerangka yang besar dan bukan terperangkap dalam peralihan sektarian dalam agama yang tidak berkesudahan debatnya.

Ketiga, usaha melawan terorisme perlu bersifat objektif berdasarkan kerangka yang sah. Kent Roach seorang sarjana undang-undang keganasan antarabangsa mengenal pasti bahawa undang-undang terorisme di Malaysia ditentukan bersandarkan perbuatan keganasan yang dilakukan itu, tanpa membataskan definisi ideologi atau fahaman yang dianuti penganas. Seksyen 130B (1) Kanun Keseksaan memberikan definisi yang jelas bahawa penganas adalah golongan yang melakukan atau cuba melakukan perbuatan penganas. Perbuatan penganas pula diuraikan dengan lebih terperinci dalam Seksyen 130B(3).

Semanganya terdapat beberapa kumpulan yang dikenal pasti dan diwartakan sebagai kumpulan penganas sama ada di Malaysia atau agensi

antarabangsa, tetapi tindakan tersebut dibuat secara spesifik dan bukannya secara umum berdasarkan aliran pemikiran. Misalnya, dalam usaha menyekat perubahan yang haram dan pembiayaan keganasan terhadap kumpulan-kumpulan tertentu.

Maka, tindakan melawan keganasan yang menyasarkan mana-mana komuniti seperti komuniti Salafi dan Syiah yang wujud di Malaysia adalah dilihat tidak sejajar dengan kehendak undang-undang berkaitan terorisme itu sendiri. Agensi yang membasmi keganasan perlu menonjolkan neutral dan profesional, tanpa ada prejudis terhadap mana-mana komuniti.

Keempat pula, strategi melawan terorisme yang ditala kepada komuniti tertentu secara caci hanya akan memakan diri. Tindakan itu bukan saja membantut usaha mengajak rakyat bersama-sama membendung keganasan bahkan boleh membangkitkan lebih ramai seteru dan penentang. Tindakan melawan keganasan yang menyeluruh bukan sekadar bergantung sepenuhnya kepada peruntukan undang-undang dan kecakapan pihak berkuasa semata-mata, tetapi juga mendambakan kepada penglibatan anggota masyarakat.

Pendekatan berteraskan masyarakat *society-based* dalam menentang keganasan telah banyak mendatangkan hasil di seluruh dunia terutamanya dalam berhadapan dengan penganas solo (*lone-wolf terrorist*). Oleh itu, langkah menentang keganasan tidak sepatutnya dipergunakan untuk menghentam mana-mana aliran kefahaman yang telah dipegang bukan sahaja di Malaysia, tetapi di peringkat dunia.

Perkara mustahak yang perlu diperhatikan dalam tindakan melawan keganasan adalah apakah faktor yang mendorong seseorang itu menyertai kumpulan penganas, sedangkan teman-temannya yang berpegang kepada ajaran sama mengutuk keganasan. Misalnya, ajaran Salafi zaman lama berakar di Malaysia sejak zaman kebangkitan perjuangan kaum muda di serata tanah air. Persoalan yang perlu ditanya, berapa ramai dalam kalangan mereka yang menyertai kumpulan penganas, dan berapa ramai pula yang mengutuk keganasan? Bahkan jika diamati, kedapatan dalam kalangan mereka yang bergiat aktif dalam demokrasi.

Seterusnya yang kelima, usaha menentang keganasan melalui pendekatan agama sewajarnya bersifat merawat dan bukannya mengeruhkan keadaan. Seorang tokoh ilmuwan Islam Syakh Bin Bayyah menasihatkan semua pihak untuk menyelamatkan 'bahtera kemanusiaan' yang sedang terbakar. Setiap individu yang tampil membawa air untuk memadam api perlu diraikan.

Penetapan fatwa atau hukum agama terhadap sesuatu kumpulan penganas tidak harus terhenti di situ sahaja. Usaha melawan keganasan atau pemahaman pelampau dalam agama perlu meletakkan matlamat ke arah pemuliharaan dan mengajak golongan terpengaruh itu kembali ke sisi masyarakat.

Penulis pernah bersempua dengan Fadel Soliman, seorang tokoh agama di United Kingdom yang giat terlibat dalam program pemulihan golongan yang dipengaruhi golongan penganas, beliau menyarankan agar para agawaman lebih mengutamakan matlamat untuk memujuk dan menguatkan daya tahan anak-anak muda dari mudah dihasut dakyah kumpulan penganas agama.

Tindakan menghukum semata-mata atau mencela hanya akan menjauhkan mereka dan mengabsahkan naratif yang dijaja oleh kumpulan tersebut. Namun, cukup malang sekali sekiranya golongan cendekiawan agama yang terlibat dalam usaha melawan keganasan ini dilihat cenderung menipukan api kebencian berbanding penerangan bersandar tradisi ilmu. Tindakan ini tidak ubah kumpulan penganas agama yang mengambil pendekatan 'takfir' pada mereka yang tidak sealian. Dua kali lima nampaknya.

Bukanlah menjadi hasrat penulis menafikan keperluan untuk memahami sifat, bentuk ideologi, struktur organisasi dan ancaman yang datang dari kumpulan penganas tertentu dalam melaksanakan strategi menentang keganasan. Ramai pengkaji terorisme akur bahawa kita perlu mampu berfikir sebagaimana penganas dalam usaha membanteras ancaman mereka. Namun, ia tidak bermakna kita perlu bertindak seperti mereka.

PENULIS ialah tenaga akademik Universiti Utara Malaysia yang kini sedang mengkaji tentang undang-undang terorisme di United Kingdom. Pernah berkhidmat di Jabatan Peguam Negara (2008-2015) sebagai Timbalan Pendakwa Raya.