

РЕЛИГИОВЕДЕНИЕ: НА ПУТИ ПОИСКА СОБСТВЕННОЙ «Я-КОНЦЕПЦИИ»

Саух Петр Юрьевич

ректор Житомирского государственного университета имени Ивана Франка;
доктор философских наук, профессор (г. Житомир, Украина)

Религиоведение – относительно молодая отрасль научного знания. Считается, что его история длится около 150 лет. Однако «Я-концепция» религиоведения, осознание его собственной сущности, структуры и форм существования, места среди других наук до сегодняшнего дня является дискуссионной. Об этом свидетельствует каждый из этапов развития, которых формально следует назвать два: «классическое религиоведение» (вторая половина XIX – середина XX в.) и «современное религиоведение» (со второй половины XX в. по настоящее время) [1, с. 100–101].

«Классическому религиоведению» были присущи две основные особенности. Одна из них связана со стремлением религиоведов осуществить демаркацию границ с теологией и внедрением исключительно научных методов изучения религии. Вторая под влиянием феноменологии и герменевтики религии, наоборот, определяла прямолинейное движение к теологической проблематике, которое детерминировало проникновение теологии в сердцевину религиоведения и обусловило кризис науки о религии. Современный этап религиоведения связан с осознанием этого кризиса и поисками новой религиоведческой парадигмы. Наиболее характерными особенностями этого этапа являются: а) углубление рационального и эмпирического знания о религии, которое постоянно верифицируется и дополняется; б) отказ от традиционной религиозной (конфессиональной) интерпретации религиозных явлений; в) усиление организационного начала (международных контактов и полидисциплинарного взаимодействия), разработка университетских программ академического религиоведения и организация соответствующих институций (кафедр, отделений, ассоциаций и т. д.).

Несмотря на то, что и среди современных религиоведов существуют различные точки зрения относительно объекта исследования, методов творческого поиска, все же с определенными оговорками следует отметить: конституирование религиоведения как отдельной сферы научного знания состоялось. Предметом религиоведения определен анализ общей совокупности проблем происхождения, сущности и функций религии, ее места в обществе, истории, культуре, ее роли на протяжении тысячелетий, а также места в современном глобализованном мире. К тому же, религиоведение должно изучать религию «извне», как составляющую часть человеческой культуры, в ее взаимосвязи и взаимодействии с другими компонентами культуры.

Значительным достижением стало и то, что сегодня решены определенные вопросы принципов религиоведческих исследований, разработан и конституирован понятийно-категориальный аппарат, обоснована научная методология на основе историзма, объективности, мировоззренческого и конфес-

сионального плюрализма. Были развернуты эмпирические религиоведческие исследования, подготовлены учебники академического религиоведения, возвращено сотрудничество в пределах различных международных ассоциаций исследователей религии.

Однако наряду с этими тенденциями современное религиоведение встретилось с целым рядом проблем, которые и в настоящее время «распыляют» его «Я-концепцию». *Первая* из них связана с тем, что, по мнению значительной части религиоведов, религиоведение возникает как «понимание чужого». Здесь не так важно, к какой религиозной традиции принадлежит исследователь. Главное – максимально освободиться от собственной мировоззренческой ориентации, что позволит лучше понять и проникнуть в сердцевину той или иной религиозной традиции. Религиовед, так сказать, должен постоянно пребывать в состоянии эмпатии. Что касается трансцендентного, то оно выводится за пределы научного религиоведческого исследования, поскольку наука не обладает методами исследования этого феномена. *Вторая* проблема. Существует убеждение, что превосходство в исследовании религии, наоборот, имеет тот, кто руководствуется собственным религиозным опытом. Если религиовед не имеет религиозного опыта, он пребывает лишь в иллюзии объективности, потому что объективного отношения к религии у любого исследователя не может быть по сути – это всегда какая-то конкретная позиция. Религиозный опыт не может быть внеконфессиональным, «религии вообще» не существует, однако религиозный опыт является более позитивным фактором для религиоведа, нежели его отсутствие. *Третья* проблема связана с точкой зрения многих религиоведов, что религиоведение не является мировоззренческим проектом, значит, не должно считаться философской наукой. Общая теория религии не может существовать за пределами её конкретных исследований, которые осуществляются в границах истории, филологии, этнографии, этнологии, психологии, социологии, археологии и т. д. А следовательно, нет необходимости в академической науке, которая сосредоточена на синтезе различных предметно-религиоведческих исследований.

Не случайно в последние годы как на Западе, так и в определенной мере на Украине, наблюдаются заметные «тектонические сдвиги» научного религиоведения в сторону теоретических и методологических позиций классической теологии. И наоборот, в современном богословии всё заметнее становятся такие принципы научного и общекультурного мышления, как плюрализм, диалогизм, толерантность. Более того, теология теперь претендует на научный статус и определенное место в классификаторе специальностей. Сегодня совершенно очевидно, что при всех подвижках, которые имеют место в современном религиоведении, не хватает фундаментальной основы для ориентации в общем религиозном пространстве. Претензии феноменологии религии на то, что именно она может быть религиоведческой теорией, не оправдались. Поэтому обострился вопрос поиска новой философской парадигмы, способной объединить усилия представителей различных подходов в исследовании религии. Целостность науки не может обеспечиваться только лишь единством предмета познания. Большинство современных религиоведов справедливо считают, что

существующий плюрализм методологических подходов к изучению религии «размывает» «Я-концепцию» религиоведения. Современное религиоведение остро нуждается в интегральной методологии. Ее роль в существующей ситуации может сыграть философия религии, которая имеет для религиоведения фундаментальное значение в методологическом, онтологическом и гносеологическом аспектах. От нее зависит, сумеет ли религиоведение сохранить собственную идентичность.

Литература

1. Саух, П.Ю. Релігієзнавство: між минулим і майбутнім // Релігієзнавство в Київському університеті: інституційний та персональний виміри (редкол. А.Є. Конверський [та ін.] – К. : Видавничо-поліграфічний центр «Київський університет», 2014. – 240 с.