

УДК 332.872.47 JEL R52

DOI 10.26425/1816-4277-2019-6-27-31

**Муסיнова Нина Николаевна**  
канд. экон. наук, ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», г. Москва, Российская Федерация  
**e-mail:** 65651951@mail.ru

## ПРОБЛЕМЫ УРБАНИЗАЦИИ В КОНТЕКСТЕ ФОРМИРОВАНИЯ КОМФОРТНОЙ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ

**Аннотация.** Урбанизация, меняющая привычную среду обитания людей, в процессе своего развития приводит к усилению влияющих на их жизнедеятельность и здоровье негативных факторов. В статье рассмотрен ряд проблем, связанных с развитием городов: высокая плотность населения, изменение норм инсоляции, дефицит площадей для формирования комфортной городской среды и др. Акцентируется внимание на том, что пересмотр таких нормативов, как время инсоляции, местоположение парковок и т. п., связанных с созданием компактных городов, должен осуществляться взвешенно.

**Ключевые слова:** урбанизация, пространственное развитие, система расселения, городская среда, комплексное развитие территорий.

**Цитирование:** Муסיнова Н.Н. Проблемы урбанизации в контексте формирования комфортной городской среды // Вестник университета. 2019. № 6. С. 27–31.

**Musinova Nina**  
Candidate of Economic Sciences,  
Financial University under the  
Government of the Russian Federation,  
Moscow, Russia  
**e-mail:** 65651951@mail.ru

## PROBLEMS OF URBANIZATION IN THE CONTEXT OF CREATING A COMFORTABLE URBAN ENVIRONMENT

**Abstract.** Urbanization, which changes the habitual living environment of people, in the process of its development leads to increased negative factors, affecting their livelihoods and health. A number of problems, associated with the development of cities: high population density, changes in insolation norms, lack of space for the formation of a comfortable urban environment, etc. has been considered in the article. The attention has been focused on the fact, that the revision of such standards as insolation time, location of parking lots, etc., associated with the creation of compact cities, should be balanced.

**Keywords:** urbanization, spatial development, settlement system, urban environment, integrated development of territories.

**For citation:** Musinova N.N. Problems of urbanization in the context of creating a comfortable urban environment (2019) Vestnik universiteta, I. 6, pp. 27–31. doi: 10.26425/1816-4277-2019-6-27-31

Общей тенденцией развития расселения на всех континентах и во всех странах, независимо от уровня их экономического развития, является нарастание темпов процесса урбанизации, его всеобщий характер. При этом города и городские агломерации предстают как основа современной мировой экономики. Они генерируют около 80 % мирового валового внутреннего продукта. По оценкам ООН Хабитат, к 2050 г. 70 % населения мира будут горожанами [10]. Именно города становятся ключевым фактором успеха в конкурентоспособности страны, как в региональном, так и международном масштабе. В современной экономике правильно организованный город, насыщенный необходимой инфраструктурой, является центром притяжения высококвалифицированных, наиболее талантливых граждан.

Зарубежный опыт убедительно демонстрирует, что для развития экономики страны целесообразно использовать в качестве локомотива развитие крупных городов и городских агломераций. В России среди крупных центров экономического роста 70 % – крупные городские агломерации, обеспечивающие более 40 % прироста суммарного валового регионального продукта субъектов Российской Федерации (далее – РФ). Их дальнейшее развитие на ближайшие 6 лет определено в качестве одного из приоритетных направлений пространственного развития России [2].

© Муסיнова Н.Н., 2019. Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

The Author(s), 2019. This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



Однако процессы урбанизации имеют для человека (и мировой цивилизации в целом) не только позитивные, но и негативные последствия. Прежде всего, они меняют привычную среду обитания человека – одну из важнейших доминант здоровья.

Указом Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» были очерчены контуры национальной городской политики. В рамках реализации одного из национальных проектов должны быть созданы механизмы развития комфортной городской среды [1].

Городская среда, в которой обитает городской житель, определяемая как совокупность природных, архитектурно-планировочных, экологических, социально-культурных и других условий, в процессе роста города изменяется. Новая урбанистическая среда обитания, в наибольшей степени изменяющая исторически сложившиеся природные условия, формируется в крупнейших городах и городах-мегаполисах. Комфортность проживания людей на данной территории зависит от ряда факторов, среди них высокая плотность застройки.

Данные, приведенные в таблице 1, показывают, что в 14 российских городах с муниципальным статусом средний показатель плотности населения варьирует в пределах 1,18 (Волгоград) – 3,24 (Ростов-на-Дону) тыс. чел./км<sup>2</sup>. Это примерно соответствует средним данным по 14 городам Европы с населением от 1 до 3 млн жителей. Более высокая плотность населения в городе федерального значения Санкт-Петербурге, но по этому показателю он сопоставим с типичным среднеевропейским городом.

Таблица 1

**Сравнительная характеристика крупнейших российских городов по населенности  
на 1 января 2018 г.**

Город	Население, тыс. чел.	Территория, км <sup>2</sup>	Плотность Населения, тыс. чел./км <sup>2</sup>	Соответствие зарубежным городам
Волгоград	1013,5	859,4	1,18	Соответствуют средним данным плотности населения по 14 городам Европы с населением от 1 до 3 млн чел.
Пермь	1051,6	803	1,31	
Уфа	1120,6	765,2	1,46	
Воронеж	1047,6	596,5	1,76	
Казань	1243,5	614,2	2,02	
Омск	1172,1	573	2,05	
Самара	1163,4	541,4	2,15	
Челябинск	1202,4	530	2,27	
Краснодар	899,6	339,3	2,65	
Нижегород	1259,0	460	2,74	
Красноярск	1090,8	348	3,13	
Екатеринбург	1468,8	468	3,14	
Новосибирск	1612,8	505,6	3,19	
Ростов-на-Дону	1130,3	348,5	3,24	
Санкт-Петербург	6551,9	1439	3,72	Берлин – 3,9 тыс. чел.
Москва в целом	12506,5	2526	4,95	Нью-Йорк – 10,8 тыс. чел.
Москва в пределах МКАД			11,1	

Источник: [6]

Существенно выше плотность населения в городе федерального значения Москве, особенно на территории в пределах МКАД – 11,1 тыс. чел./км<sup>2</sup>. Это близко к показателю плотности Нью-Йорка – 10,8. В отдельных административных округах Москвы плотность населения выше, чем в Нью-Йорке, но надо заметить, что на Манхэттене она выше в 2 раза (28,0 тыс. чел./км<sup>2</sup>), чем в самом густонаселенном административном округе города Москвы – Северо-Восточном (14,0 тыс. чел./км<sup>2</sup>). По прогнозам Московского союза архитекторов, ожидаемое в ходе реновации высотное строительство на месте сносимых 5-6-этажных домов может привести к увеличению численности населения Москвы примерно на 3 млн чел., тем самым значительно повысив показатель плотности населения в центральных районах.

Вместе с тем в ближнем Подмоскowie из-за интенсивного строительства некоторые города-спутники Москвы сами характеризуются сверхплотным расселением. Так, например, в Одинцово этот показатель уже достигает 5,8 тыс. чел./км<sup>2</sup>, что выше чем в Санкт-Петербурге [6].

Высокая плотность населения зачастую сопровождается проблемой инсоляции (прямого солнечного света) городских пространств, которая в настоящее время для российских городов чрезвычайно актуальна. Благодаря инсоляции происходит улучшение качества жилых помещений по микробиологическим показателям, – она препятствует развитию патогенной микрофлоры.

Санитарные нормы инсоляции впервые были установлены Минздравом в 1963 г. со свойственной основательностью того времени на основе результатов исследований ее бактерицидного эффекта. В СССР их строго соблюдали при проектировании жилой застройки. За последние 30 лет неоднократно предпринимались попытки модернизации нормативной системы [4]. Они осуществлялись точно и на уровне разных ответственных организаций, поэтому это привело лишь к десинхронизации некогда сбалансированной системы и нарастанию противоречий, усложняющих работу проектировщиков. В 2002 г. нормативное время инсоляции было снижено до 2 ч. Можно с большой долей вероятности предположить, что причиной этого стали интересы застройщиков. Появление понятия стоимости городских земель, отсутствовавшего в советское время, и начало интенсивного высотного строительства, ведущего к резкому уплотнению застройки, по-видимому, и повлияли на пересмотр существующих норм по инсоляции.

В 2017 г. нормы инсоляции снова уменьшились на 0,5 ч. Новые нормативы позволяют значительно увеличить высоту строящихся зданий и уменьшить число часов, во время которых солнце поступает в квартиры близ расположенных зданий. Главный архитектор города Москвы С. Кузнецов в интервью отметил, что существующие градостроительные нормы не дают качественно развивать архитектуру, а норму по инсоляции часто используют в спекулятивных целях. При этом он заметил, что норм по инсоляции в Европе нет [8]. Однако это не так. В Германии установлено, что с 21 марта по 21 сентября инсоляция составляет 4 ч в день, в северной Швеции – 5 ч в день [7]. А вот в российских нормативах показатели по инсоляции для зимнего периода вообще отсутствуют. На наш взгляд, обоснованные требования инсоляции нельзя приносить в жертву компактности застройки или развития архитектуры, так как самое комфортное жилье без солнечного света может стать некомфортным. Нормы инсоляции не могут быть гибкими: они или есть, или их нет.

Высокие показатели численности населения в крупнейших городах, мегаполисах несут определенные социальные риски. Высокая заселенность территории неизбежно приводит к росту числа автомобилей и к еще большей загруженности внутригородских дорог, росту загрязнения атмосферного воздуха и дефициту площадей под парковку.

Проблема дефицита площадей под парковку характерна для большинства городов, но особую остроту она приобретает в крупнейших городах. При сравнении различных конкретных вариантов решения проблемы дворовых парковок на застроенных территориях (например, в условиях реновации жилищного фонда), исходя из существующих норм менее затратным получается вариант, который разрабатывается либо с игнорированием действующих градостроительных норм, либо с обоснованием новых нормативов, которые устраивают и проектировщиков, и бизнес [8]. Систематические нарушения действующих нормативов планировки и стандартов содержания дворовых территорий и общественных пространств отмечают и другие авторы [3; 5].

Вместе с тем в крупнейших городах статистически прослеживается зависимость между численностью населения города и затратами времени на дорогу до работы и обратно. Удаленность мест проживания от мест работы приводит к значительным потерям времени на проезд. В России практически нет законодательной регламентации этого вопроса. Данные социологического исследования, приведенные в монографии под ред. Б. А. Ревича и О. В. Кузнецовой, показывают, сколько времени и какими способами жители российских городов добираются до работы [6]. Основными способами являются, конечно, общественный и личный транспорт. Ходить пешком до работы могут позволить себе 15 % жителей Саратова, 14 % – города Сочи, 13 % горожан в Екатеринбурге, 7 % жителей Москвы и Санкт-Петербурга, 4 % – Красноярска. Альтернативными способами передвижения являются служебный транспорт, велосипед и такси. В городах федерального значения зафиксировано большее среднее время на дорогу общественным транспортом (около часа) и вынужденный отказ от личного транспорта. Результаты того же опроса показывают, что горожане четко осознают преимущества работы рядом с домом и мотивированы искать работу в пешей

доступности (со снижением заработка). Таким образом, рост городской территории сопровождается увеличением временных и финансовых затрат жителей на трудовые поездки, тем самым обосновывая предпочтительность их проживания в компактных городах.

С учетом стагнирующей численности населения, расползания городов вширь, исходя из сложившихся экономических условий и потребностей граждан, в настоящее время готовятся механизмы для изменения градостроительной политики. Ее предполагается развернуть обратно в центр, в уплотнение городов, к созданию компактного города, который должен рассматриваться как система с высоким уровнем целостности.

Механизмы для изменения градостроительной политики уже готовятся. ДОМ.РФ и КБ «Стрелка» при поддержке Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации уже с 2016 г. приступили к разработке стандартов комплексного развития территорий. Документ должен стать методическим руководством при разработке и реализации механизмов жилищного строительства, как на новых, так и на застроенных территориях. Он нацелен на ограничение разрастания городов, создание требований к компактной модели городов, рациональное использование земельных ресурсов, эффективное распределение транспортной и инженерной инфраструктуры. При этом по замыслу городская среда должна быть устойчива к экономическим и демографическим изменениям.

Как было заявлено на форуме «Городская среда», проходившем в июле 2017 г., новый облик городов России создают 53 архитектурных бюро со всей России, над обновлением общественных пространств работает 320 региональных и международных специалистов. Они исходят из того, что современная городская среда должна быть разнообразной и компактной, все необходимые сервисы должны располагаться в 5-10-минутной пешеходной доступности. Заметим, в России насчитывается 1 112 городов, но всего 8 % городских территорий можно назвать полностью городскими [9].

Чтобы выявить городские пространства, в первую очередь требующие преобразований, разрабатывается индекс качества городской среды. В него вошли 30 индикаторов, сгруппированных по следующим критериям: безопасность, комфорт, экологичность, идентичность и разнообразие, современность среды. Они позволят, в частности, определить степень избыточности и компактности сетей общественного транспорта, а также характер использования территорий. Индекс будет доступен для всех городов страны.

В процессе подготовки стандартов комплексного развития территорий осуществляется актуализация нормативных актов, как на региональном, так и на федеральном уровне. В частности, ответственным разработчиком было заявлено, что в стандартах будут предложены конкретные коррективы, благодаря которым нормы, формирующие городскую среду, должны стать гибкими [8].

Таким образом, несмотря на противоречивый характер цели формирования компактных городов с комфортной городской средой и в целом прогрессивность заложенных подходов ее достижения, высокая оценка жителями разработанных проектов комплексного развития территорий представляется невозможной без решения приведенных выше проблем.

#### *Библиографический список*

1. Указ Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» от 07.05.2018 г. № 204 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Справочная правовая система «КонсультантПлюс» <http://www.consultant.ru/cons/> (дата обращения: 11.03.2019).
2. Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года» от 13.02.2019 г. № 207-р [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Справочная правовая система «КонсультантПлюс» <http://www.consultant.ru/cons/> (дата обращения: 12.03.2019).
3. Петрина, О. А. Комфортная городская среда: тенденции и проблемы организации / О. А. Петрина, М. Е. Стадолин // Вестник университета. – 2018. – № 6. – С. 34-38.
4. Управление в городском хозяйстве: учебное пособие / под ред. Р. Ж. Сираждинова. – 2-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2012. – 352 с.
5. Хмельченко, Е. Г. Роль управления благоустройством территории в формировании имиджа города Москвы / Е. Г. Хмельченко, К. И. Заиц // Вестник университета. – 2017. – № 4. – С. 38-42.
6. Человек в мегаполисе. Опыт междисциплинарного исследования / Под ред. Б. А. Ревича, О. В. Кузнецовой. – М.: ЛЕ-НАНД, 2019. – 640 с.

7. Шмаров, И. А. и др. Инсоляция: практика нормирования и расчета / И. А. Шмаров, В. А. Земцов, Е. В. Коркина // Жилищное строительство. – 2016. – № 7. – С. 48-53.
8. Стандарт комплексного развития территорий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://дом.рф/media/news/standart-kompleksnogo-razvitiya-territoriy> (дата обращения: 31.03.2019).
9. Стандарты комплексного развития территорий были представлены на форуме «Городская среда» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://glasnarod.ru/rossiya/105638-standarty-kompleksnogo-razvitiya-territorij-byli-predstavleny-na-forume-lgorodskaya-sredar> (дата обращения: 11.03.2019).
10. Стандарты комплексного развития территорий сформируют правильное направление развития городов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://xn--d1aqf.xn--p1ai/media/news/standarty-kompleksnogo-razvitiya-territorij-sformiruyut-pravilnoe-napravlenie-razvitiya-gorodov/> (дата обращения: 11.03.2019).

#### References

1. Ukaz Prezidenta RF «O natsional'nykh tselyakh i strategicheskikh zadachakh razvitiya Rossiiskoi Federatsii na period do 2024 goda» ot 07.05.2018 g № 204 (*Presidential Decree «On the national goals and strategic objectives of the development of the Russian Federation for the period up to 2024» dated May 07, 2018 № 204*). Available at: Spravochnaya pravovaya sistema “Konsul'tant-Plyus” <http://www.consultant.ru/cons/> (accessed 11.03.2019).
2. Rasporyazhenie Pravitel'stva RF «Ob utverzhdenii Strategii prostranstvennogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii na period do 2025 goda» ot 13.02.2019 g. № 207-r [*Order of the Government of the Russian Federation «On approval of the Spatial Development Strategy of the Russian Federation for the period up to 2025» dated February 13, 2019 № 207-r*]. Available at: Spravochnaya pravovaya sistema “Konsul'tant-Plyus” <http://www.consultant.ru/cons/> (accessed 12.03.2019).
3. Petrina O. A., Stadolin M. E. Komfortnaya gorodskaya sreda: tendentsii i problemy organizatsii [*Comfortable urban environment: trends and problems of organization*]. Vestnik universiteta, 2018, I. 6, pp. 34-38.
4. Upravlenie v gorodskom khozyaistve: uchebnoe posobie [*Management in the urban economy: study guide*], in R. Zh. Sirazhdinov (ed.), 2-e izd., ster. Moscow: KNORUS, 2012. 352 p.
5. Khmel'chenko E. G., Zaits K. I. Rol' upravleniya blagoustroystvom territorii v formirovanii imidzha goroda Moskvy [*The role of land improvement management in the formation of the image of the city of Moscow*]. Vestnik universiteta, 2017, I. 4, pp. 38-42.
6. Chelovek v megapolise. Opyt mezhdistsiplinarnogo issledovaniya [*Man in the city. The experience of interdisciplinary research*], in B. A. Revich and O. V. Kuznetsova (ed.). Moscow: LENAND, 2019. 640 p.
7. Shmarov I. A., Zemtsov V. A., Korkina E. V. Insolyatsiya: praktika normirovaniya i rascheta. [*Insolation: the practice of rationing and calculation*]. Zhilishchnoye stroitel'stvo. [*Housing construction*]. 2016, I. 7, pp. 48-53.
8. Standart kompleksnogo razvitiya territorii. [*Standard of integrated development of territories*]. Available at: <https://дом.рф/media/news/standart-kompleksnogo-razvitiya-territoriy> (accessed 31.03.2019).
9. Standarty kompleksnogo razvitiya territorii byli predstavleny na forume «Gorodskaya sreda» [*Standards for integrated development of territories were presented at the «Urban Environment» forum*]. Available at: <https://glasnarod.ru/rossiya/105638-standarty-kompleksnogo-razvitiya-territorij-byli-predstavleny-na-forume-lgorodskaya-sredar> (accessed 11.03.2019).
10. Standarty kompleksnogo razvitiya territorii sformiruyut pravil'noe napravlenie razvitiya gorodov [*Standards of integrated development of territories will form the right direction of urban development*]. Available at: <https://xn--d1aqf.xn--p1ai/media/news/standarty-kompleksnogo-razvitiya-territorij-sformiruyut-pravilnoe-napravlenie-razvitiya-gorodov/> (accessed 11.03.2019).