

Серов Виктор Михайлович

д-р экон. наук, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва, Российская Федерация

ORCID: 0000-0001-5143-1896

e-mail: vm_serov@guu.ru

Моисеенко Наталья Анатольевна

д-р экон. наук, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва, Российская Федерация

ORCID: 0000-0002-5600-1155

e-mail: DmitriM@rambler.ru

Serov Viktor

Doctor of Economic Sciences, State University of Management, Moscow, Russia

ORCID: 0000-0001-5143-1896

e-mail: vm_serov@guu.ru

Moiseenko Nataly

Doctor of Economic Sciences, State University of Management, Moscow, Russia

ORCID: 0000-0002-5600-1155

e-mail: DmitriM@rambler.ru

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЭКОНОМИК СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация. Рассмотрена существующая практика сравнительной оценки эффективности экономик субъектов Российской Федерации и раскрыты ее недостатки, обуславливающие их факторы и причины, в том числе недостатки системы и показателей государственной статистической отчетности и методов их определения, а также последствия этих недостатков в системе внутренних экономических и социально-трудовых отношений. Основу предложений авторов составляют: принятие в качестве обобщающего показателя экономической эффективности функционирования экономик административно-территориальных образований страны показателя внутреннего валового дохода, произведенного на их территориях вне зависимости от того, в каких из них они зарегистрированы; изменение основных положений по определению в статистическом учете объемов внутреннего валового продукта и валового дохода, исключение из их объемов стоимости услуг, не представляющих по своему содержанию вновь создаваемую стоимость.

Ключевые слова: внутренний валовой доход, внутренний валовый продукт, вновь созданная стоимость, эффективность хозяйствования, экономические интересы, налоговые отчисления.

Цитирование: Серов В.М., Моисеенко Н.А. Сравнительная оценка результативности функционирования экономик субъектов Российской Федерации // Вестник университета. 2019. № 8. С. 162-168.

THE COMPARATIVE EVALUATION OF THE OPERATIONAL PERFORMANCE OF THE ECONOMIES OF CONSTITUENT ENTITIES OF THE RUSSIAN FEDERATION

Abstract. The article considers the existing practice of the comparative assessment of effectiveness of the economies of constituent entities of the Russian Federation, reveals its shortcomings, and the factors causing them, factors causing them, including the shortcomings of the system and indicators of state statistical reporting and methods for their determination, as well as the consequences of these shortcomings in the system of internal economic and social-labor relations. The authors' proposals are based on the following: adopting, as a generalized indicator of the economic efficiency of the functioning of the economies of administrative-territorial entities of the country, the indicator of gross domestic income generated in their territories, regardless of which of them are registered; changes in the basic provisions for determining in statistical accounting the volumes of the gross domestic product and gross income, excluding from their volumes the cost of services, that do not represent in their content the newly created value.

Keywords: gross domestic income, gross domestic product, newly created value, economic efficiency, economic interests, tax deductions.

For citation: Serov V.M., Moiseenko N.A. The comparative evaluation of the operational performance of the economies of constituent entities of the Russian Federation (2019) Vestnik universiteta, I. 8, pp. 162-168. doi: 10.26425/1816-4277-2019-8-162-168

В настоящее время при рассмотрении и оценке эффективности национальной экономики имеет место деление субъектов Российской Федерации (далее – РФ) на субъекты – доноры и субъекты-дотационники. Количество первых составляет около одной пятой от общего числа их. А 80 % республик, краев, областей и, следовательно, их население в таком случае являются зависимыми от субъектов-доноров. Второе обстоятельство обусловлено официально высказываемой мэром Москвы С. С. Собяниным и ректором Национального университета «Высшая школа экономики» Я. И. Кузьминовым точкой зрения, что магистральным путем развития национальной экономики нашей страны должна быть концентрация населения и производства в крупных агломерациях, их приоритетное развитие. Основными доводами этого они считают большие суммы сбора налогов и якобы более высокий уровень производительности труда, превышающий средний по субъектам-донорам в два с половиной раза.

© Серов В.М., Моисеенко Н.А., 2019. Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

The Author(s), 2019. This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



Авторы статьи и большинство руководителей субъектов РФ вряд ли согласятся с указанной выше позицией и точкой зрения, при этом вторые из них не только – вследствие знания и понимания ими состава и условий функционирования экономик своих территорий, существующей системы и методов учета и отчетности по результатам хозяйствования, существующей системы бюджетных отношений.

Для оценки правомерности и объективности вышеуказанного несогласия необходимо рассмотреть коренной вопрос оценки результатов производства и хозяйствования по стране в целом и ее административно-территориальным образованиям.

Согласно основам экономической оценки хозяйствования главными и первыми обобщающими показателями результата производства по стране являются валовой внутренний продукт (далее – ВВП) и внутренний валовой доход (далее – ВВД). Валовой внутренний продукт – совокупная суммарная стоимость произведенной конечной продукции, товаров и услуг, а ВВД – вновь созданная стоимость в реальном секторе экономики, равная ВВП за минусом из него затраченного ранее созданного (прошлого) овеществленного труда.

Рассматривая исследуемую проблему, необходимо отметить, что указанная новая стоимость создается только в реальном секторе/секторах экономики, к которым относятся сельское хозяйство, промышленность, строительство и транспорт, как производственный контур, их соединяющий (необходимо сырье подвести к местам переработки и отвезти готовую продукцию и товары к местам потребления и реализации). Основные средства указанных сфер в совокупности с располагаемыми ими трудовыми ресурсами составляют главное национальное богатство страны. Они определяют возможности производства продукции и создания новой стоимости, которая является источником жизнеобеспечения страны во всем его проявлении [1].

Все другие сферы экономики относятся к сфере потребления вновь созданной стоимости. Банки, финансовые компании не создают новую стоимость, а лишь участвуют в ее распределении. Страховые компании также не создают новой стоимости, а выполняют роль сообщества по коллективной взаимной экономической помощи в случаях пожарных, аварийных и тому подобных ситуаций. Сфера культуры в чисто потребительском экономическом ее понимании также является сферой потребления, за исключением той части ее продукция, которая реализуется на внешних рынках. Исключение здесь может составлять только продукция киноиндустрии. И совсем никакого создания новой стоимости нет в так называемом игорном бизнесе.

Особое место в процессе создания и распределения занимает сфера бытового обслуживания. В этой сфере имеет место: и частичное создание новой стоимости (индивидуальный пошив одежды, изготовление обуви, других товаров); и расходование новой стоимости, состоящее в износе основных средств и в затратах на их текущую эксплуатацию. Основные затраты в этой сфере связаны с обеспечением сохранности, ремонтом, продлением сроков службы как объектов жилой и другой недвижимости, так и предметов долговременного семейного и текущего личного пользования.

На рисунке 1 представлена принципиальная схема вновь созданной стоимости – внутреннего дохода предприятий и организаций.

Экономическое благополучие государства, всех его хозяйствующих субъектов и граждан зависят в первую очередь от объема собственной вновь созданной стоимости. Из рисунка 1 следует, что вновь созданная стоимость предприятий и организаций (в Большой Российской Энциклопедии это валовой доход – денежная выручка, получаемая от реализации продукции и услуг за вычетом материальных затрат) расходуется на:

- оплату труда собственного персонала, включая премирование из прибыли, а также выплату дивидендов по акциям;
- уплату всех налогов и других отчислений согласно действующему законодательству на общегосударственные нужды по содержанию системы государственного управления, на военно-оборонительные нужды, на бесплатное образование и здравоохранение и др.;
- отчисления банкам и другим займодателям за пользование кредитами;
- чистую прибыль, которая в совокупности с начисленной амортизацией должна направляться предприятиями и организациями на расширенное воспроизводство их основных средств.

Отсюда следует, что основным показателем результативности производственно-хозяйственной деятельности предприятий и организаций должен быть принят объем произведенной новой стоимости, а ее эффективность отношением этого объема к численности задействованного персонала (измеритель производительности труда) и к стоимости основных производственных фондов (эффективность основного производственного капитала).

Соответственно, сумма результатов товаропроизводящих предприятий, расположенных на территориях субъектов РФ, составит общий результат функционирования их экономик. Соответственно этому эффективность хозяйствования в них определится отношением суммы произведенной новой стоимости на: численность работников, занятых в производстве и производственном обслуживании (производительность труда); на численность всех проживающих на территории (возможности материального обеспечения населения).

Статья «Материалы» (затраты на приобретение, транспорт материалов, амортизация, налог на имущество и др.)	Зарботная плата рабочих основного производства		Отчисления в страховые фонды и другие начисления на заработную плату	Другие статьи себестоимости продукции (общехозяйственные и общезаводские расходы в промышленности; эксплуатация строительных машин и механизмов, накладные расходы в строительстве), другие затраты и платежи, относимые на себестоимость продукции	Прибыль чистая	Налог на прибыль	Налог на добавленную стоимость (НДС)		
	статья Основная заработная плата рабочих с начислениями на нее в страховые фонды								
Себестоимость производства продукции				Прибыль валовая					
Выручка от реализации продукции без НДС							НДС		
Выручка от реализации продукции без НДС									
Полные материальные затраты (овеществленный прошлый труд)				Вновь созданная стоимость					
Материалы, сырье (закупка, доставка, хранение)	Потребленная энергия, ГСМ и т.д.	Амортизация	Комплекующие изделия, полуфабрикаты	Услуги внешних организаций	Другие материальные затраты	Зарботная плата за вычетом подоходного налога	Прибыль чистая + уплата процентов по кредитам	Другие налоги и начисления на заработную плату	
								Подходный налог и другие начисления на заработную плату	Налог на прибыль, на имущество, транспортный и другие платежи в бюджет, в том числе акцизы и сборы
								НДС	

Составлено авторами по материалам исследования

Рис. 1. Принципиальная схема распределения выручки от производства и реализации продукции, услуг

Достоинство показателя вновь созданной стоимости (чистой продукции) и деление ее на вышеуказанные составляющие состоит еще и в том, что при этом раскрывается согласование или рассогласование экономических интересов предпринимателей, государства и конкретных работников. Из него следуют соотношения объемов изымаемых средств на общегосударственные нужды, сумм средств на оплату труда непосредственных производителей продукции и сумм присвоения созданной новой стоимости владельцами производственного и финансового капитала.

На первый взгляд, при оценке результативности и эффективности производства и хозяйствования по статистическим данным полагается, что она осуществляется в таком плане. Но это не так. В статистических сборниках Роскомстата, а также в современных энциклопедиях и энциклопедических словарях к названиям «Внутренний национальный продукт», «Внутренний национальный доход» добавлено «в системе национальных счетов». А это практически означает, что результат производства и хозяйствования учитывается не по месту

изготовления продукции и оказания услуг, а по месту регистрации предприятий или организаций-товаропроизводителей со всеми вытекающими из этого последствиями в части его оценки.

Это следует из следующих данных. Согласно данным государственного статистического учета суммарный ВРП в 2017 г. в целом по РФ составил 69 254,1 млрд руб., в том числе по Центральному Федеральному округу 24 135,0 при этом по Москве 14 299,8 млрд руб. [3]. Доля предприятий и организаций Москвы в общей стоимости произведенной продукции в стране составила 20,6 %. Для того, чтобы хотя бы укрупнено определить в результате производства какой продукции получен такой объем ее стоимости обратимся к показателю статистики «Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами». Указанный объем за тот же год по РФ в целом составил: по добыче полезных ископаемых – 13 755 546 млн руб.; по обрабатывающим производствам – 37 330 875 млн руб.; по производству и распределению электроэнергии, газа и воды – 5 195 932 млн руб. По Центральному федеральному округу указанные объемы составили соответственно 1 662 167, 12 162 468 и 1 602 763 млн руб., а по Москве 1 435 878, 4 782 748 и 689 517 млн руб. То есть, согласно данным государственной статистики в Москве добыто и поставлено на рынок $1\,435\,878 / 13\,755\,546 \cdot 100\% = 10,4\%$ всего объема и всех видов добытых в стране полезных ископаемых; произведено продукции в обрабатывающих производствах $4\,782\,748 / 37\,330\,875 \cdot 100\% = 12,8\%$, произведено и распределено электроэнергии, газа и воды – $689\,517 / 5\,195\,932 \cdot 100\% = 13,3\%$. Но это не соответствует действительности и в первую очередь данным добычи и поставки полезных ископаемых – вполне очевидно и не требует доказательств, что полезные ископаемые в черте города Москвы отсутствуют.

Регистрация предприятий и организаций не по месту производства продукции, а по месту расположения их головных офисов является главной причиной различия размеров налоговых поступлений по административно-территориальным образованиям страны. Налоговые сборы не в федеральный бюджет, а в местные бюджеты в большей степени поступают в бюджеты Москвы, Санкт-Петербурга, центры и города субъектов РФ. Руководители субъектов РФ понимают это и в некоторых случаях принимают меры по устранению указанной экономической несправедливости. Так, губернатор Иркутской области в своем интервью газете «Завтра» указал на проводимую в области работу с работающими на ее территории предприятиями и организациями по разъяснению необходимости регистрации их по месту производственной деятельности, давшую положительные результаты в части увеличения поступлений в местные бюджеты [7]. В Московской области проводится работа по объединению городских и районных муниципальных образований, целью и результатом которой является по-видимому не только сокращение административно-управленческого аппарата в области, а и устранение ненужных внутриобластных территориальных бюджетных перераспределений.

Рассматривая важность разрешения проблемы обязательной государственной регистрации предприятий и организаций по месту осуществления ими своей производственно-хозяйственной деятельности, можно полагать, что она косвенно в определенной степени положительно повлияет и в части выравнивания заработной платы по территориям и, как следствие, в части устранения ненужной внутренней миграции населения, обезлюдивания обжитых населенных пунктов.

Другим фактором необъективности отражения в статистической отчетности вновь создаваемой стоимости в системе национальных счетов является включение в ВВП и ВВД стоимостей, не являющихся ею. По крайней мере, спорной является правомерность существующего включения в ВВП и, соответственно, в ВВД денежного оборота предприятий и организаций сферы потребительских и ряда других бытовых услуг. Если в процессах переработки и доставки к потребителям сельскохозяйственной пищевой продукции создается новая стоимость, то вряд ли она создается в сети общественного питания. А если принять, что создается, то тогда встает вопрос о том, что все затраты населения на питание, а не только продукцию сети ресторанов, кафе и т. п., тоже надо включать в состав ВВП и тоже облагать налогом. Новая стоимость также не создается при оказании бытовых транспортных услуг, в системе общественного транспорта, оказании парикмахерских, фитнес-спортивных и т. п. услуг. Это сфера потребления ранее созданной стоимости, а не создания новой.

Исследуя проблему оценки эффективности хозяйствования, необходимо отметить, что, как правило, в системе производственно-экономических отношений имеет место заинтересованность властных органов преимущественно в большей величине налоговых поступлений, а хозяйствующих субъектов – преимущественно в большем получении прибыли. Удовлетворение экономического интереса работников в росте их заработной платы остается у первых двух сторон на втором плане. Между тем, объективное согласование экономических

интересов государства, предпринимателей и их работников – один из важнейших факторов и условий эффективности функционирования предприятий и организаций.

Из сказанного выше можно сделать вывод, что при использовании принятых в стране в настоящее время системы и порядка статистического учета производства и использования ВВП, производимой вновь созданной стоимости не представляется возможным объективно оценить эффективность функционирования экономики субъектов РФ.

Одновременно представляется весьма актуальным и целесообразным гораздо шире применять категорию и показатель вновь созданной стоимости – чистой продукции, неудачно называемой сегодня не только в обиходе, а и в статистике добавленной стоимостью. Ее объем следует определять на всех уровнях управления и, прежде всего, непосредственно самими хозяйствующими субъектами, при этом определять и учитывать по направлениям ее распределения: отчислениям в бюджет и внебюджетные фонды для общегосударственных нужд; на оплату труда работников; уплату по процентам кредитуемым организациям; чистую прибыль владельцев производственного капитала [2]. Последнее весьма важно в плане согласования экономических интересов предпринимателей, государства и работников предприятий и организаций – непосредственных производителей продукции, товаров, услуг. Сегодня пока всем трем сторонам (предприниматели, государство, сообщество наемных работников) не ясно в какой степени права предприниматели, считающие, что государство их излишне грабит (они просят льгот по налогам, но много средств выводят за рубеж вместо своего производственного развития в своей стране), в какой степени предприниматели обеспечивают работникам достойный уровень заработной платы и имеют такую возможность в соответствии с фактическими издержками производства продукции и ее конкурентоспособностью [5]. Введение в практический оборот категории и показателя вновь созданной стоимости наполнило бы реальным содержанием так называемое трехстороннее тарифное соглашение – так называемое потому, что оно практически пока не наполнено реальным содержанием.

К сожалению, в сознании предпринимателей крепко закрепилось положение о том, что главной целью их деятельности является получение максимума прибыли, то есть учитываемого статистикой сальдированного финансового результата [6]. Между тем, если прибыль, получаемая предприятиями и организациями, кроме экономического интереса предпринимателей, в определенной степени определяет также и их финансовые возможности по модернизации и развитию своих производственных мощностей, что в определенной степени является удовлетворением общенациональных интересов, то в части удовлетворения этих общенациональных интересов на первый план выступают размеры поступлений в бюджет и внебюджетные фонды для удовлетворения общегосударственных нужд и уровень оплаты труда работников.

Следует отметить весьма низкий уровень заработной платы в настоящее время в большинстве субъектов РФ. В принципе само положение, когда минимальный уровень заработной платы ниже прожиточного минимума недопустимо даже для людей-одиночек, не говоря о работниках, имеющих семью. Вопрос об экономической базе и необходимости повышения социальной ответственности бизнеса рассмотрен в работе одного из авторов данной статьи [4]. Поскольку данная статья адресуется в первую очередь работникам органов государственного и территориального управления, то необходимо отметить в ней точку зрения авторов данной статьи об общественном вреде низкой заработной платы. Ведь низкий уровень заработной платы определяет и узкий внутренний рынок товаров, отсутствие потребности в большем производстве их. Бизнес-обществу страны сегодня следует понять и признать, что факт низкого уровня заработной платы означает создание ими отечественной экономики упадочнического типа, поскольку производимые товары населению не на что покупать. Следствием низкой заработной платы является недорождение населения, а в будущем – возрастающая ненужность их товаров и их самих (их потомства).

Предлагая к более широкому использованию в практике учета, анализа и оценки эффективности производства и хозяйствования категории и показателя вновь созданной стоимости – чистой продукции, авторы считают необходимым отметить и недостатки, касающиеся расчета ее величины и которые надо учитывать в практике хозяйствования и оценки его результатов. Основные из этих недостатков состоят в следующем.

Прежде всего, это касается определения величины новой стоимости при добыче полезных ископаемых. В ее величину, определяемую как разницу между рыночной ценой реализации добытых полезных ископаемых и произведенными материальными затратами, помимо вновь созданной стоимости входит природная рента, которая не является продуктом затраченного живого труда и, в принципе, принадлежит всем гражданам страны.

В связи с этим при сравнении эффективности функционирования экономик субъектов РФ из стоимости реализации добытых полезных ископаемых должно быть исключено роялти, содержательно и численно представляющая природную ренту. В настоящее время указанное роялти изымается у добывающих организаций в виде налога на природные ресурсы. При этом методы объективного обоснования величины указанных налогов отсутствуют, и величина их устанавливается эмпирическим путем на основе данных прибыли добывающих организаций без учета объективных факторов. Сказанное касается также и добычи других производственных ресурсов: биологических, водных, лесной древесины.

Другим фактором, определяющим недостаток расчета величины вновь созданной стоимости по видам продукции, является разница рыночной стоимости и себестоимости производства ее, обусловленная природными и общими экономическими факторами. Так, рыночная стоимость жилья соответствующей категории в Москве и Санкт-Петербурге в разы превышает эту стоимость в других субъектах РФ, при относительно равной ее расчетной себестоимости строительства. Рыночную цену жилья увеличивает само место его нахождения (экономическую основу большей цены жилья в Москве и Санкт-Петербурге составляют большая стоимость создания и эксплуатации транспортной и другой инфраструктуры, культурная составляющая – близость к всемирно известным музейным, театральным и другим центрам и др.).

Следует указать на то, что изложенный недостаток относится и к существующему показателю валового национального дохода и методу его определения при использовании его в сравнительной оценке эффективности хозяйствования. Но указаны и другие недостатки показателя чистой продукции – вновь создаваемой стоимости никак не препятствуют его использованию в оценке эффективности производства и хозяйствования. Необходима разработка методов учета влияния указанных выше и других факторов на величину и динамику изменения указанной чистой продукции.

Если определять и сравнивать производительность труда в субъектах РФ не на основе ныне содержащихся в статистической отчетности данных величин ВВП и ВВД, а на основе показателя вновь созданной стоимости – чистой продукции, полученной не по адресу прописки предприятий и организаций, а по территориальной принадлежности ее создания, то никакого превышения этого показателя по Москве в 2,5 раза по отношению к среднему его значению по стране, что утверждает С. С. Собянин, не только не будет, а скорее наоборот, окажется ниже него, то есть Москва далеко не донор, как субъект РФ, а ее финансовое благополучие обусловлено в основном, как и большинства столиц других стран, установленным порядком регистрации предприятий и организаций и уплаты налогов на результаты их производственно-хозяйственной деятельности.

Общественный вред необъективного утверждения о более высокой производительности труда в крупных агломерациях, в частности в Москве, состоит в том, что его авторы делают вывод о необходимости их развития, которое не может осуществляться в ущерб развитию при и так преимущественно малой заселенности территорий нашей страны. Никак нельзя согласиться с тем, что нужно обустривать в первую очередь Москву, в которой ликвидированы и продолжают ликвидироваться производственные зоны, в ущерб производственному развитию и инфраструктурному обустройству территорий других субъектов РФ.

Существует еще один важный аспект общественного вреда этого. Существует всеобщий биологический закон о сокращении рождаемости особей при увеличении плотности наполнения ими территорий обитания, то есть предложение о формировании крупных агломераций, а не о развитии средних, малых городов, других поселений, направлено на усугубление государственной демографической проблемы.

Сказанное выше не означает того, что предпринимательские структуры Москвы, других крупных городов не должны и им нецелесообразно вкладывать имеющиеся у них финансовые ресурсы в развитие и обустройство территорий других субъектов РФ. Предпринимателям-товаропроизводителям, в принципе, безразлично, где производить новую стоимость и куда платить налоги и другие отчисления на общегосударственные нужды. От изменения адреса уплаты указанных налогов и других отчислений общая их сумма по стране не изменится.

Принятие принципа уплаты налогов и учета создания ВВП и ВВД по территориальному месту производства продукции и услуг позволит:

- снизить количество субъектов РФ, относящихся сегодня к дотационным;
- уменьшить долю средств федерального бюджета, перераспределяемых центральной властью между субъектами РФ;

– повысить заинтересованность и ответственность органов территориального управления за развитие реального сектора экономики и объективность оценки этого развития.

В заключение статьи необходимо отметить, что рассматриваемые в ней вопросы в плане методологии и особенно в методическом плане требуют глубоких исследований и проработок. Но они необходимы. При принятых в государственной статистике показателях экономики страны и экономик субъектов Российской Федерации и методам их определения не представляется возможным дать объективную общую и сравнительную оценку эффективности их функционирования. Также представляется невозможным делать и обоснованные обобщающие выводы по прогнозированию и обоснованию решений по оптимизации производственного и социального развития, как экономик субъектов Российской Федерации, так и экономики страны в целом.

Библиографический список

1. Асаул, А. Н., Заварин, Д. А., Иванов, С. Н. Основные препятствия развитию инновационной активности в инвестиционно-строительной сфере//Фундаментальные исследования. – 2015. – № 4-0. – С. 180-184.
2. Петрикова, Е. М. Возможности региональных и местных бюджетов по реализации проектов государственно-частного партнерства//Финансы и кредит. – 2011. – № 25. – С. 40-44.
3. Россия в цифрах. 2018: Кр. стат. сб. / Росстат – М. С. 40-41.
4. Серов, В. М. Об экономических основах и необходимости социальной ответственности бизнеса – С-Пб.: Экономическое возрождение России. – 2013. – № 1 (35). – С. 87-95.
5. Серов, В. М., Куксова, Ю. А. О количественной оценке и эффективности согласования внутренних интересов в строительных организациях //Строительство: экономика и управление. – 2015. – № 4. – С. 7-15.
6. Халин, А. А. Характеристика среды осуществления предпринимательской деятельности в строительстве//Приоритетные научные направления: от теории к практике. – 2015. – № 20-2. – С. 139-146.
7. Территория роста. Говорит иркутский губернатор Сергей Левченко//Газета «Завтра». – 2017. – № 50 (1254) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zavtra.ru/archive/2017/12/1254> (дата обращения 05.05.2019).

References

1. Asaul A. N., Zavarin D. A., Ivanov S. N. Osnovnye prepyatstviya razvitiyu innovatsionnoi aktivnosti v investitsionno-stroitel'noi sfere [*The main obstacles to the development of innovative activity in the investment and construction sector*], Fundamental'nye issledovaniya [*Basic researches*], 2015, I. 4-0, pp. 180-184.
2. Petrikova Ye. M. Vozmozhnosti regional'nykh i mestnykh byudzhetrov po realizatsii proektov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva [*Opportunities of regional and local budgets for the implementation of public-private partnership projects*], Finansy i kredit [*Finance and credit*], 2011, I. 25, pp. 40-44.
3. Rossiya v tsifrakh. 2018 [*Russia in numbers*] 2018: Cu. stat. SB. // Rosstat-M., p. 40-41.
4. Serov V. M. Ob ekonomicheskikh osnovakh i neobkhodimosti sotsial'noi otvetstvennosti biznesa [*On the economic foundations and the need for social responsibility of business*], Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii [*Economic revival of Russia*], 2013, I. 1 (35), pp. 87-95.
5. Serov V. M., Kuskov Yu. A. O kolichestvennoi otsenke i effektivnosti soglasovaniya vnutrennikh interesov v stroitel'nykh organizatsiyakh [*About a quantitative assessment and efficiency of the coordination of internal interests in the construction organizations*], Stroitel'stvo: ekonomika i upravlenie [*Construction Economics and management*], 2015, I. 4, pp. 7-15.
6. Khalin A. A. Kharakteristika sredy osushchestvleniya predprinimatel'skoi deyatelnosti v stroitel'stve [*Characteristics of the environment for entrepreneurial activity in construction*], Prioritetnye nauchnye napravleniya: ot teorii k praktike [*Priority research areas: from theory to practice*], 2015, I. 20-2, pp. 139-146.
7. Territoriya rosta. Govorit irkutskii gubernator Sergei Levchenko//Gazeta «Zavtra» [*Growth Territory Says Irkutsk Governor Sergei Levchenko*]/Newspaper "Zavtra", 2017, № 50 (1254). Available at: <http://zavtra.ru/archive/2017/12/1254> (accessed 05.05.2019).