

Ахмадеев Равиль**Габдуллаевич**

канд. экон. наук, ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова, г. Москва, Российская Федерация

ORCID: 0000-0002-7526-0144**e-mail:** ahm_rav@mail.ru**ВЛИЯНИЕ ФИСКАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ НА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ**

Аннотация. Исследованы статистические данные количества зарегистрированных и прекративших свою финансово-хозяйственную деятельность индивидуальных предпринимателей. Проведена систематизация научных и практических подходов к формированию понятия оптимальной налоговой нагрузки. С целью выравнивания налоговой нагрузки для индивидуальных предпринимателей, применяющих как общий режим налогообложения, так и специальный в форме упрощенной системы налогообложения, предложено согласовать определение объекта обложения страховыми взносами с действующим единым налогом при выборе объекта налогообложения «доходы, за вычетом произведенных расходов». Поскольку фиксированный платеж в части уплаты страховых взносов подлежит уплате в независимости от фактического ведения собственного бизнеса за календарный год, данное предложение позволит соразмерно исполнить налоговые обязательства перед бюджетом.

Ключевые слова: налоговая политика, индивидуальные предприниматели, упрощенная система налогообложения, страховые взносы, НДФЛ, налоговая нагрузка, налоговая оптимизация, экономика, субъекты малого предпринимательства.

Цитирование: Ахмадеев Р.Г. Влияние фискальной политики на деятельность индивидуальных предпринимателей // Вестник университета. 2019. № 9. С. 106-111.

Akhmadeev Ravil

Candidate of Economic Sciences, Plekhanov Russian University of Economics, Moscow, Russia

ORCID: 0000-0002-7526-0144**e-mail:** ahm_rav@mail.ru**IMPACT OF FISCAL POLICY ON THE ACTIVITIES OF INDIVIDUAL ENTREPRENEURS**

Abstract. Statistics on the amount of individual entrepreneur (registered and stopping one's financial-economic activity) have been investigated. Systematization of scientific – practical methods for formation of the concept “optimum taxing load” has been carried out. In order to equalize the tax burden for individual entrepreneurs, applying both the general tax regime and a special one in the form of a simplified tax system, it has been offered to harmonize the definition of the object of the insurance premiums taxation with the current single tax when choosing the object of taxation “income, after deduction of expenses incurred”. Since the fixed payment in terms of payment of insurance premiums is payable regardless of the actual conduct of its own business for the calendar year, this proposal will allow us proportionately fulfill tax obligations to the budget.

Keywords: tax policy, individual entrepreneurs, simplified tax system, insurance premiums, personal income tax, tax burden, tax optimization, economics, small business entities.

For citation: Akhmadeev R.G. Impact of fiscal policy on the activities of individual entrepreneurs (2019) Vestnik universiteta, I. 9, pp. 106-111. doi: 10.26425/1816-4277-2019-9-106-111

Действующая структура налоговой системы характеризуется главным образом важностью взаимосвязей между всеми ее элементами. При этом подвергается изменениям под действием различных факторов (внешних и внутренних). В этой связи характерным отличием является динамический, а не статический характер, с учетом территориальной подчиненности, включая уровни управления процессом налогового федерализма: на уровне страны (федеральный статус), субъектов Российской Федерации (далее – РФ) (региональный уровень, состоящий из соответствующих республик, краев, областей, городов федерального значения и т. д.) и местном уровне (муниципальные образования) [7; 11]. Теоретические принципы действующей налоговой системы в равной степени включают базовые требования к системе налогообложения, с учетом основополагающих требований:

© Ахмадеев Р.Г., 2019. Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

The Author(s), 2019. This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



- равномерность порядка распределения уровня налоговой нагрузки, с учетом категорий налогоплательщиков, а также в разрезе отраслей народного хозяйства;
- логического распределения порядка взимания и уплаты налогов (сборов, взносов) по уровням территориального подчинения, в разрезе деления на прямые и косвенные налоги;
- оптимального соответствия налоговой нагрузки в отношении налогоплательщиков, которая основывается на установлении соответствующих элементов налогообложения (основных и факультативных);
- результативность и эффективность налогового контроля при взаимодействии с субъектами налоговых отношений [3; 4; 8; 10; 13; 17].

При этом действие фискальной политики в отношении индивидуальных предпринимателей (далее – ИП) на протяжении последних нескольких лет в РФ направленно на улучшение условий ведения предпринимательской деятельности, включая упрощение действующих условий ведения бизнеса. Вместе с тем одним из основных факторов, непосредственно влияющих на характер и развитие в секторе малого и среднего бизнеса экономики, можно выделить достаточно низкую активность вовлечения их в деловую среду по причине неэффективных механизмов финансово-кредитной поддержки, ограниченного доступа к производственным мощностям, административных барьеров и т. д. К налоговым аспектам можно отнести постоянные корректировки законодательства, включая изменения в порядке уплаты фиксированных страховых взносов, имеющих четкую тенденцию к увеличению за период 2014-2019 гг., непосредственно влияющих на величину налоговой нагрузки ИП [5; 14].

В историческом аспекте А. Лаффер определял налоговую нагрузку, как величину максимально возможных налоговых изъятий у организаций в пользу государства [15]. При этом в исследованиях современных экономистов налоговая нагрузка является частью свободного дохода, которая может быть потрачена на удовлетворение государственных потребностей. Однако в научных трудах отечественных ученых при определении понятия фискальной нагрузки на предпринимателей в большей степени представляется ее прямая зависимость от степени финансовых и экономических ограничений государства [6; 16]. Следовательно, введение таких ограничений посредством дополнительных изъятий в форме уплаты налогов и сборов, напрямую влияет на величину отвлеченных свободных денежных ресурсов предпринимателей, способных приносить соразмерно экономической выгоду [18; 19].

На макроуровне при исследовании понятия налоговой нагрузки И. А. Майбуров выделяет совокупность эффекта от влияния налогов и сборов на экономику страны, а также на конкретные категории налогоплательщиков [9]. Экономические ограничения, которые появляются после уплаты всех налогов и сборов, отвлекают оборотные средства предприятия, тем самым не позволяя в должной мере использовать их в дальнейшем развитии. Аналогичного мнения придерживается В. Г. Пансков, выделяя в расчете налоговой нагрузки совокупное влияние взимаемых налогов в экономике страны в качестве определенной доли полученных доходов налогоплательщика в форме налоговых изъятий в бюджет государства [12]. Обобщая действие фискальной политики государства, Д. П. Черник выделяет налоговую нагрузку в качестве экономической категории в виде отношения уплаченных налогов и сборов к совокупному национальному продукту [20].

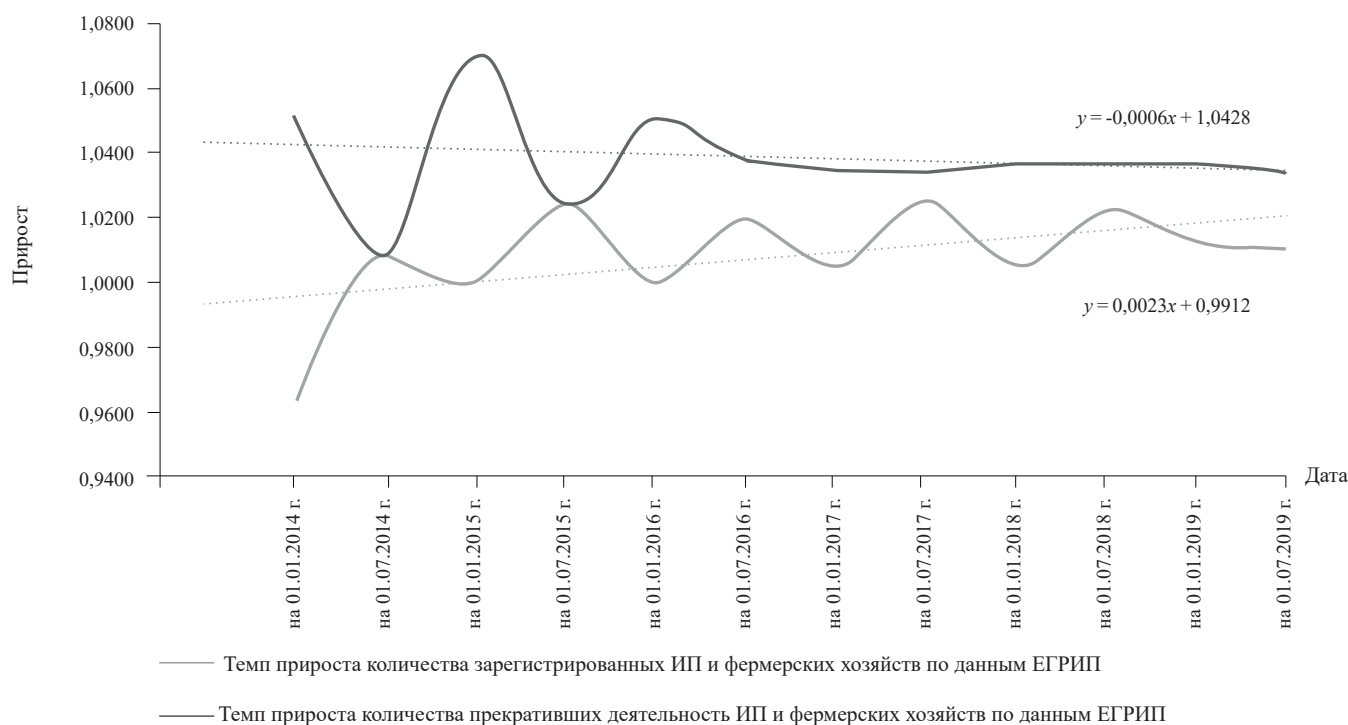
Цель проведенного исследования – расширение научных и практических подходов к выравниванию налоговой нагрузки для ИП, применяющих различные налоговые режимы.

В соответствии с поставленной целью были определены следующие задачи:

- провести систематизацию научных и практических подходов к формированию понятия оптимальной налоговой нагрузки;
- исследовать статистические данные количества зарегистрированных и прекративших деятельность ИП и фермерских хозяйств;
- оценить действующие положения законодательства при определении налоговой нагрузки ИП в целях исполнения ими обязательств, в независимости от выбранного налогового режима.

В исследовании применены методы анализа, группировки и сравнения.

Исследование темпа прироста количества зарегистрированных и прекративших свою хозяйственную деятельность ИП и фермерских хозяйств в РФ на 1 июля 2019 г. по сравнению с аналогичным периодом на 1 июля 2014 г. составило соотношение 1,104 к 1,568 (см. рис. 1).



Источник: [21]

Рис. 1. Динамика соотношения темпов прироста зарегистрированных и прекративших деятельность ИП и фермерских хозяйств

Проведенные исследования динамики количества зарегистрированных ИП на 1 июля 2019 г. по сравнению с аналогичным периодом 1 июля 2014 г. позволяет в должной степени утверждать о неизменности желающих организовать хозяйственную деятельность. В частности, если на 1 июля 2014 г. данный показатель составил 1,010, то на 1 июля 2019 г. – 1,011. В свою очередь исследование динамики количества прекративших предпринимательскую деятельность составило значение 1,010 и 1,034 соответственно, что характеризуется увеличением темпа прироста в среднем на 0,519 за каждый год. В этой связи превышение темпа прироста прекративших деятельность ИП над зарегистрированными является настораживающим аспектом. Наиболее важными факторами, влияющими на величину налоговой нагрузки для ИП, могут быть:

- объем произведенной продукции, реализованных товаров (работ, услуг), с учетом специфики при обложении косвенными налогами;
- применяемый режим налогообложения (общий или специальный);
- изменение величины налоговых баз, осуществление планирования налоговых платежей при их оптимизации;
- изменения действующего налогового законодательства.

Несомненно, одной из основных причин, косвенно влияющих на увеличение налоговой нагрузки и подталкивающих предпринимателей к прекращению профессиональной деятельности является обязанность уплаты фиксированных страховых взносов. Следует отметить, что ИП помимо исполнения обязанности по уплате налогов уплачивают страховые взносы «на себя» в фиксированном размере в части обязательного пенсионного страхования (29 354 руб. установлено на 2019 г.), медицинского страхования (6 884 руб. – на 2019 г.), данная величина ежегодно корректируется в сторону увеличения. При превышении за календарный год полученного дохода от финансово-хозяйственной деятельности свыше 300 000 руб., предпринимателю необходимо уплатить дополнительный взнос в части пенсионного страхования в размере 1 % от величины дохода, но не свыше предельного размера уплаченных взносов (234 832 руб. установлено на 2019 г.). Вместе с тем при расчете величины размера дополнительного взноса, подлежащего к уплате за налоговый период, база для исчисления определяется по-разному, а именно по:

– налогу на доходы физических лиц (общий режим) – в виде разницы от полученных доходов, уменьшенных на величину профессиональных налоговых вычетов (Письмо Минфина России № 03-15-15/18274 от 29.03.2017 г.);

– упрощенной системе налогообложения при выборе объекта налогообложения «доходы, за вычетом произведенных расходов» – только в отношении полученных доходов;

– ЕНВД – в зависимости от размера исчисленного вмененного дохода за календарный год [2].

Следует отметить, что в правовом аспекте действующие различия при определении базы для исчисления дополнительного взноса в части пенсионного страхования в применении различных налоговых режимов обсуждаются предпринимателями на уровне судебных разбирательств с 2016 г., поскольку нарушен базовый принцип справедливости налогообложения. Именно данный аспект выделен в качестве доказательства в Постановлении Конституционного Суда РФ от 30.11.2016 г. № 27-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 8 статьи 14 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» и статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кировского областного суда» [1]. По мнению контролирующих органов, вызванное противоречие объяснимо позицией действующего налогового законодательства, а именно, для индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, четко установлен порядок определения полученного дохода.

В целях выравнивания налоговой нагрузки в отношении индивидуальных предпринимателей, применяющих как общий режим налогообложения, так и специальный, в виде упрощенной системы налогообложения на законодательном уровне, необходимо согласовать порядок определения объекта обложения страховыми взносами с действующим объектом налогообложения по упрощенной системе налогообложения «доходы, за вычетом произведенных расходов». Следовательно, это позволит выровнять обязательства по страховым взносам независимо от выбранного режима налогообложения для индивидуальных предпринимателей. Поскольку фиксированный платеж в части уплаты страховых взносов подлежит уплате независимо от фактического ведения собственного бизнеса за календарный год, то данное предложение позволит соразмерно исполнить налоговые обязательства перед бюджетом как по единому налогу, так и в отношении страховых взносов. Вместе с тем обеспечение комплекса правовых и экономических мер, направленных на формирование финансовых потребностей страны, невозможно без справедливо действующей налоговой системы, влияющей на поступательное развитие экономики.

Библиографический список

1. Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности пункта 1 части 8 статьи 14 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» и статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кировского областного суда» от 30.11.2016 № 27-П [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Справочная правовая система «КонсультантПлюс» <http://www.consultant.ru/cons/> (дата обращения: 15.07.2019).
2. Вопрос: Об уплате страховых взносов ИП, уплачивающим НДФЛ и не производящим выплаты физлицам, если его доход превышает 300 000 руб. (Письмо Минфина России от 29.03.2017 № 03-15-05/18274) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Справочная правовая система «КонсультантПлюс» <http://www.consultant.ru/cons/> (дата обращения: 15.07.2019).
3. Аганбегян, А. Г. О налоговой реформе//Экономическая политика. – 2017. – Т. 12. – № 1. – С. 114-133.
4. Глубокова Н. Ю. Налоговый контроль как элемент внутрифирменной контрольной среды / Н. Ю. Глубокова, Л. И. Егорова//Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 12-3 (53). – С. 577-580.
5. Дюжов А. В. Природа и механизм исчисления страховых взносов//Экономика и управление: проблемы, решения. – 2018. – Т. 6. – № 3. – С. 106-110.
6. Екимова, К. В. и др. Факторы влияния санкций на экономическое развитие России / К. В. Екимова, А. А. Алиев, М. С. Гордиенко//Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. – 2018. – № 3 (13). – С. 51-63.
7. Иванова, Ю. Н. Налоговая нагрузка как показатель эффективности налоговой политики / Ю. Н. Иванова, В. В. Казаков// Вестник Томского государственного университета. – 2015. – № 399. – С. 199-203.
8. Косов, М. Е. Специальный налоговый режим и инновационная деятельность малого бизнеса / М. Е. Косов, Э. В. Ягудина// Международный бухгалтерский учет. – 2013. – № 1 (247). – С. 38-42.

9. Майбуров, И. А. и др. Десятый международный симпозиум «Теория и практика налоговых реформ» / И. А. Майбуров, Ю. Б. Иванов, Ж. И. Лялина//Экономика. Налоги. Право. – 2018. – Т. 11. – № 5. – С. 157-162.
10. Малицкая, В. Б. и др. Резервы и методические аспекты их отражения в учетной политике организации / В. Б. Малицкая, И. В. Кузнецова, Н. Н. Волкова//Аудит и финансовый анализ. – 2016. – № 1. – С. 46-52.
11. Морозова, Т. В. Юридические аспекты государственной поддержки субъектов малого предпринимательства в Российской Федерации//Право и экономика. – 2006. – № 11. – С. 4-9.
12. Пансков, В. Г. Налоговое регулирование как инструмент подъема экономики//ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. – 2019. – № 3. – С. 86-99.
13. Поварова, А. И. Проблемы распределения налоговой нагрузки в Российской Экономике//Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2013. – № 6 (30). – С. 172-188.
14. Полозова, А. Н. и др. Методическое обеспечение бизнес-анализа налоговой нагрузки перерабатывающих предприятий / А. Н. Полозова, Г. В. Беляева, Р. В. Нуждин, Н. И. Пономарева//Пищевая промышленность. – 2018. – № 10. – С. 45-47.
15. Понкратов, В. В. Совершенствование налогообложения добычи нефти//Финансы. – 2011. – № 6. – С. 38-40.
16. Пономарева, Н. В. Налоговое стимулирование инновационных предприятий / Н. В. Пономарева, Е. В. Голубцова//Финансовый вестник: Финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. – 2011. – № 4. – С. 62-67.
17. Семенова, Г. Н. Инновационное развитие экономики России//Вестник Московского государственного областного университета. – 2011. – № 1. – С. 233-237.
18. Турищева, Т. Б. Роль и место внутреннего контроля в системе управления автономных учреждений//Аудитор. – 2018. – Т. 4. – № 2. – С. 11-15.
19. Фрумина, С. В. и др. Проблемы стимулирования инноваций: финансовый аспект / С. В. Фрумина, Т. А. Журавлева, Л. А. Шапчиц//Налоги и налогообложение. – 2014. – № 7. – С. 709-717.
20. Черник, Д. Г. Налоговая политика – инструмент преодоления кризиса//Научные труды Вольного экономического общества России. – 2015. – Т. 190. – № 1. – С. 61-68.
21. Федеральная налоговая служба [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (дата обращения: 15.07.2019).

References

1. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF “Po delu o proverke konstitutsionnosti punkta 1 chasti 8 stat'i 14 Federal'nogo zakona “O strakhovykh vnosakh v Pensionnyi fond Rossiiskoi Federatsii, Fond sotsial'nogo strakhovaniya Rossiiskoi Federatsii, Federal'nyi fond obyazatel'nogo meditsinskogo strakhovaniya” i stat'i 227 Nalogovogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii v svyazi s zaprosom Kirovskogo oblastnogo suda” ot 30.11.2016 № 27-P [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation “On the verification of the constitutionality of paragraph 1 of Part 8 of Article 14 of the Federal Law” On Insurance Contributions to the Pension Fund of the Russian Federation, the Social Insurance Fund of the Russian Federation, the Federal Compulsory Medical Insurance Fund” and Article 227 of the Tax Code of the Russian Federation in connection with the request of the Kirov Regional Court” dated 30.11.2016 № 27-P]. Available at: Spravochnaya pravovaya sistema “KonsultantPlus” <http://www.consultant.ru/cons/> (accessed 15.07.2019).
2. Vopros: Ob uplate strakhovykh vnosov IP, uplachivayushchim NDFL i ne proizvodiyashchim vyplaty fizlitsam, esli ego dokhod prevyshaet 300 000 rub. (Pis'mo Minfina Rossii ot 29.03.2017 № 03-15-05/18274) [Question: On payment of personal income tax insurance premiums to individuals who pay personal income tax and do not make payments to individuals if their income exceeds 300,000 rubles. (Letter of the Ministry of Finance of Russia dated 29.03.2017 № 03-15-05/18274)]. Available at: Spravochnaya pravovaya sistema “KonsultantPlus” <http://www.consultant.ru/cons/> (accessed 15.07.2019).
3. Aganbegyan A. G. O nalogovoi reforme [About tax reform]. Ekonomicheskaya politika [Economic policy], 2017, I. 12 (1), pp. 114-133.
4. Glubokova N. Yu., Egorova L. I. Nalogovyi kontrol' kak element vnutrifirmennoi kontrol'noi sredy [Tax control as element of the intra-corporate control environment]. Ekonomika i predprinimatel'stvo [Economy and entrepreneurship], 2014, I. 12-3 (53), pp. 577-580.
5. Dyuzhov A. V. Priroda i mekhanizm ischisleniya strakhovykh vnosov [Nature and mechanism of calculation of insurance premiums]. Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya [Economy and management: problems, decisions], 2018, I. 6 (3), pp. 106-110.
6. Ekimova K. V., Aliev A. A., Gordienko M. S. Faktory vliyaniya sanktsii na ekonomicheskoe razvitie Rossii [Factors of influence of sanctions on economic development of Russia]. Vestnik RGGU. Seriya: Ekonomika. Upravlenie. Pravo [RGGU Bulletin. Series: Economy. Management. Law], 2018, I. 3 (13), pp. 51-63.

7. Ivanova Yu. N., Kazakov V. V. Nalogovaya nagruzka kak pokazatel' effektivnosti nalogovoi politiki [Tax burden as indicator of efficiency of tax policy]. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of the Tomsk State University], 2015, I. 399, pp. 199-203.
8. Kosov M. E., Yagudina E. V. Spetsial'nyi nalogovyi rezhim i innovatsionnaya deyatel'nost' malogo biznesa [Special tax regime and innovative activity of small business]. Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet [International accounting], 2013, I. 1(247), pp. 38-42.
9. Maiburov I. A., Ivanov Yu. B., Lyalina Zh. I. Desyatyi mezhdunarodnyi simpozium "Teoriya i praktika nalogovykh reform" [The tenth international symposium "Theory and practice of tax reforms"]. Ekonomika. Nalogi. Pravo [Economy. Taxes. Law], 2018, I. 11 (5), pp. 157-162.
10. Malitskaya V. B., Kuznetsova I. V., Volkova N. N. Rezervy i metodicheskie aspekty ikh otrazheniya v uchetnoi politike organizatsii [Reserve and methodological aspects of their reflection in the organization's account]. Audit i finansovyi analiz [Audit and financial analysis], 2016, I. 1, pp. 46-52.
11. Morozova T. V. Yuridicheskie aspekty gosudarstvennoi podderzhki sub"ektov malogo predprinimatel'stva v Rossiiskoi Federatsii [Legal aspects of the state support of small business entities in the Russian Federation]. Pravo i ekonomika [Law and Economy], 2006, I. 11, pp. 4-9.
12. Panskov V. G. Nalogovoe regulirovanie kak instrument pod"ema ekonomiki [Tax regulation as instrument of economic recovery]. ETAP: ekonomicheskaya teoriya, analiz, praktika [STAGE: economic theory, analysis, practice], 2019, I. 3, pp. 86-99.
13. Povarova A. I. Problemy raspredeleniya nalogovoi nagruzki v Rossiiskoi ekonomike [Problems of distribution of tax burden in the Russian Economy]. Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz [Economic and social changes: facts, trends, forecast], 2013, I. 6 (30), pp. 172-188.
14. Polozova A. N., Belyaeva G. V., Nuzhdin R. V., Ponomareva N. I. Metodicheskoe obespechenie biznes-analiza nalogovoi nagruzki pererabatyvayushchikh predpriyatii [Methodical providing business analysis of tax burden of processing enterprises]. Pishchevaya promyshlennost' [Food industry], 2018, I. 10, pp. 45-47.
15. Ponkratov V. V. Sovershenstvovanie nalogooblozheniya dobychi nefi [Oil production taxation improvement]. Finansy [Finance], 2011, I. 6, pp. 38-40.
16. Ponomareva N. V., Golubtsova E. V. Nalogovoe stimulirovanie innovatsionnykh predpriyatii [Tax incentives of the innovative enterprises]. Finansovyi vestnik: Finansy, nalogi, strakhovanie, bukhgalterskii uchet [Financial bulletin: Finance, taxes, insurance, accounting], 2011, I. 4, pp. 62-67.
17. Semeonova G. N. Innovatsionnoe razvitie ekonomiki Rossii [Innovative development of economy of Russia]. Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta [Bulletin of the Moscow state regional university], 2011, I. 1, pp. 233-237.
18. Turishcheva T. B. Rol' i mesto vnutrennego kontrolya v sisteme upravleniya avtonomnykh uchrezhdenii [A role and the place of internal control in a control system of autonomous institutions]. Auditor [Auditor], 2018, I. 4 (2), pp. 11-15.
19. Frumina S. V., Zhuravlev T. A., Shapchits L. A. Problemy stimulirovaniya innovatsii: finansovyi aspekt [Problems of stimulation of innovations: financial aspect]. Nalogi i nalogooblozhenie [Taxes and taxation], 2014, I. 7, pp. 709-717.
20. Chernik D. G. Nalogovaya politika – instrument preodoleniya krizisa [Tax policy – the instrument of overcoming crisis]. Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii [Scientific works of Free economic society of Russia], 2015, I. 190 (1), pp. 61-68.
21. Federal'naya nalogovaya sluzhba [Federal tax service]. Available at: https://www.nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms/ (accessed: 15.07.2019).