

УДК 378.14

DOI 10.26425/1816-4277-2020-3-167-173

Персианов Владимир Александрович

д-р экон. наук, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва, Российская Федерация

ORCID: 0000-0001-7803-9544**e-mail:** p-val@yandex.ru**Борисова Виктория Владимировна**

канд. экон. наук, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва, Российская Федерация

ORCID: 0000-0003-0629-1067**e-mail:** vv_borisova@guu.ru**Курбатова Анна Владимировна**

д-р экон. наук, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва, Российская Федерация

ORCID: 0000-0002-0176-4817**e-mail:** kurbatova-guu@yandex.ru**ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ: ИТОГИ
И ОРИЕНТИРЫ АНКЕТНОГО ОПРОСА
ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО
СОСТАВА В УНИВЕРСИТЕТЕ**

Аннотация. Представлен анализ результатов анкетного опроса руководителей институтов, кафедр и членов Академического совета ФГБОУ ВО «Государственный университет управления» по комплексу вопросов, связанных с целеполаганием в подготовке кадров управленческого профиля. Выявлено, с одной стороны, разнообразие точек зрения респондентов, с другой – наличие достаточно высокой степени их единомыслия в целеполагании и путях выхода вуза на траекторию эффективного развития. Сделан вывод о необходимости принятия серьезных мер по повышению качества высшего образования с использованием, прежде всего, богатого отечественного опыта и стратегических ориентиров в социально-экономическом развитии страны.

Ключевые слова: высшее образование, управленческие кадры, образовательная среда, учебный процесс, воспитательная работа, стратегические ориентиры, целеполагание, анкетный опрос.

Цитирование: Персианов В.А., Борисова В.В., Курбатова А.В. Перспективы развития образовательной среды: итоги и ориентиры анкетного опроса профессорско-преподавательского состава в университете // Вестник университета. 2020. № 3. С. 167–173.

**PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF THE
EDUCATIONAL ENVIRONMENT: RESULTS AND
GUIDELINES OF A QUESTIONNAIRE SURVEY
OF TEACHING STAFF AT THE UNIVERSITY**

Abstract. The analysis of the results of a questionnaire survey of heads of institutes, departments and members of Academic board of the State University of Management on a set of issues related to goal-setting in teaching managerial personnel has been presented. It has been revealed, on the one hand, a variety of respondents' points of view, on the other hand, the presence of a sufficiently high degree of unanimity in goal-setting and ways of exit of the University to the trajectory of effective development. It has been concluded, that it is necessary to take serious measures to improve the quality of higher education using, first of all, rich domestic experience and strategic guidelines in the socio-economic development of the country.

Keywords: higher education, management personnel, educational environment, educational process, educational work, strategic guidelines, goal-setting, questionnaire survey.

For citation: Persianov V.A., Borisova V.V., Kurbatova A.V. (2020) Prospects for the development of the educational environment: results and guidelines of a questionnaire survey of teaching staff at the university. *Vestnik universiteta*. 1. 3, pp. 167–173. DOI: 10.26425/1816-4277-2020-3-167-173

Persianov Vladimir

Doctor of Economic Sciences, State University of Management, Moscow, Russia

ORCID: 0000-0001-7803-9544**e-mail:** p-val@yandex.ru**Borisova Viktoria**

Candidate of Economic Sciences, State University of Management, Moscow, Russia

ORCID: 0000-0003-0629-1067**e-mail:** vv_borisova@guu.ru**Kurbatova Anna**

Doctor of Economic Sciences, State University of Management, Moscow, Russia

ORCID: 0000-0002-0176-4817**e-mail:** kurbatova-guu@yandex.ru

Условия работы вузов России в последние годы существенно изменились. Это вызвано различными факторами как внутреннего характера (экономические трудности в стране, усложнение всей системы профессиональной подготовки кадров, платность обучения и др.), так и внешнего (новые тенденции развития образовательной среды в мире). Снижение объемов бюджетного финансирования вузов, ослабление их связей с производством и исследовательскими центрами и другие реалии работы вузов в рыночной среде отрицательно повлияли

© Персианов В.А., Борисова В.В., Курбатова А.В., 2020. Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

The Author(s), 2020. This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



на качество образования. Стали искусственно создавать и поощрять конкуренцию в образовательной среде, выделять университеты-лидеры с более выгодными, чем в других вузах, условиями государственного финансирования, закреплять иерархию вузов. Все это приводит к неравным условиям работы и развития вузов, к немалым потерям от ослабления взаимодействия и кооперации учебных заведений, решающих общегосударственные задачи. Болонская образовательная система не учитывает наши национальные традиции в подготовке кадров высшей квалификации. Все эти инновации приводили и приводят к дезориентации в работе профессорско-преподавательского состава (далее – ППС) вузов, к текучести кадров и прочим негативным последствиям.

Одним из московских вузов было проведено интернет-анкетирование ППС. В нем приняли участие более 400 преподавателей разных вузов с разными возрастными характеристиками и базовым профессиональным образованием. Результаты обследования приведены в таблице 1.

Таблица 1

Тенденции, негативно влияющие на развитие высшего образования в России

Ответы преподавателей	%
Снижение статусной позиции преподавателей в обществе из-за низкой заработной платы	66,8
Массовизация высшего образования, слабый уровень учебной подготовки значительной части абитуриентов	64,9
Копирование западного опыта, разрушение отечественных традиций высшего образования	56,6
Увеличение экономической составляющей в деятельности высшей школы	24,4
Ослабление связи высшей школы с производством	22,4
Несоответствие структуры подготовки специалистов потребностям рынка труда	19,5
Коррупция в системе высшего образования	14,1
Низкая исследовательская и инновационная активность	13,7
Старение преподавательского корпуса	11,2
Усиление конкуренции в системе высшего образования	0,5
Другие тенденции	2,4

Источник: [7]

Около 83 % преподавателей оценили состояние нашей высшей школы как критическое, 8,3 % – как нормальное и только 2,4 % оценили ситуацию как «прогрессивное развитие» к лучшему [7]. На одном из первых мест по (количеству ответов) оказалась тенденция к снижению статусной позиции учительского труда в обществе.

Анкетирование ППС с получением ответов на вопросы несколько иного характера проводили авторы данной статьи в ФГБОУ ВО «Государственный университет управления» (далее – ГУУ). С целью определения основных направлений совершенствования управленческого образования в ГУУ, выявления наиболее важных вопросов в изучении специальных и общеобразовательных дисциплин, предпочтений в методах организации учебного процесса Методическое управление ГУУ в 2013-2014 гг. провело анкетный опрос руководителей институтов, кафедр и членов Академического совета ГУУ.

Предложенная анкета состояла из 20 вопросов. Ответы получены от 38,5 % респондентов, которым были направлены анкеты.

Вопрос 1. Должны ли учебные программы по содержанию и целевой направленности в управленческом образовании ГУУ отличаться от учебных программ по тем же специальностям в негосударственных вузах?

Ответ «да» дали 48 % респондентов, «нет» – 44 %, прочие варианты ответов – 8 %. Таким образом, ответы «да» и «нет» по первому вопросу распределились примерно поровну. В принципе, это означает, что по содержанию и направленности обучение в ГУУ не должно иметь своей специфики и статус «государственности» не имеет существенного значения. В анкетах с положительным ответом подчеркивается, что ГУУ должен занимать ведущую роль в развитии управленческого образования в стране. В обучении должны присутствовать более сильные фундаментальные компоненты и индивидуализация.

Вопрос 2. Должны ли учебные планы по содержанию и целевой направленности в управленческом образовании ГУУ отличаться от учебных планов по тем же специальностям в негосударственных вузах?

Ответы: «да» – 52 %, «нет» – 44 %, прочие варианты ответов – 4 %. По второму вопросу более половины анкет содержат положительный ответ. В ответах подчеркивается, что учебные планы ГУУ должны отличаться большей содержательностью и фундаментальностью, на которых базируются практичность и инструментальность подготовки. Подчеркивается, что обучение должно нацеливаться на решение наиболее важных государственных задач.

Вопрос 3. Должна ли организация учебного процесса по содержанию и целевой направленности в управленческом образовании ГУУ отличаться от организации учебного процесса в негосударственных вузах?

Ответы: «да» – 58 %, «нет» – 37 %, прочие варианты ответов – 5 %. По третьему вопросу, как и по первым двум, заметно преобладали положительные ответы, что вполне логично. Однако и анкет с отрицательными ответами довольно много. В ряде анкет отмечалось, что организация учебного процесса зависит от многих факторов: материальной базы вуза, количества и качества профессорско-преподавательского состава, тенденций внешней среды.

Вопрос 4. В чем, по Вашему мнению, должна состоять специфика методологии управленческого образования в ГУУ (концептуально)?

Что касается специфики методологического подхода к обучению, доминировали ответы (50%), в которых указывается на развитие аналитических навыков и умения решать задачи с опорой на практический опыт. Высокую долю (30 %) занимали ответы, в которых предлагается переходить в учебном процессе от лекционных форм к развитию исследовательских навыков в процессе обучения. Необходимость в первую очередь учитывать потребности работодателя указана в 20 % анкет.

Вопрос 5. Должно ли образование в ГУУ ориентироваться на подготовку кадров для работы только в государственных и муниципальных управленческих структурах?

Около 93 % респондентов считали, что ГУУ не должен ориентироваться на подготовку кадров для работников только в государственном секторе. Это означает, что выпускники университета должны получить знания и навыки, необходимые для работы в различных сферах управленческой деятельности. Это государственное и муниципальное управление, сфера малого предпринимательства и т.д.

Вопрос 6. Должны ли выпускающие кафедры ГУУ ориентироваться на подготовку кадров для профессиональной деятельности только в сфере экономики на всех (макро-, мезо-, и микро-) уровнях управленческой вертикали?

Ответы: «да» – 67 %, «нет» – 25 %, прочее – 8 %. Две трети респондентов считали, что образовательный потенциал ГУУ и накопленный университетом опыт позволяет осуществлять подготовку кадров не только для сферы экономики, но и для социальной сферы и других областей профессиональной деятельности. Целесообразность ограничиться только сферой экономики признавали лишь четверть респондентов. Высказывалось и такое мнение, что управлять только экономикой – значит «ничем не управлять».

Вопрос 7. Целесообразно ли, по Вашему мнению, начать (расширить) в ГУУ подготовку кадров для таких сфер управленческой деятельности, как культура, здравоохранение и обеспечение национальной безопасности?

Ответы: «да» – 56 %, «нет» – 37 %, прочее – 7 %. Более половины респондентов по седьмому вопросу считали, что в ГУУ надо расширить подготовку кадров для таких сфер деятельности, как культура, здравоохранение, обеспечение национальной безопасности и др. В 37 % анкет эта точка зрения не поддерживается. Окончательный ответ на данный вопрос может дать исследование спроса на управленческие кадры в указанных сферах.

Вопрос 8. Целесообразно ли, по Вашему мнению, начать набор и целевую подготовку кадров для стран ближнего зарубежья – бывших республик Советского Союза?

Ответы: «да» – 85 %, «нет» – 15 %. Подавляющее большинство опрошенных считали набор и подготовку управленческих кадров для стран ближнего зарубежья целесообразным. Но, учитывая опыт других вузов, осуществлять это надо продуманно и осторожно во избежание напряженности в студенческой среде. Существует опасность снижения общего уровня подготовки, что может негативно сказаться на имидже вуза.

Вопрос 9. Какие дисциплины (специальные и общеобразовательные) в учебных планах Вашей кафедры должны занимать центральное место?

Среди учебных дисциплин экономике, математике и иностранному языку отдавали предпочтение 50 % респондентов, 40 % – специальным дисциплинам с ориентировкой на работодателя в соответствии с профилем кафедры. С ответом не определились 10 % респондентов.

Вопрос 10. Каким учебным дисциплинам должны уделять большее внимание общеобразовательные кафедры?

По мнению 97 % респондентов, общеобразовательные кафедры должны уделять большее внимание в учебном процессе русскому и иностранному языкам (42 %), математике (30 %), культуре речи (25 %). Развивать способности грамотно говорить, писать и логично мыслить. Не определились с ответом лишь 3% респондентов.

Вопрос 11. Что мог бы позаимствовать ГУУ сегодня из опыта организации и методологии подготовки кадров управленческого профиля на предыдущих этапах социально-экономического развития страны?

В ответах на этот вопрос обращается внимание на то, что сегодня ГУУ мог бы многое позаимствовать из советского опыта обучения: прохождение производственной практики на предприятиях (40 %), специалитет и основательную техническую подготовку (25 %), более жесткие условия приема в вуз на конкурентной основе (30 %). Один из респондентов назвал четкую идеологию как важное условие повышения качества обучения.

Вопрос 12. Что положительного из проверенного временем опыта подготовки кадров управленческого профиля в промышленно развитых странах мира мог бы позаимствовать ГУУ сегодня?

Стажировку преподавателей и студентов отметили 40 % респондентов, дистанционное обучение – 30 %, фундаментальную теоретическую подготовку по экономике и технологиям производства – 25 %. В одной из анкет по данному вопросу указаны индивидуализация образовательных траекторий студентов и более широкое использование современных интерактивных образовательных технологий.

Вопрос 13. По каким разделам экономической теории необходимо усилить подготовку управленческих кадров в ГУУ сегодня?

На необходимость усилить экономическую подготовку кадров в ГУУ указали: по институциональной экономике – 35 % респондентов, макро- и микроэкономике – 35 %, политэкономии – 28 %. Не дали ответа 12 % респондентов.

Вопрос 14. На каких количественных и инструментальных методах анализа нужно сосредоточить основное внимание в математическом и естественно-научном циклах учебного процесса?

Основное внимание в математическом и естественно-научном циклах подготовки кадров в ГУУ считали необходимым сосредоточить: на устранение пробелов в школьной подготовке (49 %), математическом анализе и компьютерном моделировании (31 %), теории массового обслуживания (15 %). Не дали ответа 5 % респондентов.

Вопрос 15. На какую мировоззренческую (философскую) установку (концепцию) должно ориентироваться управленческое образование в ГУУ сегодня?

На этот вопрос 50 % респондентов ответа не дали. Другая половина (50 %) указала на сочетание мирового опыта развития менеджмента с достойными отечественными традициями в сфере управления и предпринимательства. Такие философские концепции, как диалектический метод, рационализм, экзистенциализм и другие в ответах респондентов не содержались.

Вопрос 16. На какую культурологическую установку (концепцию) должно ориентироваться управленческое образование в ГУУ сегодня?

Большая часть респондентов (50 %) в выборе культурологической установки управленческого образования в университете отдали предпочтение широкому использованию исторического опыта и отечественной практики профессионального обучения, 40 % – межкультурной коммуникации, 10 % – толерантности. Проявлением культурологической установки в образовательном процессе должно стать гармоничное сочетание различных методов и технологий общения.

Вопрос 17. Сложилась ли на Вашей кафедре своя или принята чья-то научная школа?

В подавляющей части ответов на этот вопрос (96 %) указывается, что на их кафедре сложилась своя или принята чья-то научная школа. Однако пояснить фактами эту свою оценку ситуации респонденты не попытались.

Вопрос 18. Что необходимо, по Вашему мнению, сделать (какие внести изменения), чтобы повысить спрос на получение образовательных услуг в ГУУ и как сделать процесс обучения более основательным, а само управленческое образование – более престижным?

Чтобы повысить спрос на получение образования в ГУУ и сделать управленческое образование престижным, по мнению респондентов, необходимо: расширить использование современных образовательных технологий (40 %), рекламировать успешный карьерный рост выпускников (25 %), усилить обучение иностранным языкам, увеличить количество международных программ (25 %), расширить взаимосвязи с преподавателями и организациями (10 %). В ряде анкет к сказанному выше добавляется: повысить практическую и индивидуализацию подготовки при сохранении фундаментальной составляющей.

Вопрос 19. Какие формы и методы воспитательной работы в ГУУ Вы считаете более эффективными и поэтому предпочтительными?

О предпочтениях в воспитательной работе мнения респондентов распределились следующим образом: личный пример преподавателя (50 %), развитие студенческого самоуправления (19 %), культурно-массовая работа со студентами во внеучебное время (19 %), благотворительность (12 %). В одной из анкет в качестве важного условия названа социально-психологическая поддержка студентов (психологическое консультирование, тренинги и т.п.).

Вопрос 20. Что нужно сделать, чтобы управленческое образование в ГУУ стало методологически цельным и по-настоящему научным?

Мнения респондентов по вопросу о цельности и научности управленческого образования распределились так: усилить взаимодействие в системе «Вуз – Студенты – Работодатель» (45 %), материальное стимулирование ППС (24 %), обеспечение университета современными средствами обучения (19 %). В одной из анкет отмечается, что это во многом зависит не только от квалификации профессорско-преподавательского состава вуза, но и от компетентности руководства более высоких уровней, определяющих образовательную политику в высшей школе.

Проведенный анкетный опрос позволил сделать следующие основные выводы:

- несмотря на разнообразие точек зрения по большей части поставленных вопросов, в полученных ответах присутствует доминанта взглядов на ситуацию в университетском образовании, то есть достигнуто определенное единомыслие в оценке «узких мест» в образовательном процессе и путях выхода вуза на траекторию устойчивого развития;
- более 90 % респондентов признают специфику и особое положение ГУУ как государственного бюджетного учреждения широкого профиля, ведущего подготовку управленческих кадров для работы и в государственном секторе России, и в различных отраслях экономики;
- основная часть респондентов (56 %) считают целесообразным расширить подготовку для таких областей управленческой деятельности, как социальная сфера, культура, здравоохранение и другие;
- перспективным направлением образовательной деятельности ГУУ 85 % респондентов считают подготовку кадров для стран ближнего зарубежья.

Данные, полученные в результате анкетного опроса ППС ГУУ в 2013-2014 гг., стали методологической основой последующих изменений. Полученные выводы анкетирования позволили внести коррективы в учебные планы и программы образовательной и специальной подготовки выпускников и обозначили ориентиры в перспективном развитии ГУУ. Сформированный в результате исследований смысловой посыл в определенной степени достиг своих результатов. Но за последние 5-6 лет в вузе произошли существенные изменения в направлениях подготовки и образовательных программах бакалавриата и магистратуры. Изменилась технология обучения, связанная с необходимостью подготовки специалистов для работы в цифровой экономике и переходом на проектную парадигму образования. Все это значительно влияет на методологию преподавания, организацию учебного процесса и требования к качеству подготовки специалистов управленческого профиля. Требуется корректировка самой методологии развития образовательной деятельности вуза. Поэтому представляет несомненный практический интерес продолжение начатых исследований с учетом

указанных изменений. Проведение повторного анкетного обследования ППС, анализ и сопоставление полученных результатов позволили бы выявить новые существенно значимые ориентиры в постановке учебного процесса в университете.

В ходе обсуждения итогов анкетного опроса 2013-2014 гг. неоднократно поднимался вопрос об обеспечении высокого качества образовательной деятельности. Не теряет актуальности он и сейчас. Анализ ситуации, сложившейся в настоящее время в сфере высшего образования [2; 3; 6], приводит к выводу о необходимости принятия серьезных мер по повышению качества профессиональной подготовки кадров [2; 6]. Выпускники вузов, не получившие на студенческой скамье профессиональной подготовки надлежащего качества, займут рабочее место на производстве, в государственных учреждениях и других организациях. И что ждать от таких кадров?

Конечно, со временем многие из них разберутся в тонкостях своей профессии и станут по-настоящему, а не условно компетентными, каковыми сегодня не являются даже лучшие выпускники наших лучших вузов. На это уйдут годы, и поэтому лозунг: «Кадры решают все» сегодня так же актуален, как и в 1930-е гг.

Культивируемый сегодня в стране коммерческий (денежный) прагматизм в школах и вузах заводит проблему просвещения подрастающих поколений в тупик [5]. Молодые люди в процессе обучения должны узнавать не только и не столько, «чем государство богатеет», но и получать надежное целеполагание, обрести надежные духовно-нравственные ориентиры. Права наша коллега профессор О. Н. Четверикова, автор книги «Трансгуманизм в российском образовании. Наши дети как товар», считающая, что от того, как формируются не только сознание, но и поведение, привычки, навыки ребенка во многом зависят степень и возможности контролировать действия человека в будущем [8].

Вспомним, как началась «реконструкция» нашего образовательного пространства, нашей образовательной системы в 1990-е гг. Появились Единый государственный экзамен, болонская система и прочее. Эта работа осуществляется планомерно в соответствии с форсайт-проектом «Образование – 2030». Согласно этому проекту, к 2025 г. наша традиционная образовательная система должна влиться в глобальную (мировую, то есть западную) образовательную среду, где центральное место займет выработка отдельных навыков. Развитие нашего электронного образовательного пространства по проекту «Современная цифровая образовательная среда (СЦОС)» якобы обеспечат нашему образованию «конкурентоспособность». Результаты обучения по каждому обучающемуся будут контролироваться и отслеживаться в «цифровых портфолио». Образование превращается, по сути, в тренинг, и о развитии человека как личности в этом случае речи не идет.

В сфере образования нам нельзя отказываться от своего культурно-исторического опыта, в котором важное место занимала не только передача знаний, но и воспитательная работа. Первым и главным условием успешной воспитательной работы в вузе является выбор ее идеологии. На наш взгляд, в основу воспитания студенческой молодежи должны закладываться традиционные для России нравственные ценности, прежде всего приоритет общественных (общенародных) интересов [1; 4]. Они определяют отношение человека к труду, к другим людям, к окружающему миру, приучают вести любое дело честно, добросовестно и умело.

Воспитательная работа, как и обучение, должна иметь регулярный (непрерывный) характер, проводиться широким фронтом (аудитория, общежитие, студенческий кружок), опираться на устойчивую организационную структуру воспитателей-единомышленников. Эта структура в рамках вуза должна быть единой и сквозной, вертикально интегрированной: ректорат – дирекция института – кафедра – студенческая группа.

Выбор форм и методов воспитательной работы достаточно широк: студенческое научное общество, физкультура и спорт, туризм и экскурсии, музыка, литература, лекции, дискуссии, конкурсы, выставки, сотрудничество с творческими союзами (писатели, художники, журналисты) и т. п. Необходимо также продумать и решить вопросы финансирования воспитательной работы наравне с учебной.

Ничто не сближает людей так быстро и прочно, как общее дело. А таковым для нас, преподавателей и студентов, является процесс обучения. Регулярные и частые контакты в аудиториях с передачей студенческому коллективу профессиональных знаний, но не черствых, вземных, а напитанных нравственным идеалом делает обучение более интересным, а воспитание ненавязчивым и терпимым, но в то же время целенаправленным, многомерным, адресным. Ведь воспитание – по своей сути тоже обучение, только не с передачей знаний по изучаемой специальности, а по основам духовно-нравственной жизни.

Совершенно бесспорной представляется необходимость для каждого человека мировоззренческой самоидентификации и сознательного выбора той или иной модели жизнепонимания.

Вспомним, что педагогическая система К. Д. Ушинского строилась на идее органической связи воспитания с развитием национального самосознания народа. Каждый народ, имеющий свой собственный идеал человека, стремится воспроизводить этот идеал в отдельных личностях. Идеал у каждого конкретного народа соответствует его характеру, определяется его общественной жизнью и развивается вместе с его развитием.

В любом деле существует «главное звено», решающее условие, от которого в первую очередь зависит успех дела. Надо отыскать это «главное звено» и в учебно-воспитательной работе. В самой широкой постановке – это сделать страну нашей общей любимой Родиной. Россия все еще не вышла из кризисного состояния полностью. Многие потеряли нравственные ориентиры, приняли концепцию ситуационной морали. Дать основу для духовно-нравственного развития каждого человека и общества в целом – вот в чем заключается наша первостепеннейшая задача в обучении и воспитании студенчества.

Библиографический список

1. Антонов, М. Ф. НТР: роль человеческого фактора: монография / Послесл. В. Шердакова. – М.: Молодая гвардия, 1987. – 223 с.
2. Васильев, А. И. Качество образования и конкурентоспособность вуза: аспекты взаимосвязи // Высшее образование в России. – 2019. – № 4. – С. 37-43.
3. Елина, Е. Г., Ковтун, Е. Н., Родионова, С. Е. Российское высшее образование в условиях профессиональной стандартизации: опыт, вызовы, риски // Высшее образование в России. – 2019. – № 6. – С. 9-27.
4. Национальная идея России: монография – 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. проф. Б. А. Аникина. – М.: Дашков и К. – 2019. – 325 с.
5. Осипов, А. М. Рыночные механизмы – социальный тупик российского образования // Высшее образование в России. – 2019. – № 5. – С. 63-72.
6. Ратнер, Ф. Л., Тихонова, Н. В. Качество образования: педагогический аспект // Высшее образование в России. – 2019. – № 12. – С. 87-96.
7. Серякова, С. Б., Красинская, Л. Ф. Реформа высшего образования глазами преподавателей: результаты исследования // Высшее образование в России. – 2013. – № 11. – С. 22-29.
8. Четверикова, О. Н. Трансгуманизм в российском образовании. Наши дети как товар. – М.: Книжный мир, 2018. – 384 с.

References

1. Antonov M. F. NTR: rol' chelovecheskogo faktora: monografiya [*The scientific and technological revolution: the role of the human factor: a monograph*]. Poslesl. V. Sherdakova. Moscow, Molodaya gvardiya, 1987. 223 p.
2. Vasil'ev A. I. Kachestvo obrazovaniya i konkurentosposobnost' vuza: aspekty vzaimosvyazi [*Quality of education and competitiveness of the Higher Educational Institution: aspects of interrelation*]. Vysshee obrazovanie v Rossii [*Higher Education in Russia*], 2019, no. 4, pp. 37-43.
3. Elina E. G., Kovtun E. N., Rodionova S. E. Rossiiskoe vysshee obrazovanie v usloviyakh professional'noi standartizatsii: opyt, vyzovy, riski [*Russian higher education in conditions of professional standartization: experience, challenges, risks*]. Vysshee obrazovanie v Rossii [*Higher Education in Russia*], 2019, no. 6, pp. 9-27.
4. Natsional'naya ideya Rossii: monografiya [*National idea of Russia: a monography*], 2-e izd., pererab. i dop., pod red. prof. B. A. Anikina. Moscow, Dashkov i K., 2019. 325 p.
5. Osipov A. M. Rynochnye mekhanizmy – sotsial'nyi tupik rossiiskogo obrazovaniya [*Market mechanisms are social deadlock for Russian education*]. Vysshee obrazovanie v Rossii [*Higher Education in Russia*], 2019, no. 5, pp. 63-72.
6. Ratner F.L., Tikhonova N.V. Kachestvo obrazovaniya: pedagogicheskii aspekt [*Quality of education: pedagogical aspect*]. Vysshee obrazovanie v Rossii [*Higher Education in Russia*], 2019, no. 12, pp. 87-96.
7. Seryakova S. B., Krasinskaya L. F. Reforma vysshego obrazovaniya glazami prepodavatelei: rezul'taty issledovaniya [*Reform of higher education through the eyes of teachers: results of the study*]. Vysshee obrazovanie v Rossii [*Higher Education in Russia*], 2013, no. 11, pp. 22-29.
8. Chetverikova O. N. Transgumanizm v rossiiskom obrazovanii. Nashi deti kak tovar [*Transhumanism in Russian education. Our children as a Commodity*]. Moscow, Knizhnyi mir, 2018. 384 p.