

Урунов Асрор Алижонович
д-р экон. наук, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва, Российская Федерация
ORCID ID: 0000-0002-9674-2019
e-mail: urunov@rambler.ru

Левина Лариса Федоровна
канд. экон. наук, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва, Российская Федерация
ORCID ID: 0000-0002-5131-4371
e-mail: levinalarisa@yandex.ru

Остапенко Владислав Анатольевич
канд. экон. наук, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва, Российская Федерация
ORCID ID: 0000-0001-5918-4703
e-mail: ostapenko-guu@mail.ru

Urunov Asror Alizhonovich
Doctor of Economic Sciences, State University of Management, Moscow, Russia
ORCID ID: 0000-0002-9674-2019
e-mail: urunov@rambler.ru

Levina Larisa
Candidate of Economic Sciences, State University of Management, Moscow, Russia
ORCID ID: 0000-0002-5131-4371
e-mail: levinalarisa@yandex.ru

Ostapenko Vladislav
Candidate of Economic Sciences, State University of Management, Moscow, Russia
ORCID ID: 0000-0001-5918-4703
e-mail: ostapenko-guu@mail.ru

КАЧЕСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОСТРАНСТВА: ПРОБЛЕМЫ ИЗМЕРЕНИЯ НА МЕЗОУРОВНЕ

Аннотация. Проведено исследование теоретических и методологических вопросов оценки качества экономического пространства регионов России. Обоснованы понятия экономического пространства и его качества, институциональной среды экономического пространства. В целях определения интегрального показателя уровня жизни и качества экономического пространства применен метод системного подхода, что позволило авторам обосновать и выявить системообразующие показатели качества экономического пространства и особенности взаимосвязи между ними. Разработанная методика оценки качества экономического пространства на мезоуровне позволяет сформировать рейтинг инвестиционной привлекательности субъектов федерации и определить интегральный показатель качества жизни населения регионов. Результаты исследования могут быть использованы в процессах разработки инвестиционного рейтинга и типологии регионов России, проведения социальной политики и государственного регулирования пространственного развития.

Ключевые слова: индекс, интегральный показатель качества, мезоуровень, оценка, пространство, регион, рейтинг, экономика.

Цитирование: Урунов А.А., Левина Л.Ф., Остапенко В.А. Качество экономического пространства: проблемы измерения на мезоуровне//Вестник университета. 2020. № 4. С. 144–151.

QUALITY OF ECONOMIC SPACE: MEASUREMENT PROBLEMS AT THE MESO-LEVEL

Abstract. The research of theoretical and methodological issues of assessing the quality of the economic space of Russian regions has been conducted. The concepts of economic space and its quality, institutional environment of economic space have been substantiated. In order to determine the integral indicator of the standard of living and the quality of the economic space, the method of a systematic approach has been applied, which allowed the authors to justify and identify the system-forming indicators of the quality of the economic space and the features of the relationship between them. The developed method of assessing the quality of economic space at the meso-level allows you to form a rating of investment attractiveness of the subjects of the Federation and determine the integral indicator of the quality of life of the population of the regions. The results of the study can be used in the development of investment rating and typology of Russian regions, implementation of social policy and state regulation of spatial development.

Keywords: assessment, economy, indice, integral indicator of quality, meso-level, rating, region, space.

For citation: Urunov A.A., Levina L.F., Ostapenko V.A. (2020) Quality of economic space: measurement problems at the meso-level. *Vestnik universiteta*. 1. 4, pp. 144–151. DOI: 10.26425/1816-4277-2020-4-144-151

На современном этапе власти субъектов федерации стремятся улучшить социально-экономическую ситуацию на подконтрольных территориях, используя различные инструменты региональной политики и способы анализа. Однако далеко не все применяемые методы позволяют получить оптимальное решение, и как результат, имеют место значительные альтернативные издержки по реализации этих решений. Проблема усугубляется неравномерным размещением производительных сил на территории страны, необоснованным и нецелевым использованием бюджетных средств в рамках реализации государственной региональной политики, низкой инвестиционной привлекательностью ряда территорий, задержками в выполнении целевых программ социально-экономического развития регионов и национальных проектов и др. Вследствие отмеченных обстоятельств происходит снижение уровня и качества жизни населения, ухудшение качества экономического пространства.

© Урунов А.А., Левина Л.Ф., Остапенко В.А., 2020. Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

The Author(s), 2020. This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



Целью настоящей статьи является обоснование теории и методологии, а также разработка методики оценки качества экономического пространства мезоуровня, позволяющей в последующем определить интегральный показатель качества жизни населения в каждом регионе, а также присвоить конкретному региону рейтинг инвестиционной привлекательности. Объектом исследования выступает экономическое пространство, а предметом исследования – система показателей развития региона, отражающих качество его экономического пространства.

Различные аспекты проблемы оценки качества экономического пространства и его позитивного развития рассматривались в работах российских ученых, в том числе Н. Т. Аврамчикова, О. А. Биякова, Л. Б. Вардомского, А. Г. Гранберга, О. Г. Дмитриевой, О. В. Иншакова, В. В. Кистанова, В. А. Пефтиева, С. И. Парина, А. А. Урунова, В. В. Чекмарева и других.

Пространство не является статичным, оно изменяется в зависимости от развития техники и технологий в таких сферах, как промышленность, строительство, транспорт, информационно-коммуникационные технологии и другие. Поэтому можно сделать вывод о том, что категория «экономическое пространство» включает не только территорию, на которой располагаются хозяйствующие субъекты и проживающее на ней население, но и их экономические взаимосвязи, то есть по своему содержанию гораздо шире категории территории [4]. По нашему мнению, экономическое пространство представляет собой сферу, включающую территорию, аэротерию и акваторию в пределах административных границ территориального образования, в которой протекают социально-экономические процессы и происходят взаимоотношения и взаимодействия людей.

Качество – множество важнейших отличительных признаков и свойств предмета или явления, придающих ему форму и определенность. В соответствии с принципом холизма качество предмета несводимо к отдельным его свойствам, охватывая его в полном объеме, будучи соединенным с объектом и неотделимым от него. Таким образом, категория качества отражает бытие предмета.

Формирование качества экономического пространства происходит в ходе множества социально-экономических процессов, протекающих в физическом пространстве. Такими процессами выступают производство продукции, создание общественных благ государственными учреждениями и общественными организациями, функционирование объектов рыночной и социальной инфраструктуры и т. д. Рисунок 1 отражает факторы и социально-экономические последствия формирования качества экономического пространства. Отмечается, что на него воздействуют институциональная среда, факторы производства, включая трудовые ресурсы, физический и денежный капитал, информация и др., а также условия жизнедеятельности людей. Сформированное качество экономического пространства характеризует удовлетворенность экономических агентов пространственной организацией хозяйства и интенсивностью экономических связей.



Составлено авторами по материалам исследования

Рис. 1. Логическая схема формирования качества регионального экономического пространства

Теоретически качество экономического пространства можно выразить, используя систему количественных показателей в определенных градациях. Это проистекает из того, что наблюдатель может регистрировать качество предмета по некоторому конечному набору признаков. Очевидно, что оценка качества экономического пространства зависит от многих факторов: а) фактора времени; б) таких свойств экономического пространства, как устойчивость, расширяемость, фрактальность и нелинейность; в) масштаба анализируемой системы (макро-, мезо или микроуровень), вследствие чего является переменной.

Оценку качества экономического пространства следует проводить как на основе использования статистических данных, так и с помощью выборочных репрезентативных опросов населения, чтобы наиболее адекватно определить ситуацию в регионе. Для оценки влияния совокупности факторов на качество экономического пространства на мезоуровне применяют интегральные показатели (индексы), характеризующие их действие в динамике. Обзор литературы по данному вопросу показал, что, по сути, вопрос остается нерешенным и открытым. В публикациях [1– 6] предпринимаются попытки охарактеризовать качество экономического пространства на теоретическом уровне и даются предложения и практические рекомендации по его оценке на основе исходных статистических данных, однако их реализация затрудняется неполнотой или даже недоступностью информации, необходимой для расчетов, по многим территориям.

В экономической литературе распространена точка зрения, согласно которой уровень качества может быть описан посредством ограниченного набора показателей. Такой подход представляется оправданным лишь в отношении относительно однородных регионов. Однако на практике наблюдается устойчивая неоднородность регионов по уровню социально-экономического развития и качеству жизни населения. Использовать небольшое количество оценочных показателей можно в том случае, если регионы сопоставимы по размерам территории, уровню развития, природно-климатическим условиям, трудовому потенциалу и т. д. Такому критерию могут соответствовать регионы, входящие в один федеральный округ. Применительно же к 85 субъектам федерации можно заключить, что существующие различия в уровне их хозяйственного освоения и развития, особенности территориальной организации хозяйства и расселения не позволяют добиться сопоставимости результатов расчетов на основе набора общепринятых показателей.

Поэтому мы предлагаем проводить относительную оценку качества экономического пространства при помощи системы показателей, организованной в виде блочной структуры, пользуясь методами системного анализа. Такая структура представляется вполне подходящей для интегральной оценки регионального развития, способной разносторонне отражать причины изменений в уровне развития того или иного региона, отмечая его сильные и слабые стороны. В разработках ученых, исследующих качество экономического пространства, предлагается использовать следующую блочную структуру показателей с некоторыми вариациями названий блоков: промышленно-производственный, социальный, финансовый и др. Мы считаем, что до начала работы с блочной структурой для получения сопоставимых и адекватных результатов имеет смысл сформулировать ряд условий и требований к оценке качества экономического пространства, в соответствии с которыми должна быть построена методология исследования.

Требование первого порядка:

- уровень качества не должен зависеть от размера территории и численности проживающего на ней населения;
- уровень качества должен относительно легко рассчитываться и иметь четкую экономическую интерпретацию;
- уровень качества должен быть выражен относительным, а не абсолютным показателем, со значениями в диапазоне от нуля до единицы или в процентах от 0 до 100 %.

Требование второго порядка:

- регионы следует группировать по единым определенным признакам, а системные оценочные показатели должны отражать специфику регионов;
- не следует использовать показатели, определяемые как производные от других применяемых показателей. Излишняя информация только усложняет расчеты и искажает их результаты;
- в систему оценочных показателей не стоит включать малозначимые показатели, которые не содержат дополнительной информации о динамике характеристик и свойств экономического пространства и о его взаимодействии с окружающей средой.

С учетом предложенной методологии и требований к системе оценочных показателей, мы предлагаем использовать для оценки качества экономического пространства три блока показателей, соответствующих вышеуказанным требованиям и представляющих собой входные, процессные и выходные параметры качества.

Рассмотрим показатели, входящие в каждый из блоков.

Первый блок. Параметры «входа» системы представлены относительными показателями – индексами, которые характеризуют динамику факторов производства на мезоуровне за рассматриваемый период:

- индекс объема инвестиций в основной капитал, %;
- индекс объема инвестиций в человеческий капитал, %;
- индекс расчетной бюджетной обеспеченности, %.

Все вышеперечисленные индексы определяются путем деления абсолютных значений показателей региона на соответствующий среднероссийский показатель и дают информацию о динамике ресурсной обеспеченности региона по отношению к другим регионам. Значение индекса изменяется в диапазоне от 0 до 1.

Второй блок. В качестве параметров «процесса» выступают показатели, в статике и динамике отражающие условия жизнедеятельности людей, в частности, состояние рынка труда и занятости, неравенство доходов, динамику заработной платы и продолжительности жизни населения, развитие социальной и производственной инфраструктуры. К таким показателям относят:

- индекс занятости, %;
- индекс сравнительной заработной платы, %;
- индекс безопасности, %;
- индекс ожидаемой продолжительности жизни населения, %;
- индекс Джини, показывающий степень расслоения населения региона по имущественному признаку и по доходам.

Рассмотрим способы расчета представленных выше показателей, так как некоторые из них требуют дополнительного обоснования и интерпретации.

Индекс занятости (уровень занятости) – отношение численности занятых в экономике лиц определенной возрастной группы к общей численности населения соответствующего возраста, в составе которой учитывается как занятое, так и незанятое население. Поскольку мы проводим анализ на мезоуровне, то в нашем случае речь идет об уровне занятости населения региона в целом, и интервал значений этого показателя расположен от 0 до 1.

Индекс сравнительной заработной платы представляет собой отношение среднемесячной заработной платы наемных работников в регионе к соответствующему показателю по всей стране. В случае превышения значением индекса единицы, в соответствии с методологией системного анализа, предлагается принимать его за единицу. Более высокое значение индекса соответствует более благоприятным условиям жизнедеятельности.

В современных условиях целью жизни человека не может быть лишь потребление материальных, интеллектуальных и духовных благ. Свои коррективы в целеполагание на индивидуальном уровне и в масштабах страны вносят рост преступности, коррупция, терроризм, социальная несправедливость и ряд других социальных проблем, которые стали обыденными для большинства людей. Таким образом, показатели качества экономического пространства должны отражать уровень безопасности и степень комфортности условий проживания людей.

Индекс безопасности рассчитывается как единица за вычетом количества преступлений на 100 тыс. чел. в регионе, деленая на соответствующий средний показатель по всей стране. В случае превышения индексом единицы, он принимается за единицу.

Индекс ожидаемой продолжительности жизни представляет собой отношение средней продолжительности жизни населения региона к средней по стране. В случае, если индекс больше, чем единица, то в расчет принимается единица. Этот индекс является агрегированным показателем всей совокупности социально-экономических факторов, оказывающих влияние на продолжительность жизни населения в регионе. Он отражает, например, качество жилищных условий населения; качество медицинского обслуживания; выживаемость детей до одного года; качество социального обеспечения и др. Его можно рассчитывать, как самостоятельный показатель, а также определять его сравнительную величину по отношению к значению данного индекса по стране в целом.

Индекс Джини – коэффициент, показывающий степень отклонения фактического распределения доходов или имущества населения данного региона от абсолютно равномерного. Изменяется в пределах от нуля (абсолютно равномерное распределение) до единицы (крайне неравномерное). Может использоваться как один из индикаторов уровня коррупции, особенно, если его значения по региону превышают средние по стране.

Третий блок. «Выход» представляет собой результат функционирования экономического пространства, выступая функцией совокупности факторов «входа» и «процесса» в системе, к каковым можно отнести социально-экономические процессы, взаимодействие отраслей, территориальных хозяйственных комплексов и институциональной среды региона.

В блок «выход» целесообразно включать показатели динамики валового регионального продукта (далее – ВРП), численности населения и ряд других. Показатель динамики душевого ВРП, который также входит в данный блок, отражает изменения как численности населения, так и валового регионального продукта в абсолютном выражении. Поэтому содержащаяся в нем информация может обладать противоречивостью и давать искаженное представление о характере экономических процессов, происходящих в регионе. Например, при стагнации экономического роста и сокращении численности населения в регионе, данный показатель может расти, хотя ни отрицательную динамику ВРП, ни убыль населения региона никак нельзя назвать положительными процессами. Точно также он будет увеличиваться при положительных темпах роста ВРП, опережающих темпы роста численности постоянного населения. Как мы видим, динамика данного показателя в первом и во втором случаях будет идентична, хотя характер экономических процессов, обуславливающих эту динамику, разнонаправлен. Поэтому делать выводы о динамике качества экономического пространства в регионе только на основании данного показателя будет необъективно.

Следующий показатель, «отношение ВРП к площади территории», отражает интенсивность хозяйственной деятельности в экономике региона. Он позволяет сравнивать деловую активность, уровень жизни населения регионов и может, наряду с душевым ВРП, использоваться в оценке качества экономического пространства. Однако недостаток показателя заключается в слишком сильном разбросе его значений по субъектам федерации, что может быть обусловлено, например, природно-климатическими факторами, вносящими искажения в итоговые результаты расчетов. Например, по объективным причинам интенсивность хозяйственной деятельности в плодородных черноземных регионах будет выше, чем в регионах, расположенных в тундре, в условиях вечной мерзлоты. По этой причине мы не используем данный показатель в качестве оценочного. Его применение может быть целесообразно в странах с небольшой территорией и с примерно одинаковыми климатическими условиями.

К показателям «выхода» также можно отнести такие, как уровень душевых доходов, уровни объемов розничного товарооборота, объема платных услуг, объема ввода жилья на одного жителя. Среди них показатель уровня объема розничного товарооборота более практичен и в наибольшей степени отражает динамику и свойства взаимосвязанных показателей.

Из всех рассмотренных выше показателей наиболее сложным в плане практических расчетов является показатель уровня коррумпированности региона. Скорее всего, степень объективности данного показателя может отражать опрос населения, проживающего в регионе, поскольку официальная информация по этой теме, как правило, носит фрагментарный характер.

Таким образом, в третьем блоке выходные параметры качества представляют такие индексы, как: индекс ВРП на душу населения, %, индекс объема розничного товарооборота на одного жителя, %, индекс уровня коррупции, %.

Как и в предыдущих блоках, все вышеназванные индексы определяются путем деления абсолютных значений показателей региона на соответствующий среднероссийский показатель. Их величины изменяются в диапазоне от 0 до 1. В случае если значение индекса больше единицы, то в расчет принимается единица.

Представленные выше индексы всесторонне отражают динамику качества экономического пространства мезоуровня. При оценке качества экономического пространства следует иметь в виду, что с помощью некоторых показателей можно давать как количественную, так и качественную характеристику развития регионов. Определение состава, расчет и содержательная интерпретация показателей региональной экономики связаны с решением ряда проблем, связанных с качеством исходных статистических данных и аналитических материалов. К таким проблемам можно отнести:

- неполноту или отсутствие необходимой статистической информации по выбранным показателям по отдельным или по всем субъектам федерации;
- преднамеренное искажение показателей, призванных отражать социально-экономическое положение в регионах, региональными администрациями для улучшения имиджа подведомственных территорий в глазах инвесторов и вышестоящего руководства;
- несовершенство методик расчета некоторых показателей региональной статистики, приводящее к тому, что такие показатели позволяют лишь приблизительно отражать реальное положение дел в регионах. Например, показатель средней заработной платы в официальных статистических сборниках, как правило, приводится по начисленной, а не выплаченной заработной плате, и расхождение между ними может быть значимым в условиях массовых задержек выплаты заработной платы; кроме того, уже давно доказано, что для характеристики трудовых доходов в стране или регионе более оправдано применение показателя медианной заработной платы, однако информации о ней в региональном разрезе очень немного;
- недостаток достоверной информации о реальных доходах населения в регионах, в том числе, о доходах в теневом секторе экономики, уровнях фактической инфляции и безработицы (с учетом скрытой ее составляющей), дифференциации темпов инфляции по группам населения с разными уровнями доходов.

Следует отметить, что предлагаемая нами методика применима для регионов с достаточно близкими естественно-природными и социально-экономическими условиями. Для сравнительной оценки качества экономического пространства в регионах, в которых условия жизнедеятельности существенно различаются, представленную систему показателей при необходимости можно будет доработать, вводя, например, поправочные коэффициенты на специфические природно-климатические, демографические, геополитические и иные факторы.

Как известно, интегральные показатели развития какого-либо процесса могут выражаться в форме среднеарифметических частных индексов. Примером такого подхода служит индекс развития человеческого потенциала (или, иначе, индекс человеческого развития), разработанный экспертами ООН. Однако, по нашему мнению, значимость каждого из компонентов обобщающего показателя, пропорции между ними лучше отражает не средняя арифметическая, а среднегеометрическая величина. Отсюда, для расчета интегрального индекса качества экономического пространства может быть использована формула:

$$I_{кэл} = \sqrt[3]{\alpha I_{вх} \cdot \beta I_{пр} \cdot \gamma I_{вых}}$$

где α , β , γ – весовые значения интегральных коэффициентов, которые определяются экспертным путем и могут изменяться в зависимости от значимости показателей каждого из трех блоков на конкретном этапе экономического развития региона.

При оценке качества экономического пространства мы также предлагаем учитывать роль регионов в формировании федерального бюджета. Было бы экономически необоснованным и социально несправедливым давать более высокие оценки регионам, получающим дотации из федерального бюджета по сравнению с регионами-донорами. При этом, конечно, необходимо учитывать, за счет каких факторов происходит увеличение налоговых поступлений в бюджет: является ли это следствием конъюнктурного роста цен на нефть и другие экспортируемые природные ресурсы, или отражением реальных позитивных изменений в регионе. Так, например, большая часть собираемых налогов формируется всего за счет трех регионов России, количество же субъектов федерации, получающих дотации, равно 72 (по данным портала «Реальное время»). В связи с разным вкладом регионов в решение общенациональных задач мы предлагаем подходить дифференцированно и к формированию интегрального индекса качества экономического пространства, учитывая роль каждого региона в формировании федерального бюджета.

С точки зрения методики измерения качества экономического пространства следует проводить его в несколько этапов.

На начальном, первом, этапе должны быть уточнены источники исходных данных, определены временной диапазон и единицы измерения показателей. Второй этап включает сбор и оценку достоверности исходной информации. В качестве источников статистических данных целесообразно, прежде всего, использовать периодические публикации Росстата и его территориальных органов, сайты Банка России, Министерства экономического развития РФ, Министерства финансов РФ, Министерства труда и социальной защиты РФ,

а также официальные сайты региональных органов власти. На третьем этапе выполняется обработка собранной информации, проводятся необходимые расчеты. При оценке интегрального показателя качества экономического пространства региона необходимо переходить от показателей, имеющих натуральные и стоимостные единицы измерения, к безразмерным показателям, или показателям, выраженным в процентах. Четвертый, завершающий, этап предполагает построение по полученным индексам интегрального показателя качества экономического пространства. И, далее, на его основе можно сформировать рейтинг регионов по уровню качества экономического пространства. Величина интегрального показателя будет находиться в пределах от 0 до 100 %.

На основе предложенной методики была построена шкала оценки качества экономического пространства регионов, и все регионы объединены в несколько групп:

1) группа регионов, качество экономического пространства которых находилось ниже среднероссийского уровня (оценка «неудовлетворительно»). Состояние качества экономического пространства 14 субъектов оценено на «неудовлетворительно», при этом величина индекса качества экономического пространства $I_{\text{кэп}}$ варьируется от $I_{\text{кэп}} = 0,69$ (Карачаево-Черкесская Республика), до $I_{\text{кэп}} = 0,57$ (Республика Ингушетия).

2) группа со среднероссийским уровнем качества экономического пространства, заработавшая оценку «удовлетворительно». Во вторую группу вошли 34 субъекта федерации, от Хабаровского края ($I_{\text{кэп}} = 0,79$) до Кабардино-Балкарской Республики ($I_{\text{кэп}} = 0,71$).

3) группа регионов, в которых качество экономического пространства оказалось выше среднероссийского уровня (оценка «хорошо»). В данную группу вошли 37 регионов, лидером среди которых является Москва с $I_{\text{кэп}} = 0,97$.

Таким образом, на основе предложенной методики представляется возможным определить интегральный показатель качества экономического пространства для каждого региона и далее сформировать рейтинг инвестиционной привлекательности регионов как полезный инструмент разработки и проведения социально-экономической политики государства.

Библиографический список

1. Аврамчикова, Н. Т. Теоретические аспекты оценки качества экономического пространства // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – № 35. – С. 2-13.
2. Аvezова, М. М., Насимова, М. А. Методические подходы к оценке инвестиционной привлекательности региональной экономики // Вестник Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики. Серия общественных наук. – 2016. – № 3 (68). – С. 34-42.
3. Левина, Л. Ф., Урунов, А. А. Формирование «эффективного спроса» как фактор преодоления спада российской экономики // Экономика и предпринимательство. – 2018. – № 1 (90). – С. 174-177.
4. Урунов, А. А. Институциональный анализ особенности конструкции единого и общего экономического пространства // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2017. – № 3 (97). – С. 18.
5. Чекмарев, В. В. К теории экономического пространства // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. – 2001. – № 3. – С. 25-38.
6. Юсупова, Г. А. Теория формирования инвестиционно-финансового механизма управления развитием регионов // Ученые записки Худжандского государственного университета им. академика Б. Гафурова. Серия: Естественные и экономические науки. – 2017. – № 1 (40). – С. 366-376.

References

1. Avramchikova N. T. Teoreticheskie aspekty otsenki kachestva ekonomicheskogo prostranstva [*Theoretical aspects of assessing quality of economic space*]. Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika [*Regional Economics: Theory and Practice*], 2012, no. 35, pp. 2-13.
2. Avezova M. M., Nasimova M. A. Metodicheskie podkhody k otsenke investitsionnoi privlekatel'nosti regional'noi ekonomiki [*Methodological approaches to assessing the investment attractiveness of the regional economy*]. VestnikTadzhikskogo gosudarstvennogo universiteta prava, biznesa i politiki. Seriya obshchestvennykh nauk [*Bulletin of Tajik State University of Law, Business and Politics. Social Sciences Series*], 2016, no. 3 (68), pp. 34-42.
3. Levina L.F., Urunov A.A. Formirovanie “effektivnogo sprosа” kak factor preodoleniya spade rossiiskoi ekonomiki [*Formation of “effective demand” as a factor of overcoming the recession of the Russian economy*]. Ekonomika i predprinimatel'stvo [*Journal of Economy and entrepreneurship*], 2018, no. 1 (90), pp. 174-177.

4. Urunov A.A. Institutional'nyi analiz osobennosti konstruksii edinogo i obshchego ekonomicheskogo prostranstva [*Institutional analysis of the design features of the single and common economic space*]. Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyi nauchnyi zhurnal [*Management of Economic Systems: Electronic Scientific Journal*], 2017, no. 3 (97), p. 18.
5. Chekmarev V. V. K teorii ekonomicheskogo prostranstva [*To the theory of economic space*]. Izvestiya Sankt-Peterburgskogo universiteta ekonomiki i finansov, 2001, no. 3, pp. 25-38.
6. Yusupova G.A. Teoriya formirovaniya investitsionno-finansovogo mekhanizma upravleniya razvitiem regionov [*Theory of formation of investment and financial mechanism of regional development management*]. Uchenye zapiski Khudzhandskogo gosudarstvennogo universiteta im. akademika B. Gafurova. Seriya: Estestvennye i ekonomicheskie nauki [*Khujand State University named after academician B. Gafurov Scientific Notes. Series: Natural and Economic Sciences*], 2017, no. 1 (40), pp. 366-376.