

УДК 330.3 JEL E65

DOI 10.26425/1816-4277-2020-10-138-144

**Намигулина Анжела Захитовна**

канд. экон. наук, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», г. Москва, Российская Федерация

**ORCID:** 0000-0001-6338-0352**e-mail:** [NamitulinaAZ@noumei.ru](mailto:NamitulinaAZ@noumei.ru)**Соклакова Ирина Владимировна**

канд. экон. наук, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», г. Москва, Российская Федерация

**ORCID:** 0000-0002-2577-9757**e-mail:** [irinasok2011@yandex.ru](mailto:irinasok2011@yandex.ru)**Кузьмина Елена Юрьевна**

канд. экон. наук, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва, Российская Федерация

**ORCID:** 0000-0001-6470-0426**e-mail:** [kuzmina.ey@mail.ru](mailto:kuzmina.ey@mail.ru)**Буряк Елизавета Александровна**

студент, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина, г. Краснодар, Российская Федерация»

**ORCID:** 0000-0002-3049-9709**e-mail:** [liza.bur98@gmail.com](mailto:liza.bur98@gmail.com)**Namitulina Angela**

Candidate of Economic Sciences, Moscow Institute of Economics, Moscow, Russia

**ORCID:** 0000-0001-6338-0352**e-mail:** [NamitulinaAZ@noumei.ru](mailto:NamitulinaAZ@noumei.ru)**Soklakova Irina**

Candidate of Economic Sciences, Moscow Institute of Economics, Moscow, Russia

**ORCID:** 0000-0002-2577-9757**e-mail:** [irinasok2011@yandex.ru](mailto:irinasok2011@yandex.ru)**Kuzmina Elena**

Candidate of Economic Sciences, State University of Management, Moscow, Russia

**ORCID:** 0000-0001-6470-0426**e-mail:** [kuzmina.ey@mail.ru](mailto:kuzmina.ey@mail.ru)**Buryak Elizaveta**

Student, Kuban State Agrarian University named after I. T. Trubilina, Krasnodar, Russia

**ORCID:** 0000-0002-3049-9709**e-mail:** [liza.bur98@gmail.com](mailto:liza.bur98@gmail.com)**ОЦЕНКА ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ФИНАНСАМИ**

**Аннотация.** Проведена оценка основных функциональных элементов управления государственными финансами: планирование, оперативное управление и контроль. Финансовое планирование и прогнозирование сегодня зависят не только от макроэкономических и микроэкономических, но и от геополитических факторов. Особое влияние оказывают экономические санкции, которые продолжаются по настоящее время, поэтому невозможно дать точный прогноз в управлении государственными финансами. Оперативное государственное управление финансами ни в коем случае нельзя рассматривать без государственных ресурсов, предназначенных для поддержки и осуществления деятельности всех сфер жизни страны. Особое внимание уделено функции контроля из-за отсутствия единой объективной системы контроля. Для повышения эффективности предлагается использовать определенные критерии: критерий результативности и критерий нецелевого использования бюджетных средств. Проведен расчет зависимости доходов федерального бюджета от уровня валового внутреннего продукта и уровня безработицы. Для расчета используется стандартный вид регрессионного уравнения, которое учитывает статистические корреляционные зависимости. Результаты данного исследования могут использоваться для повышения эффективности планирования доходов федерального бюджета.

**Ключевые слова:** безработица, влияние санкций, государственный финансовый контроль, регрессионная зависимость, управление государственными финансами, федеральный бюджет, финансовое планирование, эффективность.

**Для цитирования:** Намигулина А.З., Соклакова И.В., Кузьмина Е.Ю., Буряк Е.А. Оценка функциональных элементов управления государственными финансами // Вестник университета. 2020. № 10. С. 138–144.

**ASSESSMENT OF FUNCTIONAL ELEMENTS OF PUBLIC FINANCE MANAGEMENT**

**Abstract.** The article assesses the main functional elements of public Finance management: planning, operational management and control. Financial planning and forecasting presently depend not only on macroeconomic and microeconomic factors, but also on geopolitical factors. Economic sanctions, which are still ongoing, have a particular impact, so it is impossible to make an accurate forecast in the management of public finances. Operational public financial management can never be considered without public resources designed to support and implement the activities of all areas of the country's life. The paper pays special attention to the control function due to the lack of a single objective control system. To improve efficiency, the authors propose to use certain criteria: the performance criterion and the criterion of inappropriate use of budget funds. The paper calculates the dependence of Federal budget revenues on the level of gross domestic product (GDP) and the level of unemployment. The authors use for the calculation a standard form of regression equation that takes into account statistical correlations. The results of this study can be used to improve the efficiency of Federal budget revenue planning.

**Keywords:** efficiency, Federal budget, financial planning, impact of sanctions, public Finance management, regression dependence, state financial control, unemployment.

**For citation:** Namitulina A.Z., Soklakova I.V., Kuzmina E.Yu., Buryak E.A. (2020) Assessment of functional elements of public finance management. *Vestnik universiteta*. I. 10, pp. 138–144. DOI: 10.26425/1816-4277-2020-10-138-144

© Намигулина А.З., Соклакова И.В., Кузьмина Е.Ю., Буряк Е.А., 2020. Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

The Author(s), 2020. This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



Не вызывает сомнения, что государственное финансовое планирование и прогнозирование не только основываются на макро- и микроэкономических показателях экономики страны, но и напрямую зависят от геополитических факторов, природных катастроф или же других непредвиденных обстоятельств. В подтверждение данной теории можно привести самый простой пример – экономические санкции. В результате действий на границе Российской Федерации и Украины США и страны Европейского союза наложили на Российскую Федерацию экономические санкции, которые в свою очередь неблагоприятно повлияли на экономическую систему страны в целом. Предугадать точные направления санкций, их продолжительность и количество было невозможно. Отсюда было трудно и выбрать наиболее подходящий сценарий социально-экономического развития [1].

При введении санкций в 2016 г. экономика России была не готова к такому повороту, соответственно, модели построения бюджета не были направлены на стабилизацию экономической ситуации. Прогнозы социально-экономического развития рассмотрены по фактическим данным с целью оценки деятельности финансовых органов. Первые годы санкций сильно затронули цены на нефть марки «Юралс», ведь Россия является лидером по добыче нефти в мире. Исходя из этого санкции были направлены в первую очередь на ухудшение экономической среды Российской Федерации на общем уровне экономической картины мира. Повышение цен на бензин способствовало укреплению доллара на мировой арене, а рубль, наоборот, падал в своей устойчивости. Несмотря на это, ситуация принесла в бюджет страны дополнительные доходы, так как нефть продается за доллар, а не за рубль, соответственно, продавая в 2016 г. баррель нефти за 41,7 долл. США, в 2018 г. за тот же самый баррель в экономику поступило 69,6 долл. США (разница практически в 28 руб.), соответственно, за этот период времени увеличился и рост валового внутреннего продукта (далее – ВВП) с -0,2 % до 1,8 % прироста. В целом на общий финансовый климат это повлияло удовлетворительно, но ущерб, нанесенный экономике России, был ощутим [2]. Уровень инвестиционной привлекательности снизился, а значит и дополнительные средства в экономику за счет иностранных инвесторов сократятся, но стоит учитывать, что если раньше экономика страны была в большей степени ориентирована на Запад, то теперь основной финансовый поток связывает нас со странами Ближнего Востока, например, Китаем.

Так как Китай стал одним из основных финансовых партнеров для Российской Федерации, экспорт и импорт товаров за рубеж не сократился, а наоборот, с каждым годом, начиная с 2016 г., продолжает неуклонно расти.

Учитывая это, начиная с 2016 г. сценарии социально-экономического развития основывались на повышении цен на нефть, а также на ориентированности экономической политики на Восток, что позволило максимально точно сформировать федеральный бюджет в дальнейшие годы.

Поэтому можно сделать вывод, что в общих чертах финансовое планирование и прогнозирование объективно оценить невозможно из-за нестабильных мировых тенденций и иных неподвластных дестабилизирующих происшествий [9]. Однако в условиях читаемых и предвиденных обстоятельствах все обходится намного лучше.

Как известно, основной принцип оперативного управления заключается в использовании минимального количества ресурсов для максимального достижения поставленных целей.

С течением времени наша экономика подстроилась под санкции, и экономическая ситуация страны стабилизировалась. Рассматривая основные экономические показатели, нельзя не обратить внимание на дефицит бюджета, который образовался в 2016 г. (-2 956,4 млрд руб.). Да, этот год был не простой и сразу от санкций оправиться было нелегко, о чем говорит нам следующий год, 2017 г. (-1 331,4 млрд руб.), когда уровень дефицита бюджета снизился на 1 625 млрд руб. Ситуация полностью стабилизировалась в 2018 г., когда бюджет уже был в профиците, и на его счету было 2 745,5 млрд руб.

Благодаря грамотным предпринимаемым решениям со стороны органов власти, в список обязательств которых входит оперативное управление экономикой так же стоит отметить не столько рост доходов федерального бюджета (по соотношению 2018 г. к 2016 г. сумма доходов бюджета выросла на 5 994,7 млрд руб.) а объем межбюджетных трансфертов [6].

Можно сказать, что санкции так же негативно повлияли и на бюджеты субъектов Российской Федерации. По сравнению с 2016 г., объем межбюджетных трансфертов из федерального бюджета к 2018 г. увеличился на 423,4 млрд руб. Это правильное решение, так как отстающие в развитии экономические субъекты будут обузой для общей ситуации экономического состояния страны в целом.

В целом можно сказать, что Министерство Финансов Российской Федерации и иные органы управления финансами свою работу по оперативному управлению финансами выполняют отлично. Доходы федерального бюджета растут, дефицит бюджета превратился в профицит, а также повысились затраты бюджета.

В процессе оперативного управления осуществляется постоянная финансовая поддержка, которая направлена на улучшение экономического состояния государства. Так же происходит поддержание функциональных элементов субъектов хозяйствования, осуществляется поиск и решение задач, направленных на финансовую поддержку социально незащищенных слоев населения страны, предупреждаются непредвиденные чрезвычайные ситуации, происходит маневрирование средствами бюджета для того, чтобы были максимально достигнуты показатели бюджетов всех уровней бюджетной системы в данных условиях при наименьшем финансировании [3].

В сущности, в настоящее время в Российской Федерации нет законченных разработок в методологии, вопросах организации, а также правовой регламентации финансового контроля за средствами бюджета. Говоря о незаконченных видах контроля, следует отметить, что в России нет четко организованной, простой, объективной и единой системы органов контроля [7].

Несмотря на обозначенные проблемы, при оценке государственного контроля федерального бюджета рекомендуется использовать некоторые общепризнанные критерии оценки: экономичность, результативность, нецелевое использование бюджетных средств и другие [10]. Основными можно считать критерии результативности и нецелевого использования бюджетных средств. Но самым главным показателем все же является конечный результат, который является своего рода субъективным критерием, так как рассчитываемые итоги конечного результата будут зависеть от макро- и микроэкономических критериев в определенный период определения экономики [4].

Для расчета предельной эффективности работы контрольных органов государственной власти в Российской Федерации используются следующие критерии: критерий результативности (как отношение суммы установленных нарушений к сумме средств бюджета, направляемых на проверку результатов) и критерий нецелевого использования бюджетных средств (как отношение общей суммы нарушений, которые относятся к категории нарушения «нецелевое использование бюджетных средств» к общей сумме нарушений).

Математическая модель анализа влияния макроэкономических факторов на доходы федерального бюджета можно представить в виде математического уравнения. В экономике в основном имеют дело не с функциональными, а со статистическими корреляционными зависимостями. Одним из способов изучения экономических процессов является парная линейная регрессия.

В модели парной регрессии одна переменная ( $x$ ) выступает фактором, от которой зависит другая ( $y$ ) – результирующая переменная, регрессия является линейной, если есть связи между зависимой и независимой переменными. Используя стандартный вид регрессионного уравнения, можно определить влияние случайного отклонения [8].

Причинами наличия случайного отклонения  $e$  в регрессионной зависимости могут являться:

- включение в модель не всех объясняющих переменных;
- ошибка спецификации, то есть модель была подобрана неправильно;
- ошибки в расчетах;
- недостаточно статистических данных для проведения анализа;
- неожиданные результаты при учете человеческого фактора.

Задачами регрессионного анализа является возможность получения точечных и интервальных оценок параметров, проверка статистических гипотез о параметрах модели, а также ее адекватность.

Коэффициент детерминации  $R$  определяется как доля разброса результата, объясняемого предложенной регрессионной моделью, то есть факторами, которые в нее включены. Коэффициент детерминации  $R$  представляет собой единицу минус доля необъясненных отклонений в дисперсии зависимой переменной. Он является универсальной мерой зависимости одной результирующей величины от других показателей [8].

Значение коэффициента детерминации может изменяться от 0 до 1. В случае, когда  $R = 1$ , зависимость между переменными является функциональной, то есть изменение результирующего признака полностью зависит от фактора. Если  $R = 0$ , то переменная  $y$  не зависит переменной  $x$ . Следовательно, чем ближе к 1, тем

лучше уравнение регрессии объясняет наблюдаемые значения. Однако, для включения факторов в модель необходимо исследовать тесноту их связи с результативным признаком.

Коэффициент парной корреляции показывает тесноту и направление линейной связи между переменными. Чем ближе значение коэффициента к единице (по модулю), тем более тесная связь между признаками. Рассчитаем значение коэффициента по формулам (1) и (2):

$$r(yx_j) = \frac{\overline{x_j y} - \overline{x_j} \times \overline{y}}{\sigma_{x_j} \times \sigma_y}, \quad (1)$$

$$r(x_j x_k) = \frac{\overline{x_j x_k} - \overline{x_j} \times \overline{x_k}}{\sigma_{x_j} \times \sigma_{x_k}}, \quad (2)$$

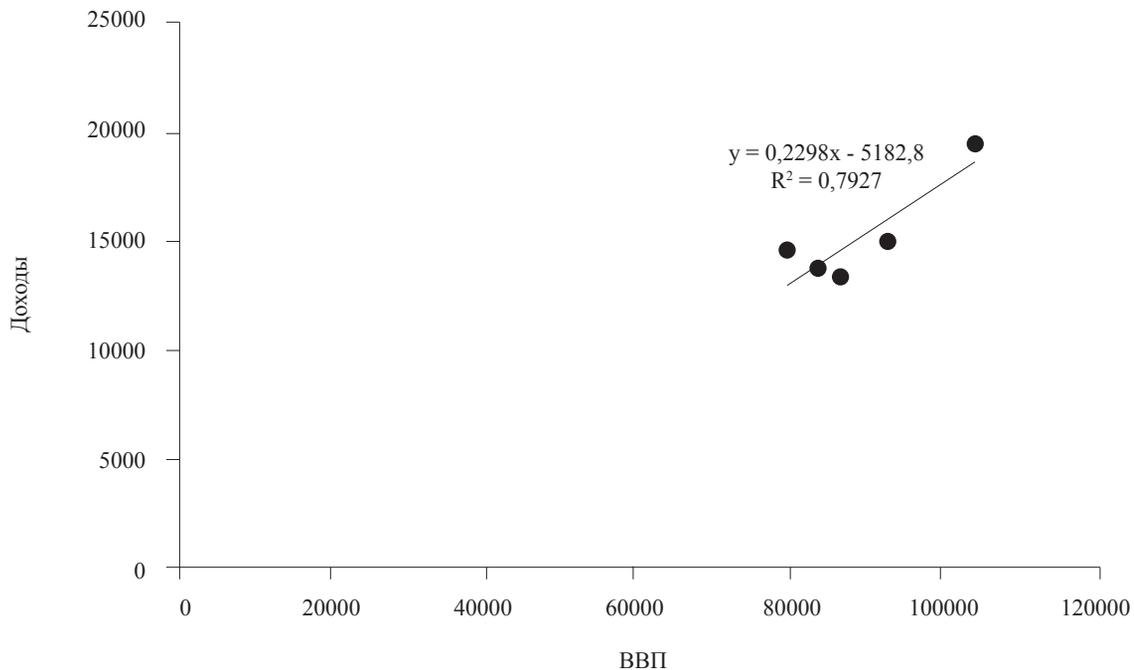
где  $\sigma$  – средние квадратические отклонения признаков.

Регрессионная зависимость между доходами федерального бюджета и ВВП представлена на рисунке 1. На графике прослеживается прямая линейная зависимость доходов федерального бюджета от уровня ВВП.

Из представленного уравнения регрессии  $0,2298x - 5182,8$  можно прийти к выводу, что при увеличении ВВП на 1 млрд руб. доходы федерального бюджета в среднем возрастают на 230 млн руб. На основании данной модели, мы можем найти причину отклонения доходов федерального бюджета на 79,27%. Остальные 20,73% изменений изучаемой величины, связаны с иными макроэкономическими показателями и не могут быть высчитаны при помощи представленной модели.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что макроэкономические показатели, такие как уровень безработицы и динамика ВВП, оказывают наибольшее влияние на доходы федерального бюджета. Влияние этих факторов очевидно: уровень безработицы показывает уровень незанятого населения, которое не вносит вклад в ВВП, а также не платит прямые налоги. Однако увеличение уровня безработицы означает не только неуплату подоходного налога в федеральный бюджет, но и подавление экономики в целом, что также окажет негативное влияние на величину доходов.

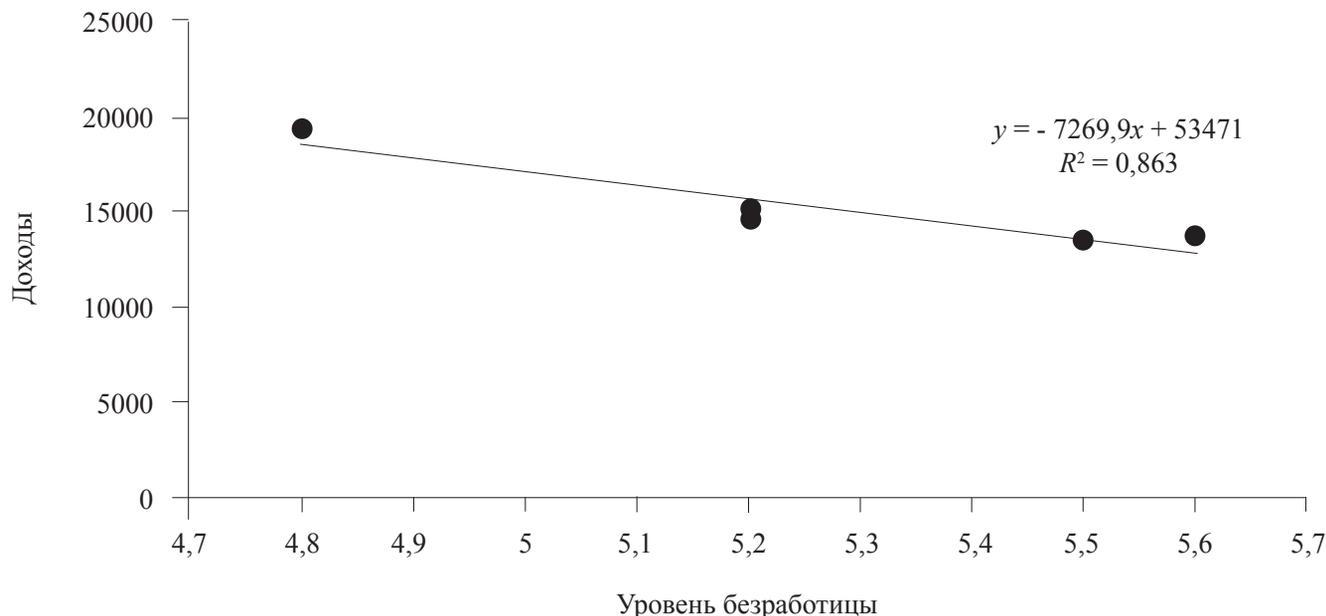
Таким образом, на основании результатов рассмотренных материалов можно сделать вывод, что доходы федерального бюджета имеют устойчивую тенденцию к росту.



Составлено авторами по материалам исследования

Рис. 1. Регрессионная зависимость между доходами федерального бюджета и объемом ВВП

Из-за снижения цен на энергоносители доля доходов от нефти и природного газа постепенно уменьшалась, и экономическая система подверглась систематической реструктуризации несырьевого сектора, но работа в этой области все еще находится в зачаточном состоянии.



Составлено авторами по материалам исследования

Рис. 2. Регрессионная зависимость между доходами федерального бюджета и уровнем безработицы

Из представленного уравнения регрессии  $y = -7269,9x + 53471$  можно заключить, что при увеличении безработицы на 1 %, доходы федерального бюджета в среднем снижаются на 7 269,9 млрд руб. На основании данной модели (рис. 2), мы можем указать причину отклонения доходов федерального бюджета на 86,3 %. Остальные 13,7 % изменений изучаемой величины, связаны с иными макроэкономическими показателями и не могут быть высчитаны при помощи представленной модели. Результаты данного исследования могут использоваться для повышения эффективности планирования доходов федерального бюджета.

Несырьевой сектор сталкивается со многими трудностями, такими как административные препятствия, недостаточная подготовка инфраструктуры, нестабильность курса национальной валюты и т. д. Отсюда можно сделать вывод, что переход к новой экономической политике довольно проблематичный, а политическая нестабильность еще больше осложняет ситуацию. Все это приводит к отклонению между фактическими и плановыми показателями исполнения федерального бюджета, что делает невозможным точное предсказание будущих доходов. В условиях продления экономических санкций со стороны США и ряда западных стран, стратегическими целями для нашей страны становится реформирование сферы внутренних финансов правительства, а также выработка новых и обоснованных с правовой точки зрения правовых механизмов на основе современных комплексных научно-теоретических исследований в этой области.

Также следует постоянно учитывать внутренние факторы, связанные с некачественным управлением финансами. Среди них наиболее часто встречаются технические ошибки в процессе принятия управленческих решений из-за отсутствия профессионализма и компетентности у менеджеров финансовых ресурсов, неточного анализа существующей ситуации, попытки скрыть ухудшающееся финансовое положение за счет привлечения временных источников, сокрытие убытков, коррупция.

Можно выделить следующие случаи наиболее часто встречаемых нарушений при исполнении бюджетного законодательства Российской Федерации: злоупотребление средствами из федерального бюджета; неэффективное использование материальных и денежных ресурсов; отсутствие платежей в бюджет и внебюджетные фонды; нецелевое использование бюджетных средств; нарушение условий предоставления бюджетных инвестиций, порядка представления бюджетной отчетности и принятия бюджетных обязательств.

В нынешних условиях невозможно установить единственно правильный баланс между государственным управлением и рыночными механизмами финансового управления. Поэтому управленческие решения в области финансового управления должны быть более гибкими и универсальными, учитывать особенности современной финансовой системы, компенсировать риски. Необходимо регулярно проводить анализ материальных и нематериальных активов государственных предприятий и собственности, исследовать методы учета и контроля с целью совершенствования внутреннего функционирования всей системы управления государственными финансами [9].

Повышение эффективности управления государственными финансами может осуществляться по нескольким направлениям: формирование эффективных механизмов для обеспечения исполнения бюджета по доходам через создание условий для развития предприятий, формирующих доход; обеспечение благоприятных условий для развития предпринимательства, развивая инструменты финансовой и налоговой политики; работа по привлечению крупных инвесторов для развития ключевых отраслей хозяйства; «совершенствование механизмов контроля над использованием бюджетных средств как на стадии исполнения, так и на стадии формирования проектов, привлечение экспертов в области финансового менеджмента, учебных заведений к анализу проектов, предназначенных для бюджетного финансирования; повышение кадрового и информационного потенциала органов государственного финансового управления в регионе» [5].

Сегодня особое влияние на систему управления государственными финансами оказывают факторы внешней среды. В условиях кризиса на управление государственными финансами влияют два основных фактора: снижение цен на нефть и последствия коронавирусной инфекции. Снижение стоимости нефти на мировом рынке снизит пополнение доходов бюджета по предварительным расчетам на 3 трлн руб. Поэтому в этом году бюджет будет дефицитным. Накопленные ресурсы Фонда национального благосостояния позволяют российским властям оперативно реагировать на непростую ситуацию. На этом фоне пока Министерство финансов не предполагает сокращать бюджетные расходы в 2020 г. Но развитие некоторых направлений экономики в силу объективных причин может быть приостановлено. Правительство Российской Федерации планирует осуществлять меры поддержки экономики и населения на 2,1 трлн руб. [11].

Таким образом, в современных условиях меняются требования к оперативному управлению государственными финансами, что связано с постоянно меняющейся ситуацией в мировой экономике и невозможностью прогнозировать ее будущее развитие.

#### *Библиографический список*

1. Борщева, А. В. Развитие рынка товаров и услуг в России: априори, реалии, перспективы // Тенденции и перспективы развития социотехнической среды: материалы международной научно-практической конференции НОУ ВО «Институт мировой экономики и информатизации». Москва, 23 ноября 2015 г. / отв. ред. Л. Н. Широкова – М.: Издательство Современного гуманитарного университета, 2015. – С. 96-104.
2. Быстряков, А. Я., Мизинцева, В. В. Информационные системы в управлении государственными финансами: Опыт стран ЕС // Экономическая наука современной России. – 2016. – № 2 (49). – С. 103-109.
3. Галазова, М. В. Программное бюджетирование как инструмент управления муниципальными финансами // Вестник университета. – 2019. – № 12. – С. 11-16.
4. Захаров, К. Е. Государственный финансовый контроль: подходы к оценке эффективности // Академия бюджета и казначейства Минфина России. Финансовый журнал. – 2010. – № 2. – С. 61-72.
5. Кергилов, Е. А. Управление государственными финансами: проблемы и направления совершенствования на примере Республики Алтай // Молодой ученый. – 2017. – № 10. – С. 244-247.
6. Клепикова, Ю. А. Финансовое планирование и прогнозирование как инструмент укрепления финансовой устойчивости // Политика, экономика и социальная сфера: проблемы взаимодействия. – 2015. – № 1. – С. 55-60.
7. Кубашичева, С. А. Электронные проекты федерального казначейства России по управлению государственными финансами // Сборник научных трудов – 2016. – С. 255-261.
8. Намитулина, А. З., Терехова, Т. Б., Ханова, Л. М. Пути оптимизации организации бюджетного процесса в РФ на современном этапе // Экономика и предпринимательство. – 2018. – № 2 (91). – С. 93-96.
9. Намитулина, А. З., Соклакова, И. В., Сураг, В. И., Буряк, Е. А. Финансирование и эффективность государственных и муниципальных закупок // Бизнес. Образование. Право. – 2020. – № 1 (50). – С. 164-169.

10. Хусаинов, Р. А., Макарова, М. А. Эффективность управления государственными финансами как результат улучшения экономической безопасности // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. – 2018. – Т. 2. – № 1. – С. 74-81.
11. Козуров, Д. Последствия коронавируса: российскую экономику будут лечить // Комсомольская правда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.kp.ru/daily/27109.3/4183447/> (дата обращения: 25.06.2020).

#### References

1. Borshcheva A. V. Razvitie rynka tovarov i uslug v Rossii: apriori, realii, perspektivy [*Development of the market of goods and services in Russia: priori, realities, prospects*]. Tendentsii i perspektivy razvitiya sotsiotekhnicheskoi sredy: materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii NOU VO “Institut mirovoi ekonomiki i informatizatsii”. Moskva, 23 noyabrya 2015 g. [*Tendencies and prospects for the development of the socio-technical environment: proceedings of the International Scientific and Practical Conference of the Scientific Educational Institution of Higher Education “Institute of World Economy and Informatization”*]. Moscow, Izdatel'stvo Sovremennogo gumanitarnogo universiteta, 2015, pp. 96-104.
2. Bystryakov A. Ya., Mizintseva V. V. Informatsionnye sistemy v upravlenii gosudarstvennymi finansami: Opyt stran ES [*Information systems in public finance management: Experience of the European Union countries*]. Ekonomicheskaya nauka sovremennoi Rossii [*Economics of Contemporary Russia*], 2016, no. 2 (49), pp. 103-109.
3. Galazova M.V. Programmnoe byudzhetrovanie kak instrument upravleniya munitsipal'nymi finansami [*Program budgeting as a tool for managing municipal finances*]. Vestnik Universiteta, 2019, no. 12, pp. 11-16.
4. Zakharov K. E. Gosudarstvennyi finansovyi kontrol': podkhody k otsenke effektivnosti [*State financial control: approaches to assessing effectiveness*]. Akademiya byudzhetna i kaznacheistva Minfina Rossii. Finansovyi zhurnal [*Academy of Budget and Treasury of the Ministry of Finance of Russia. Financial Journal*], 2010, no. 2, pp. 61-72.
5. Kergilov E. A. Upravlenie gosudarstvennymi finansami: problemy i napravleniya sovershenstvovaniya na primere Respubliki Altai [*Public finance management: problems and directions of improvement on the example of the Altai Republic*]. Molodoi uchenyi, 2017, no.10, pp. 244-247.
6. Klepikova Yu. A. Finansovoe planirovanie i prгноzirovanie kak instrument ukrepleniya finansovoi ustoichivosti [*Financial planning and forecasting as a tool to strengthen financial stability*]. Politika, ekonomika i sotsial'naya sfera: problemy vzaimodeistviya, 2015, no. 1, pp. 55-60.
7. Kubashicheva S. A. Elektronnye proekty federal'nogo kaznacheistva Rossii po upravleniyu gosudarstvennymi finansami [*Electronic projects of the Federal Treasury of Russia on public finance management*]. Sbornik nauchnykh trudov [*Collection of scientific papers*], 2016, pp. 255-261.
8. Namitulina A. Z., Terekhova T. B., Khanova L. M. Puti optimizatsii organizatsii byudzhetnogo protsessa v RF na sovremennom etape [*Ways to optimize the organization of the budget process in the Russian Federation at the present stage*]. Èkonomika i predprinimatel'stvo [*Journal of Economy and entrepreneurship*], 2018, no. 2 (91), pp. 93-96.
9. Namitulina A. Z., Soklakova I. V., Surat V. I., Buryak E. A. Finansirovanie i effektivnost' gosudarstvennykh i munitsipal'nykh zakupok [*Financing and efficiency of state and municipal procurement*]. Biznes. Obrazovanie. Pravo [*Business. Education. Law*], 2020, no.1 (50), pp. 164-169.
10. Khusainov R. A., Makarova M. A. Èffektivnost' upravleniya gosudarstvennymi finansami kak rezul'tat uluchsheniya ekonomicheskoi bezopasnosti [*Efficiency of public Finance management as a result of improving economic security*]. Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva, 2018, vol. 2, no. 1, pp. 74-81.
11. Kozurov D. Posledstviya koronavirusa: rossiiskuyu ekonomiku budut lechit' [*Consequences of the coronavirus: the Russian economy will be treated*]. Komsomol'skaya pravda. Available at: <https://www.kp.ru/daily/27109.3/4183447/> (accessed 25.06.2020).